УДК: 336.71

ПАВЛОВ ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ

д.э.н., профессор, академик РАН, главный научный сотрудник
Лаборатории макроэкономического анализа и прогнозирования
Института проблем рынка РАН,
e-mail: pavlovvi@bk.ru

ЗОИДОВ ХУРШЕДЖОН КОБИЛДЖОНОВИЧ

научный сотрудник Лаборатории интеграции
российской экономики в мировое хозяйство
Института проблем рынка РАН,
e-mail: mirkhrshed@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-158-164

НЕСОВЕРШЕНСТВО ФИСКАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ КАК ТОРМОЗ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Аннотация. Предмет. В статье рассматриваются проблемы несовершенства фискальной налоговой системы как тормоза развития российской экономики. **Цель работы.** Обосновывается необходимость коренной модернизации подходов, касающихся несовершенства фискальной налоговой системы, которое является тормозом развития российской экономики, а с учётом её цифровизации, являющейся рентгеном финансово-экономической деятельности бизнеса, видимого сокращения налогового администрирования, и как всякий рентген вреден для его «клиента». **Методология исследования.** В процессе исследования использованы методы эволюционно-институциональной теории, эконометрического моделирования и аналитической оценки. **Результаты исследования.** Разработаны предложения и механизмы эффективного регулирования вопросов коренной модернизации подходов к совершенствованию фискальной налоговой системы в условиях нарастающей глобальной нестабильности для сохранения и усиления конкурентных преимуществ национальной экономики в целом. **Выводы.** В связи с постепенным развитием экономического кризиса, вызванного как внешними обстоятельствами, так и внутренними структурными проблемами, особую актуальность принимает проблема поиска механизмов эффективного регулирования совершенствования фискальной налоговой системы. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы органами власти России для ликвидации существующих проблем в области совершенствования фискальной налоговой системы, при реализации структурных реформ, реформы системы государственных финансов, изменении налоговой политики. Разработанные предложения и механизмы эффективного регулирования совершенствования фискальной налоговой системы в России в условиях нестабильности могут быть востребованы для сохранения и усиления конкурентных преимуществ страны в целом.

Ключевые слова: налоговая система, несовершенство, эволюционно-институциональная теория, отсутствие стабильности, налоговое администрирование.

PAVLOV VYACHESLAV IVANOVICH

Dr.Sc. of Economics, Professor, academician of the Russian Academy
of Sciences, chief researcher Of the laboratory of macroeconomic analysis and forecasting
Of the Institute of market problems of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: pavlovvi@bk.ru

---

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00585 а.

ZOIDOV HURSHEDJON KOBILDJONOVICH*researcher of the Laboratory of integration of Russian economy into the world economy of Institute of market problems, RAS;
e-mail: mirkhurshed@mail.ru*

IMPERFECTION OF THE FISCAL TAX SYSTEM AS A BRAKE ON THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

Abstract. Subject. The article deals with the problems of imperfection of the fiscal tax system as a brake on the development of the Russian economy. **The purpose of the work.** The necessity for a radical modernization approaches for the imperfection of the fiscal tax system that is a brake on development of the Russian economy, and given its digitization, which is an x-ray of the financial and economic activities of business, an apparent decline in tax administration, and as any x-rays harmful to his "client". **The methodology of the study.** In the course of the study, the methods of evolutionary and institutional theory, econometric modeling and analytical evaluation were used. **Results of the study.** Proposals and mechanisms for effective regulation of radical modernization of approaches to improving the fiscal tax system in the context of increasing global instability have been developed to preserve and strengthen the competitive advantages of the national economy as a whole. **Conclusions.** In connection with the gradual development of the economic crisis caused by both external circumstances and internal structural problems, the problem of finding mechanisms for effective regulation of improving the fiscal tax system is of particular relevance. **Scope of the results.** The results of the study can be used by the Russian authorities to eliminate existing problems in the field of improving the fiscal tax system, implementing structural reforms, reforming the public Finance system, and changing tax policy. The developed proposals and mechanisms for effective regulation of improving the fiscal tax system in Russia in conditions of instability can be used to preserve and strengthen the competitive advantages of the country as a whole.

Keywords: tax system, imperfection, evolutionary and institutional theory, lack of stability, tax administration.

Введение. Несовершенство фискальной налоговой системы в наибольшей степени проявляется при формировании доходов федерального бюджета бюджетной системы страны, которые в наибольшей степени проявляются при экспертизе федерального бюджета Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период.

Так, в экспертном заключении Института экономики РАН, где один из авторов проработал 20 лет, над проектом федерального бюджета 2007 г. и на плановый период 2008 и 2009 гг., которому был присвоен символ «Бюджет России: реальность, парадоксы, альтернатива», отмечалось, что предлагаемые правительством Российской Федерации меры предусматривали изменения в налоговом законодательстве ориентированные на использование налогов для создания системы экономических стимулов и рычагов, инициирующих инвестиционную активность, расширение сферы использования налогов в целях обеспечения социальной стабильности в обществе, повышение фискальной роли налогов на потребление и ряд других мероприятий. Однако в российском налоговом законодательстве не сложилось четкого подхода и предоставления инвестиционных льгот, наряду с увеличением массы налоговых начислений, манипуляцией способами и формами обложения, дифференциацией ставок налогов, изменением сферы их распространения [1, с. 52–53].

Результаты исследований. Все изменения в налоговой системе привели к тому, что согласно прогнозу доходов федерального бюджета на 2007–2009 гг., согласно прогнозу Минфина России, что доля ЕСН в доходах (всего) увеличивается с 5% в 2006 г. до 6,4% в 2009 г., а НДС соответственно с 24,9% в 2006 г. до 40,5% в 2009 г. [1, с. 56].

Экспертиза федерального бюджета Российской Федерации на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. позволила сделать вывод о том, что налоговое бремя при взимании НДС и акцизов, оцениваемое как отношение суммы налога в цене приобретения товаров и услуг к общей сумме доходов физического лица, очевидно смещено в сторону низкодходных катего-

рий населения.

Чем человек беднее, тем больше своих доходов в процентном отношении он тратит на приобретение жизненно необходимых благ и меньше инвестирует с целью получения иных видов дополнительных доходов [2, с. 53].

Предлагаемые же изменения налогообложения предпринимательской прибыли не затрагивают основных количественных параметров данного налога, а предлагаемое корректирование в сфере стимулирования инновационной и инвестиционной предпринимательской деятельности, как и предыдущие изменения, вряд ли принесут существенный эффект [2, с. 55].

Экспертиза федерального бюджета Российской Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг., получившего символ «Пути преодоления негативных АЕН тенденции», реализация которого предусматривалась в условиях новых ориентиров налоговой политики, обеспечивающей, во-первых, сохранение внешнего рынка энергоресурсов с повышением конкурентоспособности отечественных энергоносителей на мировом рынке; во-вторых, форсированный рост инвестиций в основной капитал и, в-третьих, реформирование налога на прибыль, стимулирующее инвестиционную и инновационную предпринимательскую активность [3, с. 50, 51, 53].

Особенностью федерального бюджета на 2015–2017 гг. является тот факт, что из-за разного снижения цена на нефть марки «Urals» сократилась со 100 долларов за баррель, принятой в бюджетном проектировании на 2015–2017 гг., до 50 долларов за баррель, и Минфину России пришлось «перекрывать расходную часть бюджета на 2015 г., а президент Российской Федерации В. Путин принял решение о разработке федерального бюджета Российской Федерации только на один 2016 г. без двухлетнего планового периода, согласившись с нашими предложениями, которые мы неоднократно высказывали при экспертизе проектов федерального бюджета Российской Федерации [4, с. 56–57].

Экспертиза проектов федерального бюджета Российской Федерации, проводимая в течение многих лет, с оценкой формирования их доходов дала возможность установить, что действующая парадигма российской налоговой системы обусловлена тем, что она имеет множество серьезных недостатков, к которым в первую очередь относятся следующие:

- налоговая система выполняет в основном фискально-перераспределительные функции и неэффективна в стимулировании развития производства и соблюдении социальной справедливости;

- нестабильность, сложность и запутанность нормативной базы и процедур налогообложения;

- выход бесчисленных поправок, дополнений, ведомственных разъяснений решений арбитражных судов, зачастую противоречащих друг другу и налоговому кодексу Российской Федерации;

(И не случайно на его обложке имеется запись «часть первая и вторая по состоянию на определенное число, месяц и год», добавлено нами – В.П.)²;

- перманентные усложнения форм отчетности и бесконечный рост их количества и модификации;

- неэффективность работы органов, администрирующих сбор налогов, значительный вес серых и черных зарплат, развитие теневой экономики;

- неоправданно значительное участие государства в финансово-хозяйственной деятельности предприятий;

- несправедливое распределение доходов между бюджетами различных уровней и, как следствие, рост неофициальных поборов на различные нужды всех ветвей власти;

- рост непроизводственных расходов на предприятиях, таких, как: ведение налогового, бухгалтерского, финансового учёта, большое количество разнообразных форм отчетности, необходимость часто проводить аудиторские проверки;

- недостаточная ответственность должностных лиц за нарушение бюджетного законодательства и прав налогоплательщика [5, с. 84].

Заслуживает внимания мнение Пленарной конференции № 5 «Финансовая и налоговая по-

² Налоговый кодекс Российской Федерации, части первой и второй которого по состоянию на 20 февраля 2020 г. имеет 1182 страницы, первая часть состоит из 20 глав и 142 статей, а вторая часть – из 14 глав и 289 статей.

литика: от точечной коррекции к смене парадигмы» Московского экономического форума 2013 г. о том, что существующая в России налоговая система плохо выполняет фискальные функции и не выполняет стимулирующие, регулирующие и социальные функции. Имеют место следующие факторы, негативно влияющие на российскую экономику:

1. Отсутствие разумной налоговой политики: поощрение финансовых спекуляций вместо стимулирования высокоэффективного труда.

2. Отрицательное воздействие на экономику налога добавленной стоимости: рост внутренних цен, демонетизация производства высокой добавленной стоимости, стимулирование вывоза сырья, коррупция и махинации при возврате НДС, неоправданные льготы и низкая собираемость НДС.

3. Офшоризация экономики и неэффективное налоговое регулирование внешнеэкономических отношений: экономические потери и угрозы национальной безопасности России, бегство капитала и вывод активов, налоговые и бюджетные потери.

4. Неэффективное налогообложение доходов физических лиц: избыточное социальное неравенство населения, дополнительное снижение доходов малообеспеченных, необоснованно льготный режим для сверхбогатых, отсутствие стимулов к легализации теневых доходов.

5. Экономические потери при налогообложении природных ресурсов: заниженные экспортные пошлины, завышенные внутренние налоги, рост внутренних цен снижает конкурентоспособность, девальвирует доходы населения и бюджетные доходы.

6. Непопулярные имущественные налоги: несправедливый транспортный налог, непредсказуемый рост ставок имущественных налогов, бессистемность налогообложения недвижимости.

7. Неэффективное и несправедливое распределение налоговых доходов между федеральными, региональными и местными бюджетами: нерешенность социальных проблем, стагнация, отсутствие эффективного контроля, коррупция и хищения бюджетных средств [6, с. 136, 137].

Нельзя не упомянуть о Федеральной налоговой службе России (ФНС России), которая, по данным А.Э. Сердюкова, экс-руководителя МНС России, а затем ФНС России, ежегодно разрабатывал и подписывал более 3 тысяч законодательно-нормативных документов [7, с. 24].

И, естественно, в результате такого налогового творчества вместо понятного налогового законодательства были получены непрозрачные нагромождения из противоречивых друг другу законов. По заявлению председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации А. Иванова, судьи вынуждены каждый раз по-новому трактовать одни и те же статьи Налогового кодекса Российской Федерации [8, с. 7].

Следует напомнить, что российская налоговая система в основном заимствована у развитых стран и прежде всего у США, где в сфере природопользования не попадают под налогообложение суммы, составляющие более трети национального дохода [9, с. 220], с внесением своих элементов, особенно в части плоской шкалы НДФЛ со ставкой 13% и НДС, который определяется с использованием косвенного подхода.

Отличие косвенного подхода от прямого подхода заключается в том, что на каждом технологическом переделе НДС рассчитывается не только на добавленную стоимость (оплата труда, амортизационные отчисления и прибыль), а на всю стоимость товара за вычетом входящего НДС, и так по всей технологической цепочке хозяйствующих субъектов до конечного потребителя, которым в большей части является население, уплачивающее НДС без вычета входящего, что существенно увеличивает стоимость приобретаемых товаров, работ и услуг.

Для большей наглядности целесообразно привести отличие косвенного подхода от прямого подхода в формализованном виде, где W – цена товара (работ, услуг), C_m – материальные затраты, D – добавленная стоимость (оплата труда, амортизационные отчисления, прибыль), H – ставка НДС.

$$\begin{array}{l} \text{Косвенный подход} \\ W = C_m + D + (C + D) * H \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \text{Прямой подход} \\ W = C + D + D * H \end{array}$$

В зависимости от материалоёмкости товаров (работ и услуг) и количества технологических переделов до конечного потребителя, которым, как правило, является население, цена товаров

(работ и услуг) при косвенном подходе исчисления НДС по сравнению с прямым подходом НДС значительно больше.

Проведя подобные расчеты, можно убедиться, что при прямом подходе начисления НДС цена приобретаемых товаров (работ и услуг) значительно меньше, чем при косвенном подходе. И при четырех технологических переделах – примерно меньше на 26–30 процентов.

Даже снижение ставки НДС с 20% до 13% не дает такого эффекта для потребителей товаров (работ и услуг), как перевод исчисления НДС с косвенного подхода на прямой.

Заслуживают внимания основные схемы налоговых преступлений в отраслях и сферах деятельности, приведенных моим аспирантом в 2007 г. Шишко Алексеем Валерьевичем, начальником управления экономической безопасности МВД России, защитившим кандидатскую диссертацию по теме «Обеспечение экономической безопасности в налоговой сфере». И хотя эти схемы приводились автором диссертации в 2007 г., но они могут иметь определенный интерес и в настоящее время.

Так, в топливно-энергетических вертикально-интегрированных компаниях формируются специальные подразделения, которые вырабатывают различные схемы с целью сокрытия получаемой прибыли и уклонения от уплаты налогов организациями:

– нефтегазовый комплекс – уклонение от уплаты налогов путем реализации коварной нефти под видом скважинной жидкости; уклонение от уплаты на добычу газа путем его реализации под видом газожидкостной смеси, применение внутрикорпоративных цен в целях минимизации налогообложения;

– горно-добывающий комплекс – завышение стоимости экспортируемой продукции с использованием подконтрольных «фирм-однодневок» с целью возмещения сумм налога на добавленную стоимость (возмещение НДС в отдельные периоды были практически сопоставимы с величиной уплаченного НДС, В.П.); уклонение от уплаты налогов при реализации производимой продукции путем использования реквизитов «фирм-однодневок»; занижение цен на экспортируемую продукцию аффилированным иностранным компаниям с целью уменьшения налоговой базы;

– металлургический комплекс – необоснованное возмещение НДС путем совершения фиктивных экспортных операций с предприятиями-«однодневками», зарегистрированными на территориях иностранных государств; уклонение от уплаты налогов путем перераспределения финансовых и материальных потоков через разветвленную сеть аффилированных структур, трансфертного ценообразования, проведения зачетных операций с ценными бумагами и невозвращения валютной выручки; применение крупными металлургическими компаниями внутрикорпоративных цен в целях минимизации налогообложения;

– машиностроительный комплекс – уклонение от уплаты налогов путем осуществления денежных расчетов через счета подставных лиц.

Шишко А.В. представил достаточно представительный перечень отраслей и сфер экономической деятельности, таких, как строительный комплекс; лесопромышленный комплекс; жилищно-коммунальное хозяйство; агропромышленный комплекс; сфера оборота алкогольной, табачной и иной подакцизной продукции; легкая промышленность; сфера связи и телекоммуникации; сфера добычи, переработки и реализации рыбы и морских биоресурсов; сфера оборота драгоценных металлов; сфера потребительного рынка; вертикально-интегрированные корпорации, по которым приведено достаточно представительное количество мероприятий, способствующих уклонению от уплаты налогов [10], которые сохраняются при действующей в настоящее время налоговой системе.

Защищая кандидатскую диссертацию по теме «Приоритетные направления развития внутрисистемного контроля в налоговых органах», П.А. Рахимов отмечал, что «в нашей стране во многом отсутствует стабильная и системно проработанная нормативно-законодательная база и соответствующие ей налоговые правоохранительные органы» [11, с. 10].

Целесообразно прислушаться к мнению Л.И. Гончаренко, которая будучи заведующей кафедрой налогообложения Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации и защищая докторскую диссертацию, отмечала, что, «налоговое законодательство по объективным причинам является и динамичным, что вызывает возникновение проблем неоднозначно-

сти трактовки его норм, в т. ч. в правоприменительной практике» [12, с. 10].

Учитывая все недостатки и несовершенства налоговой системы, на Санкт-Петербургском мировом экономическом форуме президент Российской Федерации Д. Медведев заявлял, что «косметическими изменениями тут не обойтись».

Однако, несмотря на такое мнение о действующей налоговой системе в России, существенных изменений в ней не произошло, что подтверждает анализ размещенных на сайте Минфина России «Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. (от 30.05.2010 г.), из которых следует, что в трёхлетнем периоде 2011–2013 гг. приоритеты Правительства РФ в области налоговой политики оставались такими же, как и ранее: создание эффективной бюджетно-налоговой системы обеспечивает бюджетную устойчивость в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Аналогичные изменения предусматривались на 2012–2014 гг., 2013–2015 гг., 2014–2016 гг., однако, несмотря на ежегодные заверения разработчиков бюджетно-налоговой системы о её завершении, это не подтверждается их последующими действиями на 2015–2017 гг. [8, с. 10, 11], так как в Налоговый кодекс Российской Федерации постоянно вносятся изменения.

Достаточно проследить период от 14 июня 2016 г. до 3 июля 2016 г., за который были приняты Государственной Думой, одобрены Советом Федерации и утверждены президентом РФ 12 федеральных законов: № 228 ФЗ, 240 ФЗ, 241 ФЗ, 242 ФЗ, 243 ФЗ, 244 ФЗ, 245 ФЗ, 246 ФЗ, 248 ФЗ, 251 ФЗ, 300 ФЗ, опубликованных в «Российской газете» и занимающих многостраничный текст [13, с. 77].

Заключение. Основные направления налоговой политики на 2018 г. предусматривали:

- совершенствование налогового администрирования;
- создание кодекса налоговых платежей;
- сокращение федеральных льгот и передача полномочий по установлению льгот на региональном уровне;
- изменение налогового законодательства, затрудняющего либо отдельные категории налогоплательщиков, либо отдельные операции по различным видам налогов.

Налоговая политика на 2018–2020 гг. предусматривает:

- неповышение налоговой нагрузки для добросовестных налогоплательщиков;
- завершение работ по систематизации правил установления и взимания неналоговых платежей (по данным министра финансов России А. Силуанова, их 61. – В.П.) [14].

Из приведенных выше материалов следует, что пока будет действовать морально устаревшая налоговая система.

Подтверждением этому является Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 65-ФЗ о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации [15, с. 15], который при действующей парадигме налоговой системы далеко не последний, так как потребуются дальнейшее совершенствование налогового законодательства, до тех пор пока не заменит её новая парадигма налоговой системы, обеспечивающая стабильность налогового законодательства и формирование доходов за счёт общественно необходимой прибавочной стоимости [16–17, 21].

Литература

1. Бюджет 2007–2009 / Бюджет России : реальность, парадоксы, альтернатива (опыт независимой экспертизы). – М. : Институт экономики РАН, 2007.
2. Бюджет налогового этапа модернизации (по материалам независимой экспертизы 2011–2013 гг.). – М. : Институт экономики РАН, 2011.
3. Бюджет 2015–2017 гг.: пути преодоления негативных тенденций. – М. : Институт экономики РАН, 2015.
4. Павлов, В. И. Смена бюджетно-налоговой парадигмы – важнейшая стратегическая задача российской экономики // Вестник Института экономики РАН, 2015. № 6.
5. Пермиков, А. В. Концепция налоговой реформы // Экономическая политика России – XXI в. Апрель 2008.
6. Бюджет России : развитие и обеспечение экономической безопасности : монография ; под ред. проф. В.К. Сенчагова. – М. : ИНФРА-М, 2015.
7. Сердюков, А. Э. Формирование и реализация налоговой политики России : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – СПб. : Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, 2006.
8. Павлов, В. И. Инновационная парадигма формирования доходов бюджета бюджетной системы страны : научный доклад / В.И. Павлов. – М. : Институт экономических стратегий РАН, РУБИН, 2017. (Научные доклады ИНЭС).
9. Гэффни, М., Титова, Г., Харрисон, Ф. За кулисами становления экономических теорий, от теории к кор-

рупции. – СПб. : Б.&К., 2000.

10. Шишко, А. В. Обеспечение экономики безопасности в налоговой сфере : автореф. ... канд. экон. наук. – М. : Институт экономики РАН, 2007.

11. Рахимов, П. А., Приоритетные направления развития внутриведомственного контроля в налоговых органах : автореф. канд. дис. – М. : Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2008.

12. Гончаренко, Л. И. Автореферат докторской диссертации. – ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации», 2008.

13. Павлов, В. И. Инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы не требует сокращения расходов федерального бюджета Российской Федерации на 2017–2019 гг. // Вестник международного менеджмента. LINK 2016. № 3.

14. Налоговая политика государства на 2018–2020 гг. // Сайт Минфина России.

15. Федеральный закон от 18 марта 2020 г. №65-ФЗ о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации // Российская газета. 20 марта 2020 г. (документы).

16. Макущенко, Л. В. Рост производительности труда как основополагающий фактор эффективности организации // Инновационная экономика : информация, аналитика, прогнозы. 2016. № 2. С. 7–9.

17. Цветков, В. А., Дудин, М. Н., Лясников, Н. В., Зойдов, К. Х. Система налогового контроля в Российской Федерации и пути повышения ее эффективности // Экономика и управление. 2019. № 1 (159). С. 4–15.

18. Alchian, A. A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory // Journal of Political Economy. 1950. Vol. 58. P. 211–221.

19. Nelson, R. R., Winter, S. J. An evolutionary theory of economic change. – М. : Finstatinform, 2000.

20. The Conference Board Total Economy Database, September 2010. – М., 2010 [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.conferenceboard.org/data/economydatabase/> (дата обращения 15.10.2016), свободный. – Загл. с экрана.

21. Chernopyatov, A. M., Makushchenko, L. V., Popova, V. V., Antonova, N. V. Entrepreneurship development and business activity in the Russian Federation // Journal of Entrepreneurship Education. 2018. T. 21. No. 4. P. 220.

References:

1. Byudzhët 2007–2009 / Byudzhët Rossii : real'nost', paradoksy, al'ternativa (opyt nezavisimoy ekspertizy). – М. : Institut ekonomiki RAN, 2007.

2. Byudzhët nalogovogo etapa modernizatsii (po materialam nezavisimoy ekspertizy 2011–2013 gg.). – М. : Institut ekonomiki RAN, 2011.

3. Byudzhët 2015–2017 gg. : puti preodoleniya negativnykh tendentsij. – М. : Institut ekonomiki RAN, 2015.

4. Pavlov, V. I. Smena byudzhëtno-nalogovoy paradigmy – vazhnejshaya strategicheskaya zadacha rossijskoj ekonomiki // Vestnik Instituta ekonomiki RAN, 2015. № 6.

5. Permikov, A. V. Konceptiya nalogovoj reformy // Ekonomicheskaya politika Rossii –XXI v. Aprel' 2008.

6. Byudzhët Rossii : razvitie i obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti : monografiya ; pod red. prof. V.K. Senchagova. – М. : INFRA-M, 2015.

7. Serdyukov, A. E. Formirovanie i realizatsiya nalogovoj politiki Rossii : avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk. – SPb. : Sankt-Peterburgskij universitet ekonomiki i finansov, 2006.

8. Pavlov, V. I. Innovatsionnaya paradigma formirovaniya dohodov byudzheta byudzhëtnoj sistemy strany : nauchnyj doklad / V.I. Pavlov. – М. : Institut ekonomicheskikh strategij RAN, RUBIN, 2017. (Nauchnye doklady INES).

9. Geffni, M., Titova, G., Harrisom, F. Za kulisami stanovleniya ekonomicheskikh teorij, ot teorii k korrupcii. – SPb. : B.&K., 2000.

10. SHishko, A. V. Obespechenie ekonomiki bezopasnosti v nalogovoj sfere : avtoref. ... kand. ekon. nauk. – М. : Institut ekonomiki RAN, 2007.

11. Rahimov, P. A., Prioritetnye napravleniya razvitiya vnutrivedomstvennogo kontrolya v nalogovykh organakh : avtoref. kand. dis. – М. : Vserossiyskaya gosudarstvennaya nalogovaya akademiya Ministerstva finansov Rossijskoj Federacii, 2008.

12. Goncharenko, L. I. Avtoreferat doktorskoj dissertacii. – FGOU VPO «Finansovaya akademiya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii», 2008.

13. Pavlov, V. I. Innovatsionnaya paradigma byudzhëtno-nalogovoj sistemy ne trebuët sokrashcheniya raskhodov federal'nogo byudzheta Rossijskoj Federacii na 2017–2019 gg. // Vestnik mezhdunarodnogo menedzhmenta. LINK 2016. № 3.

14. Nalogovaya politika gosudarstva na 2018–2020 gg. // Sajt Minfina Rossii.

15. Federal'nyj zakon ot 18 marta 2020 g. №65-FZ o vnesenii izmenenij v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Rossijskaya gazeta. 20 marta 2020 g. (dokumenty).

16. Makushchenko, L. V. Rost proizvoditel'nosti truda kak osnovopolagayushchij faktor effektivnosti organizacii // Innovatsionnaya ekonomika : informatsiya, analitika, prognozy. 2016. № 2. S. 7–9.

17. Cvetkov, V. A., Dudin, M. N., Ljasnikov, N. V., Zoidov, K. H. Sistema nalogovogo kontrolya v Rossijskoj Federacii i puti povysheniya ee effektivnosti // Ekonomika i upravlenie. 2019. № 1 (159). S. 4–15.

18. Alchian, A. A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory // Journal of Political Economy. 1950. Vol. 58. P. 211–221.

19. Nelson, R. R., Winter, S. J. An evolutionary theory of economic change. – М. : Finstatinform, 2000.

20. The Conference Board Total Economy Database, September 2010. – М., 2010 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.conferenceboard.org/data/economydatabase/> (data obrashcheniya 15.10.2016), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

21. Chernopyatov, A. M., Makushchenko, L. V., Popova, V. V., Antonova, N. V. Entrepreneurship development and business activity in the Russian Federation // Journal of Entrepreneurship Education. 2018. T. 21. No. 4. P. 220.