

УДК 330.15

АВАДАЕВА ИННА ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
e-mail: avadaeva80@mail.ru

АНДРЕЕВА САГЛАР НИКОЛАЕВНА

старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
e-mail: andreeva-sn@mail.ru

ЗИНЧЕНКО НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

аспирант 2 курса направления Экономическая теория ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
e-mail: natalyzinchenko@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-139-147

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. *Цель работы.* Целью статьи является сравнительный анализ теоретических концепций устойчивого развития. *Методология работы.* В основе методологии исследования выступает эволюционный метод. *Результаты.* Представитель классической школы Т. Р. Мальтус являлся первым исследователем, в работах которого ограничения природного характера рассматривались как один из главных факторов экономического развития. Результатом открытия основоположником американской школы маржинизма Дж. Б. Кларком правила убывания предельной производительности стало включение в теоретические парадигмы, описывающие отношения между человеком и природой, компонентов научно-технического прогресса. Начало активного развития исследования экономики окружающего пространства фиксировалось в начале семидесятых годов XX столетия, что стало реакцией на ухудшение состояния окружающей среды человека и реализацию в практическую плоскость концепций неограниченного роста экономики. По мнению А. С. Пигу, все вопросы нейтрализации загрязнения окружающего пространства будут решены через разработку «правильных» налогов и платежей, связанных с загрязнением. Д. Медоуз в работе «Пределы роста» пришел к мысли о важности экологического учета для развития процессов, происходящих на нашей планете, и неизбежности катастрофы глобального масштаба при сохранении тенденций применения ресурсов окружающей среды. **Выводы.** Таким образом, центральным звеном концепции устойчивого развития является экологизация всех сфер хозяйственной деятельности человека. В этой связи для разработки концепции экологизации экономического развития требуется существенное изменение приоритетов и целей как для всей экономики в целом, так и для ее отдельных секторов и видов деятельности. Возникла необходимость выработки таких принципов и подходов к реформированию, которые позволили бы обеспечить динамичный рост макроэкономических показателей, повысить жизненный уровень населения и его социальную защиту, а также сохранить природную среду.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экономический рост, экономическое развитие, экологическое развитие.

AVDEEVA INNA VLADIMIROVNA

*Ph.D. in Economics, associate professor of the department of state and municipal administration and law, B. B. Gorodovikov Kalmyk state university,
e-mail: avadaeva80@mail.ru*

ANDREEVA SAGLAR NIKOLAEVNA

*Senior Lecturer, Department of State and Municipal Administration and Law, B. B. Gorodovikov Kalmyk State University,
e-mail: andreeva-sn@mail.ru*

ZINCHENKO NATALYA NIKOLAEVNA

*Post-graduate student of the 2nd year of the direction of Economic Theory of the Kalmyk State University named after B. B. Gorodovikov,
e-mail: natalyzinchenko@yandex.ru*

SOME ASPECTS OF THE EVOLUTION OF THE CONCEPT SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Abstract. The purpose of the work. The purpose of the article is a comparative analysis of theoretical concepts of sustainable development. **Methodology of work.** The research methodology is based on the evolutionary method. **Results.** A representative of the classical school, T. R. Malthus, was the first researcher in whose works natural restrictions were considered as one of the main factors of economic development. The result of the discovery of the founder of the American school of marginalism, J. B. Clark's rule of decreasing marginal productivity was the inclusion of components of scientific and technological progress in theoretical paradigms describing the relationship between man and nature. The beginning of active development of the study of the economy of the surrounding space was recorded in the early seventies of the XX century, which was a reaction to the deterioration of the human environment and the implementation of the concepts of unlimited economic growth in the practical plane. According to A. S. D. Meadows in his work "Limits of growth" came to the idea of the importance of environmental accounting for the development of processes occurring on our planet, and the inevitability of a global catastrophe while maintaining trends in the use of environmental resources. **Conclusions.** Thus, the Central element of the concept of sustainable development is the greening of all spheres of human economic activity. In this regard, the development of the concept of greening economic development requires a significant change in priorities and goals for the entire economy as a whole, as well as for its individual sectors and activities. There was a need to develop such principles and approaches to reform that would ensure the dynamic growth of macroeconomic indicators, improve the standard of living of the population and its social protection, as well as preserve the natural environment.

Keywords: sustainable development, economic growth, economic development, environmental development.

Введение. Общеизвестным фактом является то, что современное развитие государств и территорий в экономическом аспекте сопровождается ростом антропогенного влияния на окружающее пространство. При этом в результате происходящих в настоящее время процессов глобализации мировой экономики, усиления сотрудничества в международном формате, развития НТП, внедрения инновационных технологий обостряются противоречия между экологическими и экономическими интересами. Таким образом, чрезвычайную важность и актуальность приобретает проблема устойчивого развития территорий, которая выходит на первое место, особенно в условиях преодоления негативных последствий глобального экономического кризиса. Необходимо учитывать, что в рамках устойчивого развития одновременно решаются разноплановые и во многом противоречивые проблемы роста экономики при условии сохранения качества среды обитания, которое оценивается прежде всего с экологической и социальной позиций.

Методы исследования. Как показывает анализ эволюции взглядов на соотношение между экономическим и экологическим элементами человеческого развития, именно представитель

классической школы Т. Р. Мальтус являлся первым исследователем, в работах которого ограничения природного характера рассматривались как один из главных факторов экономического развития. В частности, по предположению Мальтуса, в связи с отсутствием препятствий население начинает расти в геометрической прогрессии, а предметы потребления производиться в арифметической, что, в свою очередь, чревато кризисом перенаселения и социальным и экологическим кризисами. Он первым поднял проблему необходимости ограничения роста экономической системы в связи с тем, что человечество, подобно другим биологическим видам, характеризуется способностью увеличения собственной популяции, рост которой обязательно столкнется с проблемами ограниченности ресурсов для удовлетворения нужд: недостатка плодородного грунта, снижения доходов, нехватки пищи, повышения смертности от болезней. Следствием данных предположений явились выводы, описанные Мальтусом в книге «Опыт о законе народонаселения». По мнению Мальтуса, разрешение указанных противоречий заключается в плоскости поиска состояния равновесия экономики [24].

Неоклассическая школа также акцентирует внимание на роли распределения ограниченных ресурсов между различными экономическими агентами, которые конкурируют между собой. По словам основателей данной школы У. Джевонса, Л. Вальраса и К. Менгера, определение экономической стоимости блага производится посредством менового курса или цены в соответствии с полезностью последней товарной единицы, поступившей на рынок, либо предельных издержек – расходов на производство каждой дополнительной товарной единицы, а не усредненных трудовых издержек, как в классической школе. После этого маржинальный анализ был использован к поведению организаций и потребителей. Поведение отдельной организации, которая максимизирует собственную прибыль, и отдельного потребителя, который максимизирует собственную полезность от потребления благ, находилось в центре так называемой неоклассической теории. С определенными упрощениями можно отметить, что концепция развития экономики классического типа была заменена теорией общего равновесия в структуре экономики. С позиции формирования экологически обусловленных векторов экономической теории чрезвычайно важную роль играет решение неоклассиками определенных теоретических вопросов, которые подготовили основание для эффективного природопользования в будущем [17].

Результатом открытия основоположником американской школы маржинизма Дж. Б. Кларком правила убывания предельной производительности стало включение в теоретические парадигмы, описывающие отношения между человеком и природой, компонентов НТП. В частности, прирост населения определяется Дж. Б. Кларком в качестве одного из пяти типов факторов, которые приводят к дестабилизации экономики [11].

Еще в 1924 году представитель Кембриджской школы А. С. Пигу сделал предположение об обязанности государства относительно исправления несовершенств рыночного механизма: к примеру, оно должно бороться с чрезмерным взвинчиванием цен монополиями через использование налоговых рычагов, субсидий, кредитных механизмов и других экономических инструментов. Следует отметить, что данная проблема прибыльного перераспределения для достижения справедливости в социальной сфере задолго до исследования ее А. С. Пигу была исследована К. Марксом и его последователями, однако в теории последнего предлагались отнюдь не экономические способы разрешения данной проблемы.

Наращение монополистических тенденций в начале XX столетия привело к возникновению нового направления экономической теории, которое получило название институционализма, рассматривающегося в качестве альтернативы неоклассицизму. Предпосылки рационального природопользования формировались при способствовании именно представителей институционализма. В частности, американский экономист Д. К. Гэлбрейт, представитель старого институционального направления, выражал мнение относительно того, что в результате осложнения и расширения производства развивается планирование на долгосрочной основе. Крупные корпорации, производящие сложную технику, все чаще определяют изменения в современной рыночной экономике. Только четкое долгосрочное планирование работы может привести к заключению контрактов на поставки сырьевых материалов и компонентов в своевременном формате, благодаря чему компания будет функционировать и развиваться. Данным подходом была заложена методологическая основа экологического планирования, основанно-

го, в свою очередь, на создании прогнозов и программ развития социально-экономических аспектов [10].

В 1937 году американским экономистом и лауреатом Нобелевской премии по экономике Р. Коуз было выявлено, что для определения создания модели оптимального сочетания централизованных и рыночных регуляторных механизмов используется граница, в которой расходы на рыночную координацию равняются затратам, связанным с централизованным управлением. До данной границы централизацию можно определять в качестве выгодной, свыше нее механизм рынка должен саморегулироваться. Как предполагается, трансакционные издержки, т. е. расходы, связанные с участием в рыночных сделках, превышают затраты на управление прямой директивой. Р. Коуз определял, что четкое определение прав собственности и незначительность трансакционных издержек требует использования рыночных инструментов, поскольку заинтересованные лица могут прийти к соглашению на взаимовыгодных условиях [8].

В качестве представителей государственного регулирования выступают Д. М. Кейнс и В. Ойкен, в чем заключается отличие от государственного невмешательства в идеях институционалистов. Единственное общее их положение состоит в поиске золотой середины между вмешательством государства и механизмом рынка, посредством которой без нарушения регуляторной рыночной функции было бы обеспечено решение проблем социально-экономического характера. В существенной мере данный поиск в сфере решения проблем экологических вопросов продолжили их последователи.

Начало активного развития исследования экономики окружающего пространства фиксировалось в начале семидесятых годов XX столетия, что стало реакцией на ухудшение состояния окружающей среды человека и реализацию в практическую плоскость концепций неограниченного роста экономики. Как оказалось, рост доходов на душу населения и рост самого населения не может характеризоваться бесконечностью с ограниченными природными ресурсами. Многие вопросы теории, относящиеся к проблеме внешних эффектов, при этом рассматривались исследователями еще в тридцатых годах прошлого столетия. К примеру, по мнению А. С. Пигу, все вопросы нейтрализации загрязнения окружающего пространства будут решены через разработку «правильных» налогов и платежей, связанных с загрязнением. Однако, как оказалось, выполнить это не так просто. Было зафиксировано возникновение трансграничных, региональных и глобальных экологических проблем. Основная причина проблем, связанных с экологией, определялась в качестве неспособности рыночного механизма в ее имеющейся структуре эффективного распределения собственных экологических ресурсов, то есть предоставления правильной денежной оценки их деструктивному применению [18].

Этот же период времени характеризовался началом развития методов регулирования экономических отношений в сфере природопользования на государственном уровне, в рамках которого формировались механизмы методов непосредственного регулирования, к примеру, разрабатывались и внедрялись экономические стандарты, запреты и так далее и использовались субсидии, налоги, кредитные системы и иные инструменты.

В 1972 году был продолжен анализ Т. Р. Мальтуса, после опубликования Д. Медоузом работы «Пределы роста», представленной в форме отчета Римскому клубу и ставшей классической концепцией развития мирового сообщества. В процессе проведения исследования Д. Медоуза использовались пять глобальных тенденций мировой динамики, определяющиеся ускорением индустриализации, быстрым ростом населения, ростом голода, истощением ресурсов, которые не имеют свойство возобновления, ухудшением состояния окружающего пространства. В итоге данные исследования привели к мысли о важности экологического учета для развития процессов, происходящих на нашей планете, и неизбежности катастрофы глобального масштаба при сохранении тенденций применения ресурсов окружающей среды [19].

Принцип, ставший основанием для следующей работы Д. Медоуза, определялся «существованием предела для роста и отсутствием его для развития». Выход данной работы привел к радикальному изменению качественных показателей человеческого развития. Вместо акцентирования внимания на росте в качестве количественного фактора во главу угла было поставлено развитие как фактор качества. При этом Д. Медоуз определяет пределы роста в качестве границ интенсивности потоков, а именно пределы источников для пополнения ресурсного потока и пределы стоков к поглощению отходов. Выход за пределы или переполне-

ние представляет собой нарушение стабильности данного соотношения в связи с превышением потенциальной емкости окружающего пространства.

Считается, что появление предпосылок создания концептуальных особенностей развития в устойчивом формате связано со Стокгольмской конференцией ООН относительно проблем окружающей человека природы 1972 года, привлекшей внимание к вопросам охраны окружающего пространства. Само понятие «устойчивое развитие» было впервые введено в публицистический и научный обиход в 1980 году докладом «Всемирная стратегия охраны природы», подготовку которого осуществил Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП).

Как говорится в докладе, для устойчивости развития необходимо учитывать как его экономические аспекты, так и факторы социального и экологического характера. В этом фиксируется возникновение триады, составленной экономикой, экологией и социальной сферой. Определение развития в данном докладе произведено в качестве модификации биосферы и применения человеческих, финансовых, возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, с помощью которых можно удовлетворять людские потребности и улучшать «качество жизни». Как отмечается в докладе, сохранение природной среды является управлением применения человеком ресурсов биосферы, приносящим устойчивость прибыли нынешнему поколению, без подвергания при этом сомнению потенциальных возможностей удовлетворения нужд будущих поколений [21]. Основным недостатком данной стратегии связывают с ее акцентом на интересах будущих поколений, наряду с тем как постановка проблемы устойчивости развития государства для РФ представляет собой безотлагательную проблему выживания в сегодняшней повестке дня [12].



Рис. 1. Концепция устойчивого развития.

Публикация доклада «Наше общее будущее» Комиссией ООН по окружающей среде и развитию («комиссией Брундтланд») в 1987 году стала следующим этапом акцентирования внимания к проблематике устойчивого развития. В основу решений, которые были приняты на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, были положены выводы комиссии. Устойчивое развитие в документах конференции определяется в качестве позволяющего на долговременной основе обеспечить стабильность развития экономики, которое не приводит к деградации природной среды, благодаря чему гарантируется удовлетворение нужд как настоящего, так и будущих поколений [17]. Двадцать семь принципов, определяющихся в тексте Декларации по окружающей среде и развитию, включают формулировку различных аспектов содержания устойчивого развития и параллельно обозначают проблемы глобального масштаба, с которыми столкнулись представители человечества и которые были осознаны учеными.

К началу девяностых годов прошлого столетия относится появление экологической эконо-

мики, являющейся трансдисциплинарной сферой знаний, в рамках которой изучаются взаимосвязи между экономическими и экологическими системами в их наиболее широком смысловом значении. Американские исследователи Р. Костанза и Г. Дейли, а также исследователь из Швеции А. М. Янссон были у истоков составления экологической экономики в качестве науки. Данная сфера знания является синтезом традиционной неоклассической экономики и экономики ресурсов в сочетании с оценкой воздействия экономической работы в сфере окружающего пространства, с одной стороны, и экономики окружающего пространства с оценкой воздействия экономической деятельности в сфере окружающего пространства и традиционной экологией, с другой стороны. Определение людей-потребителей производится в качестве одного из важнейших элементов интегрированного эколого-экономического механизма, а не в качестве доминирующей и центральной силы [17]. Следует подчеркнуть, что для рассмотрения хозяйственной системы в экологической экономике используется понятие подсистемы, являющейся составляющей более крупной экосистемы, в рамках которой предоставляются определенные услуги.

В результате последующего развития экономической мысли в девяностых годах сформировалась новая дисциплина – экономика устойчивого развития. Формирование целей такого развития привело к переосмыслению научных работ, относящихся к обоснованию оптимальной экологической нагрузки структур производства на экосистемы, соответствующей мощности или пропускной способности последних.

Конечно же, одно из определяющих значений в формировании современных концептуальных особенностей устойчивого развития имеет научное наследие ученого с мировой популярностью В. Н. Вернадского. В частности, он является автором идеи о геологическом значении живой материи и деятельности человека в земной эволюции в связи с увеличением активной энергии, которая хранится в биосфере. Задача формирования устойчивого развития и человеческой ответственности за перестройку биосферы в интересах свободномыслящего человечества в целом была сформулирована Вернадским в концепции ноосферного развития [6].

Основное условие обеспечения ноосферного развития, сформулированное ученым, до сих пор полностью не принято современным научным сообществом, а состоит оно в обеспечении автотрофного свойства человечества. Это приводит к человеческой способности самостоятельного производства всех необходимых для него ресурсов, синтезу органических веществ из неорганических соединений посредством использования солнечной энергии или энергии химических реакций [7].

Кроме того, можно обратить внимание на появившиеся в семидесятых годах труды Говарда и Элизабет Одум по вопросам энергетической концепции разрешения противоречий экологического характера, которые получили широкую известность. В своих работах они оценивают экономическую сущность энергетических процессов, принципы развития, влияние и роль энергии на человеческую жизнь, состояние окружающего пространства. В новом труде Г. Одума «Экологический учет: энергия и принятие решений в области окружающей среды», публикация которого вышла в 1996 году, была исследована новая характеристика: энергия, воплощенная в товарах промышленной сферы, он осуществляет анализ трансформационных процессов в экосистемах [3, 4].

Необходимо отметить, что в настоящее время страны ОЭСР приняли концепцию оценки экономической эффективности на основе экологического отпечатка, понимаемого в качестве площади земли, позволяющей получить природные ресурсы, производства продукции и захоронения продуктов жизнедеятельности человека, выраженном в среднестатистическом значении.

Американский экономист и политик Линдон Х. Ла Руш выделялся в числе наиболее оригинальных академических экономистов т. н. физической экономики. На основании активного использования показателя, схожего с экономическим отпечатком, – количества людей на кв. км, имеющих возможность обеспечивать себя необходимым питанием собственным трудом, и, самое основное, на основании проведения анализа его динамики с течением времени и проведения сравнительного анализа разнообразных систем социальной и технологической области, Линдон Х. Ла Руш приходит к заключениям, идущим в резком контрасте с идеями сторонников устойчивого развития и ограничения НТП.

Нельзя не вспомнить в данном контексте и о российской ученом-энциклопедисте эпохи Советского Союза Н. Ф. Реймерсе. Особенная программа для человечества заключается в этапах изменения отношений между экономическими и экологическими целями, которые были сформулированы и состояли из звеньев: экономических целей без экологических ограничений – экономических целей с экологическими ограничениями – экологических целей без экономических ограничений.

Экологизация всех отраслей хозяйственной человеческой деятельности является основным звеном концептуальных особенностей устойчивого развития. В связи с этим создание концепции экологизации развития экономики требует значительного изменения приоритетов и целей не только для всей экономической сферы в целом, но также и для ее отдельных видов деятельности и секторов. Было зафиксировано возникновение необходимости выработки определенных принципов и подходов к реформированию, обеспечивающих динамичный рост показателей макроэкономики, повышающих уровень жизни населения и его защиту в социальном аспекте, а также сохраняющих окружающую среду [8]. И на самом деле важными критериями эффективности общественного производства в целом, а также темпов роста экономики, уровня благосостояния и качества жизни населения являются рациональность и бережность использования природных ресурсов в качестве естественной основы экономического развития.

Результаты и выводы. Итак, можно прийти к заключению относительно того, что концепция устойчивого развития имеет методологическую форму, с помощью которой описывается трансформация социально-экономического механизма. Она является холистически ориентированной и признает органичность общественного и природного развития, которое исходит из определения мира в качестве чего-то живого органического целого. При этом авторы считают, что устойчивое развитие определяется в качестве развития, не только удовлетворяющего современные потребности, но также и не ставящего под угрозу способность удовлетворения будущими поколениями своих собственных потребностей.

Исследования эволюции взглядов на значение факторов экологического характера в экономической жизни являются свидетельством факта признания человечеством экологического элемента развития экономики страны и территорий и осознанием того, насколько катастрофичен сложившийся техногенный тип развития. В качестве ключевого мотива для создания концептуальных особенностей развития экономики с учетом экологического фактора при этом выступает неспособность имеющихся концепций роста экономики решить проблемы природного загрязнения и деградации.

Литература

1. Mantaeva E., Goldenova V., Slobodchikova I., Angykaeva E. *On the issue of regional policy in the sphere of ecological safety (based on the documents concerning the Republic of Kalmykia)* // *Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları*. 2018. T. 7. No. 1. P. 12.
2. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. *Cluster Development As A Factor To Increase The Investment Attractiveness Of The Region* // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. T. 6. No. 5. S2. P. 358-361.
3. Odum E. *The Strategy of Ecosystem Development* // *Science*. 1969. Vol. 164.
4. Odum H., Odum E. *Energy Basis for Man and Nature*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1976.
5. Ахмедова Л. Ш., Идзиев Г. И. *Устойчивое развитие региона на основе обеспечения экологического равновесия* // *Региональная экономика: стратегия и практика*. – 2013. – № 18 (297). – С. 12-17.
6. Вернадский В. И. *Автотрофность человечества*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pobeda.ru/mbnff/biblio/knigi/antrukos/vern1.html> [дата обращения: 15.08.2017], свободный. – Загл. с экрана.
7. Вернадский В. И. *Несколько слов о ноосфере* // *Успехи современной биологии*. – 1944. – № 18. – Вып. 2.
8. Галерея экономистов. Р. Коуз. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame_rightn.pl?type=in&links=../in/coase/works/coase_w1.txt&img=works_small.gif&name=coase [дата обращения: 06.08.2020], свободный. – Загл. с экрана.
9. Голденова В. С., Слбодчикова И. В. *К вопросу о возникновении концепции устойчивого развития // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона. Материалы международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е. Г. Кошелевой*. – 2019. – С. 85-87.
10. Гэлбрейт Дж. *Новое индустриальное общество*. – М.: Эксмо, 2008.
11. Кларк Дж. Б. *Распределение богатства*. – М.: Экономика, 1992.
12. Козлов Ю. П., Дмитриева Т. М. *Экологические императивы и устойчивое развитие* // *Материалы ежегодной научно-практической конференции. Экологическое образование в интересах устойчивого*

развития. – 2016. – Т. 2. – С. 16-28.

13. Мантаева Э. И., Батаева Б. С., Голденова В. С., Авадаева И. В. Некоторые аспекты перехода к устойчивому развитию экономических систем на мезо- и макроуровнях // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2018. – № 1. – С. 7.

14. Мантаева Э. И., Батаева Б. С., Голденова В. С., Авадаева И. В. Некоторые аспекты перехода к устойчивому развитию экономических систем на мезо- и макроуровнях // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2018. – № 1. – С. 7-17.

15. Мантаева Э. И., Голденова В. С. К вопросу о необходимости перехода к устойчивому развитию региональной экономики // Социально-экономические и экологические аспекты развития Прикаспийского региона. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 114-118.

16. Мантаева Э. И., Голденова В. С., Слободчикова И. В. Экологическая составляющая экономического развития: эволюция взглядов на проблему // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2018. – Т. 20. – № 3. – С. 34-41.

17. Милонов С. А. Эволюция экологизации экономической науки // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2012. – № 3. – С. 25-32.

18. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс. 1985.

19. Реус Н. И. Влияние экологического фактора на эволюцию концепция мирового развития // Вестник МГТУ. – 2011. – Том 14. – № 2. С. 452-457.

20. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml [дата обращения: 06.08.2020], свободный. – Загл. с экрана.

21. Угольницкий Г. А. Управление устойчивым развитием активных систем: монография. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета. – 2016. – 940 с.

22. Филобокова Л. Ю. Устойчивое развитие региона в экологической плоскости: управление, оценка, аудит // Государственный советник. – 2013. – № 1. – С. 5-15.

23. Шабунина Т. В., Щелкина С. П. Институциональные основы устойчивого эколого-экономического развития региона // Экономика и управление. – 2012. – № 5 (79). – С. 17-21.

24. Электронная библиотека RoyalLib.com. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://royallib.com/book/maltus_t/opit_o_zakone_parodonaseleniya.html [дата обращения: 05.08.2020], свободный. – Загл. с экрана.

25. Яшалова Н. Н. Стимулирование устойчивого эколого-экономического развития региона. Автореф. дис.... докт. экон. наук. – Москва. – 2015. – 38 с.

References:

1. Mantaeva E., Goldenova V., Slobodchikova I., Angykaeva E. On the issue of regional policy in the sphere of ecological safety (based on the documents concerning the Republic of Kalmykia) // *Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları*. 2018. T. 7. No. 1. P. 12.

2. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. Cluster Development As A Factor To Increase The Investment Attractiveness Of The Region // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. T. 6. No. 5. S2. P. 358-361.

3. Odum E. *The Strategy of Ecosystem Development* // *Science*. 1969. Vol. 164.

4. Odum N., Odum E. *Energy Basis for Man and Nature*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1976.

5. Ahmedova L. SH., Idziev G. I. Ustojchivoe razvitie regiona na osnove obespecheniya ekologicheskogo ravnovesiya // *Regional'naya ekonomika: strategiya i praktika*. – 2013. – № 18 (297). – S. 12-17.

6. Vernadskij V. I. Avtotrofnost' chelovechestva. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.pobeda.ru/mbnff/biblio/knigi/antrukos/vern1.html> [data obrashcheniya: 15.08.2017], svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

7. Vernadskij V. I. Neskol'ko slov o noosfere // *Uspekhi sovremennoj biologii*. – 1944. – № 18. – Vyp. 2.

8. Galereya ekonomistov. R. Kouz. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame_rightn.pl?type=in&links=./in/coase/works/coase_w1.txt&img=works_small.gif&name=coase [data obrashcheniya: 06.08.2020], svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

9. Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. K voprosu o voznikovenii koncepcii ustojchivogo razvitiya // *Geograficheskie i ekonomicheskie issledovaniya v kontekste ustojchivogo razvitiya gosudarstva i regiona. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Pod obshchej redakciej E. G. Koshelevoj*. – 2019. – S. 85-87.

10. Gelbrejt Dzh. *Novoe industrial'noe obshchestvo*. – М.: Eksmo, 2008.

11. Klark Dzh. B. *Raspredelenie bogatstva*. – М.: Экономика, 1992.

12. Kozlov YU. P., Dmitrieva T. M. Ekologicheskie imperativy i ustojchivoe razvitie // *Materialy ezhegodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Ekologicheskoe obrazovanie v interesah ustojchivogo razvitiya*. – 2016. – T. 2. – S. 16-28.

13. Mantaeva E. I., Bataeva B. S., Goldenova V. S., Avadaeva I. V. Nekotorye aspekty perekhoda k ustojchivomu razvitiyu ekonomicheskikh sistem na mezo- i makrourovnyah // *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. – 2018. – № 1. – S. 7.

14. Mantaeva E. I., Bataeva B. S., Goldenova V. S., Avadaeva I. V. Nekotorye aspekty perekhoda k ustojchivomu razvitiyu ekonomicheskikh sistem na mezo- i makrourovnyah // *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. – 2018. – № 1. – S. 7-17.

15. Mantaeva E. I., Goldenova V. S. K voprosu o neobhodimosti perekhoda k ustojchivomu razvitiyu regional'noj ekonomiki // *Social'no-ekonomicheskie i ekologicheskie aspekty razvitiya Prikaspijskogo regiona. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. – 2019. – S. 114-118.

16. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. Ekologicheskaya sostavlyayushchaya ekonomich-

- eskogo razvitiya: evolyuciya vzglyadov na problemu // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya. – 2018. – T. 20. – № 3. – S. 34-41.*
17. *Milonov S. A. Evolyuciya ekologizacii ekonomicheskoy nauki // Vestnik REU im. G. V. Plekhanova. Vstuplenie. Put' v nauku. – 2012. – № 3. – S. 25-32.*
18. *Pigu A. S. Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya. – M.: Progress. 1985.*
19. *Reus N. I. Vliyanie ekologicheskogo faktora na evolyuciyu koncepciya mirovogo razvitiya // Vestnik MGTU. – 2011. – Tom 14. – № 2. S. 452-457.*
20. *Rio-de-ZHanejrskaya deklaraciya po okruzhayushchej srede i razvitiyu. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml[data obrashcheniya: 06.08.2020], svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
21. *Ugol'nickij G. A. Upravlenie ustojchivym razvitiem aktivnyh sistem: monografiya. – Rostov-na-Donu: Izdatel'stvo YUzhnogo federal'nogo universiteta. – 2016. – 940 s.*
22. *Filobokova L. YU. Ustojchivoe razvitie regiona v ekologicheskoy ploskosti: upravlenie, ocenka, audit // Gosudarstvennyj sovetnik. – 2013. – № 1. – S. 5-15.*
23. *SHabunina T. V., SHHelkina S. P. Institucional'nye osnovy ustojchivogo ekologo-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Ekonomika i upravlenie. – 2012. – № 5 (79). – S. 17-21.*
24. *Elektronnaya biblioteka RoyalLib.com. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://royallib.com/book/maltus_t/opit_o_zakone_narodonaseleniya.html [data obrashcheniya: 05.08.2020], svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
25. *YAshalova N. N. Stimulirovanie ustojchivogo ekologo-ekonomicheskogo razvitiya regiona. Avtoref. dis.... dokt. ekon. nauk. – Moskva. – 2015. – 38 s.*