

УДК332.14

ГАСАНОВ АЛИ СУЛЕЙМАНОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры Социальных и информационных технологий
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: gasanov286@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-100-110

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. Цель работы. Целью работы является проведение анализа современного состояния, тенденций развития и проблем функционирования социальной инфраструктуры в Республике Дагестан. **Метод или методология проведения работы.** Методологической основой работы являются результаты исследований зарубежных и российских ученых, в которых рассматриваются проблемы формирования, функционирования и развития социальной инфраструктуры. Анализ в работе осуществлялся на основе научного подхода с использованием методов сравнительного анализа, синтеза и сравнения. **Результаты.** В статье дана характеристика современного состояния социальной инфраструктуры региона, определены проблемы и обоснованы основные тенденции ее развития и функционирования. Предложена комплексная система индикаторов, позволяющая корректно оценить уровень развития социальной инфраструктуры региона. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы в процессе управления территориально-отраслевым размещением и развитием объектов социальной инфраструктуры с целью сглаживания различий между территориями региона. **Выводы.** В работе сделаны обоснованные выводы о том, что чем выше уровень развития социальной инфраструктуры, тем быстрее и охотнее в регион приходят инвестиции, прибывает рабочая сила, ускоряется экономическое развитие, улучшается качество жизни населения региона. И, наоборот, чем ниже уровень развития инфраструктуры, тем медленнее или с большими издержками развивается производство, тем ниже качество жизни населения региона. В этих условиях возникает настоятельная необходимость разработки комплекса мер по модернизации социальной инфраструктуры региона, что является особенно актуальным в условиях депрессивного региона, каким и является Республика Дагестан.

Ключевые слова: регион, социальная инфраструктура, проблемы развития, критерии оценки.

GASANOV ALI SULEYMANOVICH

Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department
of Social and Information Technologies of Dagestan State University,
e-mail: gasanov286@mail.ru

SOCIAL INFRASTRUCTURE OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN: CURRENT STATE AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT

Abstract. The purpose of the work. The aim of the work is to analyze the current state, development trends and problems of functioning of social infrastructure in the Republic of Dagestan. **Method or methodology of the work.** The methodological basis of the work is the results of research by foreign and Russian scientists, which consider the problems of formation, functioning and development of social infrastructure. The analysis in the work was carried out on the basis of a scientific approach using methods of comparative analysis, synthesis and comparison. **Results.** The article describes the current state of the social infrastructure of the region, identifies the problems and justifies the main trends of its development and functioning. A comprehensive system of indicators is proposed that allows to correctly assess the level of development of the social infrastructure of the region. **Scope of the results.** The results of the study can be used in the process of managing the territorial and sectoral placement and development of social infra-

structure facilities in order to smooth out the differences between the territories of the region. **Conclusions.** The paper makes reasonable conclusions that the higher the level of social infrastructure development, the faster and more willing investments come to the region, the labor force arrives, economic development accelerates, and the quality of life of the region's population improves. Conversely, the lower the level of infrastructure development, the slower or more costly the development of production, the lower the quality of life of the population of the region. In these conditions, there is an urgent need to develop a set of measures to modernize the social infrastructure of the region, which is especially relevant in a depressed region, such as the Republic of Dagestan.

Keywords: region, social infrastructure, development problems, evaluation criteria.

Введение. Социальная инфраструктура региона представляет собой совокупность единиц региональной экономики, функционирование которых связано с обеспечением нормальной жизнедеятельности населения и человека. Как правило, в состав социальной инфраструктуры региона включают здравоохранение, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, сферу организации досуга, сферу общественного питания, службы быта, биржи труда и т. д. [17]. Необходимо отметить взаимосвязь и взаимозависимость уровня развития социальной инфраструктуры региона с его экономическими показателями и экономики в целом. Именно поэтому задачи функционирования и развития региональной социальной инфраструктуры должны соотноситься с основными задачами социальной политики региона и должны быть направлены на улучшение качества жизни населения, повышение уровня его благосостояния и долголетия, формирование и воспроизводство здорового, творчески активного поколения. Решение этих задач предполагает в первую очередь решение жилищных проблем путем удовлетворения потребностей населения в качественном жилье; повышения уровня и качества развития социальной инфраструктуры, создание культурной сферы жизнедеятельности человека; улучшение экологических условий жизни и труда; повышение профессионального уровня работников как базы увеличения производительности труда и роста объемов товаров и услуг; создание гарантий социальной защищенности всех групп населения, в том числе молодежи и пенсионеров; удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах при повышении уровня платежеспособности населения [1].

Методы исследования. Показателями результативности и эффективности региональной социальной инфраструктуры должны, по нашему мнению, служить следующие:

- показатели удовлетворенности всесторонних потребностей населения;
- показатели улучшения условий жизнедеятельности;
- показатели, отражающие условия и степень расширения возможностей для развития человеческого потенциала в регионе.

Что касается оценки уровня развития региональной социальной инфраструктуры, то здесь мы согласны с некоторыми авторами, которые предлагают следующую систему индикаторов для ее оценки (табл. 1) [17].

В соответствии с данными индикаторами проведем анализ социальной инфраструктуры Республики Дагестан по некоторым отраслям и обозначим проблемы ее функционирования.

Основной отраслью социальной инфраструктуры, на наш взгляд, является образование, которое представлено дошкольными, общеобразовательными, профессиональными организациями и организациями высшего образования. Первая ступень образования – это дошкольное образование, от получения которого зависят стартовые возможности для получения начального образования. В республике за период 2010–2017 годов численность ДОО возросло на 14,8 %: с 663 единиц в 2010 году до 761 единицы на конец 2017 года (табл. 2).

Таблица 1

Индикаторы развития социальной инфраструктуры региона

Проблема социальной инфраструктуры	Индикаторы развития социальной инфраструктуры
1. Улучшение демографической ситуации	- темп роста населения в регионе; - ожидаемая продолжительность жизни населения в регионе; - смертность от всех причин в регионе
2. Решение проблем жилищной сферы	- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; - доля жилья, нуждающаяся в капитальном ремонте; - введение в действие жилых домов для граждан, проживающих в регионе; - средняя рыночная цена 1 кв. метра жилья в регионе
3. Развитие инфраструктуры	- удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, водотведением, отоплением, горячим водоснабжением, напольными электроплитами; - уровень газификации региона.
4. Рост благосостояния населения	- средняя заработная плата в регионе; - реальные располагаемые доходы домашних хозяйств в регионе на одного члена домохозяйства; - уровень официальной безработицы в регионе.
5. Развитие здравоохранения и состояние здоровья	- мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в регионе; - численность больничных коек на 10000 человек населения
6. Развитие сферы образования	- обеспеченность детей дошкольного возраста местами в учреждениях дошкольного образования; - число учреждений высшего профессионального образования
7. Вовлечение населения в общественную деятельность	- число приемных дней, часов органов исполнительной власти региона для населения; - возможность высказать свое мнение по важным вопросам; - активность голосования в регионе

Таблица 2

Показатели, характеризующие развитие дошкольных образовательных организаций (ДОО) в Республике Дагестан [18]

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2017/2010, %
Число ДОО, единиц (на конец года), в том числе:	663	696	719	738	761	114,8
в городах и поселках городского типа	191	199	200	200	214	112,0
в сельской местности	472	497	518	538	547	115,9
Численность воспитанников в ДОО, тыс. человек, в том числе:	68,3	77,1	80,4	83,4	90,0	131,8
в городах и поселках городского типа	38,6	43,5	44,0	44,5	49,1	127,2
в сельской местности	29,7	33,6	36,4	38,9	40,9	137,7
Обеспеченность местами в ДОО, на 1000 детей в возрасте 1–6 лет, в том числе:	213	209	224	247	259	121,6
в городах и поселках городского типа	268	275	307	342	364	135,8
в сельской местности	171	167	176	193	199	116,4
в РФ	553	600	612	626	635	114,8
в СКФО	280	315	341	373	392	140,0
Охват детей в возрасте 1–6 лет ДОО, % в том числе:	24,4	26,6	27,6	29,4	30,7	125,8
в городах и поселках городского типа	32,5	38,6	40,8	43,8	46,4	142,8
в сельской местности	18,2	18,9	19,9	21,2	22,0	120,9
в РФ	59,2	63	64,6	66,23	66,5	112,3
в СКФО	31,1	36,2	39,8	42,92	45,1	145,0
Коэффициент использования инфраструктуры действующих ДОО	114,6	127,3	123,2	119,0	118,5	103,4
в городах и поселках городского типа	121,3	140,4	132,9	128,1	127,5	105,1
в сельской местности	106,4	113,2	113,1	109,8	110,6	103,9
в РФ	107	105	106	106	105	98,1
в СКФО	111	115	117	115	115	103,6

Источник: данные ТО Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

За этот период численность воспитанников ДОО возросла на треть: с 68,3 тыс. человек в 2010 году до 90,0 тыс. человек в 2017 году. При этом темп прироста в сельской местности выше, чем в городской. Доступность социальных услуг в части образовательных услуг дошкольного уровня характеризуется показателями: обеспеченность местами в ДОО на 1000 детей в возрасте от 1 года до 6 лет, охват детей в этом же возрасте [9]. Как видно из таблицы 2, степень обеспеченности местами в ДОО детей от 1 до 6 лет в исследуемом периоде возросла на 21,6 %, при более высоком темпе прироста этого показателя в городской местности, но он ниже общероссийских показателей и в среднем по СКФО. Так, на 1000 детей в возрасте 1–6 лет в городской местности РД приходится 364 места в ДОО, в сельской только 199 мест, что в 1,8 раза меньше, чем в городской. С точки зрения нормативов обеспеченности население ДОО (действовавших до 2017 года) установлено 60 мест на 100 детей, проживающих в городе; 40 мест на 100 детей, проживающих в сельской местности [13]. Отсюда следует, что показатели существующей инфраструктуры ДОО ниже норматива обеспеченности детей дошкольного возраста местами в детских садах, а также ниже российских показателей. В городской местности охват детского населения в возрасте 1–6 лет образовательными услугами ДОО приближается к 50 %, в сельской местности он составил только 22 % по итогам 2016 года. Что касается такого показателя, как коэффициент использования существующих ДОО (загруженность мест), то наши расчеты показывают, что существующая инфраструктура ДОО в республике перегружена, $K_i > 100$ и не обеспечивает существующую потребность населения в услугах дошкольного образования. К тому же, принимая во внимание наметившуюся тенденцию роста численности воспитанников, численность ДОО и число мест в них необходимо увеличить с целью увеличения доступности образовательных благ. Реализация этих направлений возможна как за счет расширения существующей инфраструктуры, финансируемой государством (бюджетом региона), так и за счет привлечения частных инвестиций и развития негосударственного сектора образовательных услуг.

Показатели, характеризующие развитие общеобразовательных организаций в Республике Дагестан в отличие от дошкольных организаций демонстрируют сокращение числа организаций и трудовых ресурсов системы общего образования (табл. 3).

Таблица 3

Показатели, характеризующие развитие общеобразовательных организаций в Республике Дагестан [18]

Показатели	2010/ 2011	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2016/2017 к 2010/2011, %
Число организаций, единиц (на конец года), в том числе:	1679	1603	1588	1536	1479	88,1
в городах и поселках городского типа	219	213	214	208	212	96,8
в сельской местности	1460	1390	1374	1328	1267	86,8
Численность учащихся, тыс. человек, в том числе:	390,6	373,7	372,3	372,3	379,2	97,1
в городах и поселках городского типа	150,8	152,3	156,9	161,9	169,7	112,5
в сельской местности	239,8	221,4	215,4	210,4	209,6	87,4
Численность учащихся, занимающихся в 1-ю смену, % от общей численности	69,7	73,3	72,4	71,8	71,5	102,6
Численность учащихся, занимающихся в 1-ю смену в РФ, % от общей численности	82,0	86,0	87,0	87,3	87,6	106,8
Численность учителей	42,5	40,3	40,4	40,3	40,0	94,1

Источник: данные ТО Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

Так, в исследуемом периоде отмечается устойчивая динамика сокращения общеобразовательных учреждений, особенно в сельской местности, где число школ сократилось на 13,2 % за исследуемый период. Этот темп снижения сопоставим с темпом снижения учащихся в сельской местности, численность которых сократилась на 12,6 %. Развитие системы общего образования ставит задачу по сокращению численности учащихся занимающихся во 2-ю и 3-ю смены. С этой позиции инфраструктура общего образования Республики Дагестан развита недостаточно, так как с 2013/2014 года наметилась тенденция сокращения доли учащихся, занимающихся в 1-ю смену, но она ниже среднероссийских показателей. В то же время средняя наполняемость классов в РД 16 человек, тогда как этот показатель в стране составляет 19 человек.

Сокращение численности учащихся влечет не только сокращение числа образовательных организаций, но и трудовых ресурсов общего образования.

Не менее важной социальной отраслью является здравоохранение, показатели развития которого представлены в таблице 4.

Таблица 4

Показатели, характеризующие развитие здравоохранения в РД [18]

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2017/2010, %
Число больничных организаций, ед.	120	111	114	116	114	95,0
Число больничных коек, тыс. коек	19,7	20,9	20,7	20,5	20,4	103,6
Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. человек республики	67,8	70,5	69,2	68,0	67,1	99,0
- в РФ	88,1	81,5	77,8	74,9	73,3	83,2
- в СКФО	76,7	72,6	69,6	68,4	67,9	88,5
Число амбулаторно-поликлинических организаций, ед.	199	169	175	169	165	82,9
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций: всего, тыс. посещений в смену на 10 000 человек населения	34,6	33,5	34,0	34,7	36,3	104,9
	118,9	113,1	113,7	115,5	119,4	100,4
- в РФ	228,7	227,8	225,8	226,2	226,6	99,08
- в СКФО	156,8	157,8	160,2	161,8	160,9	102,6
Число фельдшерско-акушерских пунктов, единиц	1021	379	381	381	380	37,2
Численность врачей: всего, человек на 10 000 человек населения	11432	11672	11939	11066	11452	100,2
	39,2	39,4	39,9	36,7	37,6	95,9

Источник: данные ТО Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

В целом стоит отметить, что инфраструктура здравоохранения в Республике Дагестан в исследуемом периоде сократилась по числу организаций, в том числе: по больничным – на 5 %; по амбулаторно-поликлиническим – на 17,1 %; по фельдшерско-акушерским – на 62,8 %.

При абсолютном росте числа больничных коек на 3,6 %, их доступность на 10 тыс. человек сократилась на 1 % и составила 67,1 единицу на 10 тыс. человек, что ниже среднероссийского уровня. С одной стороны, сокращение коечного фонда характерно и для страны в целом, что обусловлено использованием новых медицинских технологий и сокращением продолжительности стационарного лечения пациентов, однако с другой стороны – не все больничные организации республики оснащены современным медицинским оборудованием и имеют высококвалифицированный персонал. Сокращение больничных организаций и коечного фонда требует развития амбулаторно-поликлинических организаций, однако и их число сокращается. Так, в исследуемом периоде количество амбулаторно-поликлинических организаций в республике сократилось на 17,1 %. Незначителен рост обеспеченности населения республики амбулаторно-поликлинической помощью, значение которой 119,4 посещения в смену на 10 тыс. человек по итогам 2016 года. Данный показатель также ниже среднероссийских показателей

практически в 2 раза.

Наиболее острой является проблема с оказанием медицинских услуг в небольших поселениях РД, особенно в сельской местности, которые обеспечиваются фельдшерско-акушерскими пунктами. Их количество в исследуемом периоде сократилось в 2,7 раза, с 1021 единиц в 2010 году до 380 единиц в 2017 году. Следовательно, удаленность населенных пунктов от больничных и амбулаторно-поликлинических организаций, которые преимущественно расположены в городской местности и при условии сокращения фельдшерско-акушерских пунктов обуславливает недоступность медицинских услуг для населения сельской местности. Это снижает не только качество и уровень жизни населения республики, но и может привести к росту смертности населения в результате отсутствия своевременно оказанной медицинской помощи.

Обеспечение населения жильем является удовлетворением первичных потребностей индивидов и одним из факторов, определяющих уровень жизни населения. Обеспеченность населения республики жильем соответствует нормативным требованиям (18 кв. м. на человека). При этом в сельской местности данный показатель по итогам 2017 года составил 20,1 кв. м., в городской – 17,0 кв. м., что в среднем составило 18,7 кв. м. (табл. 5). Тогда как в РФ данный показатель составляет 24,9 кв. м., что больше, чем в республике на 6,2 кв. м.

Таблица 5

Обеспеченность населения площадью жилых помещений в РД [18]

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2017/2010, %
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в том числе	16,2	17,1	17,7	18,2	18,7	115,4
в городской местности	12,9	14,2	14,9	15,8	17,0	131,7
в сельской местности	19,0	19,5	19,9	20,1	20,1	105,7
- в РФ	22,6	23,4	23,7	24,4	24,9	110,2
- в СКФО	18,1	19,7	20	20,3	20,7	114,4

Источник: данные ТО Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

Несмотря на то, что в среднем население республики обеспечено социальными нормативами площади жилых помещений, отдельные социальные категории населения нуждаются в жилье и состоят на учете. В их числе ветераны ВОВ, многодетные и молодые семьи. Стоит отметить, что по итогам 2017 года 20 семей участников ВОВ не были обеспечены жильем, хотя в стране данная проблема поднималась неоднократно и выделялись средства из федерального бюджета для решения этого вопроса. В период с 2010 по 2017 год практически в 2 раза возросло число молодых семей, нуждающихся в жилых помещениях. Обеспечение нуждающихся в жилых помещениях в республике осуществляется крайне низкими темпами, что требует внимания со стороны органов исполнительной власти.

Важную роль наряду с образованием, здравоохранением в формировании человеческого капитала играет культура и спорт. В Республике Дагестан число организаций культуры возросло за счет увеличения количества музеев и их филиалов, в то время как количество общедоступных библиотек и учреждений культурно-досугового типа сокращалось (табл. 6).

При этом стоит отметить, что территориально большая часть библиотек и практически все культурно-досуговые учреждения располагаются в сельской местности и находятся в ведении муниципалитетов. Несмотря на то, что количество зарегистрированных пользователей в библиотеках сократилось в исследуемом периоде на 39,3 %, зачастую в сельской местности это единственное культурное заведение, которое организует досуг на селе.

Таблица 6

Показатели, характеризующие развитие культуры в РД [18]

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2017/2010, %
Число профессиональных театров	11	11	11	12	12	109,1
Численность зрителей, тыс. человек	311,4	304,3	293,1	339,7	349,4	112,2
Число посещений театров на 1000 человек населения	108	103	98	109	115	106,5
- в РФ	240	244	254	255	260	108,3
- в СКФО	89	99	119	120	127	142,7
Всего музеев (включая филиалы)	30	36	36	43	44	146,7
Число посещений музеев, тыс.	494,5	442,9	441,2	284,3	284,3	57,5
Число посещений музеев на 1000 человек населения	171	150	148	94	93	54,4
- в РФ	567	667	703	813	842	148,5
- в СКФО	174	154	н/д	н/д	н/д	-
Число библиотек, единиц	1089	1066	1064	1040	1009	92,7
Число зарегистрированных пользователей, тыс. человек	944,5	974,3	1020,4	894,5	572,9	60,7
Число учреждений культурно-досугового типа, единиц	1059	1030	1031	1013	997	94,1

Источник: данные ТО Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

Потребление культурных благ (театры, музеи) населением республики существенно ниже, чем в РФ или в СКФО. Посещаемость музеев имеет негативную тенденцию снижения. Так, на 1000 человек населения республики в 2017 году приходилось только 93 посещения музеев, тогда как по России данный показатель составляет 842 посещения. Безусловно, данная тенденция обусловлена тем, что большая часть населения проживает в сельской местности и не имеет возможности посещать объекты культуры, которые сосредоточены преимущественно в городах.

Учитывая то, что часть муниципалитетов испытывает недостаток бюджетного финансирования, сеть учреждений культуры была оптимизирована. При этом материально-культурная база сельских библиотек и домов культуры является неудовлетворительной. Следовательно, их сокращение приводит к ограничению в первую очередь доступности культурных благ для сельского населения.

Объекты культуры, находящиеся в государственной собственности, стоят перед выбором модели финансирования своей деятельности:

- государственное финансирование деятельности в полном объеме, однако доходы тоже получает государство (казенное предприятие);
- частичное финансирование деятельности, доходы формируются в том числе от оказания платных услуг (бюджетное предприятие) [20].

Многие объекты культуры, по мнению экспертов, выбрали модель частичного финансирования своей деятельности. Дополнительные доходы они получают от оказания платных услуг (продажа билетов, экскурсий, сувениров), пожертвований. Очевидно, что переход объектов культуры в частную собственность, а также оказание ими платных услуг населению могут влиять на доступность этих услуг для различных социально уязвимых категорий граждан.

Важная роль в социальной инфраструктуре отводится объектам физической культуры и спорта. С точки зрения спорта как общественного блага, его развитие находится в компетенции государства и, соответственно, массовый спорт для населения страны финансируется из бюджетных средств различного уровня. Это прослеживается в приоритетных направлениях государственной политики России, где в приоритете увеличение доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Так, в последние несколько лет этот показатель в РД имел положительную тенденцию. Если в 2010 году доля населения республи-

ки, систематически занимающаяся спортом и физической культурой, составляла только 6,7 % от общей численности населения, то по итогам 2017 года данный показатель увеличился более чем в 6 раз и составил 40,9 % от общей численности населения республики (табл. 7).

Таблица 7

Показатели, характеризующие развитие физической культуры и спорта в Республике Дагестан [18]

Показатели	2010	2014	2015	2016	2017	2017/2010, %
Численность населения, тыс. человек	2868,8	2946,0	2963,9	2990,4	3015,7	105,1
Численность занимавшихся, тыс. человек	193,5	387,5	598,8	959,5	1146,6	592,6
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	6,7	14,7	21,7	34,5	40,9	567,2
- в РФ	22,0	27,5	29,0	31,9	34,2	155,4
Стадионы с трибунами на 1500 мест и более	12	12	12	12	12	100,0
Спортивные залы, единиц	760	827	849	868	902	118,7
Плавательные бассейны	6	15	16	21	21	350,0
Плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля), единиц	1844	2027	2032	2048	2113	114,6
Всего объектов спортивной инфраструктуры, единиц	2622	2881	2909	2949	3048	116,2
Количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения	91,4	97,8	122,1	125	128	110,6
- в РФ	н/д	206,84	206,24	207,1	213,6	-

Стоит отметить, что данный показатель, согласно принятой Стратегии, в 2015 году должен составлять 30 %, к 2020, соответственно, 40 %, следовательно, он достигнут в республике [19]. И при сохранении темпов прироста по результатам 2019 года будет достигать запланированной на 2025 год доли населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом.

Одним из факторов роста численности занимающихся спортом и физической культурой является реализация программных мероприятий по развитию спорта. Вместе с тем рост численности населения, вовлеченного в регулярные занятия спортом, обусловлен развитием спортивной инфраструктуры.

В исследуемом периоде значительно возросло количество плавательных бассейнов, более чем в 3 раза, а также увеличилось количество спортивных залов и плоскостных спортивных сооружений. Увеличение спортивной инфраструктуры способствует росту единовременной пропускной способности спортивных сооружений.

Для оценки спортивной инфраструктуры используется показатель – количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения. Представленные данные в таблице 7 показывают, что на протяжении шести лет значительно увеличилось количество спортивных сооружений, включая и такой показатель, как соотношение спортивных сооружений и численность населения. Однако средний показатель по России составляет 213,6 единицы на 100 тыс. человек в 2017 году, что в 1,7 раза выше, чем в Республике Дагестан. Таким образом, динамика развития спортивной сферы позитивна, но показатели обеспеченности объектами инфраструктуры физической культуры и спорта в республике существенно отстают от среднероссийских.

Таким образом, проведенный анализ социальной инфраструктуры в регионе позволил выявить тенденции и проблемы ее развития. Более развита социальная инфраструктура в городской местности. Однако территориальное размещение населения Дагестана показывает, что большая часть населения проживает в сельской местности, доля которого на протяжении 2011–2017 года составляла более 54 % от общей численности. Исходя из этого можно заключить, что размещение объектов социальной инфраструктуры не в полной мере сопоставимо с суще-

ствующим расселением в республике. Как было показано выше, существенно сокращены фельдшерско-акушерские пункты, библиотеки, культурно-досуговые организации, общеобразовательные организации, которые преимущественно находились в небольших населенных пунктах и обслуживали сельское население. Эти диспропорции развития социальной инфраструктуры способствуют миграции сельского населения в республике.

Можно сформулировать проблемы развития и функционирования социальной инфраструктуры в РД:

1) В образовании – недостаточно развита сеть ДОО, выявлена их перегруженность, около 30 % учащихся общеобразовательных организаций занимаются во 2-ю и 3-ю смены, что существенно превышает среднероссийские показатели по отрасли.

2) В здравоохранении – негативная тенденция сокращения больничных, амбулаторно-поликлинических, фельдшерско-акушерских организаций, что приводит к недоступности медицинских услуг для населения сельской местности и небольших поселений, удаленных от городской местности.

3) В жилищной сфере – низкие темпы обеспечения нуждающихся в жилых помещениях, что снижает привлекательность республики для молодежи.

4) В культуре – отмечается сокращение культурной инфраструктуры, преимущественно в сельской местности, что ограничивает потребление культурных благ населением.

5) В спорте – динамика развития спортивной сферы позитивна, но показатели обеспеченности объектами инфраструктуры физической культуры и спорта в республике существенно отстают от среднероссийских.

В то же время очевидным является тот факт, что чем выше уровень развития социальной инфраструктуры, тем быстрее и охотнее в регион приходят инвестиции, прибывает рабочая сила, ускоряется экономическое развитие, улучшается качество жизни населения региона. И, наоборот, чем ниже уровень развития инфраструктуры, тем медленнее или с большими издержками развивается производство, тем ниже качество жизни населения региона [17]. В этих условиях возникает настоятельная необходимость разработки комплекса мер по модернизации социальной инфраструктуры региона, что является особенно актуальным в условиях депрессивного региона, каким и является Республика Дагестан.

Литература

1. Абасова Х. У. Современное состояние социальной инфраструктуры Республики Дагестан и проблемы ее модернизации // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 5. – С. 59–66.
2. Антонюк В. С., Буликеева А. Ж. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – № 11. – С. 31–38.
3. Бойко Н. В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах Российской Федерации [Текст] // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 1(30). – С. 148–154.
4. Быковская И. В. Роль социальной инфраструктуры в функционировании региональных социально-экономических систем // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. – № 3. – С. 37–43.
5. Ветрова Е. А., Пырков С. А., Разумовский С. Л. Развитие социальной инфраструктуры в муниципальных районах региона // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. Выпуск 7 (147). – С.125–133.
6. Государственные программы Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://programs.gov.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Добрунова А. И. Социальная инфраструктура сельских территорий как объект управления // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 9. – С. 60–62.
8. Иванова Н. А. Теоретические аспекты понятия инфраструктуры региона // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4 (32).
9. Комарова Е. Показатели и виды доступности дошкольного образования // Дошкольное воспитание. – № 5. – 2019. – С. 5.
10. Кремповая Н. Л., Кремповая М. К. Использование механизма ГЧП как источника финансирования инфраструктурных проектов // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2017. – № 1(19). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regrazvitie.ru/ispolzovanie-mehanizma-gchp-kak-istochnika-finansirovaniya-infrastrukturnyh-proektov/>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Логачева Н. М. Социальная инфраструктура и ее значение для социально-экономического развития регионов России. Екатеринбург: Уральский институт экономики, управления и права, 2018. – 202 с.
12. Пухальский А. Н. Здравоохранение как блок социальной инфраструктуры // Современные проблемы науки и образования. – 2019. – № 4.
13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 года №1683-р «Об одоб-

рени методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры (с изменениями на 23 ноября 2009 года)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. Ст. 5264 (утратило силу на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2016 года № 664-р).

14. Рекомендации по разработке раздела «Социальная инфраструктура» в схемах и проектах районной планировки. – М., 1989. – 158 с.

15. Савченко Е. Е. «Инфраструктурная адаптивность» как ключевой элемент формирования системообразующей инфраструктуры региона // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2016. – № 4.

16. Сагидов А. К. Совершенствование системы управления социальной инфраструктурой регионов Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 1 (75). – С. 68-74.

17. Смирнова О. А. Социальная инфраструктура региона: сущность, проблемы и перспективы развития // Экономические науки. – № 2. – 2016.

18. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана. Росстата. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

19. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dagstat.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана. Росстата. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

20. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.

References:

1. Abasova H. U. *Sovremennoe sostoyanie social'noj infrastruktury Respubliki Dagestan i problemy ee modernizatsii // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2017. – № 5. – S. 59–66.

2. Antonyuk B. C., Bulikeeva A. ZH. *Social'naya infrastruktura v sisteme regional'noj infrastruktury // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta.* – 2013. – № 11. – S. 31–38.

3. Bojko N. V. *Social'naya infrastruktura i ee vliyanie na formirovanie chelovecheskogo kapitala v sub'ektakh Rossijskoj Federacii [Tekst] // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa.* – 2015. – № 1(30). – S. 148–154.

4. Bykovskaya I. V. *Rol' social'noj infrastruktury v funkcionirovanii regional'nyh social'no-ekonomicheskikh sistem // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika.* – 2010. – № 3. – S. 37–43.

5. Vetrova E. A., Pyrkov S. A., Razumovskij S. L. *Razvitie social'noj infrastruktury v municipal'nyh rajonah regiona // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki.* – 2015. Vypusk 7 (147). – S.125–133.

6. *Gosudarstvennyye programmy Rossijskoj Federacii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://programs.gov.ru, svobodnyj.* – Zagl. s ekrana.

7. Dobrunova A. I. *Social'naya infrastruktura sel'skih territorij kak ob'ekt upravleniya // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij.* – 2012. – № 9. – S. 60–62.

8. Ivanova N. A. *Teoreticheskie aspekty ponyatiya infrastruktury regiona // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie.* – 2012. – № 4 (32).

9. Komarova E. *Pokazateli i vidy dostupnosti doshkol'nogo obrazovaniya // Doshkol'noe vospitanie.* – № 5. – 2019. – S. 5.

10. Kremrovaya N. L., Kremrovaya M. K. *Ispolzovanie mekhanizma GCHP kak istochnika finansirovaniya infrastrukturnykh projektov // Regional'noe razvitie: elektronnyj nauchno-prakticheskij zhurnal.* – 2017. – № 1 (19). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://regrazvitie.ru/ispolzovanie-mekhanizma-gchp-kak-istochnika-finansirovaniya-infrastrukturnykh-proektov/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

11. Logacheva N. M. *Social'naya infrastruktura i ee znachenie dlya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii. Ekaterinburg: Ural'skij institut ekonomiki, upravleniya i prava,* 2018. – 202 s.

12. Puhal'skij A. N. *Zdravoohranenie kak blok social'noj infrastruktury // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* – 2019. – № 4.

13. *Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 19 oktyabrya 1999 goda №1683-r «Ob odobrenii metodiki opredeleniya normativnoj potrebnosti sub'ektov Rossijskoj Federacii v ob'ektah social'noj infrastruktury (s izmeneniyami na 23 noyabrya 2009 goda)» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii.* – 1999. – № 43. Ст. 5264 (утратило силу на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2016 года № 664-р).

14. *Rekomendacii po razrabotke razdela «Social'naya infrastruktura» v skhemah i projektah rajonnoj planirovki.* – М., 1989. – 158 с.

15. Савченко Е. Е. «Инфраструктурная адаптивность» как ключевой элемент формирования системообразующей инфраструктуры региона // *Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii.* – 2016. – № 4.

16. Сагидов А. К. *Sovershenstvovanie sistemy upravleniya social'noj infrastrukturoj regionov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2017. – № 1 (75). – S. 68-74.

17. Смирнова О. А. *Social'naya infrastruktura regiona: sushchnost', problemy i perspektivy razvitiya // Ekonomicheskie nauki.* – № 2. – 2016.

18. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Dagestan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://dagstat.gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana. Rosstata. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
19. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Dagestan [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://dagstat.gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana. Rosstata. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
20. Federal'nyj zakon ot 8 maya 2010 g. № 83-FZ «O vnesenii izmenenij v ot-del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polo-zheniya gosudarstvennyh (municipal'nyh) uchrezhdenij» // Sobranii zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 2010. – № 19. – St. 2291.