

УДК332.14

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: sergsvd@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-82-90

УПРАВЛЕНИЕ КОМПЛЕКСНЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Аннотация. Цель работы. Целью работы является определение основных методов и инструментов управления комплексным развитием проблемных территорий, исходя из особенностей их функционирования. **Метод или методология проведения работы.** Методологической базой исследования послужили труды отечественных ученых, посвященные общим вопросам регулирования регионального развития, особенностям управления развитием проблемных регионов. Обоснование практических рекомендаций основано на применении системного подхода к изучению исследуемого объекта с использованием таких методов, как: анализ, синтез, обобщение, абстрактно-логический. **Результаты.** Изучение особенностей проблемных регионов и включение их в механизмы управления территориальным развитием на сегодняшний день является актуальной проблемой. Исходя из особенностей проблемных регионов, к главной из которых можно отнести отсутствие способности самостоятельно решить свои социальные и экономические проблемы, реализовать свои потенциальные возможности, определено, что ведущая роль в управлении процессами регионального развития принадлежит государству. Выделены методы прямого и косвенного регулирования комплексного регионального развития, а также инструменты, такие, как: бюджетная политика, кредитно-денежная политика, фискальная политика, социальная политика, инвестиционная политика. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут являться научно-методической базой для практических шагов при реализации стратегий регионального развития проблемных территорий. Предложенные в работе отдельные положения по управлению социально-экономическим развитием призваны сформировать устойчивые позиции региона в условиях внешних и внутренних вызовов. **Выводы.** На основе проведенного исследования делается вывод о том, что в развитии проблемных регионов имеет большое значение направление и объемы государственной поддержки. В качестве методов и инструментов государственного управления региональным развитием, которые наиболее полно направлены на решение задач комплексного развития, выделяются: программно-целевой метод, методы привлечения инвестиций, агломерация и кластеризация.

Ключевые слова: проблемный регион, комплексное развитие, управление, целевая программа, инвестиции, кластеризация, агломерация.

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

Dr.Sc. of Economics, Professor, chief research officer of the Institute
socio-economic research Institute of the Russian ACADEMY of Sciences,
e-mail: sergsvd@mail.ru

MANAGEMENT OF COMPLEX DEVELOPMENT OF PROBLEM REGIONS (ON THE EXAMPLE OF THE REGIONS OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT)

Abstract. The purpose of the work. The aim of the work is to determine the main methods and tools for managing the complex development of problem areas, based on the features of their functioning. **Method or methodology of the work.** The methodological basis of the study was the works of Russian scientists devoted to General issues of regional development regulation, peculiarities of managing the development of problem regions. Justification of practical recommendations is based on the application of a systematic approach to the study of the object under study using such methods as: analysis, synthesis, generalization, abstract-logical. **Results.** The study of the features of problem regions and their inclusion in the mechanisms of territorial development

management is an urgent problem today. Based on the characteristics of problem regions, the main of which is the lack of ability to independently solve their social and economic problems, to realize their potential, it is determined that the leading role in managing the processes of regional development belongs to the state. Methods of direct and indirect regulation of integrated regional development, as well as tools such as: budget policy, monetary policy, fiscal policy, social policy, investment policy are highlighted. **Scope of the results.** The results of the study can be a scientific and methodological basis for practical steps in implementing strategies for regional development of problem areas. The proposed individual provisions on the management of socio-economic development are designed to form a stable position of the region in the face of external and internal challenges. **Conclusions.** Based on the conducted research, it is concluded that the direction and volume of state support is of great importance in the development of problem regions. As methods and tools of state management of regional development, which are most fully aimed at solving the problems of integrated development, the following are distinguished: program-target method, methods of attracting investment, agglomeration and clustering.

Keywords: problem region, integrated development, management, target program, investment, clustering, agglomeration.

Введение. На сегодняшний день субъекты Северо-Кавказского федерального округа испытывают множество проблем при решении задач своего социально-экономического развития, с которыми они не в состоянии справиться самостоятельно без поддержки федерального центра.

Политическая нестабильность, устаревшая структура экономики, дефицит бюджетов субъектов округа и высокий уровень их дотационности, слабая инвестиционная привлекательность, высокие риски ведения бизнеса, коррупция и теневая экономика, высокий уровень безработицы, отсутствие инноваций – вот неполный перечень проблем, которые испытывает регион в своем развитии.

В настоящее время стоящая перед органами управления развитием округа задача обеспечения экономического роста тесно увязывается с задачами достижения высокого качества и уровня жизни населения, развития инфраструктуры, модернизации производства, внедрения инноваций, привлечения и эффективного освоения инвестиций, стимулирования развития гражданского общества, решения проблем окружающей среды.

Методы исследования. Современные условия хозяйствования диктуют необходимость поиска новых подходов к формированию системы управления на региональном уровне и обоснование применения конкретных методов регулирования процессами комплексного развития региона.

В рамках федеративного государства регион, с одной стороны, является частью единого народно-хозяйственного комплекса страны, с другой стороны, является его относительно самостоятельной частью и характеризуется особенностями протекания региональных социальных и экономических процессов. Эти особенности определяют специфику проводимой региональной политики, целей и задач развития и обуславливают применение определенных методов управления.

К особенностям проблемных регионов можно отнести отсутствие способности самостоятельно решить свои социальные и экономические проблемы, реализовать потенциальные возможности развития.

Авторы по-разному трактуют понятие проблемного региона, вынося в основу определения «проблемы, которые испытывает регион», «негативные тенденции развития», «низкую долгосрочную экономическую эффективность», «кризисные ситуации и катастрофы» и т.п. Однако во всех определениях присутствует необходимость помощи и поддержки государства в решении возникших проблем.

Именно государству отводится ведущая роль в оздоровлении социально-экономической ситуации в проблемных регионах. При этом в научной литературе не прекращается дискуссия как о направлениях и методах государственной поддержки, так и о доли государственного участия в управлении региональным развитием.

Так, в период перехода России к рыночным отношениям некоторые ведущие экономисты

полагали, что даже проблемные регионы могут, опираясь на собственный потенциал, реализовать задачи своего развития собственными усилиями лишь при «разумной организационно-правовой поддержке государства». Однако отечественная практика государственного регулирования показывает, что прямая государственная поддержка крайне важна для регионов, находящихся в кризисных ситуациях [18].

Мировая практика государственной поддержки проблемных регионов основывается не только на решении текущих задач социально-экономического развития, но и на создании предпосылок, направленных на стимулирование регионов к самостоятельному развитию за счет внутреннего потенциала [18].

Таким образом, опираясь на уже существующий опыт, государственная поддержка проблемных регионов должна реализовываться посредством как прямого регулирования, так и в виде косвенного регулирования.

Прямые методы регулирования предусматривают непосредственное воздействие на региональные процессы посредством распределения финансовых средств, субсидий, дотаций, преференций, субвенций и установления запретительных и ограничительных пределов и норм. Косвенные методы регулирования побуждают предпринимателей к изменению мотивации, побуждений и логики действий. Косвенные методы регулирования являются преимущественно экономическим инструментом, в то время как прямые методы регулирования можно отнести как к административным, так и экономическим методам [12].

Основными инструментами государственного регулирования социально-экономического развития региона являются: бюджетная политика, регулирующая территориальное развитие за счет размера его дефицита (профицита); кредитно-денежная политика (в т. ч. ставка рефинансирования, денежная эмиссия национальной валюты); фискальная политика (политика налогообложения); социальная политика; инвестиционная политика [8].

Начальным этапом процесса управления региональным развитием, от которого зависит выбор тех или иных методов, инструментов и механизмов, является определение целей и задач.

Они обусловлены основными проблемами, которые испытывает регион, и имеют большую социальную и экономическую направленность: выйти на среднероссийский уровень экономических показателей, снизить уровень безработицы, снизить дотационность региональных бюджетов, повысить уровень доходов населения, снизить уровень бедности и т.д. То есть в основу развития регионов ставятся определенные количественные цели.

Между тем понятие комплексного развития территорий подразумевает не только количественные изменения, но и качественные, те, которые нельзя измерить в количественных показателях (изменение институциональной среды, структурные изменения экономики, инновационные изменения, развитие гражданского общества и т.д.). То есть комплексное развитие подразумевает целостное развитие региона, достижение цели повышения качества жизни населения не только через решение экономических и социальных задач, но и задач институционального, инновационного экологического, культурного развития, улучшения не только производственной и транспортной инфраструктуры региона, но социальной, культурной и т.д.

Регион является сложной системой, состоящей из множества взаимосвязанных структурных частей, объединенных общей целью. И с позиций системного подхода управление регионом должно учитывать в полной мере влияние внешних и внутренних факторов, а также различные проблемы и кризисные ситуации, с которыми сталкивается регион, и уже на основе этого осуществлять выбор наиболее рациональных направлений их решения.

Региональное развитие на основе системного подхода позволяет сконцентрировать усилия на наиболее важных для региона направлениях и обеспечить взаимосвязь хозяйствующих субъектов, региональных и местных органов управления для наиболее полной реализации накопленного потенциала и достижения поставленных долгосрочных целей [4].

Системный эффект от комплексного развития будет выражаться в экономических, технологических, территориальных, отраслевых, социальных, экологических эффектах.

Государственное регулирование развития регионов СКФО направлено на решение актуальной задачи повышения уровня социально-экономического развития субъектов Северного Кавказа, обеспечение их стабильного, поступательного роста. Это одна из ведущих проблем, стоящих перед федеральными и региональными органами власти и требующая стратегически про-

веренного подхода к выбору приемлемых методов государственного регулирования и стимулирования развития регионов [3].

Применительно к субъектам СКФО федеральные и региональные органы власти используют широкий круг административных и экономических методов, методов прямого и косвенного регулирования, инструментов бюджетной, кредитно-денежной, фискальной, социальной, инвестиционной политики, программно-целевой механизм, механизм кластерного и агломерационного развития, механизм государственно-частного партнерства, развития внешнеэкономических и межрегиональных связей, государственно-частное партнерство.

В рамках данного исследования остановимся подробнее на некоторых из них, имеющих наибольшее стратегическое значение для комплексного развития северокавказских регионов. К ним относятся: программно-целевое управление, привлечение инвестиций в экономику СКФО, механизм кластерного и агломерационного развития.

Программно-целевое управление основано на применении целевых программ. Целевая программа – это комплекс научно-исследовательских, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение конкретных задач в области государственного строительства, научно-технического, экономического, культурного и регионального развития страны.

К особенностям программно-целевого метода относят: конкретность поставленных целей, достигаемых составленной программой, поэтапность достижения поставленных целей, комплексность источников финансирования, возможность концентрации ресурсов на наиболее перспективных и эффективных либо социально значимых направлениях, возможность составления альтернативных вариантов в зависимости от объема реальных финансовых ресурсов, адресность и неприменимость к условиям другого региона, где выявленные проблемы могут быть не столь актуальны.

Особое значение целевых программ для комплексного территориального развития определяется тем, что они позволяют выделить наиболее важные направления развития региона и предусматривают разные источники финансирования, что может служить отправной точкой для повышения самостоятельности субъектов страны в решении задач собственного развития [17].

Развитие СКФО осуществляется на основе государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» от 2014 г. Целями Программы являются:

- развитие конкурентоспособных отраслей промышленности, агропромышленного комплекса, туризма в Северо-Кавказском федеральном округе и повышение их эффективности, в т. ч. увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, обеспечение снижения уровня безработицы;
- повышение уровня инвестиционной активности Северо-Кавказского федерального округа;
- создание благоприятных условий для жизнедеятельности населения.

Общий объем финансирования программы развития СКФО до 2025 г. составляет 175,2 млрд руб. Действующими подпрограммами в рамках реализации данного проекта являются: подпрограмма «Социально-экономическое развитие Ставропольского края на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Республики Северная Осетия - Алания на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Карачаево-Черкесской Республики на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Кабардино-Балкарской Республики на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Республики Дагестан на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Социально-экономическое развитие Чеченской Республики на 2016–2025 гг.»; подпрограмма «Развитие туризма в Северо-Кавказском федеральном округе»; подпрограмма «Комплексное развитие инфраструктуры и благоустройство Кавказских Минеральных Вод»; подпрограмма «Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации “Развитие Северо-Кавказского федерального округа”»; подпрограмма «Формирование инфраструктуры государственной информационной политики в Северо-Кавказском федеральном округе»; подпрограмма «Поддержка инве-

стиционных проектов и создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности на территории Северо-Кавказского федерального округа» [6].

В 2020 г. программа подвергнута корректировке в части целевых показателей и параметров финансирования. В частности, расходы на реализацию госпрограммы развития СКФО будут увеличены в 2021 г. до 17,1 млрд руб., т. е. на 3,6 млрд руб. (27% к уровню текущего года). Повышение расходов обеспечено за счет роста финансирования подпрограммы развития туризма (на 4 млрд руб.), в рамках которой планируется создать инфраструктуру туристических комплексов «Эльбрус» (Кабардино-Балкария) и «Мамисон», а также реализовать проект велотерренкура в Кавказских Минеральных Водах. Главной проблемой реализации программы является недостижение целевых показателей. Так, по итогам 2019 г., по данным Счетной палаты РФ, Министерство по делам Северного Кавказа не выполнило на должном уровне полномочия ответственного исполнителя госпрограммы развития СКФО. При высоком уровне кассового исполнения расходов (97%) почти половина (49%) показателей госпрограммы остались не достигнуты.

Тем не менее целевые программы являются очень эффективным методом управления региональным развитием, и проблема достижения целевых показателей может быть решена грамотной кадровой политикой и усилением контроля и ответственности за исполнение реализации программы.

Метод привлечения инвестиций в региональную экономику является одним из самых действенных, способных оживить социально-экономическую ситуацию в регионе, при условии рационального осуществления инвестиционных процессов. Выход из кризиса любого проблемного региона напрямую связан с проблемой привлечения инвестиций. Регионы СКФО, несмотря на имеющийся потенциал, являются инвестиционно непривлекательными для частных инвесторов и занимают восьмое место среди федеральных округов России по инвестиционным показателям (табл. 1) [10].

Таблица 1

Сравнительный анализ инвестиционных показателей среди субъектов РФ, 2018 г.

Инвестиции	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	17595028	4872564	2088934	1406247	550920	2467769	2931256	1574244	1394467
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	119832	123843	149615	85495	55959	83738	237288	91517	169941
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ, млн долл. США)	140079	84646	15335	2165	143	6772	16790	8177	5590

Среди субъектов СКФО только Ставропольский край занимает среднюю строчку среди регионов России по инвестиционному климату. Остальные субъекты Северного Кавказа занимают последние места в рейтинге инвестиционной привлекательности России, с высокими рисковыми значениями и низким потенциалом. Кроме того, привлеченные иностранные инвестиции (143 млн долл.) осуществлялись в 2018 г. только в экономику Ставропольского края.

Динамика показателей инвестиционной деятельности в СКФО за 2010–2018 гг. представлена в табл. 2 [10].

Таблица 2

Показатели инвестиционной деятельности в СКФО, 2010–2018 гг.

Инвестиции	2010	2014	2018	2018 г. к 2010 г., %
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	313412	494286	550920	175
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	33356	51357	55959	168
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ, млн долл. США)	222	184	143	64

Проведенный анализ позволил выделить такие ограничения для привлечения инвестиций, как: нестабильная политическая ситуация, слабая экономика, низкий уровень жизни населения, высокие риски, связанные с различными аспектами функционирования региона, нехватка свободных финансовых ресурсов у внутренних инвесторов, отсутствие мотивации со стороны внешних инвесторов.

Безусловно, нельзя отрицать наличие у регионов СКФО ряда преимуществ в части географического, природно-ресурсного, социально-экономического потенциалов. Кроме того, в целом, при низком уровне развития институциональной среды, на Северном Кавказе сформирована определенная система институтов развития. Данные образования призваны оказывать всестороннюю поддержку инвесторам и хозяйствующим субъектам. К таким институтам, действующим на территории субъектов округа, можно отнести:

– универсальные региональные институты развития (региональные корпорации развития, агентства инвестиционного развития, АО «Корпорация развития Северного Кавказа»);

– специализированные институты развития (микрофинансовые фонды, центры поддержки предпринимательства; гарантийные фонды);

– индустриальные парки и агропарки, инвестиционные площадки, бизнес-инкубаторы.

Поддержка, которую оказывают при реализации инвестиционных проектов в СКФО, реализуется в форме основных мер: различного рода льгот; инвестиционного налогового кредита и целевых займов; субсидирования затрат; залогового обеспечения; государственных гарантий; государственного софинансирования; грантов; поддержки лизинговой деятельности; комплексного сопровождения инвестиционных проектов по принципу «единого окна».

В табл. 3 представлены результаты определения перспективных видов деятельности, представленных в регионах СКФО. В таблице обозначены: развивающиеся и наиболее привлекательные для инвестирования виды деятельности в регионе – «++»; традиционно развитые и стабильные виды деятельности региона – «+»; недостаточно развитые в настоящее время виды деятельности – «-» [19].

Таблица 3

Перспективные виды деятельности в субъектах СКФО

Виды деятельности	РД	РИ	КБР	КЧР	РСО-А	ЧР	СК
Добыча полезных ископаемых	++	-	-	+	++	+	+
Обрабатывающие производства, в т. ч.:							
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	++	++	++	++	++	++	++
Текстильное и швейное производство; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	++	-	+	++	-	-	++
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-	-	-	-	-	-	-
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	-	-	-	-	-	-	+
Производство кокса и нефтепродуктов; резиновых и пластмассовых изделий	++	+	-	+	-	-	++
Химическое производство и производство лекарственных препаратов	-	-	++	-	-	-	++
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	++	++	++	++	++	++	++
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	+	++	+	-	+	-	++
Производство машин и оборудования, в т. ч. транспортных средств	++	-	-	+	-	-	++
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий, электрического оборудования	+	-	+	-	+	-	++
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+	-	++	-	++	++	+
Сельское хозяйство, в т. ч.:							
Растениеводство	+	++	+	++	++	++	+
Животноводство	+	++	++	+	++	++	+
Рыболовство и рыбоводство	++	-	-	-	-	-	-
Туристско-рекреационные услуги	++	++	++	++	++	++	+

Северо-Кавказский федеральный округ имеет естественные преимущества при осуществлении деятельности в сфере сельского хозяйства и оказания туристско-рекреационных услуг. Поэтому то, что перспективными для инвестирования являются именно эти виды экономической деятельности, не вызывает сомнения.

Кластеризация и агломерация – два инструмента региональной политики, характеризующиеся, в первую очередь, территориальным признаком и способствующие именно комплексному развитию региона за счет усиливающихся эффектов от объединения усилий группы участников и сложных взаимосвязей между ними.

Региональная агломерация – компактное территориальное размещение населённых пунктов, преимущественно городских, объединённых интенсивными хозяйственными, трудовыми, транспортными и культурно-бытовыми связями. Наличие данных связей и компактно размещённых экономических, производственных и социальных объектов порождает агломерационный эффект.

Определяющими признаками городской агломерации является наличие естественно складывающегося интеграционного взаимодействия хозяйственного, финансового, демографического, инфраструктурного, рекреационного, пространственного, культурно-исторического потенциала городских и сельских поселений в зоне экономической и социальной активности одного или нескольких крупных городов. Основными составляющими при формировании агломераций являются: структура поселений, развитая инфраструктура, качество жизни и окружающей среды, регенерация городских территорий, эффективное управление [20].

Развитые агломерации способствуют региональному развитию через целый ряд эффектов. В первую очередь, это привлечение инвестиций и увеличение налогового потенциала. Также экономический агломерационный эффект может перекликаться с экономическим эффектом для регионального развития от создания кластеров и выражаться в большей специализации и кооперации, что позволяет экономить на издержках, чем при мелком производстве. Кроме того, агломерации способствуют возникновению инфраструктурных и социальных эффектов.

Основной проблемой при реализации проектов по развитию агломерации является отсутствие согласованной системы документов долгосрочного развития, совмещающей пространственное, социально-экономическое, бюджетное планирование.

Процесс агломерации образуется за счет урбанизации и кластеризации.

Кластер – сконцентрированная на некоторой территории группа взаимосвязанных организаций (компаний, корпораций, университетов, банков и проч.): поставщиков продукции, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательских институтов; вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом.

Эффектами от образования кластеров на территории Северного Кавказа могут стать: образование новых рабочих мест, в т. ч. высокотехнологичных, повышение производительности труда, распространение инноваций в регионе, повышение качества жизни, привлечение инвестиций.

К числу важнейших факторов, способствующих кластерному развитию субъектов СКФО, относят: географическое положение; наличие природно-ресурсной базы; концентрацию производств и инфраструктуры на территории региона [11].

Среди факторов, препятствующих проведению кластерных инициатив на территории округа, специалисты называют: отсутствие разработанной стратегии развития в масштабах регионов и округа в целом, дороговизну заёмных средств и острую нехватку квалифицированных кадров.

На сегодняшний день в СКФО официально существуют два кластера: туристический, который объединяет шесть туристско-рекреационных комплексов на территории СКФО и «Национальный аэрозольный кластер», созданный на базе крупнейшего в стране производителя аэрозольной косметики ГК «Арнест». Планируются к созданию: проект на базе Тырнаузского горно-металлургического комбината; медицинский кластер в Карачаево-Черкесии.

В то же время для региона стратегически важно сформировать и развивать промышленные и агропромышленные кластеры. В частности, интерес представляет организация в округе промышленного кластера техники малой авиации. В СКФО в него может войти как минимум 10

предприятий, расположенных в Северной Осетии, Дагестане, Чечне, Ставропольском крае и Карачаево-Черкесии.

Выводы. Эффективность управления территориальным развитием с позиций системного комплексного подхода будет выражаться в более высоких и значимых результатах для региона по сравнению с автономным регулированием отдельных частей региональной системы. Задача активизировать собственный потенциал региона является крайне актуальной для проблемных регионов, и решение ее видится в применении таких методов и инструментов государственного регулирования региональной экономики, как: реализация государственных программ, функционирование инвестиционного механизма, создание агломераций и кластеров.

Реализация государственных программ на сегодняшний день остается действенным инструментом управления комплексным развитием, позволяя учесть особенности конкретного региона и сконцентрировать ресурсы на наиболее эффективных либо социально значимых направлениях его развития. Эффекты от создания агломераций и кластеров проявляются в снижении транзакционных издержек для предпринимателей, обеспечении более высокого уровня жизни для населения, решении задач инновационного развития региона.

Литература

1. Атоян, В. Р., Жиц, Г. И. *Инновационный комплекс региона : проблемы становления и развития.* – Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т. 2003. С. 195
2. Балакина, Г. Ф. *Инструменты регулирования социально-экономического развития регионов // Региональная экономика : теория и практика.* 2014. № 39. С. 2–12.
3. Бекботова, Л. А., Зурабов, М. А. *Особенности государственного регулирования и стимулирования развития республик Северного Кавказа // Евразийский союз ученых.* 2015. № 4. С. 24–26.
4. Гареева, Н. А. *Условия комплексного развития региона // Экономика и управление : анализ тенденций и перспектив развития.* 2013. № 7-1. С. 139–145.
5. Гранберг, А. Г. *Основы региональной экономики // Высшая школа экономики.* – М. : ГУ ВШЭ. 2001. С. 495.
6. *Государственная программа «Развитие Северо-Кавказского федерального округа».* Утв. Постановлением Правительства от 15 апреля 2014 г. № 309. – URL : <http://government.ru/>.
7. Ермак, В. М., Хатков, М. А. *Стратегические приоритеты социально-экономического развития проблемного региона // Экономика и управление в современных условиях : проблемы и перспективы : сб. научных трудов по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции (заочной) с международным участием ; под науч. ред. А.А. Тамова.* 2019. С. 83–90.
8. Зекох, Р. М. *Инструменты государственного регулирования социально-экономического развития проблемного региона // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России : сб. научных трудов по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции ; под науч. ред/ А.А. Тамова.* 2018. С. 100–105.
9. Кузнецов, Р. А. *Основные подходы к оценке уровня социально-экономического развития региона и выработка направлений государственной поддержки проблемных территорий // Социально-экономические явления и процессы.* 2013. № 12 (58). С. 71–76.
10. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ.* – URL : <https://rosstat.gov.ru/>.
11. Панаедова, Г. И., Горлов, С. М. *Межрегиональные кластерные инициативы в экономике : факторы, тенденции, проблемы (на примере Северо-Кавказского федерального округа) // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки.* 2016. № 4 (246). С. 85–97.
12. Петросянц, В. З., Шахтаманова, Л. Г. *Методы и инструменты регулирования регионального развития // РППЭ.* 2017. № 6 (80). С. 18–27.
13. Пивоварова, М. А. *Особенности управления комплексным развитием региона // Инновационная экономика : перспективы развития и совершенствования.* 2016. № 4 (14). С. 99–105.
14. Плисецкий, Е. Л. *Зарубежный и отечественный опыт государственной поддержки развития территорий // Региональная экономика : теория и практика.* 2014. № 42. С. 32–44.
15. Поподько, Г. И. *Механизмы стимулирования развития проблемных регионов // Региональная экономика : технологии, экономика, экология и инфраструктура : материалы 2-й Международной научно-практической конференции.* 2017. С. 123–129.
16. Причина, О. С. *Системный подход к управлению комплексным развитием региона // Пространство экономики.* 2009. № 3-3. С. 224–225.
17. Савицкий, С. И. *Программно-целевое управление и развитие региона // Инновационная наука.* 2016. № 9 (21). С. 147–149.
18. Самарина, В. П. *Проблемный регион как объект анализа и управления // Национальные интересы : приоритеты и безопасность.* 2008. № 5. С. 46–52.
19. *Сводный анализ инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа.* – Пятигорск, 2020. – URL : <http://skfo.gov.ru/>.
20. Селяева, Ю. С. *Формирование городских агломераций как инструмент динамичного социально-экономического развития территорий // Инженерный вестник Дона.* 2012. № 3. С. 765–769.

21. Ульбашева, А. Р., Уянаева, Х. Б. Стратегия кластерной политики в СКФО // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2010. №1-1. С. 257–261.
22. Файрушина, Р. А. Государственное регулирование регионального развития к стимулированию внутреннего потенциала проблемных регионов : опыт зарубежных стран // Промышленная политика регионов России : курс на импортозамещение : сб. трудов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 263–267.
23. Янова, Е. А., Грибанова, Н. В. Государственная политика оздоровления территориальных образований с депрессивным статусом // Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 4. С. 90–97.

References:

1. Atoyan, V. R., ZHic, G. I. Innovacionnyj kompleks regiona : problemy stanovleniya i razvitiya. – Saratov: Sarat. gos. tekhn. un-t. 2003. S. 195
2. Balakina, G. F. Instrumenty regulirovaniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2014. № 39. S. 2–12.
3. Bekbotova, L. A., Zharabov, M. A. Osobennosti gosudarstvennogo regulirovaniya i stimulirovaniya razvitiya respublik Severnogo Kavkaza // Evrazijskij soyuz uchenyh. 2015. № 4. S. 24–26.
4. Gareeva, N. A. Usloviya kompleksnogo razvitiya regiona // Ekonomika i upravlenie : analiz tendencij i perspektiv razvitiya. 2013. № 7-1. S. 139–145.
5. Granberg, A. G. Osnovy regional'noj ekonomiki // Vysshaya shkola ekonomiki. – M. : GU VSHE. 2001. S. 495.
6. Gosudarstvennaya programma «Razvitie Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga». Utv. Postanovleniem Pravitel'stva ot 15 aprelya 2014 g. № 309. – URL : <http://government.ru/>.
7. Ermak, V. M., Hatkov, M. A. Strategicheskie priority social'no-ekonomicheskogo razvitiya problemnogo regiona // Ekonomika i upravlenie v sovremennykh usloviyakh : problemy i perspektivy : sb. nauchnykh trudov po materialam VI Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (zaochnoj) s mezhdunarodnym uchastiem ; pod nauch. red. A.A. Tamova. 2019. S. 83–90.
8. Zekoh, R. M. Instrumenty gosudarstvennogo regulirovaniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya problemnogo regiona // Problemy i perspektivy social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov YUga Rossii : sb. nauchnykh trudov po materialam IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii ; pod nauch. red/ A.A. Tamova. 2018. S. 100–105.
9. Kuznecov, R. A. Osnovnye podhody k ocenke urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona i vyrabotke napravlenij gosudarstvennoj podderzhki problemnykh territorij // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. 2013. № 12 (58). S. 71–76.
10. Oficial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF. – URL : <https://rosstat.gov.ru/>.
11. Panaedova, G. I., Gorlov, S. M. Mezhhregional'nye klasternye iniciativy v ekonomike : factory, tendencii, problemy (na primere Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga) // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki. 2016. № 4 (246). S. 85–97.
12. Petrosyanc, V. Z., SHahtamanova, L. G. Metody i instrumenty regulirovaniya regional'nogo razvitiya // RPPE. 2017. № 6 (80). S. 18–27.
13. Pivovarova, M. A. Osobennosti upravleniya kompleksnym razvitiem regiona // Innovacionnaya ekonomika : perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya. 2016. № 4 (14). S. 99–105.
14. Pliseckij, E. L. Zarubezhnyj i otechestvennyj opyt gosudarstvennoj podderzhki razvitiya territorij // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2014. № 42. S. 32–44.
15. Popod'ko, G. I. Mekhanizmy stimulirovaniya razvitiya problemnykh regionov // Regional'naya ekonomika : tekhnologii, ekonomika, ekologiya i infrastruktura : materialy 2-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2017. S. 123–129.
16. Prichina, O. S. Sistemnyj podhod k upravleniyu kompleksnym razvitiem regiona // Prostranstvo ekonomiki. 2009. № 3-3. S. 224–225.
17. Savickij, S. I. Programmno-celevoe upravlenie i razvitie regiona // Innovacionnaya nauka. 2016. № 9 (21). S.147–149.
18. Samarina, V. P. Problemnyj region kak ob'ekt analiza i upravleniya // Nacional'nye interesy : priority i bezopasnost'. 2008. № 5. S. 46–52.
19. Svodnyj analiz investicionnoj privlekatel'nosti Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga. – Pyatigorsk, 2020. – URL : <http://skfo.gov.ru/>.
20. Selyaeva, YU. S. Formirovanie gorodskih aglomeracij kak instrument dinamichnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya territorij // Inzhenernyj vestnik Dona. 2012. № 3. S. 765–769.
21. Ul'basheva, A. R., Uyanaeva, H. B. Strategiya klasternoj politiki v SKFO // Problemy sovremennoj ekonomiki (Novosibirsk). 2010. №1-1. S. 257–261.
22. Fajrushina, R. A. Gosudarstvennoe regulirovanie regional'nogo razvitiya k stimulirovaniyu vnutrennego potenciala problemnykh regionov : opyt zarubezhnykh stran // Promyshlennaya politika regionov Rossii : kurs na importozameshchenie : sb. trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2018. S. 263–267.
23. Yanova, E. A., Gribanova, N. V. Gosudarstvennaya politika ozdorovleniya territorial'nykh obrazovanij s depressivnym statusom // Ekonomika i ekologicheskij menedzhment. 2018. № 4. S. 90–97.