

УДК 336.13

ДЕНЕВИЗЮК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник Института
социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: deneviz@yandex.ru

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТRENДЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ В РЕСПУБЛИКАХ СЕВЕРНОГО КAVKAZA

Аннотация. Предмет исследования. Совокупность социально-экономических процессов, возникающих в современных условиях развития и функционирования городов. **Метод.** Методологической основой исследования выступили положения фундаментальных и прикладных работ отечественных и зарубежных специалистов в области региональной экономики и управления социально-экономическими системами. Исследование осуществлялось на основе общенаучных подходов с применением методов обобщения, сравнительного анализа, статистической обработки информации. **Результаты.** Обозначена необходимость стратегического подхода к регулированию процессами развития городов. Проанализированы особенности и проблемы социально-экономического развития городов Северо-Кавказского федерального округа. **Область применения.** Результаты проведённого исследования могут быть использованы в практике планирования, разработки стратегий социально-экономического развития и целевых программ регионов и городов.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, город, стратегия, оценка, тенденции развития

DENEVIZYUK DMITRIJ ALEKSANDROVICH

PhD in economics, senior researcher of the Institute of
social economic researches of the DFRC RAS
e-mail: deneviz@yandex.ru

MAIN PROBLEMS AND TRENDS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF CITIES IN THE NORTH CAUCASUS REPUBLICS

Abstract. Subject of research. A set of socio-economic processes that arise in modern conditions of development and functioning of cities. **Method.** The methodological basis of the research is the provisions of fundamental and applied works of domestic and foreign experts in the field of regional economy and management of socio-economic systems. The research was carried out on the basis of general scientific approaches using methods of generalization, comparative analysis, and statistical processing of information. **Results.** The necessity of a strategic approach to the regulation of urban development processes is indicated. The features and problems of socio-economic development of cities in the North Caucasus Federal district are analyzed. **The results** of the study can be used in the practice of planning, developing strategies for socio-economic development and target programs of regions and cities.

Keywords: socio-economic development, city, strategy, assessment, development trends

Введение. Города являются важнейшим объектом для исследования, так как в них проживает большая часть населения России и сосредоточен основной человеческий, финансовый, информационный, научный, культурный и производственный, прежде всего промышленный потенциал. Города как центры производства, концентрации развитой инфраструктуры и квалифицированной рабочей силы, становятся все более важным фактором территориального развития страны и ее регионов [21].

Методы исследования. Совершенно очевидно, что города как объект исследования имеют особенности и закономерности развития [24]. Как показывает практика, эффективное управле-

ние процессами развития городов исключительно сложная проблема. Современные тенденции роста масштабов городов и усложнения их структуры, интенсификация внутренних и внешних связей ставят задачи определения стратегий их комплексного развития [10].

Концентрация производства и расселения в городах вызывает особенно сложное проявление противоречий экономического и социального развития [22]. Их познание необходимо для объяснения процессов роста и размещения городов, повышения эффективности функционирования, а также прогнозирования и разработки стратегий развития [23]. При этом одной из основных задач стратегирования является анализ тенденций и диспропорций в социально-экономическом развитии городов. Системное проведение оценки социальных и экономических индикаторов развития городов позволит своевременно выявить дисбалансы и разработать систему мер для улучшения ситуации [20].

Переходя непосредственно к аналитической части данного исследования, следует отметить, что официальную статистическую информацию, отражающую тенденции социально-экономического развития городов в Российской Федерации условно можно подразделить на три основные составляющие. Первый блок - это макроэкономические показатели в целом по стране, когда сведения представляются в разрезе городов и по сельской местности. Следующий блок – это сведения по регионам страны, также представляемые по отдельным показателям по городам и селам. Однако непосредственно по городам эта статистика полноценной информации исследователям не представляет, за исключением городов федерального уровня – Москвы и Санкт-Петербурга, которые являются отдельными субъектами Российской Федерации. Третий блок официальной статистики включает информацию по отдельным городам с численностью населения более ста тысяч человек и столицам субъектов федерации. При этом формирование статистики по отдельным городам и взаимодействие федерального и региональных статистических органов с местными органами власти осуществляется неоднозначно, так как местное самоуправление непосредственно не входит в вертикаль власти, в связи с чем муниципальная статистика в России оставляет желать лучшего [6]. Официальным изданием, в котором отражаются сведения о социально-экономическом положении столиц республик, центров краев, областей, автономной области и автономных округов, а также городов с численностью населения свыше 100 тысяч человек является статистический сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», который выпускается с периодичностью раз в два года. Фактически можно сказать, что этот сборник выступает единственным официальным источником информации для анализа и оценки различных сфер жизнедеятельности российских городов.

Рассмотрим основные тенденции социально экономического развития городов с численностью населения свыше ста тысяч человек расположенных в проблемных национальных республиках Северо-Кавказского федерального округа, а именно Владикавказ, Грозный, Дербент, Каспийск, Махачкала, Назрань, Нальчик, Хасавюрт, Черкесск. Основным источником анализируемых показателей выступил статистический сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» за 2016 и 2018 годы [16, 17]. Следует отметить, что вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа посвящены научные труды многих ученых-экономистов как Абдулаева З.З., Абдулманапов П.Г., Ахмедуев А.Ш, Багомедов М.А., Баширова А.А., Гимбатов Ш.М., Гичиев Н.С., Дохолян С.В., Идзиев Г.И., Кутаев Ш.К., Петросянц В.З., Сагидов Ю.Н., Хаджалова Х.М., Цапиева О.К. и др. [1-5, 7-9, 11-15, 18-19]. Но их исследования посвящены либо социально-экономическому развитию Северо-Кавказского федерального округа в целом, либо отдельным его регионам.

Анализ статистических данных и их содержательная интерпретация осуществлялись на основе методов обобщения, сравнительного анализа, статистической обработки информации и др.

Результаты. Самым крупным среди рассматриваемых городов на конец 2017 года, с численностью населения 726,7 тыс. человек являлся г. Махачкала, а самыми немногочисленными, с населением до 200 тыс. человек, были города Дербент, Каспийск, Назрань, Хасавюрт, Черкесск. С 2013 по 2017 гг. уменьшилась численность населения только в городах Владикавказ и Черкесск. Наибольшие прирост населения (более чем на 10 тысяч человек) за рассматриваемый период наблюдался в городах Махачкала, Грозный, Назрань, Каспийск (таблица 1).

Таблица 1

Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек

	2013	2014	2015	2016	2017
Владикавказ	307,3	308,2	307,5	307,0	306,3
Грозный	280,3	283,7	287,4	291,7	297,1
Дербент	120,5	121,3	122,4	123,2	123,7
Каспийск	105,1	107,3	110,1	113,4	116,3
Махачкала	705,6	710,9	716,3	722,3	726,7
Назрань	105,8	109,2	113,2	116,0	117,9
Нальчик	264,5	264,8	264,9	265,2	265,3
Хасавюрт	135,3	136,8	138,4	140,0	141,3
Черкесск	124,9	124,2	123,1	122,5	122,4

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Следует отметить положительный естественный прирост на 1000 человек населения во всех рассматриваемых городах, при этом наибольших значений данный коэффициент в среднем за 2013-2017 гг. достиг в городах Грозный (17,82), Назрань (14,78), Каспийск (12,08), Хасавюрт (11,46). Наименьшие значения естественного прироста населения в среднем за 2013-2017 гг. наблюдались в городах Черкесск (2,68), Владикавказ (4,02), Нальчик (5,16). При этом следует отметить тренд к сокращению значений естественного прироста на 1000 человек населения, практически по всем рассматриваемым городам, за исключением Грозного, Каспийска и Махачкалы (рисунок 1).

В целом можно отметить, что в крупных городах СКФО обеспечивается воспроизводство населения, что говорит о значительном демографическом потенциале. Тем не менее на фоне естественного прироста в 2013-2017 гг. наблюдается убыль населения в результате миграционных процессов, за исключением Каспийска и Назрани, в которых совокупный прирост населения за счет миграции составил более 6556 и 6791 человек соответственно. Наибольшая убыль населения за счет миграции за этот период зафиксирована в Махачкале (-8476 чел.), Владикавказе (-8243 чел.), Нальчике (-6398 чел.), Грозном (-5774 чел.) и Черкеске (-5478 чел.). Характер миграционных процессов, проходящих в рассматриваемых городах СКФО представлен на рисунке 2. В то же время следует отметить положительные тренды в динамике миграционного прироста практически во всех городах за исключением Назрани и Хасавюрта.

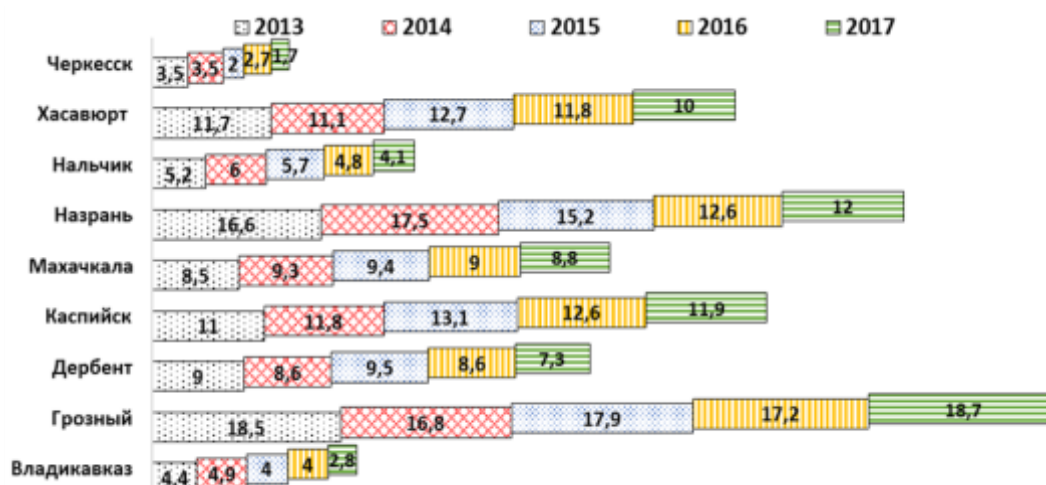


Рис. 1. Естественный прирост на 1000 человек населения

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

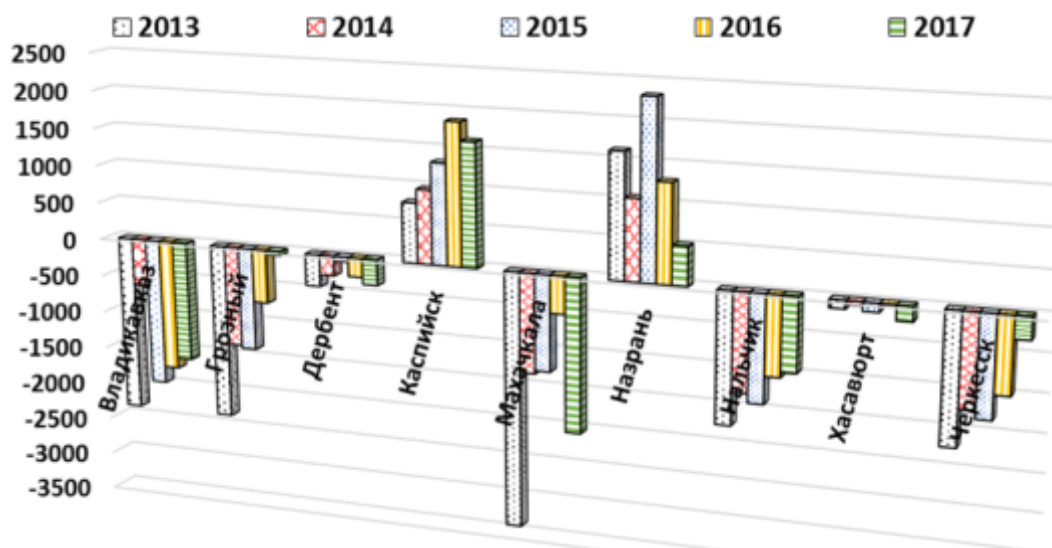


Рис. 2. Миграционный прирост, убыль (-) населения, человек

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Анализируя динамику состава населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения городов Северо-Кавказского федерального округа с 2013 г. по 2017 г. следует отметить выраженную тенденцию к сокращению количества трудоспособных граждан, за исключением г. Хасавюрт (рисунок 3).

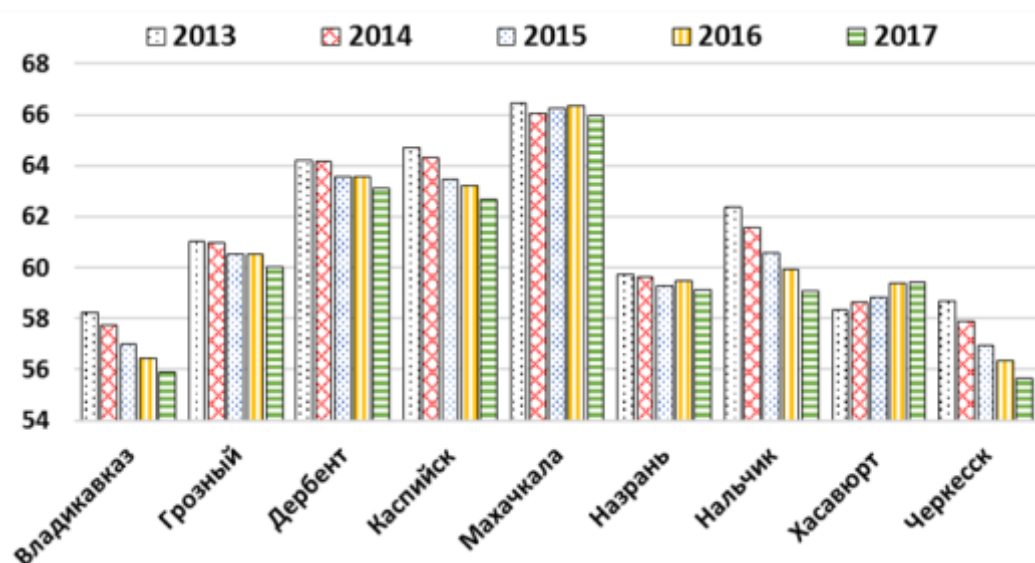


Рис. 3. Доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, %

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Интересной особенностью городов Дербент, Каспийск, Махачкала и Хасавюрт, расположенных в Республике Дагестан, являются самые низкие значения показателя доли работников организаций в общей численности населения в трудоспособном возрасте, это говорит о существенном преобладании в структуре занятых, лиц осуществляющих трудовую деятельность по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерском хозяйстве, в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, в собственных домашних хозяйствах (рисунок 4). Это свидетельствует о потенциально значительном уровне теневой составляющей в экономике городов Республики Дагестан.

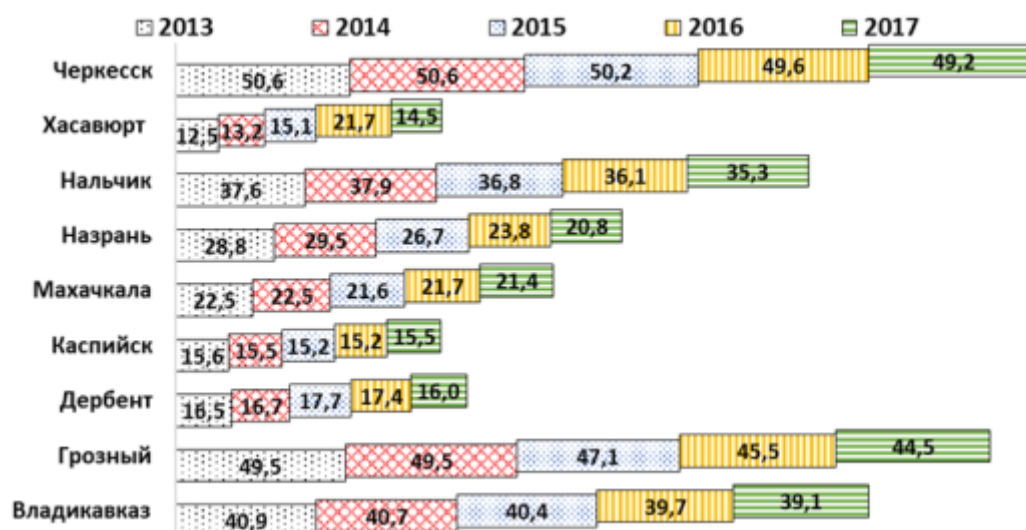


Рис. 4. Доля работники организаций в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по городам СКФО в 2013-2017 гг. характеризуется положительными трендами, за исключением г. Назрань, где произошло ее резкое снижение в 2017 году, по сравнению с предыдущими рассматриваемыми годами (рисунок 5). Самыми высокими темпами уровень среднемесячной заработной платы увеличивался в г. Каспийск. По итогам 2017 года самые высокие значения среднемесячной заработной платы были зафиксированы в Грозном (30455 руб.) и Каспийске (29196,8 руб.), а самые низкие в Назрани (21087,8 руб.) и Хасавюрте (21149,6 руб.).

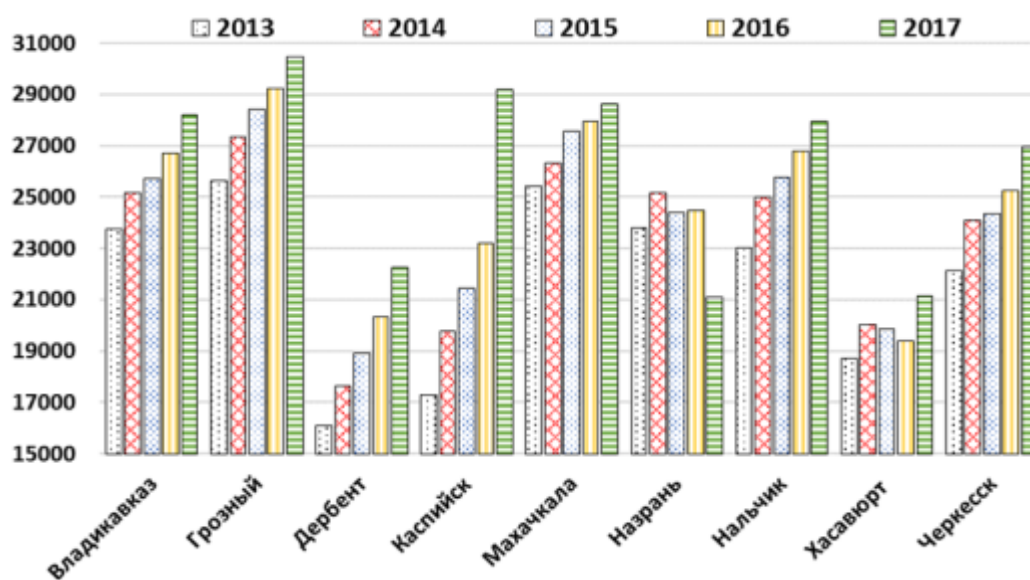


Рис. 5. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Важным показателем, характеризующим уровень жизни населения городов на наш взгляд, также является общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного город-

ского жителя. Как видно из рисунка 6 несмотря на положительную динамику данного показателя по всем рассматриваемым городам в течении 2013-2017 гг., уровень обеспеченности жилыми площадями одного жителя достиг наибольших значений во Владикавказе (35,3 м²), Грозном (26,7 м²) и Черкеске (24,4 м²). Наименее обеспечены жильем жители городов Назрань (15,6 м²), Хасавюрт (16,3 м²), Дербент (17,2 м²) и Махачкала (17,5 м²).

Далее остановимся на отдельных показателях функционирования социальной инфраструктуры крупных городов Северокавказских республик. Из таблицы 2 следует, что несмотря на положительные тренды динамики обеспеченности местами в дошкольных образовательных организациях, заметны существенные диспропорции по отдельным городам СКФО. Так наиболее развитыми в области обеспеченности дошкольным образованием на конец 2017 года являются города Нальчик, Черкесск и Владикавказ, где на каждые 100 детей в возрасте 1-6 лет приходится более 50 мест в организациях дошкольного образования. В городах Махачкала и Хасавюрт только 30 детей в возрасте 1-6 лет из 100 обеспечены местами в учреждениях дошкольного образования, а в г. Назрань таковых мест имеется только на 21 ребенка из ста.

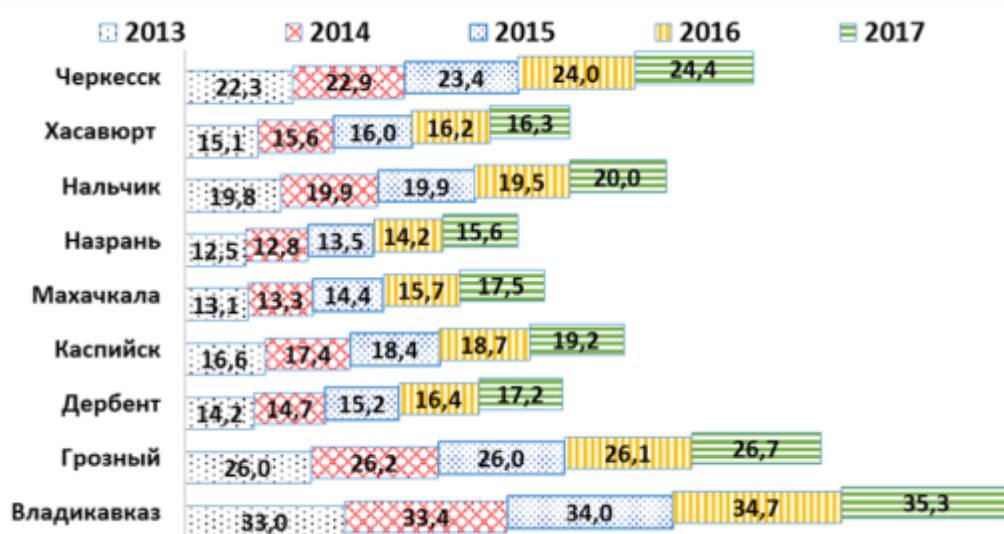


Рис. 6. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), м²

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Таблица 2

Количество мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, на 100 детей в возрасте 1-6 лет

	2013	2014	2015	2016	2017
Владикавказ	52	49	56	55	54
Грозный	26	34	35	36	38
Дербент	40	43	46	47	45
Каспийск	35	35	35	38	37
Махачкала	22	26	27	29	30
Назрань	5	7	11	14	21
Нальчик	59	63	67	69	74
Хасавюрт	9	11	22	30	30
Черкесск	46	51	54	60	57

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

В городах СКФО отмечается нехватка больниц и поликлинических учреждений, а также имеется проблема кадрового обеспечения учреждений здравоохранения. Как видно из рисунка 7 на конец 2017 года наименее обеспеченны услугами здравоохранения жители городов Республики Дагестан. Особенно непростая ситуация в г. Каспийск, который отстает в расчете на 10 000 человек населения по численности врачей от Владикавказа в 3 раза, по численности среднего медицинского персонала от Черкесска в 3 раза, по числу больничных коек круглосуточных стационаров от Нальчика в 3,8 раза, по мощности амбулаторно-поликлинических организаций от Грозного в 6,7 раза.

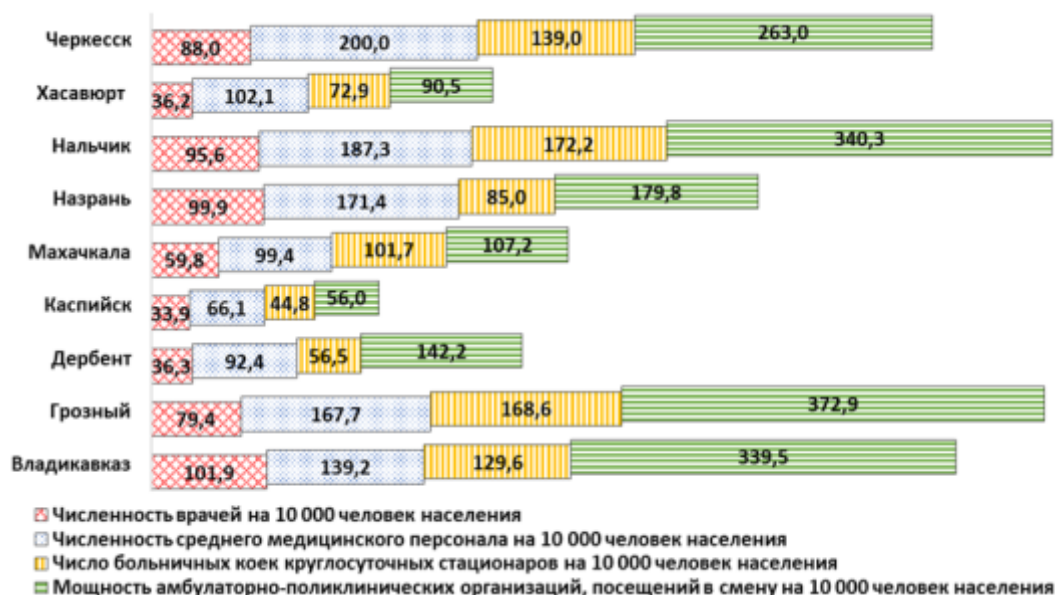


Рис. 7. Основные показатели обеспеченности жителей услугами здравоохранения в 2017 г.

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Интересным с точки зрения характеристики качества жизни и безопасности проживания в городе, на наш взгляд, является показатель числа зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения. В соответствии с информацией, представленной на рисунке 8 наибольший уровень совершенных преступлений наблюдается в городах Черкесск, Нальчик и Владикавказ. Но если в Нальчике и Назрани в последние годы наблюдается сокращение количества преступлений в расчете на 1000 жителей, то в остальных городах уровень преступности растет, особенно высокими темпами в Черкесске и Владикавказе.

Переходя к характеристике развития экономики городов СКФО, в первую очередь обратим внимание на их производственную сферу. Как следует из рисунка 9 по показателю объема отгруженных товаров собственного производства в расчете на одного жителя лидируют города Черкесск и Каспийск. Хуже всего ситуация в производственной сфере сложилась в г. Махачкала.

Оценивая динамику развития строительного сектора в крупных городах Северо-Кавказского федерального округа следует отметить более высокие темпы роста ввода общей площади жилых помещений в г. Махачкала, где в среднем за 2013-2017 гг. на одного жителя приходилось более 1,2 м² введенного эксплуатационного жилья (рисунок 10). Наименее благоприятная ситуация с жилищным строительством наблюдается в городах Хасавюрт и Владикавказ.

Оценивая динамику инвестиционной деятельности в городах СКФО, следует отметить большие разрывы в объемах инвестирования, что особенно заметно при пересчете на душу населения. Так по показателю инвестиции в основной капитал на одного городского жителя самая непростая ситуация фиксируется в городах Республики Дагестан (рисунок 11). Лидирующие позиции в СКФО по объему инвестиций в основной капитал занимают Грозный и Черкесск, где в 2017 г. на одного городского жителя приходилось соответственно 76,5 тыс. руб. и 50,2 тыс. руб.

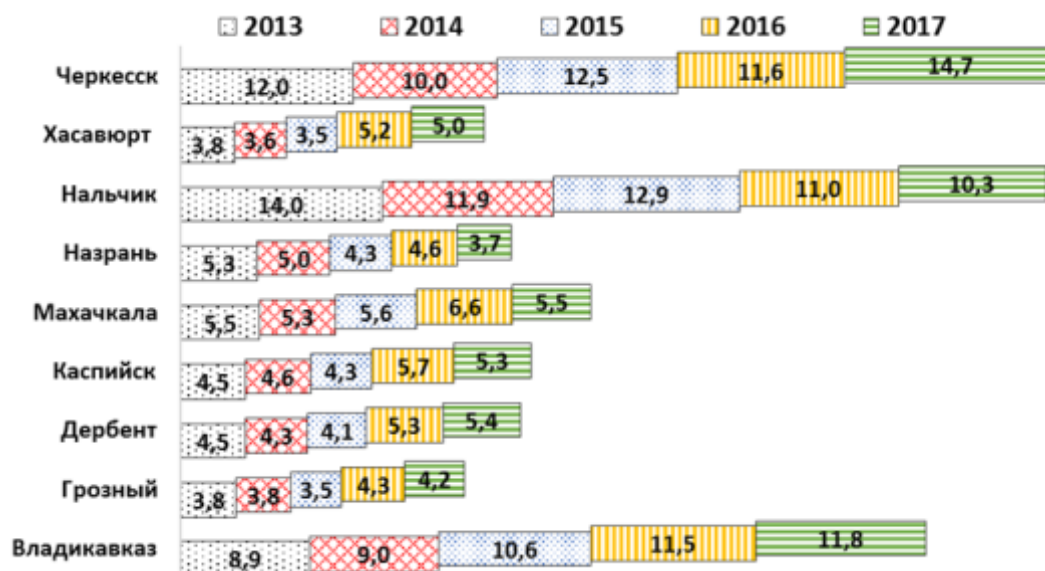


Рис. 8. Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

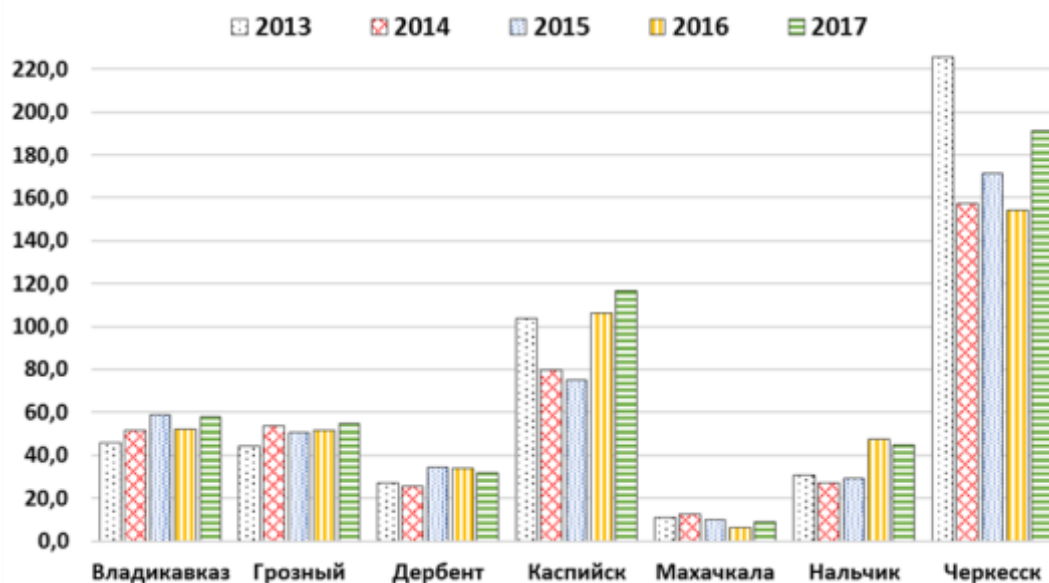


Рис. 9. Объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на одного жителя, тыс. руб.

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Анализ доходной часть бюджета городов СКФО в расчете на одного жителя за 2013-2017 гг., выявил положительные тренды роста по городам Черкесск, Нальчик и в меньшей степени по г. Махачкала. По итогам 2017 года самая благополучная ситуация среди рассматриваемых городов в плане формирования доходов местного бюджета сложилась в Черкесске и Грозном (рисунок 12). В то же время состояние финансов городов СКФО можно охарактеризовать как неблагоприятное, так как доля собственных доходов в муниципальных бюджетах очень низка, т.е. высока степень их дотационности. Также о наличии проблем в городских финансах свидетельствует дефицит бюджета, который наблюдался в 2013-2017 гг. практически по всем крупным городам СКФО (таб. 3). Наиболее критична в плане дефицита бюджета на наш взгляд ситуация в Махачкале и Владикавказе.

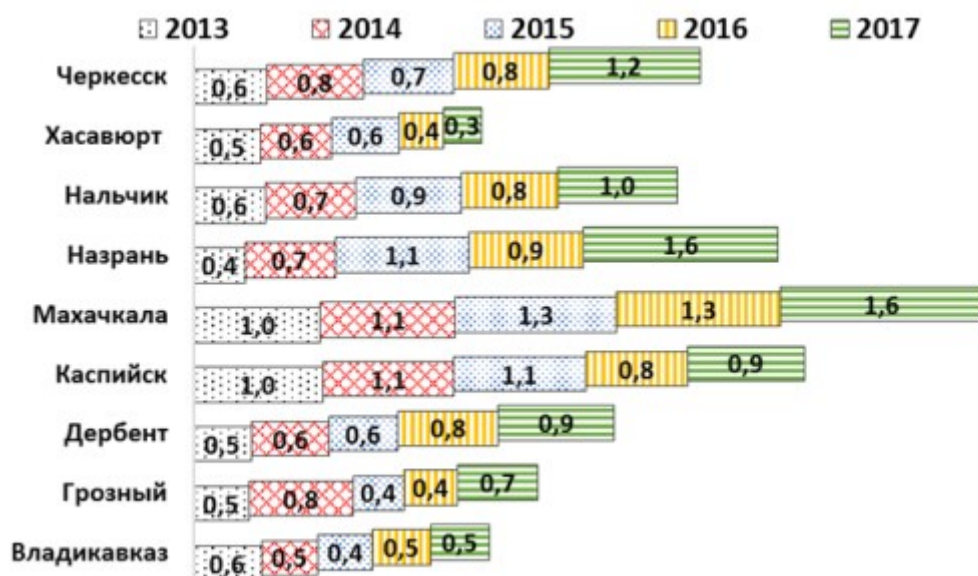


Рис. 10. Введено общей площади жилых помещений на одного жителя, м²

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

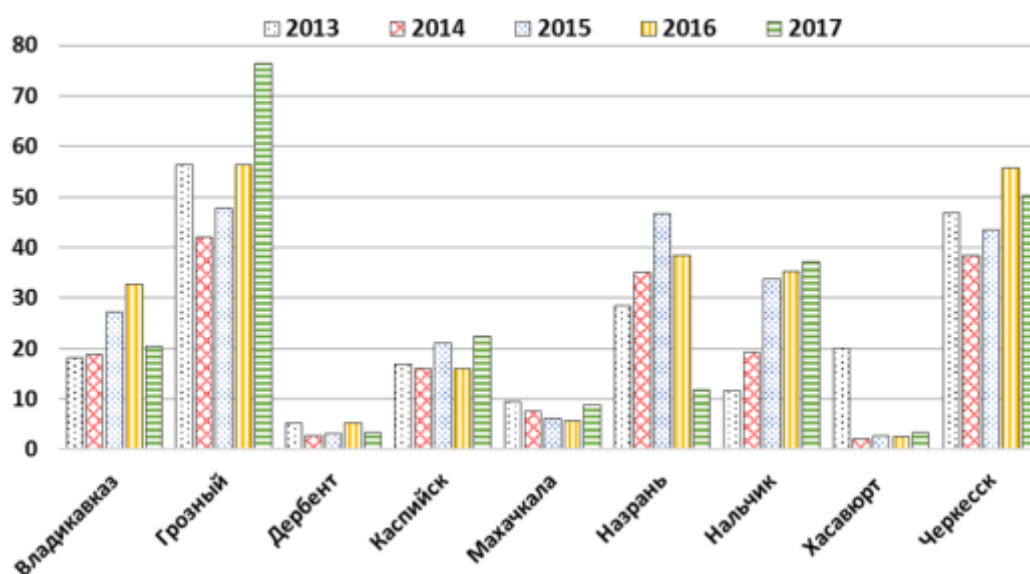


Рис. 11. Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб.

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Проведенный анализ отдельных показателей социально-экономического развития городов, расположенных в республиках Северного Кавказа позволил выявить только общие проблемы, диспропорции и противоречивые тенденции, проявляющиеся в различных сферах их функционирования. В дальнейших исследованиях будет предпринята попытка более детальной и глубокой оценки результатов и перспектив развития городов по отдельным областям и сферам их жизнедеятельности.

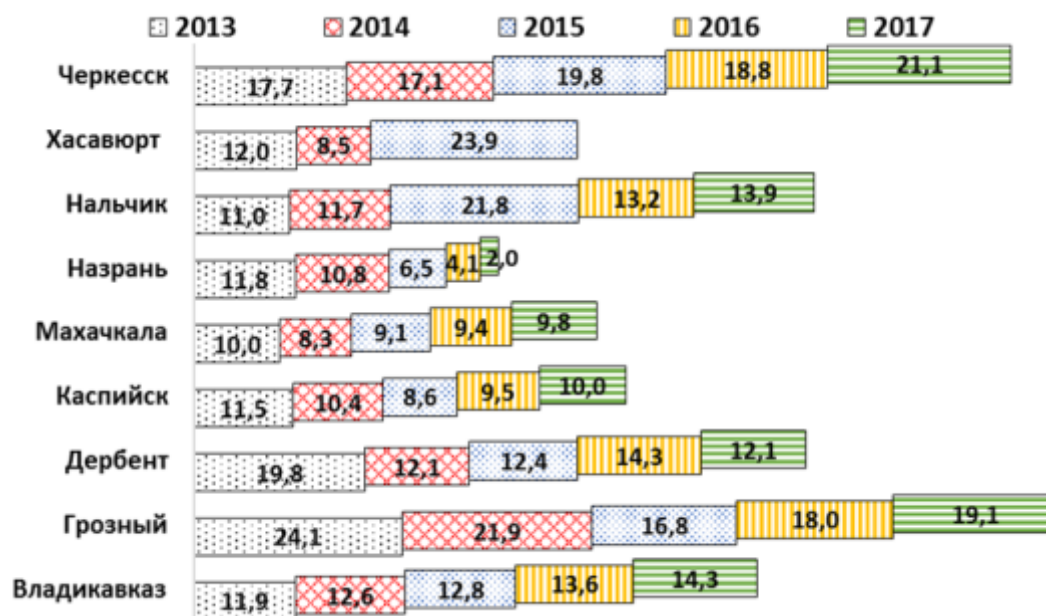


Рис. 12. Доходы местного бюджета в расчете на одного жителя, тыс. руб.

Источник: рассчитано и составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Таблица 3

Профицит, дефицит (-) местного бюджета, тыс. руб.

	2013	2014	2015	2016	2017
Владикавказ	-277578,0	-189977,4	-184857,5	16747,0	-125672,0
Грозный	200323,6	-55745,6	-37040,2	-145414,9	-23634,2
Дербент	319826,9	-205040,0	-178903,3	-22975,3	2614,9
Каспийск	40065,4	-59898,3	-35262,0	22350,3	4126,9
Махачкала	414327,0	-616990,2	-303774,3	-116566,0	-169184,2
Назрань	-9551,2	99858,9	17782,1	211,0	0,0
Нальчик	79887,0	102086,0	-145650,0	59904,0	10466,0
Хасавюрт	94516,0	-124198,0	-4811,0	н/д	н/д
Черкесск	124193,5	-90961,8	12449,9	-97047,7	5430,1

Источник: составлено на основе данных представленных на официальном сайте Росстата – URL: <http://www.gks.ru> [16,17]

Литература

1. Абдулаева З.З. Теневые аспекты занятости населения в сфере малого предпринимательства в республиках Северного Кавказа // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 9 (59). С. 95-103.
2. Абдулмананов П.Г. Социально-экономические трансформации в регионах Северо-Кавказского федерального округа России под воздействием внешних факторов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 1 (99). С. 88-96.
3. Ахмедов А.Ш. К вопросу об экономическом прорыве на Северном Кавказе, точках роста и угрозе застоя // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. Т. 6. № 36 (93). С. 49-56.
4. Багомедов М.А. Проблемные регионы в России: их формирование на Северном Кавказе и безопасность развития // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 1. С. 6-12.
5. Баширова А.А. Инновационная составляющая сбалансированного развития проблемного региона (на примере субъектов Северо-Кавказского федерального округа) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 11-2. С. 148-151.
6. Белкина Т. Д. Диагностика городского развития с помощью системы индикаторов // Проблемы прогнозирования. 2007. №2. С. 77-89.

7. Гимбатов Ш.М. Особенности социально-демографической ситуации на Северном Кавказе // Бизнес. Образование. Право. 2013. № 4 (25). С. 224-227.
8. Гимбатов Ш.М. Проблемы управления рынком труда в субъектах Северо-Кавказского федерального округа // Вопросы структуризации экономики. 2018. № 4. С. 29-32.
9. Гичиев Н.С. Гравитационная модель внешней торговли Северо-Кавказского макрорегиона: эконометрическая модель, прогноз экономического роста // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 12 (110). С. 155-162.
10. Захаров М.А. Ключевые экономические проблемы развития крупных городов России // Регион: системы, экономика, управление. 2016. №1(32). С. 17-24.
11. Идзиев Г.И., Цапиева О.К. Анализ воспроизводственного потенциала республик Северо-Кавказского федерального округа // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42). С. 281-284.
12. Кутаев Ш.К., Кутаева Р.А. Тенденции воспроизводства населения и их воздействие на движение трудовых ресурсов Северо-Кавказского федерального округа // Экономічний часопис-XXI. 2016. Т. 160. № 7-8. С. 88-91.
13. Петросянц В.З. Стратегическое регулирование развития проблемных регионов в составе Северо-Кавказского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 2 (329). С. 2-11.
14. Петросянц В.З., Дохолян С.В., Ниналалова Л.Г., Мусаева З.А. Северо-Кавказский федеральный округ: проблемы, возможности и направления экономического развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 2 (52). С. 29-40.
15. Петросянц В.З., Дохолян С.В., Елисеева Е.М. Экономические проблемы развития Северо-Кавказских республик // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 2 (32). С. 19-28.
16. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2018: Стат. сб. / Росстат. – М., 2018. 443 с.
17. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. 442 с.
18. Сагидов Ю.Н. Регионы с периферийной экономикой: характер проблемности и ее решения // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 3 (438). С. 434-448.
19. Хаджалова Х.М. Человеческий потенциал регионов Северного Кавказа: состояние и развитие // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 4. С. 551-566.
20. Якишин Ю.В. Социально-экономический мониторинг как инструмент информационно-аналитического обеспечения управления структурной перестройкой экономики города // Проблемы современной экономики. 2009. №2 (30). С. 333-337.
21. Murzin, A. Sustainable urban development: Russian experience // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2019. 10(2). P. 587-594/
22. Polyakova, T., Tsurik, T. Urban environment quality and its impact on socio-economic development // Economic Annals-XXI. 2019. 180(11-12). P. 155-164.
23. Smart city as the basic construct of the socio-economic development of territories / Shichiyakh, R.A., Klyuchnikov, D.A., Balashova, S.P., Novoselov, S.N., Novosyolova, N.N. // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. 6(1S). P. 157-162.
24. Thompson, M. Playing with the Rules of the Game: Social Innovation for Urban Transformation // International journal of urban and regional research. 2018. 43(6). P. 1168-1192.

References:

1. Abdulaeva Z.Z. Tenevye aspekty zanyatosti naseleniya v sfere malogo predprinimatel'stva v respublikah Severnogo Kavkaza // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2015. № 9 (59). S. 95-103.
2. Abdulmanapov P.G. Social'no-ekonomicheskie transformacii v regionah Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga Rossii pod vozdejstviem vneshnih faktorov // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2019. № 1 (99). S. 88-96.
3. Ahmeduev A.SH. K voprosu ob ekonomicheskom proryve na Severnom Kavkaze, tochkah rosta"i ugroze zastoya // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2010. Т. 6. № 36 (93). S. 49-56.
4. Bagomedov M.A. Problemnye regiony v Rossii: ih formirovanie na Severnom Kavkaze i bezopasnost' razvitiya // Voprosy strukturizacii ekonomiki. 2012. № 1. S. 6-12.
5. Bashirova A.A. Innovacionnaya sostavlyayushchaya sbalansirovannogo razvitiya problemnogo regiona (na primere sub'ektov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga) // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2014. № 11-2. S. 148-151.
6. Belkina T. D. Diagnostika gorodskogo razvitiya s pomoshch'yu sistemy indikatorov // Problemy prognozirovaniya. 2007. №2. S. 77-89.
7. Gimbatov SH.M. Osobennosti social'no-demograficheskoy situacii na Severnom Kavkaze // Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2013. № 4 (25). S. 224-227.
8. Gimbatov SH.M. Problemy upravleniya rynkom truda v sub'ektah Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga // Voprosy strukturizacii ekonomiki. 2018. № 4. S. 29-32.
9. Gichiev N.S. Gravitacionnaya model' vneshnej torgovli Severo-Kavkazskogo makroregiona: ekonomicheskaya model', prognoz ekonomicheskogo rosta // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2019. № 12 (110). S. 155-162.
10. Zaharov M.A. Klyuchevye ekonomicheskie problemy razvitiya krupnyh gorodov Rossii // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. 2016. №1(32). S. 17-24.
11. Idziev G.I., Capiyeva O.K. Analiz vosproizvodstvennogo potenciala respublik Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga // Problemy sovremennoj ekonomiki. 2012. № 2 (42). S. 281-284.

12. Kutaev SH.K., Kutaeva R.A. *Tendencii vosпроизводства naseleniya i ih vozdejstvie na dvizhenie trudovyh resursov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga* // *Ekonomichnij chasopis-XXI*. 2016. T. 160. № 7-8. S. 88-91.
13. Petrosyanc V.Z. *Strategicheskoe regulirovanie razvitiya problemnyh regionov v sostave Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga* // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2014. № 2 (329). S. 2-11.
14. Petrosyanc V.Z., Doholyan S.V., Ninalalova L.G., Musaeva Z.A. *Severo-Kavkazskij federal'nyj okrug: problemy, vozmozhnosti i napravleniya ekonomicheskogo razvitiya* // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2015. № 2 (52). S. 29-40.
15. Petrosyanc V.Z., Doholyan S.V., Eliseeva E.M. *Ekonomicheskie problemy razvitiya Severo-Kavkazskih respublik* // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2012. № 2 (32). S. 19-28.
16. *Regiony Rossii. Osnovnye social'no-ekonomicheskie pokazateli gorodov*. 2018: *Stat. sb.* / Rosstat. – M., 2018. 443 s.
17. *Regiony Rossii. Osnovnye social'no-ekonomicheskie pokazateli gorodov*. 2016: *Stat. sb.* / Rosstat. – M., 2016. 442 s.
18. Sagidov YU.N. *Regiony s periferijnoj ekonomikoj: harakter problemnosti i ee resheniya* // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2017. T. 15. № 3 (438). S. 434-448.
19. Hadzhalova H.M. *CHelovecheskij potencial regionov Severnogo Kavkaza: sostoyanie i razvitie* // *Kreativnaya ekonomika*. 2020. T. 14. № 4. S. 551-566.
20. YAkishin YU.V. *Social'no-ekonomicheskij monitoring kak instrument informacionno-analiticheskogo obespecheniya upravleniya strukturnoj perestrojkoj ekonomiki goroda* // *Problemy sovremennoj ekonomiki*. 2009. №2 (30). S. 333-337.
21. Murzin, A. *Sustainable urban development: Russian experience* // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2019. 10(2). P. 587-594/
22. Polyakova, T., Tsurik, T. *Urban environment quality and its impact on socio-economic development* // *Economic Annals-XXI*. 2019. 180(11-12). P. 155-164.
23. *Smart city as the basic construct of the socio-economic development of territories* / Shichiyakh, R.A., Klyuchnikov, D.A., Balashova, S.P., Novoselov, S.N., Novosyolova, N.N. // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2016. 6(1S). P. 157-162.
24. Thompson, M. *Playing with the Rules of the Game: Social Innovation for Urban Transformation* // *International journal of urban and regional research*. 2018. 43(6). P. 1168-1192.