

УДК 332.1, 338.2, 339.9

САЛИН ПАВЕЛ БОРИСОВИЧ

канд. юрид. наук, директор Центра политологических исследований,
старший преподаватель Департамента политологии
ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ
e-mail: dan-basa@yandex.ru

ПЕТРОСЯНЦ ДАНИЭЛ ВИКТОРОВИЧ,

канд. эконом. наук, заместитель руководителя Департамента Политологии,
ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ
e-mail: dan-basa@yandex.ru

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ИНСТРУМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ¹

Аннотация. *Цель работы.* Стратегия устойчивого социально-экономического и политического развития выстраивается в современной России по средствам реализации национальных проектов. Авторы работы стремятся выяснить через какие каналы общественного взаимодействия и согласования интересов, элиты и общество обретут единство целей. Гипотезой является объединение под концепцией инновационного развития. **Методология исследования** основана на общих и специальных методах научного познания: методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала, сравнительной политологии, геополитики, этнополитологии, многофакторного системного анализа, социологии, статистического анализа и т.п. **Результаты.** В ходе исследования была дана оценка социально-экономической эффективности реализации национальных стратегических программ, проанализированы возможности развития по результатам форсайт-оценки и пересмотра по ходу исполнения системы программно-целевого управления национальными проектами. **Область применения.** Результаты настоящей работы могут иметь применение в деятельности проектных офисов реализации национальных проектов, служить методологической основой для осуществления работы по пересмотру базовых целевых ориентиров национальных программ по ходу их реализации. **Выводы.** Национальные проекты малоизвестны и малопонятны населению, по крайней мере, большая часть из них, в основном, это ориентиры для чиновников и экспертов. Вызывает сомнение эффективность ориентирования проектных офисов развития нацпроектов при их реализации на инициативность регионального менеджмента. **Ключевые слова:** инновационная политика, региональное развитие, мобилизационный сценарий, устойчивое развитие

SALINE PAVEL BORISOVICH

Ph.D. Jurisprudence, Director of the Center for Political Studies,
Senior lecturer of the Department of Political Science,
Financial University under the Government of the Russian Federation
e-mail: dan-basa@yandex.ru

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

PETROSYANTS DANIEL VIKTOROVICH

*Ph. D. in Economics, Deputy Head of the Department of Political Science,
Financial University under the Government of the Russian Federation
e-mail: dan-basa@yandex.ru*

NATIONAL PROJECTS AS INSTRUMENTS OF FORMATION NATIONAL INNOVATION SYSTEM IN RUSSIA: FEDERAL AND REGIONAL ASPECTS

Abstract. Purpose of work. The strategy of sustainable socio-economic and political development is built in modern Russia by means of implementing national projects. The authors seek to find out through which channels of social interaction and coordination of interests, elites and society will find unity of goals. The hypothesis is an Association under the concept of innovative development. **The research methodology** is based on General and special methods of scientific knowledge: methods of empirical research (observation, comparison, data collection and study), current and prospective analysis and synthesis of theoretical and practical material, comparative political science, geopolitics, ethnopolitology, multi-factor system analysis, sociology, statistical analysis, etc. **Results.** The study assessed the socio-economic effectiveness of the implementation of national strategic programs, analyzed the development opportunities based on the results of foresight assessment and revision of the system of program-oriented management of national projects in the course of implementation. **Application.** The results of this work can be used in the activities of project offices for the implementation of national projects, and serve as a methodological basis for reviewing the basic targets of national programs in the course of their implementation. **Conclusions.** National projects are little known and little understood by the population, at least most of them are mainly guidelines for officials and experts. The effectiveness of orientation of project offices for the development of national projects in their implementation on the initiative of regional management is questionable.

Keywords: innovation policy, regional development, mobilization scenario, sustainable development

Изменения в структуре мировой экономики и социальной структуры общества двигают национальные экономики к необходимости развития инновационного аспекта национальной экономической системы как стратегического компонента, обеспечивающего ее независимость, конкурентоспособность, а также устойчивость социально-экономического развития. Становление инновационной экономической компоненты посредством стимуляции всех субъектов инновационной деятельности должно стать приоритетным направлением государственной политики в контексте обеспечения экономической безопасности страны. [6, сс. 28-34; 10, 13, сс. 34-37; 21, сс. 16-17]

Стратегия национальной безопасности РФ отмечает: "ослабление научно-технического и технологического потенциала страны, сокращение исследований на стратегически важных направлениях научно-технического развития, отток за рубеж специалистов и интеллектуальной собственности угрожают России утратой передовых позиций в мире, деградацией наукоемких производств, усилением внешней технологической зависимости и подрывом обороноспособности России" [18].

Во многом именно научно-технический и технологический потенциал страны формирует задел социально-экономического развития государства. А именно устойчивый экономический рост является приоритетом национальной экономической безопасности. [4, с. 7-11; 12, сс. 79-80]

Инновационная сфера на сегодняшний день реализует цели не только по развитию промышленно-производственной компоненты, но и создает условия для развития личности, поддержки военно-политической стабильности, для успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз. [11, с. 24; 16, сс. 3-8]

Применительно к оценке уровня экономической безопасности, как правило, приоритетным методом является индикативный анализ, который заключается в выявлении трендов измене-

ния показателей экономической безопасности государства, их влияние на обеспечение национальной безопасности государства.

Индикаторы национальной экономической безопасности (НЭБ) отвечают следующим свойствам:

1. имеют количественное измерение;
2. имеют высокую чувствительность, даже при малых изменениях;
3. имеют заметную степень зависимости друг от друга, вследствие чего должны оцениваться в синтетической совокупности;

Изучение структуры национальной инновационной системы (НИС) стран ведущих мировых экономик показывает, что под влиянием инновационной сферы находится вся совокупность институтов образования, науки и высокотехнологичного производства и сопутствующих трансфертных звеньев, обеспечивающих связи и взаимодействие всех элементов системы. [2, 8] Основными компонентами инновационной системы являются следующие подсистемы:

– подсистема, отвечающая за генерацию знаний. Составляет первичную основу НИС, включает в себя все структуры научно-исследовательского характера, выполняющие разработки в сфере фундаментальных и прикладных исследований. Может иметь как государственный характер, так и частный;

– подсистема, отвечающая за образовательную и профессиональную подготовку, ориентированную на потребности нового типа экономик;

– подсистема, отвечающая за производство инновационной продукции;

– инновационная инфраструктура, подсистема, обеспечивающая сетевое взаимодействие всех подсистем на каждом цикле инновационной цепочки.

Предложенная система НИС нуждается в индикатировании в целях выделения критических точек, оказывающих влияния на ее развития. Эти индикаторы впоследствии могут использоваться для оценки тех критических пороговых значений, игнорирование которых тормозит развитие технологического потенциала и уровень жизни страны.

Для определения системы индикатирования НИС следует провести анализ основных угроз для инновационной сферы. Анализ источников показывает, что основными проблемами, выделяемыми экспертным и бизнес-сообществом в развитии НИС являются:

– разрыв единых технологических цепочек, связанный как с отсутствием фундаментальных исследований, так и объектов, осуществляющих взаимодействие между циклами инновационного процесса;

– разрыв в системе образования и науки, потенциальное отставание от продукции западных конкурентов;

– сильная зависимость от нерациональных факторов: политические риски, недоверие к государству в целом.

Устранение вышеперечисленных проблем по устранению угроз экономической безопасности в сфере инновационной деятельности требует комплексного подхода. В своем исследовании мы обращаемся к одному из важнейших элементов НИС – инновационной инфраструктуре, показателю, являющимся капиллярной системой всей инновационной деятельности. [7, сс. 211-217, 15]

Важным элементом строительства в России НИС, по расчетам власти, должны стать национальные проекты – как в прежнем формате (образца 2018 года), так и в обновленном – образца 2020-го.

Майский указ 2018 года был опубликован после вступления В.В. Путина в должность президента на четвертый срок – до 2024 года. Для его реализации были сформированы 12 национальных проектов (демография, здравоохранение, образование, наука, культура, жилье и городская среда, экология, безопасные и качественные автомобильные дороги, производительность труда и поддержка занятости, цифровая экономика, малое и среднее предпринимательство, международная кооперация и экспорт) и комплексный инфраструктурный план. [19]

С точки зрения создания НИС и инновационной инфраструктуры особое значение имел нацпроект по цифровизации экономики. Однако даже с учетом того, что реализация практически всех нацпроектов в 2018 – 2019 гг. заметно пробуксовывала, нацпроект по цифровизации с

этой точки зрения был одним из наиболее проблемных.

В частности, по данным Счетной палаты, по итогам 2019 года (первый и единственный полный отчетный год, который дает полноценную информационную базу для количественного и качественного сопоставления различных показателей нацпроектов) «Цифровая экономика» продемонстрировала наихудший показатель исполнения бюджета среди всех других нацпроектов (на основе ранее сформированных одноименных госпрограмм).

По данным Счетной палаты, по состоянию на 28 декабря 2019 г., то есть за два рабочих дня до завершения года, уровень исполнения расходов «Цифровой экономики» составил 53,6%. С учетом того, что в 2019 г. на этот нацпроект из бюджета было выделено 108 млрд руб., без реального финансирования остались его элементы на 57,9 млрд руб. На эту сумму ответственное за «Цифровую экономику» Минкомсвязи не заключило тематические госконтракты и не подписало соглашения о субсидиях.

Таблица 1

Исполнение расходов на реализацию национальных проектов в течении отчетного года по состоянию на 28 декабря 2019 года (источник: www.cnews.ru)

Нацпроект	Исполнение расходов, %
«Цифровая экономика»	53,6
«Экология»	61,7
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	83,6
«Международная кооперация и экспорт»	85,8
«Производительность труда и поддержка занятости»	85,9
«Образование»	88,7
«Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»	92,0
«Жилье и городская среда»	92,1
«Безопасные и качественные автомобильные дороги»	93,8
«Демография»	94,5
«Здравоохранение»	96,3
«Культура»	98,1
«Наука»	98,3

Как видно из вышеприведенной таблицы, у других 12 нацпроектов дела обстояли значительно лучше, а часть из них и вовсе приблизилась к 100-процентному показателю. В частности «Экология» была исполнена на 61,7% выделенного бюджета, комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры – на 83,6%, «Международная кооперация и экспорт» – 85,8%, «Производительность труда и поддержка занятости» – на 85,9%, «Образование» – на 88,7%, «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» – на 92,0%, «Жилье и городская среда» – на 92,1%, «Безопасные и качественные автомобильные дороги» – на 93,8%, «Демография» – на 94,5%, «Здравоохранение» – на 96,3%, «Культура» – на 98,1%, «Наука» – на 98,3%.

При этом такой низкий уровень выполнения нацпроекта по итогам 2019 года вызвал много вопросов и с учетом его бюрократической истории. Дело в том, что наилучшее бюджетное исполнение в 2019 году продемонстрировали нацпроекты, переформатированные из существовавших ранее федеральных программ и других видов расходов федерального бюджета. Нацпрограмма «Цифровая экономика» была утверждена правительством РФ еще летом 2017 года, в мае 2018 года ее лишь трансформировали в национальный проект.

Однако пандемия 2020 года обнулила все существовавшие претензии наряду со значительной частью планов. После паузы в несколько месяцев, в течение которой власть занималась

более приоритетными задачами вроде оперативного реагирования на последствия пандемии и смягчение последствий локдауна, федеральный Центр вернулся к нацпроектам, заметно их переформатировав. До июля 2020 г. НП за текущий год реализовывались в неравномерном темпе. (рис. 1)

21 июля 2020 года президент РФ В.В. Путин подписал новый указ о национальных целях развития России до 2030 года, который заменил предыдущий стратегический документ - майский указ главы государства до 2024 года, просуществовавший два года. [18]

Июльский указ В. Путина до 2030 года определяет пять национальных целей развития страны вместо девяти из предыдущего майского указа от 2018 года: 1) сохранение населения, здоровье и благополучие людей, 2) возможности для самореализации и развития талантов, 3) комфортная и безопасная среда для жизни; 4) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство и 5) цифровая трансформация.

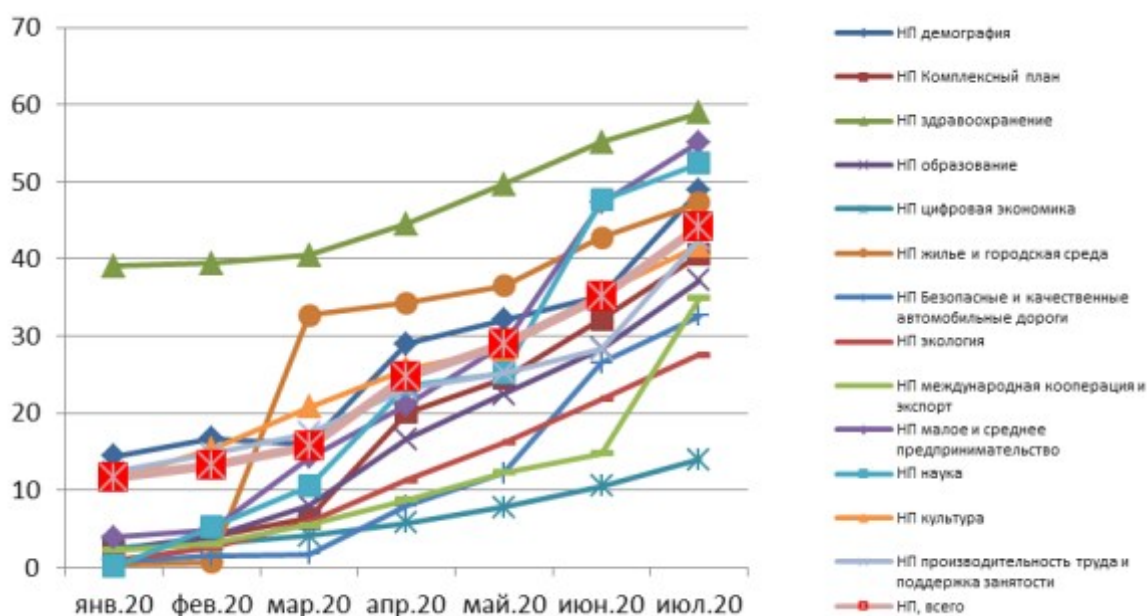


Рис 1. Исполнение национальных проектов в 2020 г. (по июль)

Составлено авторами по данным Счетной палаты РФ // <https://ach.gov.ru/audit-national/9508>

Также снята с повестки дня национальная цель вывести Россию в число пяти крупнейших экономик мира. Выход же на темпы роста ВВП выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности должен быть обеспечен в рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство».

Что касается непосредственно проблемы формирования НИС и обеспечения задач инновационного развития, то три технологические национальные цели развития из майского указа 2020 года в новом документе переформатированы в рамках национальной цели «Цифровая трансформация». К 2030 году ключевые отрасли экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также госуправления должны достичь «цифровой зрелости» (ее конкретные критерии в документе не приводятся). Стратегическая цель по увеличению количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа более не ставится. Одновременно появился новый показатель по увеличению вложений в отечественные решения в ИТ-сфере в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

Однако вне зависимости от поставленных в двух документах (2018 и 2020 гг.) целях и способах структурирования их достижения по-прежнему актуальными остаются проблемы перевода абстрактных административно-бюрократических показателей (процент освоения средств, достижение целевых показателей и т.п.) в конкретный результат – построение НИС или хотя бы существенное продвижение в данном направлении. Представляется, что есть две ключевые

проблемы, без решения которых невозможно решить и основную задачу. Первая лежит в области макроэкономических и структурных приоритетов, вторая – в области региональной политики. [9, сс. 17-19]

Что касается первой, то она выражается в неясности установленных приоритетов и очередности их достижения (по умолчанию можно принять за константу, что приоритетность все-таки необходимо устанавливать, одновременное достижение всех целей невозможности из-за ограниченности ресурсов, который на фоне падения мировых цен на энергоносители тем более не станет больше).

В соответствии с философией Президентского указа 2018 года наблюдалась активная латентная конкуренция между двумя приоритетами. Не подвергалась сомнению ключевая цель самой концепции нацпроектов - обеспечение не просто форсированного, а прорывного развития экономики и достижения качественно новых ориентиров. Также не был предметом дискуссии тот факт, что для достижения базовой цели необходимо ускоренное инфраструктурное строительство. Однако проблема заключалась в отсутствии четкого понимания понятия инфраструктуры – какой из них отдавать приоритет - цифровой (что безусловно необходимо для создания НИС) или «реальной», связанной со строительством материальных объектов (дорог и т.п.)? Формально президентский указ 2018 года, как и принятые в его развитие нормативно-правовые акты, постулировал равенство обоих направлений, однако по факту все было не совсем так. [1, с.21, 3, с.15]

Отчасти такой латентной конкуренцией приоритетов понятия инфраструктуры и объяснялось отставание нацпроекта «Цифровая экономика» даже по формально-бюрократическому показателю – проценту освоения бюджетных средств. У нацпроектов, предполагающих форсированное развитие «реальной» инфраструктуры, оказались более влиятельные лоббисты, которые за счет своих аппаратных ресурсов устраняли возникавшие бюрократические препоны.

Однако такая «неформальная приоритетность», подразумевающая первоочередное внимание созданию «реальной», а не цифровой инфраструктуры, на доктринальном уровне осталась и после корректировки государством целей национального развития в 2020 году. Это заметно даже по аналитическим выкладкам экспертов, оказывающих заметное влияние на формирование медийно-смысловой среды реализации нацпроектов. Например, в конце июля 2020 года, спустя неделю после подписания президентского указа, был выпущен фундаментальный аналитический доклад «Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы». [17] Его авторы, формально придерживаясь концепции равенства поставленных в президентском указе целей, на уровне дискурса делают выбор в пользу доминирования «реальной» инфраструктуры. Например, рассматривая мировой опыт реализации похожих на нацпроекты инициатив в других странах, авторы глубоко анализируют примеры инфраструктурного строительства в странах – мировых экономических лидерах (США, Китай, ЕС, Бразилия), но практически обходят вниманием аналогичные инициативы создания национальной цифровой инфраструктуры.

При этом в контексте пандемии и ее последствий (локдаун, потери гражданами доходов, рабочих мест и т.п.) реализация цифровой составляющей нацпроектов столкнулась с новой конкуренцией приоритетов. Авторы того же исследования справедливо отмечают (с ними трудно не согласиться, и по умолчанию с данной точкой зрения согласно большинство экспертов), что задачи нацпроектов находятся в процессе пересмотра с учетом повысившейся роли здравоохранения и социальной политики в результате последствий пандемии. Большинство стран мира анонсировало объемные фискальные меры, направленные на социальную политику, здравоохранение и помощь бизнесу. Россия также анонсировала подобные меры, однако пока в небольшом объеме. В условиях экономического кризиса, вызванного пандемией COVID-19, ожидается увеличение расходов по нацпроекту «Здравоохранение» (на 10 %) в 2020 и 2021 годах за счет существенного сокращения затрат по нацпроектам «Цифровая экономика», «Международная кооперация и экспорт», «Наука» в 2020-м и 2021-м.

Таким образом, строительство национальной инновационной системы в кратко- и среднесрочной перспективе помимо приоритетной конкуренции с «реальными» инфраструктурными проектами столкнется и с необходимостью снизить поставленные ранее планки задач из-за

необходимости государства выполнять свою ключевую функцию – социальную защиту населения и помощь оказавшемуся в трудной ситуации бизнесу. [5, сс. 82-83; 20, с. 24]

Не менее важным представляется и решение второй из вышеуказанных проблем, затрагивающих региональный аспект как реализации нацпроектов, так и создания национальной инновационной системы. Речь идет об эффективности администрирования обоих процессов на региональном уровне, который явочным порядком теперь включает и бывший муниципальный (после принятия июльских поправок в Конституцию РФ). [14, сс. 70-75]

На первом этапе реализации нацпроектов (2018 – 2020 гг.) регионы уже стали «слабым звеном» в достижении поставленных целей, причем таким же «слабым звеном» на региональном уровне являлся как раз нацпроект «Цифровая экономика». Согласно данным промежуточного отчета исполнения нацпроектов на региональном уровне (на ноябрь 2019 года), Чечня, Адыгея и Татарстан стали лидерами в данной сфере. В число регионов с самым низким исполнением расходов на нацпроекты вошли Магаданская область (14,9%), ЕАО (23,6%), Дагестан (25,9%), Тверская область (26%) и Карелия (27%). Как видно из вышеприведенного списка, корреляция между каким-либо типом региона (национальная республика, дотационный регион) и ее результатами в реализации нацпроектов не просматривается. Например, национальная и глубоко дотационная республика Адыгея оказалась в числе лидеров, а такой же национальной и глубоко дотационный Дагестан – в числе отстающих.

Таким образом, речь прежде всего идет об адекватности и соответствии новым задачам регионального менеджмента – как бюрократии (в первую очередь), так и активно привлекаемых к реализации нацпроектов представителей частного сектора. Тем более такая постановка вопроса справедлива при реализации самого технологически передового из нацпроектов, связанного с цифровизацией и созданием национальной инновационной системы.

Актуальность данного тезиса подтверждается и чисто цифровыми формальными показателями. Конкретные цифровые выкладки в рамках обновленных целей национального развития образца 2020 года на момент написания данной статьи были еще не известны, но скорее всего в распределении между федеральным и региональным уровнями будут сохранены примерно те же пропорции, что и в 2018 – 2019 гг.

Например, тогда с точки зрения финансирования нацпроектов предполагалось, что чуть более 50% будет выделено из федерального бюджета, около 30% должны были поступить из внебюджетных источников (от частных инвесторов), и чуть менее 20% - из региональных бюджетов. При этом не менее 60% мероприятий в рамках нацпроектов относились к полномочиям субъектов РФ и осуществлялись – под личную ответственность их губернаторов - как проекты регионального и муниципального уровня со своими целевыми показателями. Для координации этой работы в каждом регионе был создан проектный офис. Таким образом, именно регионы на средства федерального бюджета и частных инвесторов должны были достичь основных целей нацпроектов, в том числе и официально не декларируемой, но подразумеваемой цели нацпроекта «Цифровая экономика» - создания или хотя бы существенного ускорения продвижения к национальной инновационной системе. Несмотря на некоторую корректировку задач в 2020 году, эти же цели остаются актуальными и в настоящее время, а значит, задачи, стоящие перед регионами, остаются прежними.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить следующее.

1. Создание национальной инновационной системы критически важно для сохранения России как государства и ее конкурентоспособности, что отражено в соответствующих документах, утвержденных указами Президента РФ.

2. Важную роль в решении данной задачи играют нацпроекты – как в их версии 2018 года, так и в обновленной 2020-го. Особое место здесь занимает нацпроект «Цифровая экономика» (в версии 2018 года) или долгосрочная цель «Цифровая трансформация» (в версии 2020 года).

3. Несмотря на произошедшее в 2020 году обновление целей национального развития, что закреплено в соответствующем указе Президента РФ, нерешенными остаются две проблемы. Первая касается приоритетности реализации поставленных задач развития инфраструктуры на фоне сокращающейся ресурсной базы – какую инфраструктуру в первую очередь развивать – цифровую или «реальную»? При этом пандемия и ее последствия актуализировали и социаль-

ную составляющую нацпроектов, хотя и продемонстрировали важность цифровизации. Вторая, не менее важная проблема – соответствие регионального менеджмента, на который по-прежнему возлагаются ключевые задачи реализации нацпроектов, сформулированным на национальном уровне приоритетам.

4. Большинство национальных проектов для общественной аудитории СМИ и социальных медиа остаются малопонятными и оторванными от их повседневной жизни. Эксперты различного уровня дают пространные заключения, которые в лучшем случае предназначены в первую очередь не для разъяснения преследуемых целей населению, а для чиновников, финансовых аналитиков, аудиторов и т.п. Чаще же, мы видим, что участие медиаперсон в контексте обсуждения и оценки НП, для них просто становится ещё одной из возможностей напомнить о себе и попиариться.

Литература

1. Бедняков А.С., Миэринь Л.А. Национальные проекты России: проблемы и решения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 4 (118). С. 20-25.
2. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества: под. ред. Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского. – М.: Прогресс, 1979.
3. Зозуля А.В., Зозуля П.В., Еремина Т.Н. Современные проблемы реализации приоритетных национальных проектов // Вестник евразийской науки. 2019. Т. 11. № 1. С. 15.
4. Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. Указы Президента Российской Федерации как инструмент стратегического целеполагания в российской экономике // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 3. С. 7-24.
5. Измайлова М.А. Эволюция формирования институциональной среды корпоративной социальной ответственности в России. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019;9(3):82-88. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-3-82-88>
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. / Под ред. Б. З. Мильнера. - М.: ИНФРА-М. - 2012.
7. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты - предприятия - государство. Инновации в действии / пер. с англ.; под ред. А.Ф. Уварова. - Томск: Изд-во Томск, гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. - 238с.
8. Карпенко Е.З. Формирование отечественного человеческого капитала в условиях перехода к инновационной экономике/ Русайнс. – М.: 2015.
9. Мау В.А. Национальные цели и модель экономического роста: новое в социально-экономической политике России в 2018-2019 гг. // Вопросы экономики. 2019. № 3. С. 5-28. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-3-5-28>
10. Полтерович, В.М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) / В.М. Полтерович // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 5. – с. 35.
11. Салин П.Б., Осинина Д.Д. Советский опыт мобилизационного развития: политологический анализ // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2015. - №4 (20). – С. 20-27.
12. Селезнёв П.С., Шалаев И.Л. Национальная политика в многонациональном государстве: баланс интересов или гегемония власть имущих? Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019;9(5):79-85. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-5-79-85>
13. Симонов К.В. Инновационная развилка: социальный запрос или элитарный проект? / К.В. Симонов, Д.В. Петросянц, Е.В. Махмутова, А.С. Корнилова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 7. с. 34-41.
14. Смородинская Н.В., Катуков Д.Д. Когда и почему региональные кластеры становятся базовым звеном современной экономики // Балтийский регион. 2019. Т. 11. № 3. С. 61-91.
15. Соболева И. В. Человеческий и социальный капитал — определяющие факторы экономического роста / Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние. Научные записки и очерки / рук. проекта, науч. ред. О. Т. Богомолов. — М., - 2013. - 98 с.
16. Сухарев О.С. Стратегия инновационного развития: агенты и национальные проекты в России // Инвестиции в России. 2019. № 5 (292). С. 3-14.
17. Табах А., Подругина А. Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank/997/895/a64/c5be6210b1640655beaa838.pdf>, дата обращения 10.08.2020.
18. Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 Φ национальных целях развития России до 2030 года // Российская газета [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rg.ru/2020/07/22/ukaz-dok.html>, дата обращения 17.08.2020.
19. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 Φ Национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>, дата обращения 17.07.2018.
20. Хотулёв Е.Л., Наумов С.Н., Блохин А.А. Новые вызовы программно-целевого управления: поиск ответов и решений / Научный доклад. Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, Центр развития программно-целевого управления. Москва, 2019.

21. Шатилов А.Б. Инновационный проект модернизации России и позиция властной элиты // *Власть*. - 2013. - № 9. - сс. 16-20.

References:

1. Bednyakov A.S., Mierin' L.A. Nacional'nye proekty Rossii: problemy i resheniya // *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2019. № 4 (118). S. 20-25.
2. Gelbrejt Dzh. *Ekonomicheskie teorii i celi obshchestva: pod. red. N.N. Inozemceva, A.G. Milejkovskogo*. – M.: Progress, 1979.
3. Zozulya A.V., Zozulya P.V., Eremina T.N. Sovremennye problemy realizacii prioritetnyh nacional'nyh proektov // *Vestnik evrazijskoj nauki*. 2019. T. 11. № 1. S. 15.
4. Ivanov O.B., Buhval'd E.M. Ukazy Prezidenta Rossijskoj Federacii kak instrument strategicheskogo celopolaganiya v rossijskoj ekonomike // *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. 2019. № 3. S. 7-24.
5. Izmajlova M.A. Evolyuciya formirovaniya institucional'noj sredy korporativnoj social'noj otvetstvennosti v Rossii. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2019;9(3):82-88. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-3-82-88>
6. *Innovacionnoe razvitiye: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravlenie znaniyami*. / Pod red. B. Z. Mil'nera. - M.: INFRA-M. - 2012.
7. Iekovic G. Trojnaya spiral'. *Universitety - predpriyatiya - gosudarstvo. Innovacii v dejstvii / per. s angl.; pod red. A.F. Uvarova*. - Tomsk: Izd-vo Tomsk, gos. un-ta sistem upr. i radioelektroniki, 2010. - 238s.
8. Karpenko E.Z. *Formirovanie otechestvennogo chelovecheskogo kapitala v usloviyah perekhoda k innovacionnoj ekonomike/ Rusajns*. – M.: 2015.
9. Mau V.A. Nacional'nye celi i model' ekonomicheskogo rosta: novoe v social'no-ekonomicheskoy politike Rossii v 2018-2019 gg. // *Voprosy ekonomiki*. 2019. № 3. S. 5-28. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-3-5-28>
10. Polterovich, V.M. *Instituty dogonyayushchego razvitiya (k proektu novoj modeli ekonomicheskogo razvitiya Rossii) / V.M. Polterovich // Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*. – 2016. – № 5. – s. 35.
11. Salin P.B., Osinina D.D. *Sovetskij opyt mobilizacionnogo razvitiya: politologicheskij analiz // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. – 2015. - №4 (20). – S. 20-27.
12. Seleznyov P.S., SHalaev I.L. Nacional'naya politika v mnogonacional'nom gosudarstve: balans interesov ili gegemoniya vlast' imushchih? *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2019;9(5):79-85. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-5-79-85>
13. Simonov K.V. *Innovacionnaya razvilka: social'nyj zapros ili elitarnyj proekt? / K.V. Simonov, D.V. Petro-syanc, E.V. Mahmutova, A.S. Kornilova // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2016. – № 7. c. 34-41.
14. Smorodinskaya N.V., Katukov D.D. *Kogda i pochemu regional'nye klasteri stanovyatsya bazovym zvenom sovremennoj ekonomiki // Baltijskij region*. 2019. T. 11. № 3. S. 61-91.
15. Soboleva I. V. *Chelovecheskij i social'nyj kapital — opredelyayushchie faktory ekonomicheskogo rosta / Ekonomika i obshchestvennaya sreda: neosoznannoe vzaimovliyanie. Nauchnye zapiski i ocherki / ruk. proekta, nauch. red. O. T. Bogomolov*. — M., - 2013. - 98 s.
16. Suharev O.S. *Strategiya innovacionnogo razvitiya: agenty i nacional'nye proekty v Rossii // Investicii v Rossii*. 2019. № 5 (292). S. 3-14.
17. Tabah A., Podrugina A. *Nacional'nye proekty: ozhidaniya, rezul'taty, perspektivy [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <https://raexpert.ru/docbank/997/895/a64/c5be6210b1640655beaa838.pdf>, data obrashcheniya 10.08.2020*.
18. *Ukaz Prezidenta RF ot 21.07.2020 № 474 O nacional'nyh celyah razvitiya Rossii do 2030 goda"/ Rossijskaya gazeta [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2020/07/22/ukaz-dok.html>, data obrashcheniya 17.08.2020*.
19. *Ukaz Prezidenta RF ot 07.05.2018 № 204 O Nacional'nyh celyah i strategicheskix zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii do 2024 goda"/ Oficial'nyj sayt Prezidenta Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs] <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>, data obrashcheniya 17.07.2018*.
20. Hotulyov E.L., Naumov S.N., Blohin A.A. *Novye vyzovy programmno-celevogo upravleniya: poisk otvetov i reshenij / Nauchnyj doklad. Vserossijskaya akademiya vneshnej torgovli Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii, Centr razvitiya programmno-celevogo upravleniya. Moskva, 2019*.
21. SHatilov A.B. *Innovacionnyj proekt modernizacii Rossii i poziciya vlastnoj elity // Vlast'*. - 2013. - № 9. - ss. 16-20.