

УДК 332.143

ХАБИБРАХМАНОВА РЕЗЕДА РИНАТОВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления
Института управления экономики и финансов ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
e-mail: rezedarinatovna@gmail.com

ЕРЕМЕЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

ассистент кафедры государственного и муниципального управления
Института управления экономики и финансов ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
e-mail: anka_2007_901@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-07-73-82

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. *Цель работы:* в эпоху цифровых технологий информационные ресурсы приобретают все большее значение, в том числе и для повышения инвестиционной привлекательности территории. Они являются как средством информирования инвесторов, так и инструментом территориального маркетинга. Это делает изучение информационных технологий в качестве фактора инвестиционной привлекательности территории актуальным и перспективным. Данное исследование было посвящено изучению двух базовых информационных ресурсов для инвестора – инвестиционного портала и инвестиционной карты отдельных российских регионов. **Методы исследования.** В основу исследования положены такие методы, как контент-анализ содержания указанных сайтов, их балльная оценка по ряду критериев, ранжирование регионов по уровню развития данных информационных ресурсов. **Результаты.** По итогам исследования инвестиционных порталов и инвестиционных карт регионов Приволжского федерального округа были выявлены лучшие практики и региональный опыт в области информирования и взаимодействия с потенциальными инвесторами. Кроме того, были выявлены некоторые недостатки в оформлении сайтов (дизайн, читабельность и т. д.), их содержании (актуальность информации, наличие лишней информации и отсутствие важных для инвесторов сведений и т. д.), а также технических возможностях (наличие средств поиска информации, обратной связи, выбора языка и т. д.). **Область применения результатов.** Результаты могут быть использованы для практического применения в управлении исследуемыми регионами и их инвестиционной привлекательностью, а также как модельные рекомендации для повышения инвестиционной привлекательности иных территорий. **Выводы.** Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем, связанных с содержанием, оформлением и техническими возможностями данных сайтов, на основе чего были предложены некоторые рекомендации по совершенствованию как инвестиционного портала региона, так и инвестиционной карты субъекта РФ, внедрение которых может положительно сказаться на инвестиционной привлекательности субъектов РФ. **Ключевые слова:** инвестиционный портал, инвестиционная карта, регион, инвестиционная привлекательность.

KHABIBRAKHMANOVA REZEDA RINATOVNA

Ph. D. in Economics, associate Professor of the Department of state and municipal administration, Institute of management of Economics and Finance, Kazan (Volga region) Federal University, e-mail: rezedarinatovna@gmail.com

EREMEEVA EKATERINA ALEKSANDROVNA

assistant of the Department of state and municipal administration, Institute of management of Economics and Finance, Kazan (Volga region) Federal University, e-mail: anka_2007_901@mail.ru

INFORMATION RESOURCES AS A FACTOR OF INVESTMENT ACTIVITY APPEAL OF REGION

Abstract. Purpose: in the digital age, information resources are becoming increasingly important, including for increasing the investment attractiveness of the territory. They are both a means of informing investors and a tool for territorial marketing. This makes the study of information technologies as a factor of investment attractiveness of the territory relevant and promising. This study was devoted to the study of two basic information resources for investors — the investment portal and the investment map of individual Russian regions. **Method of research.** The research is based on such methods as content analysis of the content of these sites, their score according to a number of criteria, and ranking of regions according to the level of development of these information resources. **Results.** Based on the results of the study of investment portals and investment maps of the Volga Federal district regions, the best practices and regional experience in informing and interacting with potential investors were identified. In addition, some shortcomings were identified in the design of sites (design, readability, etc. their content (the relevance of information, the presence of unnecessary information and the absence of important information for investors, etc.), as well as technical capabilities (the availability of information search tools, feedback, language selection, etc.). **The scope of the results.** The results can be used for practical application in the management of the studied regions and their investment attractiveness, as well as as model recommendations for improving the investment attractiveness of other territories. **Conclusions.** The study revealed a number of problems associated with the content, design and technical capabilities of these sites on the basis of which was proposed some recommendations for the improvement of the investment portal of the region and the investment map of the Russian Federation, the implementation of which may positively affect investment appeal of subjects of the Russian Federation. **Keywords:** investment portal, investment map, region, investment attractiveness.

Введение. Привлечение инвестиций в экономику территории рассматривается как один из наиболее перспективных источников его социально-экономического развития: создание новых рабочих мест, развитие инфраструктуры, увеличение объемов производства и т. д. Однако заинтересованность регионов в привлечении инвестиций формирует конкуренцию за данные финансовые ресурсы, в связи с чем перспективным оказывается рассмотрение разного рода механизмов и инструментов преодоления данной конкурентной борьбы между административно-территориальными образованиями. К числу таковых можно отнести информационные инструменты, аккумулирующие и предоставляющие инвесторам необходимые данные для оценки региона, отдельных проектов на его территории, а также социально-экономических условий для инвестирования. Базовое место среди информационных инструментов занимают инвестиционные порталы регионов и их инвестиционные карты. Именно эти указанные инструменты выбраны в качестве объекта изучения в рамках данной статьи.

Необходимо отметить, что указанная тема, несмотря на ее актуальность в эпоху цифровизации, остается относительно малоизученной. Информационную открытость региона для инвестора можно оценивать как одну из характеристик его инвестиционной привлекательности, которая включает в себя всю совокупность объективных и субъективных условий, способствующих или препятствующих процессу инвестирования [6]. Следует подчеркнуть, что инвестиционная привлекательность зачастую трактуется как субъективное восприятие инвестором указанных условий [2]. С учетом данного подхода к трактовке понятия «инвестиционная привлекательность территории» вопрос формировании благоприятного образа региона в глазах инвестора приобретает особую актуальность. И в этом плане инвестиционный портал и инвестиционная карта субъекта могут играть существенную роль в повышении его привлекательности для капиталовложений, о чем свидетельствует, например, исследование С. А. Маковкиной и Н. Д. Воронова [8], Агаева Л. К [12], Шевчук С. М. [20] и др. Однако, несмотря на это, большинство работ, посвященных исследованию инвестиционной привлекательности территории, акцентируют свое внимание на количественных показателях социально-экономической ситуации в регионе, тогда как фактор доступности данной информации и удобства работы с ней не учитывается в исследованиях (например, в работах Моисеевой Л. А. [9], Кузьминой Н.

Н. [7], Гладской С. В. [4], Кремина А. Е [19] и др.).

Чаще всего развитие информационных ресурсов региона рассматривается как инструмент маркетинга территории (например, в работах Дубровского А. В., Малыгиной О. И., Коневой А. В., Антипова И. Т. [5], Балашова А. И., Кузнецовой О. А. [1], Власовой Н. Ю., Куликовой Е. С. [3] и др.). При этом развитие информационных порталов для инвесторов и инвестиционных карт субъектов может рассматриваться не только с позиции территориального маркетинга, но и с позиции оптимизации региональных затрат, в том числе на содержание отдельных государственных органов или отделов по работе с инвесторами. Так, Фадеева А. Ю. [11] указывает на потенциальную возможность сокращения затрат на сотрудников соответствующих органов, затрат на аренду помещения для размещения данных госструктур и иных издержек на взаимодействие с инвесторами при развитии информационных ресурсов. Кроме того, Фадеева А. Ю. отмечает возможность более детально оценивать работу информационных порталов, их эффективность и перспективы дальнейшего развития [10]. К вопросам целесообразности и значимости развития информационных ресурсов в системе государственного управления также обращаются многие отечественные и зарубежные авторы. При этом некоторые из них акцентируют внимание на социальной полезности ресурсов [15, 16, 18], тогда как другие – на повышении эффективности самого государственного управления [13, 14, 17]. Указанные факты подчеркивают целесообразность изучения таких информационных инструментов для работы с инвесторами, как региональные инвестиционные порталы и инвестиционные карты субъектов РФ.

Методы исследования. Исследование проводилось на примере отдельных российских регионов, а именно таких субъектов Приволжского федерального округа, как республики Башкортостан, Мордовия, Марий Эл, Татарстан, Удмуртия и Чувашия. Указанные регионы географически расположены близко друг к другу, входят в состав одного федерального округа, имеют некоторые сходства в социально-экономическом развитии и проводимой государственной политике по привлечению инвестиций. Перечисленные признаки позволяют говорить о том, что указанные субъекты РФ схожи в плане их инвестиционной привлекательности, что увеличивает актуальность исследования их информационных ресурсов как способа повышения конкурентоспособности территории в борьбе за капиталовложения.

Для исследования были выбраны два информационных инструмента: инвестиционный портал региона и его инвестиционная карта. Инвестиционные порталы регионов начали создаваться достаточно давно по сравнению с инвестиционными картами территорий. В силу того, что инвестиционные карты субъектов являются более новым инструментом информирования, то пока они остаются менее проработанными, однако, несмотря на это, не менее важными и актуальными для инвесторов.

Перечень анализируемых информационных ресурсов выбранных регионов РФ отражен в таблице 1.

Таблица 1

Перечень рассматриваемых региональных информационных ресурсов для инвесторов

	Инвестиционный портал региона		Инвестиционная карта региона
	Название сайта	Ссылка на сайт	
Башкортостан	Инвестиционный портал РБ	https://invest.bashkortostan.ru/	https://map.bashkortostan.ru/
Марий Эл	Официальный сайт РМЭ и его отдельная страница	http://mari-el.gov.ru/invest/Pages/national_rating.aspx	http://mari-el.gov.ru/invest/Pages/map.aspx
Мордовия	Инвестиционный портал РМ	https://investrm.ru/	http://map.investrm.ru/
Татарстан	Инвестиционный портал РТ	http://invest.tatarstan.ru/	http://invest.tatarstan.ru/#map
Удмуртия	Инвестиционный портал Удмуртии	http://udinvest.ru/	http://investudm.ru/map/
Чувашия	Инвестиционный портал	http://investchr.ru/	http://investchr.ru/places/invest-map

Для проведения исследования инвестиционных порталов и инвестиционных карт регионов были использованы такие научные методы, как контент-анализ информационных ресурсов и их содержания, балльная оценка собранной информации, сравнительный анализ и ранжирование регионов по степени развития информационной среды для инвестора.

Контент-анализ информационных ресурсов предполагал сбор информации о структуре сайтов, их технических характеристиках, их обновляемости и актуальности размещенной здесь информации, об удобстве работы с сайтами и простоте поиска информации на нем и т. д. Далее указанная информация оценивалась на основе сформированной балльной шкалы. Балльная оценка производилась по шкале от 5 до 0 с шагом в 1 пункт. Оценка по каждому из критериев присваивалась на основе наличия/отсутствия ряда признаков. Так для оценки инвестиционных порталов регионов были выбраны следующие характеристики для оценки (см. таблицу 2).

Таблица 2

Критерии балльной оценки инвестиционных порталов регионов РФ

Критерий	Содержание	Максимальная оценка (5 баллов)	Минимальная оценка (0 баллов)
Удобство	Отражает степень удобства навигации по сайту и поиска необходимой информации, позволяет оценить понятность заголовков разделов сайта и их соответствие внутреннему содержанию страниц.	Структура сайта проста и понятна, заголовки разделов и страниц имеют четкие информативные названия, позволяющие быстро ориентироваться на портале и находить необходимую информацию.	Структура сайта сложная и не позволяет находить нужную для инвесторов информацию или затрудняет процесс ее поиска; заглавия разделов неинформативны и не отражают реальное содержание данной страницы сайта.
Информативность	Отражает полноту представленной на сайте информации, связанной с вопросами капиталовложений: правовой информации, аналитических данных о регионе, контактных данных и т. д.	Сайт информативен и содержит всю необходимую для инвестора информацию о нормативно-правовых актах и региональных программах развития, сведения о состоянии общества и экономики в регионе, о возможной поддержке инвесторов в разных отраслях и т. д.	Информация на сайте скудная, что заставляет инвестора обращаться к иным источникам информации.
Актуальность	Позволяет оценить частоту обновления информации на сайте, и, как следствие, ее актуальность для инвестора.	Информационные сообщения (новости, аналитические или публицистические материалы) актуальны, последние новости размещены не позднее, чем неделю назад.	Новостная лента на сайте обновляется не так часто, а последние новости датированы раньше, чем месяц назад.
Дизайн	Позволил оценить оформление сайтов, их визуальную привлекательность и способность запоминаться, визуальную простоту работы с сайтами и информацией на них.	Дизайн сайта привлекает внимание, сайт оформлен в едином графическом стиле, в нем гармонично сочетаются текст и визуальные элементы, дизайн портала отличен от дизайна остальных аналогичных сайтов.	В оформлении сайта нет четкого стиля, что затрудняет работу с ним.
Выбор языка	Позволяет оценить перспективы привлечения не только отечественных, но и иностранных инвесторов.	Возможность выбора не менее 3 языков сайта.	Возможности выбора языка нет, информация представлена только на русском языке.
Прямая связь	Позволяет оценить возможность инвестора быстро в режиме реального времени задавать интересные вопросы, что упрощает и ускоряет взаимодействие региональных органов власти с потенциальными инвесторами.	Есть механизмы прямого общения с инвесторами в режиме онлайн через чат, есть возможность заказать звонок или обратиться к представителям региональных властей в социальных сетях.	Нет механизмов связи через сайт. Ссылки на социальные сети не указаны.
Сопутствующие ресурсы	Позволил оценить наличие ссылок на сопутствующие ресурсы и сайты, которые позволяют инвестору упростить процесс поиска информации.	Есть рабочие ссылки, которые позволяют легко переходить с инвестиционного портала на иные сайты, интересные инвестору.	Ссылки на сопутствующие сайты отсутствуют или не работают.

Анализ инвестиционных карт рассматриваемых регионов проводился аналогично по ряду критериев, отраженных в таблице 3.

Таблица 3

Критерии для балльной оценки инвестиционных карт регионов РФ

Критерий	Содержание	Максимальная оценка (5 баллов)	Минимальная оценка (0 баллов)
Удобство	Оценивалась простота работы с картой, ее понятность, информативность названий ее разделов и слоев	Карта понятна, для работы с ней не требуется дополнительных инструкций, навигация по карте и ее слоям проста.	Карта имеет сложную массивную структуру, что замедляет и усложняет работу с ней, поиск необходимого информационного слоя и т. д.
Информативность	Оценивает степень информационной насыщенности карты сведениями разного рода: наличие ресурсов, описание инфраструктуры, полная информация о проектах и т. д.	Карта информативная и дает инвестору возможность оценить условия инвестирования, различные показатели внутренней социально-экономической среды региона.	Карта не позволяет инвестору составить представление о регионе и инвестиционных проектах на его территории.
Количество информационных слоев	Дополняет предыдущий критерий и позволяет оценить не просто полноту информации, но и ее разнообразие: информация о проектах, о ресурсах, об органах власти и т. д.	Количество и содержание слоев позволяет оценить перспективы инвестирования в регион с разных сторон: доступность ресурсов, развитие инфраструктуры, наличие аналогичных проектов и т. д.	Количество слоев и их внутреннее содержание недостаточно для того, чтобы инвестор смог оценить потенциальные условия для капиталовложений.
Инвестиционные проекты и объекты	Оценивает наличие и полноту представленной на карте информации о потенциальных инвестиционных проектах, их состоянии.	Информация о проектах достаточно полная, есть фотографии инвестиционных объектов, юридическая информация о них и т. д.	Информация об объектах скудная или полностью отсутствует, что мешает инвестору оценить в дистанционном режиме перспективность и собственную заинтересованность в проекте.
Реализованные проекты	Дополняет предыдущий критерий, оценивает возможность инвестора ознакомиться с реализацией аналогичных проектов в данном регионе.	Представлена информация о реализованных проектах, что позволяет инвестору лучше оценить условия и риски реализации проекта в данном регионе.	Информация о реализованных проектах отсутствует.
Поиск	Оценивает наличие/отсутствие на карте поисковой строки, которая упрощает и ускоряет навигацию по сайту.	Поисковая строка есть и позволяет быстро найти информацию об интересующих инвестиционных проектах.	Поисковая строка отсутствует, поиск информации на карте осуществляется вручную.
Прямая связь	Оценивает наличие на сайте инвестиционной карты онлайн-чата, заказа звонка и иных каналов связи с региональными органами власти.	Есть возможность быстрого и удобного общения с региональными властями в режиме онлайн.	Возможности задать вопрос, уточнить информацию или получить консультацию отсутствуют.

Промежуточные баллы при оценке инвестиционных порталов и инвестиционных карт регионов выставлялись в зависимости от степени проработанности оцениваемой характеристики каждого отдельного информационного ресурса безотносительно друг друга. Сравнительный анализ порталов проводился после на основе итоговой оценки сайтов.

Итоговые результаты балльной оценки инвестиционного портала регионов и их инвестиционных карт были рассчитаны как сумма оценок по каждому критерию. Общая сумма баллов каждого из регионов позволила провести их ранжирование по уровню информационного обеспечения инвесторов от 1-го до 6-го места, где 1-е место соотносится с самой высокой суммарной оценкой информационного ресурса, а 6-е – с самой низкой. Сопоставление полученных результатов проводилось не только между регионами, но и между разными информационными ресурсами каждого из исследуемых субъектов, что позволило определить степень равномерности и общего уровня развития информационного пространства для инвесторов в российских регионах.

Результаты исследования. Итоги балльной оценки региональных инвестиционных порталов, проведенной на основе анализа их содержания и возможностей, отражены в таблице 4.

Таблица 4

Оценка инвестиционных порталов регионов ПФО

	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика
Удобство	5	1	4	4	3	5
Информативность	5	3	4	5	5	4
Актуальность	4	1	5	4	2	4
Дизайн	5	2	3	5	3	5
Языки	5	3	3	5	5	5
Прямая связь	5	4	1	5	3	4
Сопутствующие ресурсы	3	0	5	0	0	0
Итого	32	14	25	28	21	27
Ранг	1	6	4	2	5	3

Прежде всего необходимо отметить тот факт, что пока не все регионы имеют отдельный сайт – инвестиционный портал. С одной стороны, тот факт, что страница для инвесторов является частью более масштабной информационной системы органов государственной власти субъекта РФ, как в Марий Эл, можно рассматривать как положительный, так как данная страница включена в единую целостную информационную систему, что упрощает получение комплексных сведений о регионе. Однако, несмотря на это, более перспективным и удобным является создание отдельного информационного ресурса для инвесторов. Это подтверждает и то обстоятельство, что 5 из 6 рассмотренных регионов создали отдельные инвестиционные порталы. Преимуществом отдельного сайта можно считать собственную структуру сайта, независимую от большого блока несвязанной с инвестированием информацией; более удобную навигацию по сайту, в которой не так много вкладок и разделов; особый дизайн, что помогает делать сайт более интересным и запоминающимся как по сравнению с другими официальными региональными сайтами, так и по сравнению с аналогичными сайтами других регионов. Указанное обстоятельство является ключевой причиной того, что страница для инвесторов Республики Марий Эл имеет наименьшее количество баллов среди исследуемых регионов.

Если рассматривать результаты оценки инвестиционных порталов остальных 5 регионов, то можно отметить следующее. Наивысшую оценку получил портал Башкортостана. Указанный портал, действительно, оказался удобным, информативным и понятным. В качестве достоинств данного портала можно отметить наличие большого количества информации, удобную навигацию по сайту, его структурированность. Информация для инвесторов представлена здесь в доступной форме списков и перечней. Так, например, перечень субсидий, предоставляемых инвестору, представлен в виде списка, разделенного на тематические блоки по отраслям. Представлены только наименования субсидий, что позволяет сразу выбрать актуальные для конкретного инвестора меры финансовой поддержки. При этом рядом указан нормативно-правовой акт, устанавливающий данный вид субсидий, что позволяет сразу обратиться к рассмотрению первоисточника с перечисленными условиями, порядком, размером субсидии и т. д. Подобное оформление сайта является одновременно и удобным, так как пользователь сайта не перегружен общей массой информации обо всех мерах поддержки, и в то же время информативным, так как инвестор, заинтересованный в конкретном виде поддержки, может получить необходимую информацию, обратившись к конкретному нормативно-правовому акту.

Портал РТ получил оценку 28 баллов и оказался на втором месте. Можно отметить, что новостная лента на портале РТ обновляется не так часто, что является недостатком. В качестве недочета данного информационного ресурса РТ можно отметить и достаточно сложную структуру сайта. Заголовки некоторых разделов неинформативны, а группировка разделов не

сразу позволяет сориентироваться на сайте и найти необходимые сведения.

Выгодным преимуществом инвестиционных порталов РТ и РБ является наличие множества вариантов обратной связи с инвестором. Указанные порталы предлагают чат с инвестором, заказ звонка, переход на страницы в социальных сетях, обращение посредством электронной почты. Возможности прямой связи на порталах иных регионов более ограничены, что также отразилось в более низкой оценке данных информационных ресурсов.

Далее обратимся к рассмотрению инвестиционных карт регионов. По указанным выше критериям была проведена их количественная оценка, результаты которой отражены в таблице 5.

Таблица 5

Оценка инвестиционных карт регионов ПФО

	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика
Удобство	5	0	5	5	5	3
Инф-сть	5	0	5	5	5	2
Количество инф. слоев	5	0	5	4	5	2
Информация об объектах, проектах	5	0	4	3	3	4
Реализ. проекты	0	0	5	0	5	0
Поиск	5	0	0	0	0	0
Прямая связь	5	0	4	0	0	0
Итого	30	0	28	17	23	11
Ранг	1	6	2	4	3	5

Оценка инвестиционных карт показала, что они значительно отличаются друг от друга в разных регионах, в связи с чем оценки регионов разнятся гораздо сильнее, чем в случае оценки инвестиционных порталов.

Важным представляется тот факт, что каждый регион разрабатывает карту самостоятельно, единого образца, требований или рекомендаций к ее формированию, наполнению, обновлению нет. В связи с этим инвестиционные карты разных субъектов сильно отличаются друг от друга и не позволяют проводить сравнительный анализ регионов и отдельных инвестиционных проектов, реализуемых на их территории. Это можно считать главным ограничением использования инвестиционных карт.

Существенным отличием инвестиционных карт разных регионов является наличие разнообразных информационных слоев: ресурсы, инфраструктура, планируемые, реализуемые и завершенные проекты и т. д. Ряд карт предоставляет возможность выбора отличных по тематике информационных слоев, например карта Башкортостана. Большинство остальных рассмотренных карт пока не оснащены таким большим разнообразием информации. Так, например, на инвестиционной карте Чувашии есть информация только об объектах инфраструктуры, тогда как иная информация отсутствует, что делает работу с сайтом неинформативной.

Отметим, что у Республики Башкортостан инвестиционная карта оказалась наиболее полной и информативной среди рассмотренных регионов, подобно его инвестиционному portalу. Однако этот факт не исключает некоторых упущений карты данного субъекта. Ее достаточно существенным недостатком можно считать отсутствие информации о ранее реализованных инвестиционных проектах, которые позволили бы инвестору более детально представить перспективы инвестирования в экономику региона.

Общим недостатком инвестиционных карт остальных исследуемых регионов можно считать отсутствие технической возможности поиска на карте и связи с органами власти по поводу конкретных проектов. Большинство карт оснащены возможностью сортировки информации и выбора необходимых параметров и фильтров, что удобно, если инвестор производит первич-

ный подбор потенциальных проектов или сбор информации о регионе. В том случае, если проект уже выбран, было бы проще использовать функцию поиска заданного объекта, а не фильтрацию данных. Однако такой поиск на картах 5 из 6 изученных регионов отсутствует.

Немаловажным также является отсутствие прямой связи на картах 4 регионов: Марий Эл, Татарстана, Удмуртии и Чувашии. Прямая связь при помощи тех же каналов, что и на инвестиционных порталах, упростила бы и ускорила взаимодействие инвесторов с региональными органами власти.

В числе критериев оценки инвестиционных карт изначально также предполагался такой критерий, как возможность выбора языка. Однако при изучении карт было установлено, что ни на одной из рассмотренных карт такой возможности нет. В связи с этим данный критерий был исключен из балльной оценки. Однако его отсутствие не умаляет самого недостатка карт. Возможность выбрать язык карты могла бы быть актуальной для привлечения иностранных инвесторов. Поэтому данный общий недостаток можно рассматривать как рекомендацию для совершенствования региональных инвестиционных карт в будущем.

После проведения сравнения регионов по степени развития отдельных информационных ресурсов проведем сравнительный анализ разных инвестиционных ресурсов каждого из регионов друг с другом. Для этого обобщим данные оценки инвестиционных порталов и карт исследуемых субъектов РФ (см. таблицу 6).

Таблица 6

Сравнительный анализ отдельных информационных ресурсов субъектов РФ

Регион	Инвестиционный портал		Инвестиционная карта	
	Ранг	Оценка	Ранг	Оценка
Республика Башкортостан	1	32	1	30
Республика Марий Эл	6	14	6	0
Республика Мордовия	4	25	2	28
Республика Татарстан	2	28	4	17
Удмуртская Республика	5	21	3	23
Чувашская Республика	3	27	5	11

Исходя из данных, представленных в таблице 6, можно сделать следующие выводы. В рейтингах инвестиционных порталов и инвестиционных карт совпадают регион-лидер (Башкортостан) и аутсайдер (Марий Эл), что позволяет говорить о высоком/низком уровне развития информационных ресурсов для инвесторов в данных регионах соответственно. Относительно остальных регионов сделать однозначный вывод сложно: их информационная среда требует совершенствования. Инвестиционные порталы и инвестиционные карты регионов не могут рассматриваться как альтернативные или компенсирующие друг друга. Поэтому более низкий уровень развития одного информационного ресурса умаляет актуальность и востребованность другого ресурса для инвестора.

Также необходимо отметить, что уровень оценок инвестиционных порталов для большинства регионов выше, чем уровень оценок инвестиционных карт. Указанный факт можно объяснить тем, что инвестиционные карты являются более новым и технически более сложным информационным ресурсом. Однако этот ресурс не менее актуален для инвесторов, что говорит о необходимости всех рассмотренных регионов совершенствовать свои инвестиционные карты в будущем.

Выводы. Проведенное исследование позволило оценить и проанализировать два информационных ресурса региона – инвестиционную карту и инвестиционный портал. По итогам исследования на основе выявленных недостатков указанных сайтов были сформированы некоторые практические рекомендации. Во-первых, необходима более детальная проработка структуры инвестиционного портала региона для того, чтобы его информативность повышалась, но при этом не усложнялись навигация по сайту и поиск нужной информации на нем. Во-вторых,

в современных условиях развития информационно-коммуникативных технологий обязательным представляется совершенствование способов связи потенциальных инвесторов, посетивших инвестиционный портал региона, с профильными региональными органами власти. В третьих, рекомендуется более детальная проработка дизайна инвестиционного портала каждого региона таким образом, чтобы сайт запоминался, но при этом оставался читабельным.

Относительно инвестиционной карты регионы были предложены следующие рекомендации. В настоящее время инвестиционные карты регионов сильно отличаются друг от друга, что не дает инвестору возможности сравнивать регионы, а также усложняет для инвестора задачу разбираться с работой карты каждого из субъектов РФ. В связи с этим предложена разработка на федеральном уровне модельной инвестиционной карты, содержащей необходимый перечень информационных слоев и данных, интересных для инвестора. Также предлагается расширить технические возможности карт для более удобной работы с ними. Предлагается добавить инвестиционным картам такие возможности, как поиск информации, выбор языка, возможность прямой связи с органами власти региона или муниципалитета и т. д. Указанные возможности уже есть на большинстве региональных инвестиционных порталов, однако пока отсутствуют на инвестиционных картах, что усложняет работу с ними.

Рекомендации, предложенные по итогам исследования инвестиционных порталов и инвестиционных карт отдельных российских регионов, могут быть рассмотрены как модельные, в связи с чем они могут быть использованы для аналогичных информационных ресурсов других субъектов РФ.

Реализация на практике указанных рекомендаций позволит не просто создавать региональные инвестиционные порталы и карты для информирования инвесторов, но и сделать их действенными инструментами привлечения большего количества инвестиций при более низких средних затратах региональных властей на эти цели.

Литература

1. Балашов А. И., Кузнецова О. А. Опыт реализации модели инвестиционного маркетинга моногородом Тольятти // *Общество: политика, экономика, право*, 2018. – № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.24158/per.2018.1.4> (дата обращения 22.04.2020), свободный. – Загл. с экрана.
2. Баранова И. В., Газимзянова Н. Б. Факторы повышения инвестиционной привлекательности региона // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. – 2015. – № 4 (9). – С. 30–33.
3. Власова Н. Ю., Куликова Е. С. Маркетинг территории в условиях становления цифровой экономики // *Journal of new economy*, 2018. – № 3. Том 19. – С. 69–79.
4. Гладская С. В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона // *TERRA ECONOMICUS*, 2013. – Том 11. – № 4. – Часть 3. – С. 226–230.
5. Дубровский А. В., Малыгина О. И., Конева А. В., Антипов И. Т. «Карта курортный и лечебно-оздоровительных местностей Сибирского федерального округа» как элемент системы инвестиционной привлекательности региона // *Вестник СГУГиТ*, 2018. – № 2. – Т. 23. – С. 58–67.
6. Короткова О. В. Инвестиционная привлекательность и методика ее оценивания // *Электронный журнал «Эффективная экономика»*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=2132> (дата обращения 08.01.2019), свободный. – Загл. с экрана.
7. Кузьмина Н. Н. Государственное управление инвестиционной привлекательностью в регионе // *Вестник Чувашского университета*. – 2010. – № 3. – С. 76–90.
8. Маковкина С. А., Воронов Н. Д. Влияние цифровой трансформации на инвестиционную привлекательность региона // *Муниципалитет: экономика и управления*. – 2019. – № 4 (29). – С. 95–102.
9. Моисеева Л. А. Государственная политика поддержки динамики инвестиционной привлекательности российского Дальнего Востока как фактор его опережающего развития // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. – 2015. – № 4. – С. 263–269.
10. Фадеева А. Ю. Подходы к оценке экономической эффективности формирования и управления региональным инвестиционным порталом // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. – 2017. – № 3. – С. 135–151.
11. Фадеева А. Ю. Роль регионального инвестиционного портала в повышении инвестиционной привлекательности региона // *Управленец*, 2016. – № 2 (60). – С. 34–42.
12. Agaeva L. K. Assessment of the Digitalization Level of the Regional Investment Process // *Lecture Notes in Networks and Systems*, Vol. 133, 2021. P. 235–242.
13. Al-Shafi S., Weerakkody V. Implementing and managing e-government in the State of Qatar: A citizen's perspective. *Electronic Government*. Vol. 4. Issue 4, 2007. P. 436–450.
14. Bannister F. In defence of bureaucracy: Governance and public values in a digital age *Public Administration and Information Technology*. Vol. 25, 2017. P. 27–47.
15. Bonina C. M., Cordella A. «Public sector reforms and the notion of 'public value': Implications for e-government deployment» 15th Americas Conference on Information Systems 2009, AMCIS 2009. Vol. 1, 2009.

P. 469–476.

16. Cordella A., Bonina C. M. A public value perspective for ICT enabled public sector reforms: A theoretical reflection. *Government Information Quarterly*, Vol. 29. Is. 4, October 2012. P. 512–520.

17. El-Haddadeh R., Weerakkody V., Al-Shafi S. «The complexities of electronic services implementation and institutionalisation in the public sector» *Information and Management*. Vol. 50. Is. 4. 2013. P. 135–143.

18. Klenk T., Reiter R. Post-New Public Management: reform ideas and their application in the field of social services. *International Review of Administrative Sciences*. Vol. 85. Iss. 1, 1 March, 2019. P. 3–10.

19. Kremın A. E., Akhmetova I. G. Problems of assessing the investment attractiveness of the region's territory // ACM International Conference Proceeding Series 19 March 2020 3rd International Scientific and Practical Conference, DEFIN 2020; Saint Petersburg; Russian Federation; 19 March 2020 до 20 March 2020; код 160416.

20. Shevchuk S. M., Dobrianska V. V., Myskovets N. P., Kokhan M. O., Shepel T. V. Marketing aspects of image formation and investment attractiveness of territories and enterprises // *International Journal of Economics and Business Administration*. Vol. 8. Is. 2, 2020. P. 229–239.

References:

1. Balashov A. I., Kuznecova O. A. Opyt realizacii modeli investicionnogo marketinga monogorodom Tol'yatti // *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*, 2018. – № 1. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://doi.org/10.24158/pep.2018.1.4> (data obrashcheniya 22.04.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

2. Baranova I. V., Gazimzyanova N. B. Faktory povysheniya investicionnoj privlekatel'nosti regiona // *Innovacionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*. – 2015. – № 4 (9). – S. 30–33.

3. Vlasova N. YU., Kulikova E. S. Marketing territorii v usloviyah stanovleniya cifrovoj ekonomiki // *Journal of new economy*, 2018. – № 3. Tom 19. – S. 69–79.

4. Gladskaya S. V. Mekhanizmy povysheniya investicionnoj privlekatel'nosti regiona // *TERRA ECONOMICUS*, 2013. – Tom 11. – № 4. – CHast' 3. – S. 226–230.

5. Dubrovskij A. V., Malygina O. I., Koneva A. V., Antipov I. T. «Karta kurortnyj i lechebno-ozdorovitel'nyh mestnostej Sibirskogo federal'nogo okruga» kak element sistemy investicionnoj privlekatel'nosti regiona // *Vestnik SGUGiT*, 2018. – № 2. – T. 23. – S. 58–67.

6. Korotkova O. V. Investicionnaya privlekatel'nost' i metodika ee ocenivaniya // *Elektronnyj zhurnal «Effektivnaya ekonomika»*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=2132> (data obrashcheniya 08.01.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

7. Kuz'mina N. N. Gosudarstvennoe upravlenie investicionnoj privlekatel'nost'yu v regione // *Vestnik CHuvashskogo universiteta*. – 2010. – № 3. – S. 76–90.

8. Makovkina S. A., Voronov N. D. Vliyanie cifrovoj transformacii na investicionnyu privlekatel'nost' regiona // *Municipalitet: ekonomika i upravleniya*. – 2019. – № 4 (29). – S. 95–102.

9. Moiseeva L. A. Gosudarstvennaya politika podderzhki dinamiki investicionnoj privlekatel'nosti rossijskogo Dal'nego Vostoka kak faktor ego operezhayushchego razvitiya // *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*. – 2015. – № 4. – S. 263–269.

10. Fadeeva A. YU. Podhody k ocenke ekonomicheskoy effektivnosti formirovaniya i upravleniya regional'nym investicionnym portalom // *ÉTAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. – 2017. – № 3. – S. 135–151.

11. Fadeeva A. YU. Rol' regional'nogo investicionnogo portala v povyshenii investicionnoj privlekatel'nosti regiona // *Upravlenec*, 2016. – № 2 (60). – S. 34–42.

12. Agaeva L. K. Assessment of the Digitalization Level of the Regional Investment Process // *Lecture Notes in Networks and Systems*, Vol. 133, 2021. P. 235–242.

13. Al-Shafi S., Weerakkody V. Implementing and managing e-government in the State of Qatar: A citizen's perspective. *Electronic Government*. Vol. 4. Issue 4, 2007. P. 436–450.

14. Bannister F. In defence of bureaucracy: Governance and public values in a digital age *Public Administration and Information Technology*. Vol. 25, 2017. P. 27–47.

15. Bonina C. M., Cordella A. «Public sector reforms and the notion of 'public value': Implications for e-government deployment» 15th Americas Conference on Information Systems 2009, AMCIS 2009. Vol. 1, 2009. P. 469–476.

16. Cordella A., Bonina C. M. A public value perspective for ICT enabled public sector reforms: A theoretical reflection. *Government Information Quarterly*, Vol. 29. Is. 4, October 2012. P. 512–520.

17. El-Haddadeh R., Weerakkody V., Al-Shafi S. «The complexities of electronic services implementation and institutionalisation in the public sector» *Information and Management*. Vol. 50. Is. 4. 2013. P. 135–143.

18. Klenk T., Reiter R. Post-New Public Management: reform ideas and their application in the field of social services. *International Review of Administrative Sciences*. Vol. 85. Iss. 1, 1 March, 2019. P. 3–10.

19. Kremın A. E., Akhmetova I. G. Problems of assessing the investment attractiveness of the region's territory // ACM International Conference Proceeding Series 19 March 2020 3rd International Scientific and Practical Conference, DEFIN 2020; Saint Petersburg; Russian Federation; 19 March 2020 до 20 March 2020; код 160416.

20. Shevchuk S. M., Dobrianska V. V., Myskovets N. P., Kokhan M. O., Shepel T. V. Marketing aspects of image formation and investment attractiveness of territories and enterprises // *International Journal of Economics and Business Administration*. Vol. 8. Is. 2, 2020. P. 229–239.