

УДК 346.5

ГАДЖИЕВ НАЗИРХАН ГАДЖИЕВИЧ

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой аудита и экономического анализа
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: nazirhan55@mail.ru

КОНОВАЛЕНКО СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., доцент, профессор кафедры экономической безопасности
Рязанского филиала Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,
e-mail: sergey_marsel@mail.ru

ТРОФИМОВ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ

к.э.н., старший преподаватель кафедры экономической безопасности
Рязанского филиала Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,
e-mail: trofimov_fanat1k@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-06-84-91

АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВА В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Аннотация. В статье проводится теоретический анализ нормативно-правового регулирования участия государства в хозяйственных обществах. Анализируются уровни нормативного регулирования и отдельные положения нормативно-правовых актов. Значительное внимание уделяется стратегическим положениям указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и федеральных законов. В статье сделан акцент на региональное законодательство и судебную практику по проблемам участия государства в хозяйственных обществах. **Целью научной** статьи явилось проведение теоретического анализа нормативно-правового регулирования участия государства в акционерных обществах. **Методологическая база исследования.** Теоретической и методологической основой исследования в научной статье явились работы как российских, так и зарубежных специалистов в области права, корпоративного управления, нормативно-правовые документы по теме исследования, а также материалы периодической печати ведущих ученых правоведов. **Основными методами исследования,** использованными при написании работы, явились: методы наблюдения, сравнения, индукции, дедукции и монографический (описательный). **Результаты.** Авторами обоснована необходимость разработки и внедрения единого системного правового документа, определяющего на законодательном уровне процесс управления государственной собственностью. В работе авторы пришли к мнению о необходимости разработки данного стандарта в сфере корпоративного менеджмента. Были обоснованы моменты касательно необходимости прописания видов ответственности лиц, а в некоторых случаях ужесточения ее за принятие решений в сфере управления государственной собственностью и использование специального права «Золотая акция». Даны рекомендации касательно организации системы нормативного регулирования механизма взаимодействия государства и публично-правовых образований. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке локальных нормативно-правовых актов в организациях с государственным участием. **Выводы.** Сегодня в РФ отсутствует единый системный правовой документ, регулирующий процесс управления государственной собственностью, хотя важность принятия такого закона (стандарта) неоспорима научным сообществом. Необходимость разработки данного стандарта лежит и в сфере корпоративного менеджмента, так как он должен будет определять не только алгоритм управления, но и порядок организации системы оплаты труда, порядок выплат бонусов ключевому управленческому персоналу, порядок реорганизации и ликвидации общества, организации системы внутреннего контроля.

Ключевые слова: государство, нормативно-правовое регулирование, анализ, уровни нормативного регулирования.

GADZHIEV NASIRKHAN GADZHIEVICH

Dr.Sc. of Economics, Professor, head of the Department of audit and economic analysis, Dagestan state University, e-mail: nazirhan55@mail.ru

KONOVALENKO SERGEY ALEKSANDROVICH

Ph. D. in Economics, associate Professor, Professor of the Department of economic security of the Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot, e-mail: sergey_marsel@mail.ru

TROFIMOV MIKHAIL NIKOLAEVICH

Ph. D. in Economics, senior lecturer at the Department of economic security of the Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot, e-mail: trofimov_fanat1k@mail.ru

ANALYSIS OF THE LEGAL REGULATION OF PARTICIPATION OF THE STATE IN JOINT-STOCK COMPANIES

Abstract. The article provides a theoretical analysis of the legal regulation of state participation in business entities. The levels of regulatory regulation and individual provisions of regulatory acts are analyzed. Considerable attention is paid to the strategic provisions of presidential decrees, Government resolutions of the Russian Federation and Federal laws. The article focuses on regional legislation and judicial practice on the problems of state participation in business entities. **The purpose** of the scientific article is to conduct a theoretical analysis of the legal regulation of state participation in joint-stock companies. **Methodological base of the research.** The theoretical and methodological basis of the research in the scientific article is the work of both Russian and foreign experts in the field of law, corporate governance, regulatory documents on the research topic, as well as materials from the periodical press of leading legal scientists. **The main research methods** used in writing the work were: methods of observation, comparison, induction, deduction, and monographic (descriptive). **Results.** The authors substantiate the need to develop and implement a unified system of legal documents that define the process of state property management at the legislative level. In this paper, the authors came to the conclusion that it is necessary to develop this standard in the field of corporate management. There were justified points regarding the need to prescribe the types of responsibility of individuals, and in some cases to tighten it for making decisions in the field of state property management and the use of the special right "Golden share". Recommendations are given regarding the organization of the system of regulatory regulation of the mechanism of interaction between the state and public legal entities. **The scope of the results.** The results of the study can be used in the development of local regulations in organizations with state participation. **Conclusions.** Today in the Russian Federation there is no single system legal document regulating the process of state property management, although the importance of adopting such a law (standard) is indisputable by the scientific community. The need to develop this standard also lies in the field of corporate management, since it will have to determine not only the management algorithm, but also the procedure for organizing the remuneration system, the procedure for paying bonuses to key management personnel, the procedure for reorganizing and liquidating the company, and the organization of the internal control system.

Keywords: the state, legal regulation, the analysis of levels of regulatory intervention.

Введение. В специальной экономической и юридической литературе в последние годы уделяется особое внимание проблемам нормативно-правового регулирования участия государства в акционерных обществах [1–10].

При этом многие исследователи в своих работах отмечают, что система нормативного регулирования в этой сфере должна быть прозрачной, эффективной и базироваться на единых

законодательных актах, не допуская размытость и двойного толкования основных положений законодательства, регулирующих отдельные проблемные аспекты в деятельности хозяйственных обществ.

В статье проводится теоретический анализ нормативно-правового регулирования участия государства в хозяйственных обществах. Анализируются уровни нормативного регулирования и отдельные положения нормативно-правовых актов.

Методы исследования: анализ нормативно-правового регулирования участия государства в акционерных обществах основывается на действии четырех уровней системы нормативного регулирования, в частности:

1-й уровень. Указы Президента РФ и постановления Правительства. В частности, к нему относятся:

– Указ Президента РФ от 16 ноября 1992 года № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий», впервые установивший институт «Золотой акции» в российском праве на срок не более 3 лет [18];

– Указ Президента РФ от 4 августа 2004 года № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» определяет перечень государственных корпораций, где может использоваться специальное право «Золотая акция» профессионально поверенным представителем государственных органов [19];

– Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ устанавливает порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством (статьи 124–127), в деятельности хозяйственных обществ [20].

– Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 года № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами ("Золотой акции")» вводит отдельные положения, предъявляемые к договорам, заключаемым с профессиональными поверенными. В п. 16 нормативного акта установлено, что в договоре должно быть предусмотрено право профессионального поверенного инициировать обсуждение в государственных органах вопросов, выносимых на заседание совета директоров, и получение информации, необходимой для выполнения возложенных полномочий;

– в документе рассматриваются такие аспекты государственного участия, как порядок оформления волеизъявления акционера – Российской Федерации, порядок деятельности представителей интересов Российской Федерации в совете директоров, порядок назначения и деятельности представителей Российской Федерации в совете директоров и ревизионной комиссии акционерного общества [5];

– Постановление Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 года № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» определяет правовые механизмы управления государственным имуществом на федеральном и региональном уровнях. Концепция раскрывает принципы управления, содержание основных положений антикоррупционного стандарта в части использования государственного имущества и хозяйственных средств [12];

– приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 26 июля 2005 года № 228 «Об упорядочении деятельности Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в сфере корпоративного управления» устанавливает особенности распоряжения федеральным имуществом при создании и развитии государственной корпорации, определяет перечень стратегически важных объектов федерального имущества для обеспечения национальной и экономической безопасности государства;

– Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» устанавливает требования по получению бюджетных и иностранных инвестиций в деятельность хозяйственного общества. Документ определяет гражданско-правовые особенности управления федеральным имуществом Министерством обороны РФ. Особое внимание акцентируется в документе на организацию системы финансового контроля за эффективным управлением и использованием государственного имущества и хозяйственных средств [13].

– Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2010 года № 1214 «О совершенствовании порядка управления открытыми акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности и федеральными государственными унитарными предприятиями». Документ устанавливает порядок организации цифрового оборота и внесения данных в электронную базу данных на едином портале государственных услуг в части сведений о владельцах акций, которые находятся в государственном управлении [14].

2-й уровень. Федеральные законы и законы РФ:

– Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» указывает, что «Золотая акция» применяется в целях обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации» [15];

– Федеральный закон от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» в ст. 194 устанавливает правовые основы возможности применения «Золотой акции» в деятельности хозяйственных обществ, имеющих долю в уставном капитале нерезидентов [21];

– Ст. 40 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» вводит норму, предназначенную для контроля вышестоящего ведомства над нижестоящим за «размывание» пакета акций государства. При этом государство способно принять решение о принятии специального права «Золотая акция»;

– Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 31.07.2020) определяет порядок организации, реорганизации, ликвидации деятельности общества, функциональные особенности совета директоров общества, права и их ответственность за принимаемые решения. Закон является концептуальным в системе гражданско-правовых отношений [19].

3-й уровень. Региональные законы и постановления органов исполнительной власти регионов. На данном уровне определяются критерии включения представителей органов власти в советы директоров и правления обществ, их права, обязанности и ответственность за принимаемые решения [6, 7, 9]. На этом же уровне нормативного регулирования принимаются профессиональные стандарты корпоративного управления в сфере государственно-частного партнерства. Вместе с тем нормативные акты данного уровня являются наименее проработанными, а сами стандарты практически не внедряются в деловой и юридический оборот региона.

4-й уровень. Судебная практика.

Анализ судебной практики участия государства в акционерных обществах в основном связан с проблемой использования государством «Золотой акции» и основывается на следующих определениях и постановлениях судебных инстанций:

1. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 47-АПГ15-6.

Об отмене решения Оренбургского областного суда от 05.12.2014 и отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца 1 статьи 2 Закона Оренбургской области от 03.07.2003 № 332/42-III-ОЗ.

По мнению прокурора области, в представленном иске назначение и полномочия представителей Оренбургской области на участие в управлении открытыми акционерными обществами с использованием специального права («золотой акции») должны осуществляться с учетом требований и процедур положений Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в случае если требования закона в части представителя государственных органов в управлении открытыми акционерными обществами с использованием «Золотой акции» не соблюдаются (например, имеется конфликт интересов, не соблюдается принцип независимости, например, имеют быть место родственные или близкие отношения между собственниками общества и представителем государственных органов и т. д.), то решения, принимаемые государственным представителем, могут быть оспорены и аннулированы.

В результате Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, определила:

«Решение Оренбургского областного суда от 5 декабря 2014 года отменить, принять новое решение, которым заявление прокурора Оренбургской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению абзаца первой статьи 2 закона Оренбургской области от 3 июля 2003 года № 332/42-III-ОЗ «О порядке управления находящимися в государственной собственности Оренбургской области акциями (долями, паями) хозяйственных обществ и использования специального права Оренбургской области на участие в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции») оставить без удовлетворения».

Основанием такого решения является соблюдение требований абзаца 2 пункта 5 статьи 38 закона о приватизации, согласно которому представитель государственных органов действует в интересах государства с учетом требований обеспечения национальной безопасности и только в случаях, оговоренных в законе.

2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2017 № Ф01-3468/2017 по делу № А17-8704/2016.

Требование: О признании незаконными действий департамента здравоохранения субъекта РФ.

Обстоятельства: на совещании департамент предложил учреждениям здравоохранения организовать текущее техническое обслуживание оборудования в обществе и передать этому обществу функции контроля за качеством ремонта оборудования, выполненного в рамках государственных контрактов.

Решение: требование удовлетворено, поскольку установлено, что оформленные протоколом предложения департамента являются для подведомственных ему учреждений руководством к действию и что общество также подконтрольно департаменту, а потому действия последнего признаны дискриминационными, нарушающими права и интересы других лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно сути дела учреждения здравоохранения (в лице АО «Медтехника» заявитель), заявитель, ссылаясь на положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), считает, что протокол аппаратного совещания от 12.08.2016 носил информационно-разъяснительный характер и не содержал обязательных к исполнению подписаний.

Ответчик в свою очередь обратил внимание на некоторые аспекты, такие как постановление правительства Ивановской области от 25.07.2007 № 168-п. В частности, департамент здравоохранения осуществляет координацию и регулирование деятельности АО «Медтехника», то есть любые решения департамента с действием специального права «Золотая акция» должны исполняться приоритетно, даже если решения выходят за рамки должностных и регламентов отдельных работников или служб. Таким образом, вынесенные предложения департаментом об организации текущего технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования в АО «Медтехника», оформленные протоколом от 12.08.2016, не могут рассматриваться как не требующие принятия мер к их исполнению и должны рассматриваться как руководство к действию и считаются легитимными.

Суд постановил: решение Арбитражного суда Ивановской области от 21.02.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 по делу № А17-8704/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу АО «Медтехника» к департаменту здравоохранения Ивановской области оставить без удовлетворения.

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2017 № Ф07-3511/2017 по делу № А26-158/2010.

Требование: о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Обстоятельства: конкурсный управляющий ссылается на убыточность совершенных бывшим руководителем и акционером должника действий, приведших к увеличению кредиторской задолженности.

По мнению истца, (открытого акционерного общества «Инженерно-строительная фирма "Карелстрой"») необходимо привлечь к субсидиарной ответственности представителей государственных органов, принявших решение о списании суммы долгов на убытки. Их действия следует признать не обоснованными и экономически не целесообразными, что привело к подрыву финансового состояния общества и невозможности осуществления хозяйственной деятельности в будущем.

По мнению ответчика Правительства Республики Карелия, принятие решения о списании долгов осуществлялось большинством советов директоров общества без наложения права вето со стороны представителей государственных органов, обладающим специальным правом «Золотая акция», вследствие чего действия представителей государства не являются не законными, а их решения находятся в рамках действия регионального и федерального законодательств.

Суд постановил: определение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.10.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу № А26-158/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Инженерно-строительная фирма "Карелстрой"» Афанасьевой Веры Леонидовны без удовлетворения.

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2002 № 4376/02 по делу № Г-7324/ИЭР.

Дело по иску о признании неправомерными действий комитета по управлению государственной собственностью по использованию специального права «Золотая акция» в отношении акционерного общества и об отмене права вето, примененного к решению общего внеочередного собрания акционеров, направлено на повторное рассмотрение судом.

Открытое акционерное общество «Ишимбайский машиностроительный завод» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Государственному комитету Республики Башкортостан по управлению государственной собственностью о признании неправомерными действий ответчика по использованию специального права «Золотая акция» в отношении акционерного общества и об отмене права вето, примененного к решению общего внеочередного собрания акционеров от 20.04.01. Исковые требования мотивированы тем, что срок действия «Золотой акции» истек в феврале 1997 года, в связи с чем ответчик неправомерно совершил действия по использованию прав, предоставленных «Золотой акцией», в том числе права вето. Рассматривая возникший спор, суд пытался установить, принимало ли Правительство Российской Федерации либо Госкомимущество России до истечения срока действия «Золотой акции» акционерного общества специальное решение о продлении срока закрепления ее в государственной собственности. Согласно судебному разбирательству, Правительство РФ и Государственное Собрание Республики Башкортостан (в лице регионального подразделения Госкомимущества России) не приняло специального нормативного акта, продляющего действие специального права «Золотой акции», вследствие чего представители государственных органов в управлении «Ишимбайский машиностроительный завод» осуществляли вынесение своего решения не обоснованно, а их действия считаются нелегитимными и необоснованными.

Суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.08.01 по делу № Г-7324/ИЭР и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.11.01 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Значительное количество судебных разбирательств и действующая судебная практика по искам о прекращении «Золотой акции» с наглядностью свидетельствует о том, что в абсолютном большинстве дел суды отказывают в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что «доказательств прекращения "Золотой акции"» (т. е. решения компетентного государственного органа) истцом не представлено».

Результаты. Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Сегодня в РФ отсутствует единый системный правовой документ, определяющий на законодательном уровне процесс управления государственной собственностью, хотя важность разработки закона (стандарта) неоспорима научным сообществом.

2. Необходимость разработки данного стандарта лежит и в сфере корпоративного менеджмента, так как он должен будет определять не только алгоритм управления, но и порядок организации системы оплаты труда, порядок выплат бонусов ключевому управленческому персоналу, порядок реорганизации и ликвидации общества, организации системы внутреннего контроля.

3. Необходимо прописать виды ответственности лиц, а в некоторых случаях ужесточить ее за принятие решений в сфере управления государственной собственностью и использование специального права «Золотая акция».

4. Система нормативного регулирования участия государства в акционерных обществах представлена четырьмя основными уровнями, определяющими значение, в котором имеет верхние два уровня, представленные указами президента, постановлениями правительства и федеральными законами. Вместе с тем в системе нормативного регулирования отсутствует единый концептуальный нормативный акт, регулирующий механизм взаимодействия государства и публично-правовых образований.

Выводы. Внедрение в деятельность организаций с государственным участием локальных нормативно-правовых актов касательно закрепления прав и обязанностей участников договоров существенно повысит правовую защищенность заинтересованных лиц и позволит в случаях нарушений условий соглашений гарантировать их исполнение по результатам судебных разбирательств.

Литература

1. Белицкая А. В. Государство как участник и регулятор инвестиционных отношений в рамках государственно-частного партнерства // *Бизнес, Менеджмент и Право*. – 2017. – № 1-2. – С. 42–46.
2. Винницкий А. В. Спорные вопросы правового режима имущества государственных корпораций и компаний // *Общественные науки*. – 2010. – № 4. – С. 378–385.
3. Гаджиев Н. Г., Коноваленко С. А., Трофимов М. Н. Создание и развитие новых форм взаимодействия государства и бизнеса // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2019. – № 11(109). – С. 7–13.
4. Гаджиев Н. Г., Коноваленко С. А., Трофимов М. Н. / Проблемы корпоративного управления компаний с государственным участием // *Юридический вестник ДГУ*. – 2020. – Т. 33. – № 1. – С. 105–109.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) (с изм. с 12.05.2020).
6. Захаров С. В. Социально-экономическое развитие территории на основе государственно-частного партнерства. Часть 1 // *Наука Красноярья*. – 2017. – Т. 6. – № 1. – С. 79–102.
7. Карпова А. В. Государственно-частное партнерство как элемент национальной и региональной инфраструктуры // *Финансовые исследования*. – 2015. – № 1 (46). – С. 204–211.
8. Крюкова А. А., Щербинина М. Ю. Организации с долей государственного участия: особенности внутреннего контроля // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. – 2018. – Т. 7. № 1 (22). – С. 280–282.
9. Макарова О. А. Качественные изменения советов директоров акционерных обществ с участием государства // *Закон*. – 2011. – № 10. – С. 123–130.
10. Марков К. В. Сущность и содержание административно-правовых отношений в сфере экономики // *Образование. Наука. Научные кадры*. – 2012. – № 5. – С. 57–65.
11. Молотников А. Е., Текутьев Д. И. Правовые проблемы участия государства в акционерных обществах // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. – 2012. – № 7. – С. 34–44.
12. Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 (ред. от 18.04.2020) «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами (Золотой акции)».
13. Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 № 1024 (ред. от 29.11.2000) «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации».
14. Постановление Правительства РФ от 29.12.2008 № 1053 (ред. от 12.12.2017) «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом».
15. Постановление Правительства РФ от 31.12.2010 № 1214 (ред. от 19.07.2017) «О совершенствовании порядка управления акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности, и федеральными государственными унитарными предприятиями».
16. Рамазанов Т. Б., Коноваленко С. А., Гаджиев Н. Г. Экономико-правовые проблемы участия государства в хозяйственных обществах // *Юридический вестник ДГУ*. – 2019. – Т. 32. – № 4. – С. 94–98.
17. Романова В. В. Проблемы и задачи правового обеспечения корпоративного управления в компаниях с государственным участием в сфере энергетики // *Правовой энергетический форум*. – 2020. – № 1. – С. 8–15.
18. Станчак Е. А. О некоторых проблемах участия государства в акционерных обществах // *Студенческий вестник*. – 2018. – № 5 (25). – С. 33–36.
19. Указ Президента РФ от 04.08.2004 № 1009 (ред. от 01.07.2020) «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ».

20. Указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества»).
21. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О приватизации государственного и муниципального имущества».
22. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах» (ред. от 31.07.2020).
23. Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

References:

1. Belickaya A. V. Gosudarstvo kak uchastnik i regulyator investicionnyh otnoshenij v ramkah gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // *Biznes, Menedzhment i Pravo*. – 2017. – № 1-2. – S. 42–46.
2. Vinnickij A. V. Spornye voprosy pravovogo rezhima imushchestva gosudarstvennyh korporacij i kompanij // *Obshchestvennye nauki*. – 2010. – № 4. – S. 378–385.
3. Gadzhiev N. G., Konovalenko S. A., Trofimov M. N. Sozdanie i razvitie novyh form vzaimodejstviya gosudarstva i biznesa // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 11(109). – S. 7–13.
4. Gadzhiev N. G., Konovalenko S. A., Trofimov M. N. / *Problemy korporativnogo upravleniya kompanij s gosudarstvennym uchastiem* // *YUridicheskij vestnik DGU*. – 2020. – T. 33. – № 1. – S. 105–109.
5. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.12.2019) (s izm. s 12.05.2020).
6. Zaharov S. V. Social'no-ekonomicheskoe razvitie territorii na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. CHast' I // *Nauka Krasnoyar'ya*. – 2017. – T. 6. – № 1. – S. 79–102.
7. Karpova A. V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak element nacional'noj i regional'noj infrastruktury // *Finansovye issledovaniya*. – 2015. – № 1 (46). – S. 204–211.
8. Kryukova A. A., SHCHerbinina M. YU. Organizacii s dolej gosudarstvennogo uchastiya: osobennosti vnutrennego kontrolya // *Azimut nauchnyh issledovanij: ekonomika i upravlenie*. – 2018. – T. 7. № 1 (22). – S. 280–282.
9. Makarova O. A. Kachestvennye izmeneniya sovetov direktorov akcionerных obshchestv s uchastiem gosudarstva // *Zakon*. – 2011. – № 10. – S. 123–130.
10. Markov K. V. Sushchnost' i sodержание administrativno-pravovyh otnoshenij v sfere ekonomiki // *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*. – 2012. – № 5. – S. 57–65.
11. Molotnikov A. E., Teku'ev D. I. Pravovye problemy uchastiya gosudarstva v akcionerных obshchestvah // *Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii*. – 2012. – № 7. – S. 34–44.
12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 03.12.2004 № 738 (red. ot 18.04.2020) «Ob upravlenii nahodyashchimisya v federal'noj sobstvennosti akcijami akcionerных obshchestv i ispol'zovanii special'nogo prava na uchastie Rossijskoj Federacii v upravlenii akcionerными obshchestvami (Zolotoj akcii)».
13. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 09.09.1999 № 1024 (red. ot 29.11.2000) «O koncepcii upravleniya gosudarstvennym imushchestvom i privatizacii v Rossijskoj Federacii».
14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.12.2008 № 1053 (red. ot 12.12.2017) «O nekotoryh merah po upravleniyu federal'nym imushchestvom».
15. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31.12.2010 № 1214 (red. ot 19.07.2017) «O sovershenstvovanii poryadka upravleniya akcionerными obshchestvami, akcii kotoryh nahodyatsya v federal'noj sobstvennosti, i federal'nymi gosudarstvennymi unitarnymi predpriyatiyami».
16. Ramazanov T. B., Konovalenko S. A., Gadzhiev N. G. Ekonomiko-pravovye problemy uchastiya gosudarstva v hozyajstvennyh obshchestvah // *YUridicheskij vestnik DGU*. – 2019. – T. 32. – № 4. – S. 94–98.
17. Romanova V. V. Problemy i zadachi pravovogo obespecheniya korporativnogo upravleniya v kompaniyah s gosudarstvennym uchastiem v sfere energetiki // *Pravovoj energeticheskij forum*. – 2020. – № 1. – S. 8–15.
18. Stanchak E. A. O nekotoryh problemah uchastiya gosudarstva v akcionerных obshchestvah // *Studencheskij vestnik*. – 2018. – № 5 (25). – S. 33–36.
19. Ukaz Prezidenta RF ot 04.08.2004 № 1009 (red. ot 01.07.2020) «Ob utverzhdenii Perechnya strategicheskikh predpriyatij i strategicheskikh akcionerных obshchestv».
20. Ukaz Prezidenta RF ot 16.11.1992 № 1392 (red. ot 26.03.2003, s izm. ot 30.06.2012) «O merah po realizacii promyshlennoj politiki pri privatizacii gosudarstvennyh predpriyatij» (vместe s «Vremennym polozheniem o holdingovyh kompaniyah, sozdavaemyh pri preobrazovanii gosudarstvennyh predpriyatij v akcionerные obshchestva»).
21. Federal'nyj zakon ot 21.12.2001 № 178-FZ (red. ot 02.08.2019) «O privatizacii gosudarstvennogo i municipal'nogo imushchestva».
22. Federal'nyj zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ (red. ot 15.04.2019) «Ob akcionerных obshchestvah» (red. ot 31.07.2020).
23. Federal'nyj zakon ot 29.04.2008 № 57-FZ (red. ot 28.11.2018) «O poryadke osushchestvleniya inostrannyh investicij v hozyajstvennye obshchestva, imeyushchie strategicheskoe znachenie dlya obespecheniya oborony strany i bezopasnosti gosudarstva».