

УДК 332.1

РЫЖЕНКОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
аспирант ФГБУН Федеральный исследовательский центр
комплексного изучения Арктики УрО РАН,
e-mail: talagy2016@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-06-40-48

ОСОБЕННОСТИ, ФАКТОРЫ И УГРОЗЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Цель работы. Статья посвящена изучению особенностей морской прибрежной зоны Архангельской области как одной из геостратегически значимых территорий, выявлению движущих сил и угроз перспективного социально-экономического развития. **Метод или методология проведения работы.** В исследовании используются методы теоретического и сравнительного анализа научной литературы и нормативно-правовых документов. **Результаты.** В работе выявлен и обоснован перечень прибрежных муниципальных образований Архангельской области по критерию прибрежности, административной целостности и хозяйственной специализации. В исследовании обозначены стратегические функции арктических прибрежных территорий в пространственном развитии страны, среди которых преобладает экономическая, транспортно-логистическая и культурно-историческая. Выявлено, что фактор прибрежности и ресурсной ориентированности хозяйства играют ключевую роль в развитии данных территорий. Обозначено, что основные угрозы хозяйственного освоения прибрежной зоны связаны с депопуляцией населения, транспортной, энергетической и социальной изолированностью, а также риском климатических изменений. **Область применения результатов.** Полученные результаты могут быть использованы при разработке программ управления прибрежными территориями Арктической зоны РФ. **Выводы.** Делается вывод о том, что перспективы социально-экономического развития прибрежных территорий могут быть связаны не только с реализацией глобальных стратегических проектов, но и с развитием туризма, гражданской инициативы, расширением использования инструментов корпоративной социальной ответственности.

Ключевые слова: прибрежные территории, социально-экономическое развитие, Арктика.

RYZHENKOV ANDREY ALEXANDROVICH
post-graduate student Of the Federal research center for integrated
Arctic studies of the Ural branch of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: talagy2016@yandex.ru

FEATURES, FACTORS AND THREATS OF THE FUTURE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF COASTAL AREAS TERRITORIES OF THE ARKHANGELSK REGION

Abstract. Purpose of work. The article is devoted to studying the features of the marine coastal zone of the Arkhangelsk region as one of the geostrategically significant territories, identifying the driving forces and threats to long-term socio-economic development. **Method or methodology of the work.** The research uses methods of theoretical and comparative analysis of scientific literature and legal documents. **Results.** The paper identifies and justifies the list of coastal municipalities of the Arkhangelsk region based on the criteria of coastal character, administrative integrity, and economic specialization. The study identifies the strategic functions of the Arctic coastal terri-

*tories in the spatial development of the country, among which the economic, transport and logistics, and cultural and historical ones prevail. It is revealed that the factor of riparian nature and resource orientation of the economy play a key role in the development of these territories. It is indicated that the main threats to economic development of the coastal zone are associated with depopulation of the population, transport, energy and social isolation, as well as the risk of climate change. **The scope of the results.** The results obtained Can be used in the development of programs for managing coastal territories of the Arctic zone of the Russian Federation. **Conclusions.** It is concluded that the prospects for socio-economic development of coastal territories can be associated not only with the implementation of global strategic projects, but also with the development of tourism, civil initiative, and the expansion of the use of corporate social responsibility tools.*

Keywords: coastal areas, economic and social development of the Arctic.

Введение. Сосредоточение населения и хозяйственной деятельности в прибрежной зоне представляет собой исторически сложившуюся тенденцию формирования социально-экономического пространства. Согласно отдельным исследованиям, в 100-километровой прибрежной полосе сконцентрировано около 40% населения мира [1]. Особое географическое положение данной территории на границе двух сфер позволяет рассматривать ее как сложную социо-эколого-экономическую систему взаимодействия человека с окружающей средой.

Понятие «прибрежная зона» в аспекте управления стало рассматриваться в 60-е годы прошлого века [2]. Необходимость устойчивого развития прибрежных территорий была прописана в итоговой декларации конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. [3]. В 2015 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла повестку дня на период до 2030 г. и определила достижение устойчивого развития океанов и побережий как одну из широкомасштабных целей. Социально-экономическая роль и признание морей и океанов в качестве движущих сил развития экономики, обеспечения занятости, внедрения и использования инноваций рассматривается в рамках современной концепции «голубого роста» [4]. Ключевым элементом данной концепции является обеспечение экологической устойчивости прибрежных территорий, т. е. сохранения базы морских ресурсов.

Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. рассматривает Арктическую зону РФ как геостратегическую территорию и связывает ее социально-экономическое развитие с освоением минерально-сырьевых ресурсов и развитием Северного морского пути. В этой связи основные усилия государства будут сосредоточены на инфраструктурном обеспечении минерально-сырьевых центров, модернизации морских портов и содействии развитию опорных пунктов [5]. Все это в совокупности определяет значимость прибрежной зоны Арктики как особого объекта управления. Реализация данных широкомасштабных проектов обуславливает необходимость всестороннего изучения особенностей, факторов и угроз социально-экономического развития прибрежных территорий Арктической зоны Российской Федерации.

Методы исследования. В качестве объекта данного исследования выбраны территории муниципальных образований Архангельской области (городские округа, городские и сельские поселения), входящие в состав Арктической зоны РФ, согласно Указу Президента РФ от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации», и имеющие береговую линию Белого моря (табл.). Муниципальные образования дифференцированы на три уровня: городской округ, городское поселение и сельское поселение. Таким образом, основными критериями определения территории к категории «прибрежных» являются выход к морю и условие административной неделимости (учет всего муниципального образования в целом). Безусловно, прибрежное положение муниципального образования определяет его хозяйственную структуру – наличие видов деятельности, связанных с традиционным природопользованием (рыболовство и рыбопереработка, аквакультура) и выполнение транспортно-логистических функций, строительство и ремонт судов.

Перечень прибрежных арктических муниципальных образований Архангельской области*

Муниципальное образование	Название	Основные населённые пункты	Численность населения на 1 января 2019 г., чел.
Городской округ	МО «г. Архангельск»	г. Архангельск	348343
	МО «г. Северодвинск»	г. Северодвинск	182291
Мезенский муниципальный район			
Городские поселения	МО «Мезенское»	г. Мезень, с. Лампожня	3519
	МО «Каменское»	п Каменка, д. Затон	2805
Сельские поселения	МО «Долгощельское»	с. Долгощелье, д. Нижа, мыс Абрамовский.	643
	МО «Койденское»	с. Койда, д. Майда, маяк Вороневский, о. Моржовец.	535
	МО «Ручьевское»	с. Ручьи, д. Мегра, д. Инцы	301
Приморский муниципальный район			
Сельские поселения	МО «Талажское»	п. Талаги, д. Верхняя Золотица, д. Лапоминка, д. Наволок, д. Нижняя Золотица, д. Патракеевка, д. Повракульская, д. Хаврогоры, д. Часовенская,	3532
	МО «Пертоминское»	д. Пертоминск, д. Луда, д. Уна, д. Летняя Золотица, д. Пушлахта, д. Лопшеньга, д. Яреньга	1034
	МО «Сельское поселение Соловецкое»	п. Соловецкий, п. Малая Муксалма, п. Реболда	898
	МО «Приморское»	д. Лая, д. Личка, д. Рикасиha, д. Чужгоры, д. Шихириха, п. Лайский Док	2838
	МО «Островное»	д. Конецдворье, д. Ластола, д. Лахта, д. Пустошь, с. Вознесенье	1842
Онежский муниципальный район			
Городские поселения	МО «Онежское»	г. Онега	18830
	МО «Малошуйское»	п. Малошуйка, д. Абрамовская, д. Кушерека, д. Унежма, жел. разъезд Шунданец	2747
Сельские поселения	МО «Нименьгское»	п. Нименьга, д. Ворзогоры, ж/д ст. Нименьга, ж/д ст. Поньга	1450
	МО «Покровское»	п. Покровское, д. Кянда, д. Лямца, д. Нижмозеро, пос. Верхнеозерский	1039

**Источник: О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации. Указ Президента РФ от 2 мая 2014 г. № 296. – URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38377>; Отчеты глав муниципальных образований за 2018 г.; Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). – URL: <https://www.fedstat.ru/>.*

К прибрежным территориям Арктической зоны РФ следует отнести два крупнейших города Архангельской области – административный центр г. Архангельск (находящийся в 30 км от Белого моря) и центр судостроения и судоремонта г. Северодвинск (находящийся непосредственно на побережье Белого моря). Доля населения, проживающего в данных городских округах, составляет чуть более 46% от численности населения всего региона, что подтверждает теоретическое положение о концентрации населения в прибрежной зоне. Численность прибрежных городских и сельских поселений, сосредоточенных на побережье Белого моря в границах Мезенского, Приморского и Онежского районов на 1 января 2019 г. была 42103 челове-

ка и в общей структуре численности населения составила 3,6%. Основная часть населения также сконцентрирована в пределах городских поселений – МО «Мезенское», МО «Каменское», МО «Онежское». Сельское население Приморского района в большей степени тяготеет к Архангельской агломерации, поэтому наибольшую численность имеют муниципальные образования, находящиеся рядом с г. Архангельском (МО «Талажское», п. Талаги) и г. Северодвинском (МО «Приморское», д. Рикасиха, п. Лайский Док).

Несмотря на незначительную численность населения, городские и прежде всего сельские поселения, рассредоточенные вдоль всего побережья Белого моря, формируют социальный каркас расселения. Такой характер расселения, усугубляющийся суровыми природно-климатическими условиями, определяет такую особенность прибрежных территорий, как инфраструктурная изолированность. Возможность круглогодичного сообщения имеют только МО «г. Архангельск», МО «г. Северодвинск», МО «Онежское», МО «Малошуйское» Онежского района, частично МО «Талажское». Связь других населенных пунктов с районными административными центрами и областным центром может осуществляться посредством морских перевозок, ограниченных небольшим навигационным периодом (например, с. Койда Мезенского района), внутреннего авиасообщения (г. Мезень, д. Верхняя Золотица Приморского района), региональных автодорог, ограниченных сезонностью (г. Мезень – г. Архангельск) или внутренним водным транспортом (г. Мезень – п. Каменка, с. Вознесенье – г. Архангельск). Рассредоточенность и территориальная удаленность городских и сельских поселений, отсутствие возможности круглогодичного транспортного сообщения являются причиной их социальной изолированности, которая проявляется в невозможности получения качественных социальных услуг (медицинские, образовательные), а также ограничивает трудовую мобильность. Наиболее острой является проблема оказания качественной и доступной медицинской помощи в сельских поселениях. Больницы и сеть фельдшерско-акушерских пунктов в районах области часто не укомплектованы специалистами. К примеру, ГБУЗ АО «Мезенская центральная районная больница» в 2019 г. была укомплектована врачами лишь на 60%.

Несмотря на удаленность и слабоосвоенность, приморское положение данных территорий предопределяет выполнение ими особых функций в стратегическом развитии страны:

1. Оборонная функция

Пограничное положение приморской части обуславливает выполнением ими оборонной функции. Часть поселений прибрежной зоны Архангельской области (с. Койда, с. Ручьи, д. Нижа, с. Окуловское, д. Майда, д. Инцы, д. Мегра) отнесены к приграничной зоне, прилегающей к морскому побережью Российской Федерации.

2. Экономическая функция

Сочетание уникальных морских и прибрежных природных ресурсов обуславливает развитие на этих территориях как традиционных отраслей природопользования, так и относительно новых видов хозяйственной деятельности. Безусловную экономическую значимость государственного и регионального масштаба имеют предприятия судостроения и судоремонта АО «ЦС «Звездочка» и ОАО «ПО «Севмаш» г. Северодвинска. Системообразующими предприятиями арктических прибрежных сельских поселений, обеспечивающих продовольственную безопасность, занятость и доход, являются рыболовецкие колхозы. В Мезенском районе развитие получили СПК РК «Север» (с. Долгощелье), СПК РК «Освобождение» (с. Койда), СПК РК «Прилив» (с. Ручьи), в Онежском районе – рыболовецкий колхоз имени М.И. Калинина (д. Луда), в Приморском – СПК «РК “Беломор”» (д. Летняя Золотица). Предприятия занимаются промыслом рыбы, морских водорослей, а также мясным и молочным животноводством, принимают участие в социальной поддержке поселений. Отраслевую промышленную диверсификацию прибрежных территорий обеспечивают предприятия по добыче алмазов (МО «Талажское»), щебёнчатый карьер «Покровское» с дробильным производством (МО «Покровское»), предприятия по лесозаготовке и лесопереработке в Онежском, Мезенском и Приморском районах.

3. Транспортно-логистическая функция

Выполнение транспортной функции прибрежными территориями Арктики обусловлено развитием Северного морского пути как национальной транспортной артерии, связывающей арктические регионы между собой, а также обеспечивающей экономическую связь Европы с

Азиатско-Тихоокеанским регионом. Имея протяжённость около 2500 морских миль, Северный морской путь, проходя по морям Северного Ледовитого океана, соединяет устья судоходных сибирских рек в транспортную систему, что отражает крайнюю значимость этого транспортного маршрута [6]. Обладая самым мощным в мире ледокольным флотом и опытом арктической навигации, Российская Федерация имеет ряд конкурентных преимуществ, о чем свидетельствует выросший объем перевозок по Северному морскому пути с 2010 по 2017 гг. в 6,7 раз [7]. Функционирование этой арктической артерии возможно благодаря созданной в прибрежных районах портовой инфраструктуре, которую формируют 18 морских портов, в т. ч. один из крупнейших портов – Архангельск, а также Мезень и Онега. Перспективы развития морских портов связаны с формированием опорных зон, в которых они будут играть системообразующую роль. Так, в Архангельской области предполагается создание Архангельской опорной зоны, конкурентными преимуществами которой являются выгодное экономико-географическое положение и развитая железнодорожная инфраструктура [8].

4. Инновационная функция

Арктическая среда ввиду специфических природных условий является зоной формирования спроса на инновационные, наукоемкие товары и услуги. В этой связи она воспринимается как зона генерации технологических и институциональных инноваций в силу повышенной креативности арктических социально-экономических систем, обусловленной их отдаленностью. Разработанные в местах с экстремальными условиями нововведения могут достаточно эффективно применяться и в районах с более благоприятными природно-климатическими условиями [9].

5. Природоохранная функция

Прибрежная зона Архангельской области является ценным природоохранным объектом. Удаленность, отсутствие дорог, центрального электроснабжения, концентрации населения позволили сохранить состояние дикой природы. Так, с целью сохранения уникальных природных комплексов и историко-культурных объектов в 2013 г. был создан национальный парк «Онежское Поморье». Объектом природного, культурного и исторического наследия является национальный парк «Русская Арктика», охватывающий северный остров архипелага Новая Земля и территорию заказника «Земля Франца-Иосифа».

6. Культурно-историческая функция прибрежных территорий заключается в сохранении культурного наследия коренного населения и наследия освоения Арктики. История сельских поселений прибрежной зоны Белого моря насчитывает более 500 лет. Уникальным с культурно-исторической точки зрения является Соловецкий архипелаг. Сохранившиеся объекты архитектуры и традиционные виды хозяйственной деятельности прибрежных поселений Арктической зоны представляют собой безусловный культурно-исторический интерес.

При обосновании факторов, оказывающих влияние социально-экономическое развитие прибрежных территорий Арктики, исходим из положения, что природа их возникновения тесно связана с особенностями, сложившимися в ходе хозяйственного освоения, а также обусловлена влиянием природно-климатических условий. При этом под факторами понимаем причину, движущую силу, ресурс какого-либо процесса, определяющего его характер и черты [10]. Используя территориальный подход к выделению факторов влияния [11], определим следующие их группы: экономико-географические, экологические, экономические, социально-трудовые, финансовые, институциональные. Группа экономико-географических факторов связана с особенностями положения прибрежных территорий по отношению к основным транспортным путям, границе соседних государств, характеризуется степенью удаленности территории от крупных административных и экономических центров, а также локализацией природных ресурсов. Прибрежные территории обладают ресурсным потенциалом, о чем свидетельствует ориентация хозяйства, направленная на добычу и переработку рыбы, освоение минерально-сырьевых и лесных ресурсов. Положительным экономико-географическим фактором является близость приморских территорий Архангельской области к странам Баренц-региона [12]. Незамерзающий сектор прибрежной зоны северо-западной части Арктики, близость к европейским рынкам раскрывает колоссальные возможности для портостроительства, расширяя связи с европейскими странами и другими континентами [13]. Положительное влияние на развитие прибрежных территорий оказывает и развитая система железнодорожных со-

общений в г. Архангельске, г. Северодвинске, г. Онеге.

Экологические факторы связаны с характером природно-климатических условий и величиной антропогенной нагрузки на арктические экосистемы. Положительным моментом является относительная комфортность природно-климатических условий Архангельской области по сравнению с другими арктическими субъектами РФ. Антропогенная нагрузка характеризуется точечным характером локализации – основная часть ее сосредоточена в пределах Архангельской агломерации.

Экономические факторы определяются уровнем развития экономического потенциала территории, в частности, характером диверсификации отраслевой структуры экономики, состоянием основных фондов, показателями предпринимательской активности. Для прибрежных территорий области характерна слабо дифференцированная структура экономики. В частности, в МО «Онежское» системообразующими являются предприятия по лесозаготовке и лесопереработке, в МО «г. Северодвинск» – центры судостроения и судоремонта, в прибрежных сельских поселениях – рыболовецкие колхозы или предприятия жизнеобеспечения (энергетика, почтовое сообщение, объекты социальной инфраструктуры). Экономическое развитие сдерживает высокий износ основных фондов.

Социально-трудовые факторы характеризуют естественные и миграционные процессы, состояние занятости. Необходимо отметить, что наиболее остро демографическая убыль и проблема безработицы характерна для сельских прибрежных поселений.

Группа финансовых факторов отражает степень финансовой независимости муниципального образования. Анализ показывает достаточно высокий уровень дотационности местных бюджетов и зависимость от региональных субсидий.

Институциональные факторы характеризуют вовлеченность территории в программы и проекты социально-экономического развития Арктической зоны РФ. Основное участие Архангельской области видится в реализации транспортного проекта «Белкомур» и реализации проекта по формированию Архангельской опорной зоны.

Оценка перспектив развития территории должна учитывать риски, из-за которых прогнозируется существенное ухудшение социально-экономической ситуации [14]. К основным угрозам перспективного социально-экономического развития следует отнести следующие:

1. Неблагоприятные демографические тенденции, которые сопровождаются естественной и миграционной убылью и старением населения.

Сокращение численности населения арктических территорий представляет собой основную угрозу национальной безопасности в Арктике [15]. Для большинства прибрежных поселений Архангельской области характерна убыль населения. В меньшей степени данная проблема проявляется в г. Архангельске, г. Северодвинске, г. Онеге за счет притока населения из районов области. Активный отток населения наблюдается из городских поселений Мезенское и Каменское. Значительной проблемой сельских поселений Приморского, Онежского и Мезенского районов является потеря трудовых ресурсов, обусловленная миграционным оттоком трудоспособного населения. Высокая доля молодежи среди мигрантов в возрасте 25–30 лет представляет угрозу потери трудового потенциала арктических территорий. Миграционный отток обостряет проблему увеличения демографической нагрузки, которая в большей степени выражена в Мезенском и Пертоминском муниципальных образованиях [16].

Усугубляющиеся на территории прибрежных поселений миграционные процессы подтверждаются и анализом миграционных настроений жителей. Так, отдельные оценки показывают, что почти четверть сельских жителей прибрежной зоны планирует или не исключает переезд. Наибольшие миграционные настроения выражены в возрастных группах 18–29 и 30–39 лет – 30% и 11%, соответственно, однозначно планируют переезд [17].

Необходимо отметить, что структуру демографического потенциала и динамику демографических процессов прибрежных поселений определяет территориальная близость к городам Архангельску и Северодвинску. Чем ближе населенный пункт к крупным городам, тем меньше выражена миграционная активность и больше преобладает молодое население.

2. Значительные транспортные и энергетические ограничения, препятствующие активному хозяйственному освоению арктических прибрежных территорий.

Данная проблема ограничивает рынок сбыта добываемой в прибрежной зоне рыбопродук-

ции, обуславливает более высокие издержки государства и бизнеса на обеспечение жизнедеятельности населения. Кроме того, основные рынки потребления природных ресурсов находятся за пределами территории Арктики, а локальные рынки имеют небольшую емкость [18]. Современная стратегия пространственного развития предполагает ликвидацию имеющихся инфраструктурных ограничений посредством увеличения мощностей морских портов арктического бассейна за счет обеспечения функционирования Северного морского пути и устойчивого круглогодичного транспортного сообщения малонаселенных и островных территорий, в т. ч. посредством реконструкции и строительства аэропортов местного значения, а также за счет стимулирования опережающего развития и внедрения энергосберегающих и энергоэффективных технологий [5].

3. Угроза изменения климата.

Глобальное потепление климата, которое в Арктике нарастает большими темпами, порождает проблему экономической и социальной адаптации местного населения к изменяющимся природно-климатическим условиям. В настоящее время уже фиксируется изменение погодных условий, что приводит к сложностям в обеспечении транспортной доступности прибрежных поселений [20]. Изменение запасов биологических ресурсов в связи с потеплением климата, трансформации отраслевой структуры хозяйства, проблема жилищного строительства ввиду размыва берегов, необходимость обучения коренного населения ввиду изменяющихся условий – все эти проблемы потребуют решения на уровне государства, муниципальной власти и индивидуально каждого жителя.

Результаты. Несмотря на некоторое «размывание» социально-экономического потенциала прибрежных поселений, перспективы его развития можно связать не только с государственными стратегическими проектами развития Северного морского пути и освоения минерально-сырьевых ресурсов. Обладая значительным культурным и историческим потенциалом, прибрежные территории, в основном сельские, могут стать объектом экологического туризма и экопросвещения. Этому способствует создание бренда территории и развитие событийного туризма. Например, в 2013 г. в Онежском районе был создан бренд «Онега-родина морошки» и проведен соответствующий фестиваль. Мезенский район – родина знаменитой мезенской породы лошадей. В настоящее время в районе ежегодно проводятся скачки. Жители д. Лопшеньга реализовали проект «Лопшеньское дивованье», в рамках которого местное население изучает фольклор, шьют традиционные костюмы, поют поморские песни [11]. Развитию благоустройства территории и улучшению качества жизни способствует социальная поддержка крупных предприятий. Например, в Мезенском районе реализованы проекты по благоустройству детских площадок при поддержке алмазодобывающего предприятия АО «АГД ДАЙ-МОНДС», в Онежском районе ПАО «Севералмаз» осуществляет поддержку организации детских спортивных учреждений. Перспективное социально-экономическое развитие территории зависит от индивидуальной активности жителей. Государственная поддержка местных инициатив является важным инструментом поддержки территориального самоуправления.

Выводы. Прибрежные территории Арктической зоны Российской Федерации имеют коренные отличия от других прибрежных территорий России, которые проявляются в высокой степени изолированности, локализации хозяйственной деятельности, низкой плотности населения, отсутствии круглогодичного транспортного сообщения. Вместе с тем нужно отметить большую значимость этих территорий в стратегическом развитии страны. Все это является предпосылками разработки механизма комплексного и устойчивого развития этих территорий, учитывающего не только потенциал этих территорий, но и факторы и угрозы развития.

Литература

1. Pak, A., Majd, F. *Integrated coastal management plan in free trade zones, a case study // Ocean and Coastal Management*. 2011. Vol. 54. P. 129–136.
2. Плинк, Н. Л., Гозоберидзе, Г. Г. *Политика действий в прибрежной зоне. – СПб. : Изд-во РГГМУ, 2003.*
3. *United Nations Commission on Sustainable Development. Agenda 21. Chapter 17: Protection of the oceans, all kinds of seas and coastal areas. 1992.*
4. Курило, А. Е., Дружинин, П. В., Шкиперова, Г. Т., Прокопьев, Е. А. *Социально-экономическое развитие прибрежных муниципальных районов Беломорья // Арктика : экология и экономика. 2020. № 2 (38), С. 97–108.*

5. Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. Утв. Распоряжением Правительства РФ 13.02.2019 № 207-р – URL : <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf>.
6. Чижков, Ю. В. Северный морской путь в структуре арктической транспортной системы // Транспорт Российской Федерации. Журнал о науке, практике, экономике. 2017. № 1(68), С. 27–32.
7. Заостровских, Е. А. Морские порты Восточной Арктики и опорные зоны Северного морского пути // Регионалистика. 2018. Т. 5. № 6, С. 92–106.
8. Смирнова, О. О., Липина, С. А., Кудряшова, Е. В., Крейденко, Т. Ф., Богданова Ю. Н. Формирование опорных зон в Арктике : методология и практика // Арктика и Север. 2016. № 25. С. 148–157.
9. Замятина, Н. Ю., Пилясов, А. Н. Как нам обустроить Арктику. –[б.м.] : Издательские решения, 2019.
10. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – 3-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2008. С. 668.
11. Тоскунина, В. Э., Шеломенцев, А. Г., Губина, О. В., Проворова, А. А. Теоретико-методологические подходы к формированию региональной социально-экономической политики северных территорий // Известия Коми научного центра УрО РАН. – Сыктывкар, 2012. Вып. 4(12). С. 107–111.
12. Губина, О. В., Проворова, А. А. Формирование региональной социально-экономической политики в условиях Севера России // Региональная экономика : теория и практика. 2011. № 39, С.9–18.
13. Андреева, Е. Н. Реновация индустриального развития Арктической прибрежной зоны // ЭКО. 2017. № 8 (518), С. 47–60.
14. О Методических рекомендациях по разработке прибрежно-морского компонента Стратегии социально-экономического развития приморского субъекта Российской Федерации. Письмо Министерства экономического развития РФ от 11 октября 2013 г. N Д17и-904. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/499055083>.
15. Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 г. Указ Президента РФ от 5 марта 2020 г. N 164. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73606526/>.
16. Губина, О. В., Уханова, А. В. Оценка социально-экономического потенциала прибрежных сельских поселений Архангельской области, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-1, С. 317–326.
17. Подоплекин, А. О. Сельские жители прибрежных территорий Архангельской области : «доживающее население» или ресурс развития Российской Арктики? // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2016. № 2 (83), С. 213–222.
18. Дружинин, П. В., Потушеван, О. В. Роль инноваций в развитии экономики северных и арктических территорий // Арктика : экология и экономика. 2019. № 3 (35), С. 4–15.
19. Торцев, А. М. Освоение природных ресурсов и социально-экономическое развитие прибрежных территорий Архангельской области // Арктика : экология и экономика. 2020. № 2 (38), С. 109–121.
20. Сайт национального парка «Онежское поморье». – URL : <https://onpomor.ru/>.

References:

1. Pak, A., Majd, F. Integrated coastal management plan in free trade zones, a case study // Ocean and Coastal Management. 2011. Vol. 54. P. 129–136.
2. Plink, N. L., Gogoberidze, G. G. Politika dejstvij v pribrezhnoj zone. – SPb. : Izd-vo RGGMU, 2003.
3. United Nations Commission on Sustainable Development. Agenda 21. Chapter 17: Protection of the oceans, all kinds of seas and coastal areas. 1992.
4. Kurilo, A. E., Druzhinin, P. V., SHkiperova, G. T., Prokop'ev, E. A. Social'no-ekonomicheskoe razvitie pribrezhnyh municipal'nyh rajonov Belomor'ya // Arktika : ekologiya i ekonomika. 2020. № 2 (38), S. 97–108.
5. Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. Утв. Распоряжением Правительства РФ 13.02.2019 № 207-р – URL : <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf>.
6. CHizhkov, YU. V. Severnyj morskoy put' v strukture arkticheskoy transportnoj sistemy // Transport Rossijskoj Federacii. ZHurnal o nauke, praktike, ekonomike. 2017. № 1(68), S. 27–32.
7. Zaostrovskih, E. A. Morskie porty Vostochnoj Arktiki i opornye zony Severnogo morskogo puti // Regionalistika. 2018. T. 5. № 6, S. 92–106.
8. Smirnova, O. O., Lipina, S. A., Kudryashova, E. V., Krejdenko, T. F., Bogdanova YU. N. Formirovanie opornyh zon v Arktike : metodologiya i praktika // Arktika i Sever. 2016. № 25. S. 148–157.
9. Zamyatina, N. YU., Pilyasov, A. N. Kak nam obustroit' Arktiku. –[b.m.] : Izdatel'skie resheniya, 2019.
10. Rumyanцева, Е. Е. Novaya ekonomicheskaya enciklopediya. – 3-е изд. – М. : INFRA-М, 2008. S. 668.
11. Toskunina, V. E., SHelomencev, A. G., Gubina, O. V., Provorova, A. A. Teoretiko-metodologicheskie podhody k formirovaniyu regional'noj social'no-ekonomicheskoy politiki severnyh territorij // Izvestiya Komi nauchnogo centra UrO RAN. – Syktyvkar, 2012. Vyp. 4(12). S. 107–111.
12. Gubina, O. V., Provorova, A. A. Formirovanie regional'noj social'no-ekonomicheskoy politiki v usloviyah Severa Rossii // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2011. № 39, S.9–18.
13. Andreeva, E. N. Renovaciya industrial'nogo razvitiya Arkticheskoy pribrezhnoj zony // EKO. 2017. № 8 (518), S. 47–60.
14. О Методических рекомендациях по разработке прибрежно-морского компонента Стратегии социально-экономического развития приморского субъекта Российской Федерации. Письмо Министерства экономического развития РФ от 11 октября 2013 г. N Д17и-904. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/499055083>.
15. Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 г. Указ Президента РФ от 5 марта 2020 г. N 164. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73606526/>.

16. Gubina, O. V., Uhanova, A. V. *Ocenka social'no-ekonomicheskogo potenciala pribrezhnyh sel'skih poselenij Arhangel'skoj oblasti, raspolozhennyh v Arkticheskoy zone Rossijskoj Federacii* // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2015. № 12-1, S. 317–326.
17. Podoplekin, A. O. *Sel'skie zhiteli pribrezhnyh territorij Arhangel'skoj oblasti : «dozhivayushchee nasele-nie» ili resurs razvitiya Rossijskoj Arktiki?* // *Vestnik Rossijskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*. 2016. № 2 (83), S. 213–222.
18. Druzhinin, P. V., Potushevan, O. V. *Rol' innovacij v razvitii ekonomiki severnyh i arkticheskikh territorij // Arktika : ekologiya i ekonomika*. 2019. № 3 (35), S. 4–15.
19. Torcev, A. M. *Osvoenie prirodnyh resursov i social'no-ekonomicheskoe razvitie pribrezhnyh territorij Arhangel'skoj oblasti* // *Arktika : ekologiya i ekonomika*. 2020. № 2 (38), S. 109–121.
20. *Sajt nacional'nogo parka «Onezhskoe pomor'e»*. – URL : <https://onpomor.ru/>.