

НАГДИЕВА МАЯ ГАДЖИРАМАЗАНОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Политическая экономия» ФГБОУ ВПО
«Дагестанский государственный университет»,
e-mail: nag-mg@mail.ru

НАГДИЕВА МАРИЯТ СЕЙФУЛАХОВНА

соискатель Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ (РАНХиГС),
e-mail: n-ms89@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. Цель работы. В настоящей статье рассматриваются проблемы формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики государства в современной России. **Метод проведенного исследования.** В ходе исследования проблем инновационно-технологического развития национальной экономики, инвестиционной привлекательности России использованы методы сравнительного анализа и экспертных оценок. **Результаты работы.** Раскрыта сущность инновационно-инвестиционной политики государства, обозначены ее цели, задачи и факторы роста в условиях растущей конкуренции в современном мире. В непростой финансовой и политической обстановке в мире важнейшим условием, обеспечивающим решение социально-экономических задач, стоящих перед российской экономикой, является развитие ее реального сектора, и прежде всего таких его отраслей, как промышленность, сельское хозяйство, строительство, требующих сегодня существенного обновления основных фондов, внедрения инноваций и новейших технологий в производство. Для реализации этих задач предлагается привлечение в экономику страны частных инвестиций, в том числе иностранных, и в первую очередь привлечение прямых иностранных инвестиций. Приток иностранных инвестиций возможен при условии формирования благоприятного инвестиционного климата в стране и ее регионах. Особая роль при этом отводится развитию государственно-частного партнерства как наиболее эффективного механизма привлечения частных инвестиций. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при реализации инновационной и инвестиционной политики государства на национальном и региональном уровнях. **Выводы.** Сегодня инновационный потенциал государства становится стратегическим ресурсом, определяющим его место в глобальном мире. Приоритеты государства следует направлять на обеспечение государственной экономической и политической независимости, неуклонный рост благосостояния народа. В современных условиях дальнейший рост российской экономики во многом определяется состоянием ее реального сектора, развитие которого требует значительных инвестиций, внедрения в производство инноваций и новейших технологий.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, инновационно-инвестиционная политика, инвестиционные риски, стратегия, государственно-частное партнерство.

NAGDIEVA MAY GADZHIRAMAZANOVNA

Ph. D., associate Professor of Political economy FGBOU VPO
"Dagestan state University",
e-mail: nag-mg@mail.ru

NAGDIEVA MARIYAT SEIFULAEVA

applicant, Russian presidential Academy of national economy and public administration under
The President of the Russian Federation (Ranepa)
e-mail: n-ms89@mail.ru

CERTAIN ASPECTS OF THE INNOVATIVE-INVESTMENT POLICY OF THE STATE IN MODERN CONDITIONS

Abstract Summary. The goal of the paper. The present manuscript discusses the problems of the formation and implementation of the innovative-investment policy of the state in modern Russia. **The method of the study performed.** In the process of studying problems of the innovative-technological development of the national economy, investment attractiveness of Russia, methods of comparative analysis and expert evaluations have been used. **The results of work.** The substance of the innovative-investment policy of the state has been described, its goals, tasks and factors of growth have been noted in the conditions of a growing competition in the modern world. In a complex financial and political environment in the world, the most important condition that provides for the solution of social-economic tasks that are formed for the Russian economy, is the development of its real sector, and, first and foremost, of such industries as manufacturing, agriculture, construction, that require today a significant renewal of capital assets, implementation of innovations and the most advanced technologies in the manufacturing process. In order to implement these tasks, it is suggested attracting private investments in the economy of the country, including foreign investments, and, first of all, attracting direct foreign investments. An inflow of foreign investments is possible on condition of forming a favorable investment climate in the country and its regions. A special role in this process is given to the development of the state-private partnership as the most effective mechanism of attracting private investments. **The area of application of the results.** The results of the research performed may be used when implementing the innovative and investment policy of the state on the national and regional levels. **The conclusions.** Today the investment potential of the state becomes a strategic resource that defines its place in the global world. The priorities of the state should be directed towards providing for the state economic and political independence, an implacable growth of welfare of the people. In the modern conditions further growth of Russian economy is in many ways determined by the state of its real sector, the development of which requires significant investments, implementation of innovations and the newest technologies in the manufacturing process.

Keywords: investments, innovations, an innovative investment policy, investment risks, a strategy, the state-private partnership

Введение. Возникшие за последние десятилетия значительные провалы в экономике России вследствие финансово-экономических кризисов привели к тому, что страна оказалась на грани выживания и национальной безопасности. Между тем мировая экономика вступила на качественно новый этап развития — постиндустриальный. Учитывая сложившуюся в мире политическую и экономическую обстановку, возникла необходимость разработки новой национальной модели развития страны, которая позволит добиться высоких темпов и качества экономического роста, а также занять России достойное место в мировом сообществе.

Однако развитие науки и инновационной деятельности в последние годы характеризовалось в основном негативными тенденциями — сокращением кадрового потенциала и масштабов научных исследований. Кроме того, в прошедшие 2-3 года наблюдался значительный отток капитала из России, углубивший эти процессы.

В этой связи перед государством сегодня стоит задача проведения взвешенной инвестиционной и инновационной политики, постоянного стимулирования инновационных процессов, направленных на создание инновационной экономики в РФ.

Методы исследования. Сегодня российская экономика находится в состоянии системного кризиса, обострившегося допущенной деиндустриализацией национального хозяйства, ликвидацией его высокотехнологичной составляющей. До сих пор нефть и газ составляют свыше 60 % экспорта и 50 % государственного бюджета. А экономический рост начал снижаться еще при высоких ценах на углеводороды и до введения экономических санкций. Хотя формально РФ и занимает 6-е место в мире по ВВП, однако по объему добавленной стоимости в обрабатывающих отраслях находится всего лишь на 17-м месте, а по производству промышленной продукции на душу населения стоит позади Китая, Бразилии и даже Греции и Таиланда.

Большинство ведущих экономистов теперь приходят к выводу о том, что дальнейшее развитие страны невозможно без неоиндустриализации народного хозяйства России, заключающейся не только в восстановлении, но во многом — создании «новой» промышленности. Реализация такой сложной структурной трансформации требует и соответствующей промышленной политики и стратегического планирования [14, с. 31].

Важнейшим звеном социально-экономической политики, определяющим основные цели, направления, а также формы и методы работы органов государственной власти в области науки, техники и технологии, становится государственная инновационная политика.

Целями государственной инновационной политики являются:

- организация правовых, экономических и организационных условий для формирования инновационной деятельности;
- рост эффективности производства и конкурентоспособности российских товаров на базе формирования и распространения инноваций;
- оказание всяческого содействия инновационной деятельности, развитие рыночных отношений и предпринимательства в инновационной сфере;
- развитие господдержки инновационной деятельности и рост эффективности государственных ресурсов, используемых на эти цели;
- способствование взаимодействию субъектов при реализации инновационной деятельности;
- принятие мер, направленных на поддержку отечественной инновационной продукции на мировом рынке.

Инновационная деятельность подразумевает:

- научно-исследовательские, прикладные и экспериментальные работы, требуемые для формирования инноваций;
- работы, включающие сертификацию и стандартизацию инновационных продуктов;
- работы, направленные на производство опытных и серийных образцов новейшей продукции и технологий;
- работы по организации производства и проведению промышленных испытаний;
- маркетинговые исследования, включая работы, связанные с организацией рынков сбыта инновационных продуктов;
- различная посредническая деятельность, направленная на создание и распространение инноваций.

В качестве субъектов инновационной и инвестиционной деятельности могут выступать:

- организации (предприятия), занимающиеся производством инноваций;
- предприятия и физические лица, интеллектуальная собственность которых находит применение при создании инноваций;
- инвестиционные институты, кредитные учреждения, другие финансовые организации и фонды, в том числе и иностранные, вкладывающие свои средства в финансовое обеспечение инновационной деятельности;
- предприятия, учреждения и организации, предлагающие услуги в области финансового лизинга, инжиниринга, консалтинга, стандартизации и сертификации, маркетинга и сбыта, а также информационного обеспечения;
- технопарки, технополисы, инкубаторы бизнеса и иные организации, участвующие в производстве и распространении инноваций;
- органы государственной власти на всех уровнях — национальном, региональном и местном, выполняющие функции заказчиков, инвесторов и гарантов инновационных программ и проектов, реализующие функции регулирования инновационной деятельности;
- общественные организации и объединения, принимающие участие в инновационной деятельности либо представляющие другие заинтересованные стороны [16, 140].

Процесс инновационной деятельности предполагает реализацию определенной инновационной стратегии. Различают традиционную, зависимую, имитационную, оборонительную и поступательную стратегии. Цель традиционной стратегии заключается в самосохранении за счет использования консервативных технологий. В этом случае затраты на нововведения ми-

нимальные. Суть зависимой стратегии в самосохранении, достигаемой за счет исполнения субконтрактных работ для предприятий-новаторов, при этом затраты на нововведения небольшие. Поступательная стратегия подразумевает занятие ведущих позиций на рынке и отличается очень высокими затратами на нововведения. Оборонительной стратегии характерно заимствование новшеств с внесением отдельных изменений, причем затраты на нововведения значительные, но они намного меньше, чем у лидера. Задача же имитационной стратегии — следовать за лидерами, повторяя их достижения и используя особые преимущества страны или организации. При этом затраты на нововведения весьма низкие [8, с.9].

Инновационные стратегии находят применение либо в чистом, либо в смешанном виде на различных уровнях — общенациональном или местном, а также на уровне отдельно взятой компании, фирмы, предприятия (организации).

Однако реализация стратегических задач затрудняется в результате некоторых негативных процессов, происходящих в настоящее время в мировой экономике, — оттока капитала с развивающихся рынков, ставшего заметной тенденцией за последние несколько лет. В число таких стран включается и Россия. Так, по данным Центрального банка РФ, отток капитала из России за последние пять лет составил 406,8 млрд долларов [таблица 1]. По информации Банка России, отток капитала продолжает снижаться. Только за семь месяцев 2016 года он сократился почти в пять раз, составив 10,9 млрд долларов. И если на снижение оттока капитала в прошлом году повлияло снижение спроса российских компаний на иностранные активы, то с этого года спрос на них стал расти. На снижение оттока капитала, по мнению экспертов, повлияло и сокращение объемов выплат внешнего долга, а также спроса населения на валюту. Ведь доходы граждан не растут, а пока что неуклонно снижаются. Так, например, темпы прироста заработной платы в РФ в первом полугодии 2016 года были отрицательными. Отток капитала произошел и по причине того, что многие крупные частные вкладчики предпочитают хранить свои сбережения в иностранных банках и, как ни парадоксально это звучит, здесь нам санкции даже помогли. Отток капитала прекратился. Инвестиции стали осваиваться внутри страны.

Таблица 1

Вывоз капитала из России за 2011-2015 годы (млрд долларов)

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Вывоз капитала — всего	81,4	53,9	61,6	153,0	56,9
В % к предыдущему году	X	66,2	114,3	248,4	37,2

Составлено: по данным Росстата[18].

Безусловно, отток капитала из российской экономики — плохой сигнал для потенциальных инвесторов. В результате российский рынок теряет свою привлекательность и для иностранных инвесторов. Так, в 2015 году прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в России сократились по сравнению с предыдущим годом на 92 %, в то время как их общий объем по всему миру вырос на 36 %, составив 1,7 трлн долларов. Эксперты связывают это с ценами на ресурсы и политическими процессами в мире.

Международные инвесторы переключились на активы развитых стран. Причем наибольшую активность здесь проявляли те из них, которые инвестировали средства через спекулятивные фонды портфельных инвестиций на рынках ценных бумаг, чем и объясняется значительное снижение за последние несколько лет размера активов под управлением портфельных фондов, инвестирующих экономику РФ. Так, только 3 % привлеченных иностранных инвестиций имеют непортфельный характер и способствуют организации дополнительных рабочих мест [7, с. 123].

Таким образом, в целях дальнейшего развития экономики страны государству следует поощрять использование именно ПИИ, способных вызвать долгосрочную заинтересованность инвесторов в организации предпринимательской деятельности в России и получения прибыли

от этой деятельности, а не на доходность от торговли акциями и облигациями российских компаний. Основными способами привлечения ПИИ в экономику РФ является создание совместных предприятий, организация на территории страны предприятий, полностью принадлежащих иностранному капиталу, привлечение иностранного капитала на условиях концессий или соглашений о разделе продукции, формирование свободных экономических зон. Крупнейшими иностранными инвесторами России остаются Кипр, Нидерланды, Люксембург. Прорабатываются совместные крупные инвестиционные проекты с Китаем, Индией, Турцией и др. странами.

При этом особое внимание правительству следует обратить на развитие отраслей реального сектора экономики. Безусловно, прежде всего это касается таких отраслей, как промышленность, строительство и сельское хозяйство, требующих сегодня значительных финансовых вливаний, в том числе и за счет привлечения иностранных инвестиций [3, с. 284].

Заметим, что объем иностранных инвестиций в экономику России начиная с 2010 года имел положительную динамику, причем доля ПИИ в них за 2013 год достигла своего максимального значения — 15,35 %. Ежегодные объемы поступления иностранных инвестиций и их структура по типам приведены в таблице 2. Однако основная доля ПИИ, поступающих в РФ, создается в процессе так называемого «круговорота» капитала, когда инвестиции формируются посредством возврата капитала, ранее выведенного в офшорные юрисдикции. К примеру, большинство ПИИ, поступающих из Кипра и Британских Виргинских островов, имеют именно российское происхождение.

Таблица 2

Ежегодные объемы поступления иностранных инвестиций в РФ и их структура по типам в 2010-2013 годах (млрд долларов)

Показатели	2010	2011	2012	2013
Иностранные инвестиции — общий объем	114746	190643	154570	170180
Доля прямых инвестиций, %	12,04	9,66	12,08	15,35
Доля портфельных инвестиций, %	0,94	0,42	1,17	0,64
Доля прочих инвестиций, %	87,03	89,92	86,75	84,01

Составлено: по [4, с.77]

Не лучше обстоит дело и с качеством инвестиций в экономику Республики Дагестан. Прямые инвестиции здесь поглощаются в основном химической, нефтехимической, легкой промышленностью и связью. В машиностроение и металлообработку эти инвестиции в нашем регионе пока не вкладываются вообще [12, с. 103]. Одним словом, сегодня существует серьезная проблема притока отечественных и иностранных инвестиций в экономику России.

Зарубежный опыт доказывает, что для частных инвесторов главным ориентиром в выборе места приложения капитала является состояние инвестиционного климата. К сожалению, инвестиционный климат в нашей стране в настоящее время, по оценкам экспертов, находится на весьма низком уровне. Так, по данным Национального рейтингового агентства (НРА) Россия занимает 130-е место в рейтинге стран, имеющих наиболее и наименее благоприятные возможности для вложения инвестиций. В этом списке РФ соседствует с такими странами, как Пуэрто-Рико, Киргизия и др. При определении данного рейтинга учитывались критерии уровня жизни, условий и степени рисков ведения предпринимательской деятельности, уровня коррупции, экономической свободы и др. [4, с.75].

В соответствии с методикой, используемой Российским агентством «Эксперт Ра», инвестиционная привлекательность регионов определяется по показателям инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Показатель инвестиционного потенциала отражает рейтинговую оценку доли региона на национальном рынке, а инвестиционный риск — оценку масштабов проблем, ожидающих инвестора в данном регионе. Суммарный инвестиционный потенциал оценивается через потенциал в девяти сферах — трудовой, потребительской, производственной, природно-ресурсной, финансовой, институциональной, инновационной, инфра-

структурной и туристической. Интегральный риск формируется из финансового, экономического, социального, управленческого, экологического и криминального рисков. Доля отдельных составляющих в совокупном рейтинге оценивается путем анкетирования экспертов, представителей банковского сообщества, а также потенциальных инвесторов.

Определение степени влияния интеллектуального потенциала на инвестиционную привлекательность региона также является весьма значимой практической задачей. В целях достижения плановых индикаторов, приведенных в Стратегии инновационного развития России на период до 2020 года, следует рассматривать регион как инновационно-ориентированную социально-экономическую систему, обладающую соответствующим интеллектуальным потенциалом и заинтересованную в его реализации в ходе инновационной деятельности [7, с. 5].

Под интеллектуальным потенциалом нужно понимать две взаимосвязанные составляющие, а именно: ресурсный потенциал (потенциал возможностей) и достигнутый потенциал или результаты этой деятельности, благодаря которым ресурсный потенциал превращается в интеллектуальный капитал, обладающий стоимостным измерением. Производным типом данных видов потенциала служит приращенный потенциал, т. е. трудовые ресурсы, к которым относятся институциональный интеллектуальный потенциал, включающий органы, институты и инфраструктуру инновационной деятельности, а также инновационный интеллектуальный потенциал в виде научно-технических достижений, разработанных и внедряемых инноваций.

Благоприятные условия для привлечения инвестиций в экономику создает внедрение в производство инноваций, способных повысить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках региональной экономики. Особое значение это имеет для дотационных регионов, к которым относится и Республика Дагестан. Приток дополнительных финансовых ресурсов позволит увеличить и налоговую базу, что даст дополнительные возможности для роста доходной части регионального бюджета [12, с. 105].

При распределении государственных средств на поддержку инноваций и НИОКР, ориентированных на прикладное использование, следует исходить из того, что данные средства должны выделяться исключительно на условиях софинансирования с бизнесом. Такая постановка вопроса направлена на решение важнейшей государственной задачи — роста востребованности результатов научных исследований инновационным бизнесом. Тем более что до сих пор деятельность значительного числа государственных фондов и программ поддержки инноваций и прикладных исследований была весьма неэффективна.

Важными критериями практической значимости прикладных НИОКР являются запросы бизнес-структур, уже успешно функционирующих на рынке. К тому же бизнес может взять на себя и коммерциализацию результатов НИОКР, произведенных государственными или малыми научно-техническими организациями и университетскими центрами. Бизнес должен сформулировать и разместить заказ в НИИ исходя из реальной потребности рынка. В целях снижения технологических рисков правительство обязано софинансировать этот заказ. Финансирование на проведение прикладных НИОКР целесообразно предоставить крупным фирмам — на условиях софинансирования, малым и средним предприятиям — на условиях софинансирования или привлечения внешних инвесторов, НИИ, университетам, научным центрам — при условии привлечения организаций, принявших на себя обязательства по внедрению результатов НИОКР и вложению средств в развитие производства и маркетинг.

Результатом научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ должен стать патент, а именно объект интеллектуальной собственности, промышленный образец либо методика решения задач, поставленных заказчиком. Иначе смысла нет во взаимодействии с бизнесом. На сегодняшний день самой эффективной формой реализации партнерской системы развития инновационного бизнеса стали программы Фонда содействия малым предприятиям в научно-технической сфере, благодаря которому были сформированы механизмы управления интеллектуальными активами, ориентированными на рынок. Разработанные этим фондом программы «Старт», «Университеты», «Пуск», «Молодежный бизнес» сейчас являются чуть ли не единственной формой оказания помощи малому бизнесу в России.

Регион способен активно развиваться при условии решения проблем обеспечения его соответствующей инфраструктурой (транспортной, инженерной, социальной и пр.), создающей необходимую базу и стимул для развития предпринимательства, притока инвестиций и повы-

шения качества жизни людей.

Дагестан может развиваться по многовекторному пути, сочетая функции промышленного, инвестиционного, инновационного, делового, культурного и туристического центров. Известно, что наиболее дотационной является общественная инфраструктура. Поэтому, учитывая ограниченные возможности госбюджета по финансированию инфраструктурных проектов, особое значение приобретает именно привлечение частных инвестиций, что даст возможность реализовать большее число проектов, а также развивать инфраструктуру региона ускоренными темпами по сравнению с государственным финансированием [17, с. 42].

Опыт зарубежных стран и отечественная практика показывают, что наиболее эффективным механизмом привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты стал механизм государственно-частного партнерства (ГЧП). Данный механизм успешно используется при реализации социально значимых проектов, например в сфере образования, социального обслуживания населения, здравоохранения, физкультуры и спорта, культуры, инфраструктуры связи и телекоммуникаций, транспортной и инженерной инфраструктур, а также туризма.

Особенностью государственно-частного партнерства является возможность выбора наиболее качественного и эффективного технического решения и проработанного проекта. Безусловно, обеспечение высокого качества инвестиционных проектов потребует и значительного расширения масштабов господдержки, но в условиях снижения ликвидности госсектор имеет возможность более эффективно управлять финансовыми рисками, так как в подобной ситуации цена финансовых активов для инвестора будет выше, нежели для государства. При этом инвестор несет ответственность за управление всеми качественными рисками (техническими, технологическими, эксплуатационными), а государство приобретает высококачественный объект (аэропорт, тоннель, дорогу и т. д.), решая задачу развития социальной инфраструктуры [2].

Еще одна особенность ГЧП заключается в том, что этот механизм является очень гибким, в чем и заключается его преимущество перед госзаказом. Вместе с тем государство, организовав конкурс, призвано четко структурировать представленные проекты с учетом их особенностей, одновременно учитывая стратегические задачи планирования, способность рынка реализовать проект в реальной ситуации.

Одним из первых субъектов РФ, впервые применивших механизм ГЧП при реализации инвестиционных проектов, является Санкт-Петербург. Комитетом по инвестициям Санкт-Петербурга была проведена и продолжается работа над проектами в области транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства и образования. Учитывая опыт Санкт-Петербурга и Всемирного банка в сфере реализации проектов ГЧП, составлена схема, согласно которой в сферу ответственности управления ГЧП входит оценка проектов и разработка предложений относительно того, как готовить, реализовывать и осуществлять управление в процессе реализации проекта. Подобный комплексный подход дает возможность разрабатывать проекты на достаточно высоком международном уровне, весьма удобном органам государственной власти и вполне понятном инвесторам [13, с. 39].

Результаты. Достижение высоких темпов и качества экономического роста российской экономики сегодня возможно путем внедрения высоких технологий в производство и увеличения производства инновационной продукции, обладающей лучшими потребительскими свойствами, способной конкурировать не только на отечественном, но и мировом рынках. Для решения данной задачи государство проводит соответствующую инвестиционную политику, привлекая и частные инвестиции в реальный сектор экономики, в том числе иностранные. При этом наиболее эффективным механизмом реализации инновационно-инвестиционных проектов является государственно-частное партнерство, успешно используемое в ряде российских регионов.

Выводы. Проблемы формирования и функционирования инновационного потенциала сегодня весьма актуальны для нашей страны, так как недооценка инновационного потенциала приводит к проблеме реализации самой стратегии создания национальной инновационной системы и, безусловно, сдерживает процесс формирования конкурентоспособной в новых условиях, социально ориентированной рыночной экономики.

При этом обеспечение устойчивости развития производительных сил, расширение внутрен-

него рынка за счет более эффективного использования собственных материальных, трудовых и инвестиционных ресурсов стали в современных условиях первоочередными задачами государства в области экономической политики. Важнейшим условием успешной реализации этих задач является создание благоприятного инвестиционного климата в России, обеспечивающего привлечение частных инвестиций, в том числе иностранных, в российскую экономику. Эффективным механизмом привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты стал механизм государственно-частного партнерства.

Вместе с тем основой успешных проектов ГЧП является разработка соответствующей законодательной базы, формирование институциональной структуры, соблюдение принципов оптимального распределения рисков, а также основательная проработка этих проектов.

В целях успешной реализации инновационно-инвестиционных проектов, в том числе и проектов ГЧП, а также устранения правовых препятствий для их осуществления, следует внести некоторые изменения в отдельные правовые акты и нормативные документы. Первым делом это касается Бюджетного кодекса РФ, Земельного кодекса РФ, а также ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ФЗ «О защите конкуренции» и др. Необходима также соответствующая оптимизация налогообложения деятельности всех участников инновационно-инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства.

Литература

1. Блажих И. А., Булах Е. В. Применение моделей внутрифирменного ценообразования при повышении инвестиционной активности // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки.* — № 2 (192). — 2014. — С. 123-130.
2. Гагарин П. Государственно-частное партнерство: проблемы и перспективы развития // *Финансовая газета.* — 2013. — № 14. — С. 11-13.
3. Казиханов А. М. Теоретические аспекты использования инноваций в АПК // *Экономика и предпринимательство.* — 2016. — № 2-2 (67-2). — С. 283-287.
4. Карташева В. К. Проблемы и противоречия формирования инвестиционного климата в российской экономике // *Журнал экономической теории.* — 2015. — № 1. — С. 75-83
5. Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего? (Опыт системного исследования // *Вопросы экономики.* — 2013. — № 10. — С. 7-27.
6. Куракова Наталия, Зинов Владимир, Комаров Владимир, Павлов Павел. Долгосрочные прогнозы как инструмент формирования научно-технологической политики / *Экономическая политика.* — 2014. — № 4. — С. 7-32
7. Лосева О. В. Анализ влияния интеллектуального потенциала региона на его инвестиционную привлекательность // *Инновационная деятельность.* — 2014. — № 3(30). — С. 5-10.
8. Матвейкин В. Г., Дворецкий С. И., Минько Л. В., Таров В. П., Чайникова Л. Н., Летунова О. И. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития. — М. — 2007. — С. 265.
9. Москальонов С. А. Инновационный потенциал региона как фактор роста совокупного благосостояния // *Журнал экономической теории.* — 2014. — № 1. — С. 90-99.
10. Набережная Е. П. Эконометрическая оценка факторов инновационной активности в российских регионах // *Журнал экономической теории.* — 2015. — № 1. — С. 83-89.
11. Нагдиева М. Г., Нагдиева М. С. Стратегия развития реального сектора экономики региона // *Вестник Дагестанского государственного университета.* — 2009. — № 5. — С. 102-107.
12. Нагдиева Ф. С., Нагдиева М. С. Формирование эффективного механизма государственно-частного партнерства при реализации социально значимых проектов (на примере Санкт-Петербурга) // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки.* — № 2(192). — 2014. — С. 38-47.
13. Наумов И. В. Проблемы инновационно-технологического региона и пути их решения // *Журнал экономической теории.* — 2014. — № 1. — С. 99-107.
14. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>. Загл. с экрана.
15. Рассадина А. Промышленная политика как фактор структурной трансформации // *Экономист.* — 2015. — № 7. — С. 30-42.
16. Розанова Н. М., Комарницкая А. Н. Государственное регулирование микроэкономических процессов циклического развития экономики // *Журнал экономической теории.* — 2014. — № 1. — С. 134-152.
17. Соловьева Ю. В. Участники инновационного процесса и формы их институционального взаимодействия // *Журнал экономической теории.* — 2015. — № 1. — С. 140-150.
18. Шаститко Андрей. Зачем конкурентная политика, если есть промышленная? // *Экономическая политика.* — 2014. — № 4. — С. 42-59.
19. Keynes J. M. *The General Theory of Employment, Interest and Money.* Harcourt. New York, 1936.
20. Moreno R., Paci R., Usai S. *Spatia spillovers and innovation activity in European regions*//Working Paper CRENoS. 2003. No. 10.
21. *The Financial Crisis and the Systemic Failure of the Academic Economics*//Kiel Working Paper. 2010. No. 1489.

References:

1. Blagikh I. A., Bulakh E. V. Application of models of intra firm pricing at increase of investment activity // *St. Petersburg state polytechnical university journal*. 2014. No. 2(192). P. 123-131.
2. Gagarin P. Public-private partnership: problems and prospects of development // *Financial newspaper*. 2013. No. 14. P. 11-13.
3. Kartasheva V. K. Problems and contradictions of the formation of the investment climate in the Russian economy // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2015. No. 1. P. 75-83.
4. Kazikhanov A. M. Modern problems of innovations in agrarian and industrial complex (theoretical aspects) // *Journal of economy and entrepreneurship*. 2016. No. 2-2 (67-2). P. 283-287.
5. Keynes J. M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Harcourt. New York, 1936.
6. Kleiner G. What kind of economy does Russia need and for what purpose? (an attempt of system analysis) // *Voprosy Ekonomiki*. 2013. No. 10. P. 4-28.
7. Kurakova N., Zinov V., Komarov V., Pavlov P. Long-term forecasts as a tool of science and technology policymaking // *Economic policy*. 2014. No. 4. P. 7-32.
8. Loseva O. V. Analysis of influence of intellectual potential of the region on its investment attractiveness // *Innovation Activity*. 2014. No. 3 (30). P. 5-9.
9. Matvejkin V. G., Dvoreckij S. I., Minko L. V., Tarov V. P., Chajnikova L. N., Letunova O. I. *Innovation potential: the current state and prospects of development*. M. 2007. P. 265.
10. Moreno R., Paci R., Usai S. *Spatial spillovers and innovation activity in European regions* // *Working Paper CRENoS*. 2003. No. 10.
11. Moskalionov S. A. Region innovative potential as a growth factor of aggregate welfare // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2014. No. 1. P. 90-99.
12. Naberezhnaya E. P. Econometric assessment of factors of innovative activity in the Russian regions // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2015. No. 1. P. 83-89.
13. Nagdieva F. S., Nagdieva M. S. The formation of the effective mechanism of public private partnership in St. Petersburg in realization of socially significant projects // *St. Petersburg state polytechnical university journal*. 2014. No. 2(192). P. 38-47.
14. Nagdieva M. G., Nagdieva M. S. The strategy of the real sector development of the regional economy // *Herald of Dagestan State University*. 2009. No. 5. P. 102-107.
15. Naumov I. V. Problems of innovative and technological development of region and the way of their decision // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2014. No. 1. P. 99-108.
16. Official website of the Russian Federal State Statistics Service [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru>. Heading from the screen.
17. Rassadina A. Industrial policy as a factor of structural transformation // *Economist*. 2015. No. 7. P. 30-42.
18. Rozanova N. M., Komarnitskaya A. N. Government regulation of microeconomic processes during economic cycles: some aspects // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2014. No. 1. P. 134-152.
19. Shastitko A. Why competition policy, if there is industrial? // *Economic policy*. 2014. No. 4. P. 42-59.
20. Solovieva Yu. V. Participants of innovative process and form of their institutional interaction // *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii*. 2015. No. 1. P. 140-151.
21. *The Financial Crisis and the Systemic Failure of the Academic Economics*//Kiel Working Paper. 2010. No. 1489.