

УДК: 331.101.6

ЯНКАУСКАС КОНСТАНТИНАС СТАСИСОВИЧ

научный сотрудник Лаборатории интеграции
российской экономики в мировое хозяйство
ФГБУН «Институт проблем рынка» РАН,
e-mail: jankauskas.ipr.ras@gmail.com

КУЛИКОВ МАКСИМ ЮРЬЕВИЧ

главный специалист АО «Аэромар»,
e-mail: maxkv87@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-04-83-96

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КАЧЕСТВА ТРУДА И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА¹

Аннотация. *Цель работы.* Статья посвящена оценке влияния качества труда и качества жизни на эффективность труда. *Метод и методология работы.* Определяются подходы к понятию производительности и эффективности труда. Оценивается структура экономики и производительности труда в России и за рубежом, а также приводятся основные факторы, влияющие на эффективность труда. *Результаты.* Аргументируется зависимость социально-трудовых отношений с формированием человеческого капитала, его накоплением, приводящем к развитию инновационной экономики. Обосновывается необходимость обеспечения качества труда и жизни для построения эффективной экономики. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании структурных изменений на национальном рынке труда. *Выводы.* Полученные результаты показывают необходимость обеспечения качества труда и качества жизни, направленных на создание оптимальных условий производственной деятельности для создания прочной основы повышения эффективности труда и понижения рисков, как следствие смены технологического уклада.

Ключевые слова: производительность труда, эффективность труда, человеческий капитал, экономика знаний, ВВП, индекс развития человеческого потенциала.

JANKAUSKAS KONSTANTINAS STASISOVICH

Research fellow of Laboratory of the Russian Economy
Integration Into World-wide Economy of Market Economy Institute of RAS,
e-mail: jankauskas.ipr.ras@gmail.com

KULIKOV MAXIM YURIEVICH

chief specialist of JSC «Aeromar»,
e-mail: maxkv87@mail.ru

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF THE QUALITY OF WORK AND QUALITY OF LIFE ON PERFORMANCE, EFFECTIVENESS AND EFFICIENCY OF LABOR

Abstract. Purpose of work. The article is devoted to assessing the impact of labor quality and quality of life on labor efficiency. **Method and methodology of work.** Approaches to the concept of productivity and labor efficiency are defined. The structure of the economy and labor productivity in Russia and abroad is evaluated, and the main factors affecting labor efficiency are

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00606 а.

given. **Results.** The author argues that social and labor relations depend on the formation of human capital and its accumulation, which leads to the development of an innovative economy. The necessity of ensuring the quality of work and life in order to build an effective economy is justified. **Scope of the results.** The results of the research can be used in analyzing and predicting structural changes in the national labor market. **Conclusions.** The results show the need to ensure the quality of work and quality of life, aimed at creating optimal conditions for production activities to create a solid basis for improving labor efficiency and reducing risks, as a result of the change in the technological structure.

Keywords: labor productivity, labor efficiency, human capital, knowledge economy, GDP, human development index.

Введение. Поиск путей повышения эффективности организованной хозяйственной деятельности является неотъемлемой частью управления трудовыми ресурсами. С каждым этапом развития человеческого общества проблематике производительности и результативности труда уделялось и уделяется пристальное внимание.

Методы исследования. Многие ученые и мыслители подчеркивали важность создания методов повышения качества труда и качества жизни. В общем понимании термин «производительность» ассоциируется с продуктивностью, плодотворностью какой-либо деятельности. Например, древнегреческий философ Платон указывал на то, что при каком-либо общественно полезном производстве «взаимные интересы сближают людей и заставляют их объединять свои усилия... этот принцип сам по себе должен вести к разделению труда..., каждый делает лучше то, что делает он один, и общая производительность при этом возрастает» [9]. Уже в древности было понимание того, что через тысячи лет приведет к мощнейшему развитию производственных сил и будет названо промышленными революциями — принципы кооперации, разделения труда и совершенствование ключевых компетенций [2, 26].

С наступлением Великой индустриальной революции, давшей старт развитию машинного производства в XVIII–XIX веках, ученые по-новому взглянули на проблему производительности труда. Так, А. Смит (1723–1790)² в своем «Исследовании о природе и причинах богатства народов» источник прогресса и процветания видел «в области производительности труда и порядке, в соответствии с которым его продукт естественным образом распределяется между различными классами и группами людей в обществе» [17]. Также американский инженер, исследователь Ф. У. Тейлор (1856–1915)³ в своем труде «Принципы научного менеджмента» указывает, что «...главнейшей задачей управления предприятием должно быть обеспечение максимальной прибыли для предпринимателя в соединении с максимальным благосостоянием для каждого занятого в предприятии работника...». И что «максимальное благосостояние может быть осуществлено лишь в результате сознательного усилия каждого рабочего в направлении возможного повышения своей дневной выработки» [22]. В книге «Двенадцать принципов производительности» Г. Эмерсон (1853–1931) описывает подходы к достижению максимальной эффективности труда для различных отраслей производственной деятельности [15]. Производительность рассматривалась с разных точек зрения, так, например, в работе американского экономиста Дж. Б. Кларка (1847–1938) «Распределение богатства» (1899) сформулирован закон «убывающей предельной производительности», который гласит, что «в условиях, когда хотя бы один фактор производства (труд, капитал, земля) остается неизменным, дополнительное приращение других факторов дает все меньший прирост продукции». В теории Кларка ресурсы, используемые в процессе производства, характеризуются специфической производительностью и создают доход [1].

Таким образом, индустриальный тип экономических отношений формирует следующее понятие производительности труда, приведенное в книге Курочкина В. Н. «Организация, нормирование и оплата труда»: «Показатель плодотворности целесообразной деятельности работников, которая измеряется количеством работы, сделанной в единицу времени». По Курочкину В. Н., «производительность труда характеризует способность работников создавать своим трудом товары и услуги за час, смену, неделю, месяц или год» [13].

² Адам Смит — шотландский экономист и философ, один из крупнейших представителей классической политэкономии.

³ Фредерик Уинслоу Тейлор стал автором системы научной организации труда или «тейлоризма», положившей основу промышленной инженерии.

С переходом из эпохи индустриального общества в постиндустриальную эпоху (3-я и 4-я промышленные революции)⁴ потребовались новые подходы к определению и пониманию трудовой деятельности. Производительность труда как экономическая категория индустриального типа хозяйствования не позволяет объяснить суть новой экономики знаний и не дает ответов на вызовы XXI века. В этой связи имеет смысл рассматривать происходящие экономические процессы постиндустриального типа хозяйственных отношений с точки зрения более комплексного показателя, такого как эффективность труда.

1. Динамика производительности труда в России в условиях развития постиндустриального общества. Главные отличительные черты постиндустриального общества от индустриального — смена системы разделения труда, приводящая к росту производительности и эффективности деятельности, повышению качества жизни, формированию экономики, основанной на инновационной деятельности с использованием высоких технологий. А также создание высокопроизводительного и качественного человеческого капитала, генерирующего инновации, которые в процессе конкуренции создают повышенную маржинальность. Посредством высокой производительности труда, эффективности человеческого капитала, системы управления и в целом всей экономики постиндустриальная модель развития способна обеспечить формирование такого способа хозяйствования и производства продукции, который позволит удовлетворять спрос потребителей всех типов и видов, включая население и экономических агентов с максимальной эффективностью.

И так как постиндустриальная модель экономики базируется на интеллектуальной деятельности, ориентированной на производство нематериальных благ, происходит падение доли промышленного производства в структуре ВВП и преобладание сферы услуг [21].

В 2018 году доля услуг в России, по данным Росстата, составила 65,7 % ВВП, промышленности — 30,7 % ВВП, сельского хозяйства — 3,6 % ВВП [16]. Тем не менее промышленность и экономика остаются в большей степени сырьевыми, с низкоконкурентной индустриальной сферой. В этих условиях производительность труда в России остается критически низкой по сравнению с развитыми экономиками Западной Европы, Соединенных Штатов и ряда азиатских стран.

Подходы к оценке и сравнительный анализ производительности труда отличаются на микро и макроуровнях. Методом для оценки на организационном уровне может служить способ, изложенный в [10]. На макроуровне — страны и регионы мира — оценки приводятся как в работах российских, так и иностранных ученых, а также публикуются рядом международных организаций, исследовательских центров и экономических департаментов международных структур, таких как Японский центр производительности (JPC), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и др. Ввиду различных подходов и методик к определению показателя производительности результаты из разных источников отличаются. И тем не менее основными индикаторами для совместимости с системой национальных счетов Организации Объединенных Наций, применяемыми для выражения производительности труда, являются значения удельного показателя ВВП⁵. При этом необходимо отметить, что использование ВВП как индикатора производимых благ может приводить к неверным выводам, которые наряду с вариантами решения этой проблемы описаны в [12]. Производительность труда в России (по данным 2017 года) превышает аналогичный показатель стран БРИК и составляет 25,5 долл. на рабочий час по ППС, это только 42 % от уровня США и более чем на 50 % выше уровня Китая (16,8 долл. на рабочий час по ППС) [19]. Динамика показателей производительности труда в России представлена на рис. 1.

Адам Смит — шотландский экономист и философ, один из крупнейших представителей классической политэкономии.

Фредерик Уинслоу Тейлор стал автором системы научной организации труда или «тейлоризма», положившей основу промышленной инженерии.

Третья и четвертая промышленные революции — идеи Джерими Рифкина, Клауса Шваба.

ВВП (валовой внутренний продукт) — это общая рыночная стоимость всех готовых товаров и услуг, произведенных на территории страны в течение года [16]. Этот параметр оценки стоимости производимых в экономике благ был предложен Саймоном Кузнецом в 1934 году.

⁴ Третья и четвертая промышленные революции — идеи Джерими Рифкина, Клауса Шваба.

⁵ ВВП (валовой внутренний продукт) — это общая рыночная стоимость всех готовых товаров и услуг, произведенных на территории страны в течение года [16]. Этот параметр оценки стоимости производимых в экономике благ был предложен Саймоном Кузнецом в 1934 году.



Рис. 1. Производительность труда в России (ВВП на человека и рабочий час, долл.) [19, 20].

В статье Хачатурова А. Е. и Вавилова С. Ю «Стратегическое планирование как программа долгосрочного развития и адаптации ключевых компетенций компании» определяется, что «эффективность труда является комплексным показателем, учитывающим производительность и результативность труда, качество труда и качество трудовой жизни работников, рост которого обеспечивает устойчивое развитие экономического субъекта и улучшение качества жизни всех вовлеченных в труд и пользующихся его результатами заинтересованных сторон с учетом их места в организационной иерархии» [25].

Таким образом, можно говорить о том, что качество трудовой жизни работников — это мультипликативный параметр, в результате изменения которого меняется в лучшую или худшую сторону как другие факторы эффективности труда, так и в конечном счете сам рассматриваемый показатель эффективности. Многомерность показателя качества трудовой жизни работников объясняется широтой социальных аспектов, формирующих его. Пожалуй, наиболее важными из них можно назвать сложившиеся в конкретном обществе социально-трудовые отношения. Этот аспект является не только одной из сторон рассматриваемого объекта (качество трудовой жизни работники), но и оказывает беспрецедентное влияние на остальные его составляющие.

В работе Колесникова Н. Е «Социально-трудовые отношения: современные проблемы теории и практики» дается следующее определение данного понятия: «Социально-трудовые отношения представляют собой сложную систему отношений, возникающих между людьми в процессе их как производственной, так и хозяйственно-экономической, социальной, политической и других форм общественной деятельности, нацеленной на обеспечение высокого уровня и качества жизни человека, трудового коллектива и общества» [8]. То есть системы социально-трудовых отношений в демократическом обществе по своей сути нацелены на формирование высоких стандартов качества жизни человека для достижения в конечном счете высоких показателей эффективности труда. Шамхалов Ф. в своей книге «Философия бизнеса» указывает, что «западная демократия определила основную форму взаимодействия в трудовых отношениях — социальное партнерство. Его основными принципами являются учет взаимных требований и ответственности, уважительное отношение к интересам друг друга, разрешение споров и конфликтов за столом переговоров, готовность к компромиссам, последовательное выполнение достигнутых договоренностей, подписанных соглашений» [23]. При этом можно с уверенностью сказать, что социальное партнерство наиболее эффективно проявляет себя лишь в некоторых высоко развитых странах, хотя его пытаются внедрить большинство государств с рыночной ориентацией. Это свидетельствует о том, что для функционирования принципов социального партнерства в целом, а также для эффективного управления трудовыми

ми отношениями в частности требуется высокий уровень развития всего общественного производства [32]. Весьма симптоматично, что в России социальное партнерство стало регулироваться лишь только с 1992 года, после введения закона РФ «О коллективных договорах и соглашениях». Данный закон впервые употребляет такие понятия, как «социальное партнерство» и «коллективные переговоры». Однако в мировой практике данные термины были введены уже в первой четверти XX века и закреплены в международных актах МОТ по окончании Второй мировой войны [18]. Очевидно в этой связи, что институциональные принципы социального партнерства в России развиты меньше, чем в ведущих мировых экономиках в силу более позднего начала построения этих принципов, а также являются показателем менее развитого и стабильного демократического общества, атрибутом которого являются партнерские отношения.

2. Производительность труда и развитие человеческого капитала. Социально-трудовые отношения ориентированы на учет интересов всех партнеров. Стоит отметить, если это касается экономической выгоды, особое внимание уделяется согласованию интересов и последующей их реализации. А так как общество по своим экономическим интересам разнородно, о чем свидетельствует закономерность его развития, существует четкая социальная иерархия также и в экономической подсистеме. Таким образом, бесконфликтное, гармоничное и последовательное развитие общества возможно лишь в условиях согласованности интересов всех социальных институтов.

Все участники экономических отношений имеют четкие интересы в рамках экономической системы. Это касается в том числе улучшения качества и условий труда, получения положительных финансовых показателей, повышения конкурентоспособности продукции, роста налоговых отчислений и своевременной их уплаты. Поэтому регулирование и координация интересов участников являются как наиболее трудной задачей, так и наиболее важным аспектом партнерских отношений. Активное участие всех социальных групп в рыночных отношениях, снижение поляризации в обществе посредством активизации мероприятий, направленных на формирование и развитие среднего класса, — все это производные процесса согласования интересов работников, работодателей, властных структур. Стоит отметить, что социальное партнерство прежде всего рассматривается как «предоставление различным социальным общностям права участвовать в политическом и экономическом процессах, в формировании общественного мнения, процессах принятия решений» [18]. Создаваемая таким образом общественная среда является наиболее благоприятной для формирования позитивного человеческого капитала и утверждения его как ключевого производительного и социального показателя развития экономики и общества. Данная среда складывается из факторов окружающей среды и социально-экономических особенностей жизнедеятельности социума и выражается в уровне качества жизни и экономических условиях деятельности. Оценка этих параметров как выражение условий человеческого развития находит свое отражение в уровне индекса развития человеческого потенциала⁶. На рисунке 2 показано, что с ростом индекса развития человеческого потенциала повышается производительность труда.

Понятие человеческого капитала возникло во второй половине XX века как реакция экономической науки на те вызовы, которые сопровождаются формированием экономики знаний, постиндустриального и информационного обществ.

В современной экономике и обществе значительно выросла роль специалистов и работников интеллектуального труда, вместе с тем доля неквалифицированного труда в общественном производстве уменьшается в связи с формированием и развитием экономики знаний. Наиболее передовые в этом отношении страны до 80–90 % своего национального богатства формируют за счет человеческого капитала [34]. Однако это создает, помимо ощутимых преимуществ (повышение производительности труда, качества жизни, конечно, прежде всего работников, вовлеченных в интеллектуальную деятельность, снижение издержек и т. д.), и серьезные риски. Цифровизация как следствие нового этапа технологической революции позволяет

⁶ Индекс развития человеческого потенциала — комплексный показатель, стратегический инструмент концепции человеческого развития, который был разработан пакистанским экономистом Махбубойуль-Хаком и в 1990 году введен в публичное обращение программой развития ООН (ПРООН). Он определяется как среднее арифметическое из трех равнозначных показателей: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, реальный душевой ВВП (валовой национальный доход).

усовершенствовать рабочий процесс и повысить эффективность труда, тем самым задавая усовершенствованные стандарты качества. Если придерживаться концепции развития требований к труду, описанной в статье «Третья и четвертая промышленная революция как коренная смена подходов к труду» [11], то, как указывают авторы, «без организации процесса непрерывного повышения человеческого потенциала через обучение, без передачи знаний и накопления компетенций, человеческого капитала общество столкнется с ростом безработицы и обострением социальных конфликтов» [11].

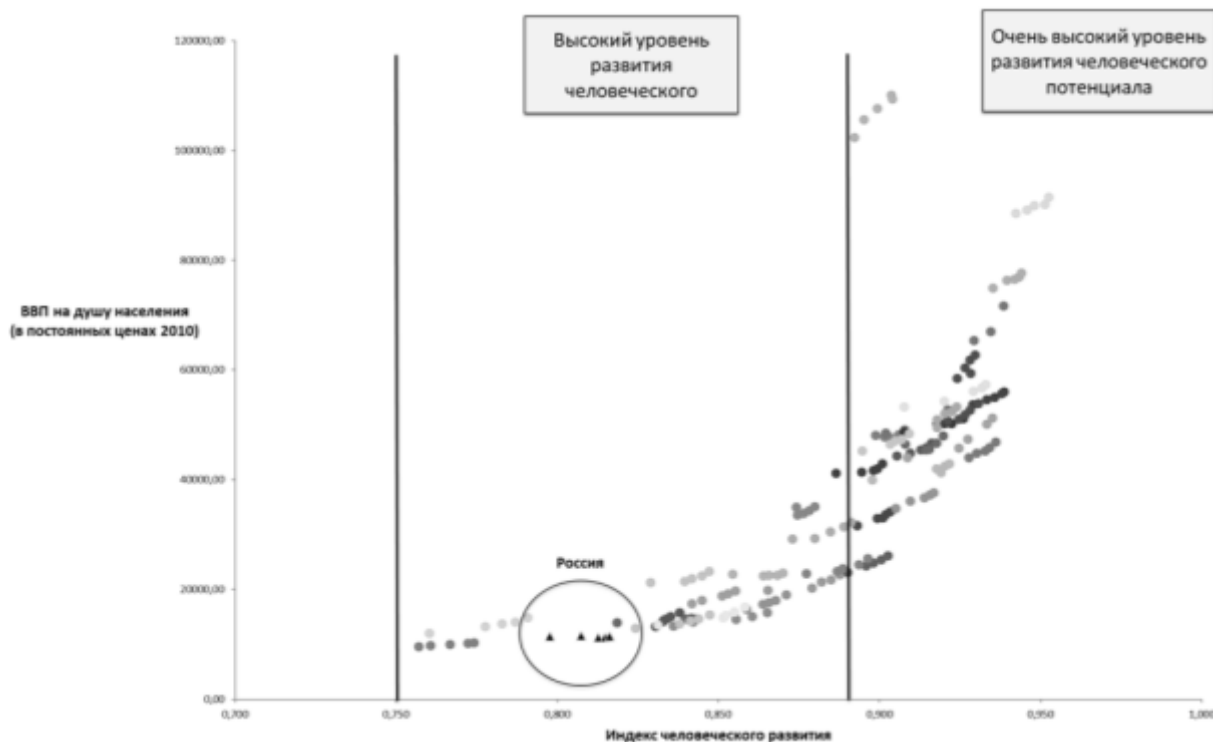


Рис. 2. Производительность труда (ВВП на душу населения) в разрезе стран с разным значением индекса развития человеческого потенциала [19, 20].

Теорию индивидуального человеческого капитала создали Теодор Шульц (1902–1998) и Гэри Беккер (1930–2014). За значительный вклад теории человеческого капитала в развитие мировой экономики и науки им были присуждены Нобелевские премии — Т. Шульцу в 1979 году и Г. Беккеру в 1992 году. Смысл понятия человеческого капитала на современном этапе развития трудно переоценить. Шульц и Беккер расчетным путем продемонстрировали, что у людей с высшим образованием доходы выше, чем со средним образованием, и выделили затраты на образование как инвестиции, а образование подняли на уровень важнейшего фактора развития. Гэри Беккер видел человеческий капитал как «совокупность врожденных способностей и приобретенных знаний, навыков и мотиваций, эффективное использование которых способствует увеличению дохода и иных благ» [23].

Принято считать, что переход к инновационному пути развития определяется достигнутым развитием совокупных средств производства человека. Государственная инновационная политика в подтверждение важности этого фактора обычно ориентирована на организацию массовой подготовки специалистов, отвечающих требованиям экономики знаний, а также коммерциализацию результатов научно-исследовательской деятельности, для чего организуются центры подготовки специалистов [40].

По ряду аспектов, отражающих общий образовательный уровень в стране, на основе данных Росстата, Россия опережает или находится на уровне передовых экономик мира. К ним, например, относятся общий охват населения высшим образованием (в России он составляет порядка 30 % среди населения в возрасте, официально соответствующем данной ступени образования). Например, в Германии, Франции и США этот показатель равен 27 %, 19 % и 34 %

соответственно. Численность обучающихся по программам высшего образования на 1000 человек населения: Россия — 58, США — 68, Германия и Франция — 37. С другой стороны, по другим показателям, определяющим формирование человеческого потенциала и как следствие — человеческого капитала, Россия существенно отстает: так, по общим расходам на образование (в процентах от ВВП) уровень России составляет 73 % от аналогичного показателя США (3,8 % ВВП против 5,2 % в США), по внутренним затратам на исследования и разработки уровень России составляет лишь 41 % от показателя Соединенных Штатов (Россия — 1,13 % ВВП, США — 2,79 %, Германия, Франция — 2,88 % и 2,23 % ВВП соответственно) [6, 20, 24].

Вместе с тем следует упомянуть и о других проблемных зонах трудового потенциала в России. В настоящее время Россия находится в числе лидеров в мире по распространенности туберкулеза и СПИДа, активно увеличивается количество больных алкоголизмом и наркоманией и, как утверждают врачи, возрастает абулия общества. По уровню смертности (смертей в год на 1000 человек) страна находимся на 10-м месте в мире из 195. Состояние рынка труда, несмотря на достаточно низкую безработицу, достаточно плачевно: эксперты отмечают дефицит качественных кадров. И это касается не только потребности в специалистах с высоким уровнем образования, но и среднего звена и рабочих. Организационные сообщества указывают на ограничения в возможности увеличивать производство, поскольку не хватает качественной рабочей силы. Как общий негативный фактор отмечается потеря стратегических целей у населения [30].

В качестве мер, которые могли бы изменить ситуацию к лучшему, можно обозначить следующие: исключение барьеров, затрудняющих мобильность населения (высокие транспортные тарифы усиливают эффект «провинциализации», а также повышают неравномерность распределения квалифицированных специалистов по территории), приведение системы образования и профессионального обучения к уровню наиболее развитых стран мира.

3. Факторы качества жизни. Поскольку человеческий капитал формируется из человеческого потенциала посредством факторов внешней среды, получается, что проблема человеческого потенциала в экономике знаний определяется как ряд аспектов: повышение человеческого потенциала каждой личности и населения в целом через создание комфортных условий жизнедеятельности; формирование среды для превращения человеческого потенциала в человеческий капитал; реализация этих аспектов применительно к особым требованиям, предъявляемым экономикой знаний. В данном контексте особые требования понимаются как профессиональные характеристики, в остальном же это общие требования инновационной экономики [30].

Качество трудовой жизни работников складывается из широкого перечня факторов окружающей человека среды, имеющей своей сутью антропогенную и естественную природу. Определим некоторый перечень наиболее существенных для человека антропогенных факторов, детерминирующих качество его жизни:

1. Уровень оплаты за труд.
2. Система образования и профессиональная адаптация к труду.
3. Принятые в обществе стандарты здравоохранения.
4. Общая культурная среда.
5. Общая экономическая среда.
6. Стандарты социальной защищенности.
7. Уровень социальной справедливости (социально-экономическое расслоение населения).
8. Степень развития общей инфраструктуры.

В составе естественных факторов рассмотрим общие климатические характеристики.

Уровень оплаты труда рассматривается как базовый параметр качества трудовой жизни, так, например, основатель кембриджской школы в политической экономии А. Маршалл (1842–1924) полагал, что богатство и деньги являются единственным пригодным средством для измерения мотивов человеческой деятельности. Он пишет, что «...самым устойчивым стимулом хозяйственной деятельности служит желание получить за нее плату. Она затем может быть израсходована на эгоистические или альтруистические, благородные или низменные цели, и здесь находит проявление многосторонность человеческой природы. Однако побудительным мотивом выступает определенное количество денег, и потому главные мотивы хозяйственной

деятельности могут быть косвенно измерены в деньгах» [6].

На базе ряда статистических параметров построим таблицу факторов качества жизни человека в разных странах по группам.

Таблица 1

Факторы качества жизни по группам в России и рассматриваемых странах мира [16,19, 20].

Расшифровка по категориям	Россия	США	Германия	Франция, Великобритания	Италия	Польша	Нидерланды	Словакия Финляндия	Канада	Япония		
Уровень оплаты труда												
Среднемесячная номинальная заработная плата (долл.)	462	4 587	3 779	3 160	3 943	2 550	953	3 627	987	3 557	4 035	1 085
Образование												
Общий объем расходов на образование (% от ВВП)	4,8	7,2	4,8	6,3	6	4,9	5,8	6,2	4,7	6,5	6,1	5,2
Охват населения образованием (высшее образование)	96	94	62	58	62	62	73	77	55	94		61
Численность обучающихся по программам высшего образования на 1000 чел. населения	58	68	37	37	41	33	54	49	42	59		32
Распределение выпускников ВО по областям обучения (здравоохранение и соц. обеспечение) (% от числа выпускников)	4,8	17,3	19,3	15,2	16,3	15,2		17,3	19,5	19,6		13
Внутренние затраты на исследования и разработки (% от ВВП)	1,12	2,79	2,98	2,29	1,73	1,27	0,9	2,16	0,83	3,55	1,69	3,35
Здравоохранение												
Общий объем расходов на здравоохранение (% от ВВП)	6,3	18	11,3	11,8	9,4	9,2	6,7	12,4	7,8	9,2	11	10
Число врачей на 100 000 чел.	491	245	382	316	279	410	219	296	300	272	207	230
Число больничных коек на 100 000 чел.	929	310	822	656	292	343	655	466	598	552	320	1239
Смертность населения по причинам смерти на 100 000 чел. (внешние причины смерти), кроме болезней	106,6	50,2	28,4	44,9	26,1	28,6	53,7	23,8		63,7	33,5	38,6
Культурная среда												
Численность пользователей сети интернет (на 1000 чел.)	614	842	840	819	898	585	629	940	779	915	858	863
Условия жизни												
Индекс потребительских цен (к 2005 году)	198	119	106	ИЗ	126	107	125	115	126	118	115	100
Потребление мяса на душу населения (в кг)	68	118	88	89	83	87	67	73	53	77		49
Плотность автомобильных дорог (на 1000 км ²)	81,6	682,5	1805	1910	1743	1619	1340	3354	916,1	329,1	121,2	3210
Затраты на охрану окружающей среды (% от ВВП)	0,7		0,8	1,1	1,1	1,6	1,4	1,7		1	0,7	1,1
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ (на душу кг [диоксид серы, оксид азота, оксид углерода])	86	228,7	61,6	76,5	56,5	59,1		47,7		123,9	339,7	35,4
Климат												
Среднесуточная температура (европейская часть России) (весна-осень) (в Цельсиях)	3,50	11,20	8,50	10,00	8,80	15,50	8,20	10,10	9,80	4,00	11,50	14,00

Определим весовое значение каждого фактора отдельной страны среди аналогичных показателей прочих государств. Таким образом, значение 1 (либо 100) будет являться наилучшим показателем среди рассматриваемых стран (либо худшим, если рассматриваемый фактор имеет отрицательное влияние на качество жизни). Присвоим каждому фактору весовой коэффициент, отражающий субъективную важность параметра для исследователя (в данном случае = 1).

Таблица 2

Весовое значение каждого фактора отдельной страны среди аналогичных показателей прочих государств

Весо- вой пара- метр	Расшифровка по категориям	Рос- сия	США, Германия, Фран- ция, Великобритания	Ита- лия	Поль- ша	Нидерланды, Слова- кия, Финляндия	Кана- да	Япо- ния					
Уровень оплаты труда													
1	Среднемесячная номинальная заработная плата	10,06	100,00	82,39	68,88	85,95	55,59	20,77	79,08	21,51	77,54	87,96	23,66
Образование													
1	Общий объем расходов на образование	66,67	100,00	66,67	87,50	83,33	68,06	80,56	86,11	65,28	90,28	84,72	72,22
1	Охват населения образованием (высшее образование)	100,00	97,92	64,58	60,42	64,58	64,58	76,04	80,21	57,29	97,92	0,00	63,54
1	Численность обучающихся по программам высшего образования на 100 чел. населения	85,29	100,00	54,41	54,41	60,29	48,53	79,41	72,06	61,76	86,76	0,00	47,06
1	Распределение выпускников ВО по областям обучения (здравоохранение и соц. обеспечение)	24,49	88,27	98,47	77,55	83,16	77,55	0,00	88,27	99,49	100,00	0,00	66,33
1	Внутренние затраты на исследования и разработки	31,55	78,59	83,94	64,51	48,73	35,77	25,35	60,85	23,38	100,00	47,61	94,37
Здравоохранение													
1	Общий объем расходов на здравоохранение	35,00	100,00	62,78	65,56	52,22	51,11	37,22	68,89	43,33	51,11	61,11	55,56
1	Число врачей на 100 000 чел.	100,00	49,90	77,80	64,36	56,82	83,50	44,60	60,29	61,10	55,40	42,16	46,84
1	Число больничных коек на 100 000 чел.	74,98	25,02	66,34	52,95	23,57	27,68	52,87	37,61	48,26	44,55	25,83	100,00
1	Смертность населения по причинам смерти на 100 000 чел. (внешние причины смерти), кроме болезней	100,00	47,09	26,64	42,12	24,48	26,83	50,38	22,33	0,00	59,76	31,43	36,21
Культурная среда													
1	Численность пользователей сети интернет (на 1000 чел.)	65,32	89,57	89,36	87,13	95,53	62,23	66,91	100,00	82,87	97,34	91,28	91,81
Условия жизни													
1	Индекс потребительских цен	100,00	60,10	53,54	57,07	63,64	54,04	63,13	58,08	63,64	59,60	58,08	50,51
1	Потребление мяса на душу населения	57,63	100,00	74,58	75,42	70,34	73,73	56,78	61,86	44,92	65,25	0,00	41,53
1	Плотность автомобильных дорог	2,43	20,35	53,82	56,95	51,97	48,27	39,95	100,00	27,31	9,81	3,61	95,71
1	Затраты на охрану окружающей среды	41,18	0,00	47,06	64,71	64,71	94,12	82,35	100,00	0,00	58,82	41,18	64,71
1	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	25,32	67,32	18,13	22,52	16,63	17,40	0,00	14,04	0,00	36,47	100,00	10,42
1	Климат Среднесуточная температура (европейская часть России), весна	22,58	72,26	54,84	64,52	56,77	100,00	52,90	65,16	63,23	25,81	74,19	90,32

Далее определяем коэффициент распределения параметров (равен $1/17$ [количество факторов] = $0,0588$) в рамках общей совокупности факторов и построим матрицу качества жизни в разных странах с учетом заданного набора статистических показателей (со знаком «-» — факторы отрицательного значения).

Таблица 3

Матрица качества жизни в России и рассматриваемых странах мира с учетом заданного набора статистических показателей

Расшифровка по категориям	Россия	США	Германия	Франция	Великобритания	Италия	Польша	Нидерланды, Словакия	Финляндия	Канада	Япония	
Уровень оплаты труда												
Среднемесячная номинальная заработная плата	0,59	5,88	4,85	4,05	5,06	3,27	1,22	4,65	1,27	4,56	5,17	1,39
Образование												
Общий объем расходов на образование	3,92	5,88	3,92	5,15	4,90	4,00	4,74	5,07	3,84	5,31	4,98	4,25
Охват населения образованием (высшее образование)	5,88	5,76	3,80	3,55	3,80	3,80	4,47	4,72	3,37	5,76	5,76	3,74
Численность обучающихся по программам высшего образования на 100 чел. населения	5,02	5,88	3,20	3,20	3,55	2,85	4,67	4,24	3,63	5,10	5,88	2,77
Распределение выпускников ВО по областям обучения (здравоохранение и соц. обеспечение)	1,44	5,19	5,79	4,56	4,89	4,56	5,85	5,19	5,85	5,88	5,19	3,90
Внутренние затраты на исследования и разработки	1,86	4,62	4,94	3,79	2,87	2,10	1,49	3,58	1,38	5,88	2,80	5,55
Здравоохранение												
Общий объем расходов на здравоохранение	2,06	5,88	3,69	3,86	3,07	3,01	2,19	4,05	2,55	3,01	3,59	3,27
Число врачей на 100 000 чел.	5,88	2,94	4,58	3,79	3,34	4,91	2,62	3,55	3,59	3,26	2,48	2,76
Число больничных коек на 100 000 чел.	4,41	1,47	3,90	3,11	1,39	1,63	3,11	2,21	2,84	2,62	1,52	5,88
Смертность населения по причинам смерти на 100 000 чел. (внешние причины смерти) кроме болезней	-5,88	-2,77	-1,57	-2,48	-1,44	-1,58	-2,96	-1,31	-2,96	-3,52	-1,85	-2,13
Культурная среда												
Численность пользователей сети интернет (на 1000 чел.)	3,84	5,27	5,26	5,13	5,62	3,66	3,94	5,88	4,87	5,73	5,37	5,40
Условия жизни												
Индекс потребительских цен	-5,88	-3,54	-3,15	-3,36	-3,74	-3,18	-3,71	-3,42	-3,74	-3,51	-3,42	-2,97
Потребление мяса на душу населения	3,39	5,88	4,39	4,44	4,14	4,34	3,34	3,64	2,64	3,84	5,88	2,44
Плотность автомобильных дорог	0,14	1,20	3,17	3,35	3,06	2,84	2,35	5,88	1,61	0,58	0,21	5,63
Затраты на охрану окружающей среды	2,42	0,00	2,77	3,81	3,81	5,54	4,84	5,88	4,84	3,46	2,42	3,81
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	-1,49	-3,96	-1,07	-1,32	-0,98	-1,02	-2,15	-0,83	-2,15	-2,15	-5,88	-0,61
Климат Среднесуточная температура (европейская часть России)	1,33	4,25	3,23	3,80	3,34	5,88	3,11	3,83	3,72	1,52	4,36	5,31

Соберем представленные факторы в соответствующие группы.

Таблица 4

Общий вес факторов качества жизни в России и странах мира

Факторы качества жизни	Уровень оплаты труда	Антропогенные факторы				Природные	ИТОГО
		Образование	Здравоохранение	Культурная среда	Условия жизни	Климат	
Россия	0,59	18,12	6,47	3,84	-1,42	1,33	28,93
США	5,88	27,34	7,52	5,27	-0,42	4,25	49,84
Германия	4,85	21,65	10,60	5,26	6,10	3,23	51,69
Франция	4,05	20,26	8,28	5,13	6,91	3,80	48,42
Великобритания	5,06	20,01	6,36	5,62	6,28	3,34	46,66
Италия	3,27	17,32	7,97	3,66	8,51	5,88	46,62
Польша	1,22	21,23	4,96	3,94	4,68	з.п	39,13
Нидерланды	4,65	22,79	8,50	5,88	11,16	3,83	56,82
Словакия	1,27	18,07	6,02	4,87	3,20	3,72	37,15
Финляндия	4,56	27,94	5,37	5,73	2,22	1,52	47,34
Канада	5,17	24,62	5,75	5,37	-0,78	4,36	44,49
Япония	1,39	20,21	9,78	5,40	8,29	5,31	50,38

Результаты. Полученный результат дает основания полагать, по каким направлениям имеется значительное отставание в уровне качества жизни в России от рассмотренных стран мира.

Сравним полученные данные веса факторов качества жизни выбранной совокупности стран с производительностью труда, которая ими достигается. На рисунке 3 прослеживается сходимость изменения уровня производительности труда от страны к стране с изменением веса рассмотренных факторов качества жизни, что отражает прямую зависимость данных параметров социально-экономической жизнедеятельности социума.

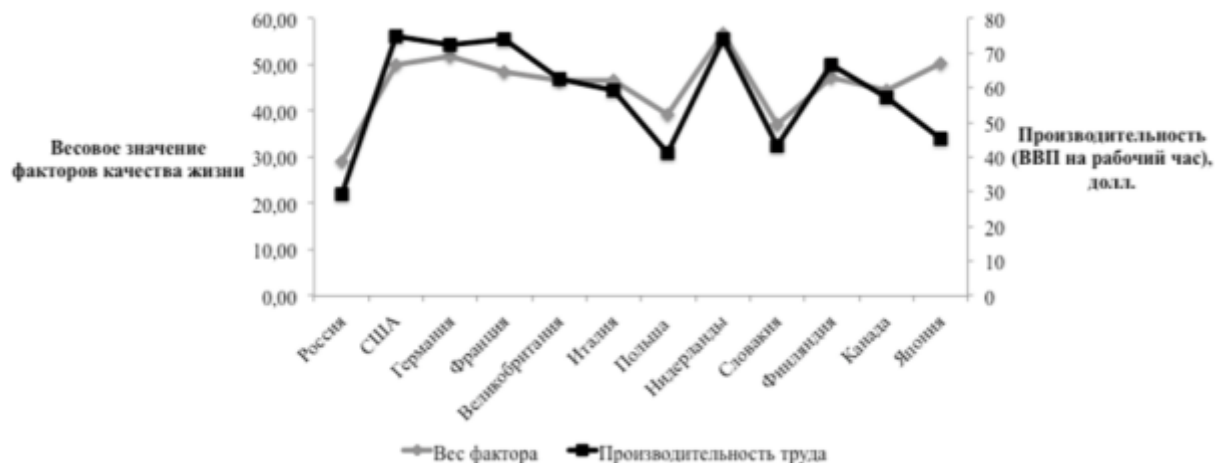


Рис. 3. Производительность труда (ВВП на рабочий час) в России и странах мира при оценочном значении фактора качества жизни [19].

Выводы. Полученные результаты наглядно демонстрируют необходимость обеспечения качества труда и качества жизни, направленных на создание оптимальных условий производственной деятельности для создания прочной основы повышения эффективности труда и понижения рисков как следствие смены технологического уклада [29–34].

Литература

1. Агапова И. История экономической мысли [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Vuks/Econom/agap/07.php (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
2. Вавилов С. Ю., Хачатуров А. Е. Стратегическое планирование как программа долгосрочного развития и адаптации ключевых компетенций компании // Менеджмент в России и за рубежом. — № 1. — С. 4, 18. — 2013.
3. Возникновение и развитие понятия и социально-экономической категории «Человеческий капитал». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=25&page=14> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
4. Зоилов К. Х., Рязанцев С. В., Гневашева В. А. К проблеме формирования новой эволюционной модели российского рынка труда в условиях интеграции и глобализации. Часть I // Региональные проблемы преобразования экономики, 2013. — № 3(37). — С. 51–60.
5. Зоилов К. Х., Рязанцев С. В., Гневашева В. А. К проблеме формирования новой эволюционной модели российского рынка труда в условиях интеграции и глобализации. Часть II // Региональные проблемы преобразования экономики, 2013. — № 4(38). — С. 50–58.
6. Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2017/11/24/1160886583/OC_%202017.PDF (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
7. История экономических учений: англо-американская школа. А. Маршалл. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://econteor.ru/hste/opebr.php?pg=7xx3> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
8. Колесников Н. Е. Социально-трудовые отношения: современные проблемы теории и практики: СПб: ИСЭП РАН, 1993
9. Кузьмичева Е. Е. Социально-экономическое содержание производительности труда и повышение ее роли в развитии промышленного производства в современных условиях хозяйствования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2017/ekon4.html> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
10. Куликов М. Ю., Хачатуров А. Е. Система управления как ограничивающий фактор роста производительности труда российских компаний. Менеджмент в России и за рубежом. — №1. — 2016.
11. Куликов М. Ю., Хачатуров А. Е. Третья и четвертая промышленные революции как коренная смена подходов к труду // Менеджмент в России и за рубежом. — № 4. — 2016.
12. Куликов М. Ю., Хачатуров А. Е. Экономика смыслов как неотъемлемое условие формирования эффективной экономической системы. // Менеджмент в России и за рубежом. — № 3. — 2019.
13. Курочкин В. Н. Организация, нормирование и оплата труда / В. Н. Курочкин. — М. — Берлин: Директ-Медиа, 2014. — 234 с.
14. Матвеева Т. Ю. Макроэкономика: Курс лекций для экономистов. Электронный ресурс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/macro/macro05.htm> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
15. Производительность труда и других ресурсов производства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://http://edu.dvgups.ru/METDOC/EKMEN/KOM/TRUD_ROS_ZAR/METHOD/MISNIK/5.htm (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
16. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru/accounts> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В. С. Афанасьева]. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с. — (Антология экономической мысли).
18. Социальное партнерство, сущность, задачи, принципы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rae.ru/monographs/219-6875> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
19. Статистические данные «Организации экономического сотрудничества и развития» — OECD. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://stats.oecd.org> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
20. Статистические данные Всемирного Банка — IBRD — IDA. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldbank.org> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
21. Сущность и концепция развития постиндустриального общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Постиндустриальное_общество (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
22. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента. Монография, 1911. — стр. 2.
23. Трудовые отношения и как ими управляют в зарубежных странах. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dis.ru/library/detail.php?ID=24801> (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
24. Университетская информационная система Россия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://uisrussia.msu.ru/stat/Publications/World2014/World2014_05_/World2014_05_220.htm (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
25. Хачатуров А. Е., Вавилов С. Ю. Стратегическое планирование как программа долгосрочного развития и адаптации ключевых компетенций компании // Менеджмент в России и за рубежом. — 2013. — № 1.
26. Хачатуров А. Е., Лукутина М. В., Белковский А. Н. Необходимость новых подходов к стратегическому планированию при переходе к шестому и седьмому технологическим укладам // Менеджмент в России и за рубежом. — № 2. — С. 3–22. — 2017.

27. Цветков В. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В., Зоидов К. Х. Исследование проблемы производительности труда в контексте ключевых теоретических положений неомарксистской парадигмы, теории справедливости и нейроэкономики // *Сегодня и завтра российской экономики*. — 2017. — № 81–82. — С. 27–54.
28. Цветков В. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В., Зоидов К. Х. Неинституциональная и поведенческая концепция производительности труда // *Экономика и управление*. — 2019. — № 6 (164). — С. 32–42.
29. Цветков В. А., Зоидов К. Х., Янкаускас К. С., Кобил Ш. Сравнительный анализ показателей уровня бедности и социального неравенства в регионах России как критерия экономической безопасности государства // *Экономика и управление*. — 2019. — № 12 (170).
30. Человеческий капитал в инновационной экономике. [Электронный ресурс]. Режим доступа: regions.extech.ru/publication/andreev.doc (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
31. Человеческий капитал в инновационной экономике. [Электронный ресурс]. Режим доступа: regions.extech.ru/publication/andreev.doc (дата обращения: 25.06.2020), свободный. — Загл. с экрана.
32. Шамхалов Ф. *Философия бизнеса / Феликс Шамхалов*. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. — 381 с.
33. Янкаускас К. С. Уровень бедности как социальный показатель состояния экономической безопасности в современной России: существующие методики расчета, динамика показателей и региональная дифференциация // *Проблемы рыночной экономики*. — 2020. — № 1. — С. 69–80.
34. Schultz T. *Investment in Human Capital*. N.Y., 1971.

References:

1. Agapova I. *Istoriya ekonomicheskoy mysli [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/07.php (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
2. Vavilov S. YU., Hachaturov A. E. *Strategicheskoe planirovanie kak programma dolgosrochnogo razvitiya i adaptacii klyuchevykh kompetencij kompanii // Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. — № 1. — S. 4, 18. — 2013.
3. *Vozniknovenie i razvitie ponyatiya i social'no-ekonomicheskoy kategorii «Chelovecheskij kapital» [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=25&page=14> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
4. Zoidov K. H., Ryazancev S. V., Gnevasheva V. A. *K probleme formirovaniya novoy evolyucionnoy modeli rossijskogo rynka truda v usloviyah integracii i globalizacii. CHast' I // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2013. — № 3(37). — S. 51–60.
5. Zoidov K. H., Ryazancev S. V., Gnevasheva V. A. *K probleme formirovaniya novoy evolyucionnoy modeli rossijskogo rynka truda v usloviyah integracii i globalizacii. CHast' II // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2013. — № 4(38). — S. 50–58.
6. *Institut statisticheskikh issledovanij i ekonomiki znaniy NIU VSHE. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <https://www.hse.ru/data/2017/11/24/1160886583/OC%202017.PDF> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
7. *Istoriya ekonomicheskikh uchenij: anglo-amerikanskaya shkola. A. Marshall. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://econteor.ru/hste/opebr.php?pg=7xx3> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
8. Kolesnikov N. E. *Social'no-trudovye otnosheniya: sovremennye problemy teorii i praktiki*: SPb: ISEP RAN, 1993
9. Kuz'micheva E. E. *Social'no-ekonomicheskoe sodержание proizvoditel'nosti truda i povyshenie ee roli v razvitiy promyshlennogo proizvodstva v sovremennykh usloviyah hozyajstvovaniya. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://jurnal.org/articles/2017/ekon4.html> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
10. Kulikov M. YU., Hachaturov A. E. *Sistema upravleniya kak ogranichivayushchij faktor rosta proizvoditel'nosti truda rossijskikh kompanij. Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. — №1. — 2016.
11. Kulikov M. YU., Hachaturov A. E. *Tret'ya i chetvertaya promyshlennye revolyucii kak korennaya smena podhodov k trudu // Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. — № 4. — 2016.
12. Kulikov M. YU., Hachaturov A. E. *Ekonomika smyslov kak neotemlemoe uslovie formirovaniya effektivnoj ekonomicheskoy sistemy. // Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. — № 3. — 2019.
13. Kurochkin V. N. *Organizaciya, normirovanie i oplata truda / V. N. Kurochkin*. — M. — Berlin: Direkt-Media, 2014. — 234 s.
14. Matveeva T. YU. *Макроэкономика: Курс лекций для экономистов. Elektronnyj resurs. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://www.ereport.ru/articles/macro/macro05.htm> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
15. *Proizvoditel'nost' truda i drugih resursov proizvodstva. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: http://edu.dvgups.ru/METDOC/EKMEN/KOM/TRUD_ROS_ZAR/METHOD/MISNIK/5.htm (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
16. Rosstat. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.gks.ru/accounts> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
17. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov / A. Smit; [per. s angl.; predisl. V. S. Afanas'evaj]*. — M.: Eksmo, 2007. — 960 s. — (Antologiya ekonomicheskoy mysli).
18. *Social'noe partnerstvo, sushchnost', zadachi, principy. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://www.rae.ru/monographs/219-6875> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.
19. *Statisticheskie dannye «Organizacii ekonomicheskogo sotrudnichestva i razvitiya» — OECD. [Elektronnyj resurs]*. Rezhim dostupa: <http://stats.oecd.org> (дата обращения: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.

20. *Statisticheskie dannye Vsemirnogo Banka — IBRD — IDA. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.worldbank.org> (data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
21. *Sushchnost' i koncepciya razvitiya postindustrial'nogo obshchestva. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://ru.wikipedia.org/wiki/Postindustrial'noe_obshchestvo (data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
22. *Tejlor F. U. Principy nauchnogo menedzhmenta. Monografiya, 1911. — str. 2.*
23. *Trudovye otnosheniya i kak imi upravlyayut v zarubezhnyh stranah. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://dis.ru/library/detail.php?ID=24801>(data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
24. *Universitetskaya informacionnaya sistema Rossiya. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://uisrussia.msu.ru/stat/Publications/World2014/World2014_05_/World2014_05_220.htm (data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
25. *Hachaturov A. E., Vavilov S. YU. Strategicheskoe planirovanie kak programma dolgosrochnogo razvitiya i adaptacii klyuchevyh kompetencij kompanii // Menedzhment v Rossii i zarubezhom. — 2013. — № 1.*
26. *Hachaturov A. E., Lukutina M. V., Belkovskij A. N. Neobходимost' novyh podhodov k strategicheskomu planirovaniyu pri perekhode k shestomu i sed'momu tekhnologicheskim ukkladam // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. — № 2. — S. 3–22. — 2017.*
27. *Cvetkov V. A., Dudin M. N., Ljasnikov N. V., Zoidov K. H. Issledovanie problemy proizvoditel'nosti truda v kontekste klyuchevyh teoreticheskikh polozhenij neomarksistskoj paradigmy, teorii spravedlivosti i nejroekonomiki // Segodnya i zavtra rossijskoj ekonomiki. — 2017. — № 81–82. — S. 27–54.*
28. *Cvetkov V. A., Dudin M. N., Ljasnikov N. V., Zoidov K. H. Neoinstitucional'naya i povedencheskaya koncepciya proizvoditel'nosti truda // Ekonomika i upravlenie. — 2019. — № 6 (164). — S. 32–42.*
29. *Cvetkov V. A., Zoidov K. H., YAnkauskas K. S., Kobil SH. Sravnitel'nyj analiz pokazatelej urovnya bednosti i social'nogo neravenstva v regionah Rossii kak kriteriya ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva // Ekonomika i upravlenie. — 2019. — № 12 (170).*
30. *CHelovecheskij kapital v innovacionnoj ekonomike. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <regions.extech.ru/publication/andreev.doc> (data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
31. *CHelovecheskij kapital v innovacionnoj ekonomike. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <regions.extech.ru/publication/andreev.doc>(data obrashcheniya: 25.06.2020), svobodnyj. — Zagl. s ekrana.*
32. *SHamhalov F. Filosofiya biznesa / Feliks SHamhalov. — M.: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2010. — 381 s.*
33. *YAnkauskas K. S. Uroven' bednosti kak social'nyj pokazatel' sostoyaniya ekonomicheskoy bezopasnosti v sovremennoj Rossii: sushchestvuyushchie metodiki rascheta, dinamika pokazatelej i regional'naya differenciaciya // Problemy rynochnoj ekonomiki. — 2020. — № 1. — S. 69–80.*
34. *Schultz T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971.*