

УДК 332.142.2.

**КУРБАНОВ САЛМАН АБДУЛГАНИЕВИЧ**

кандидат экономических наук, доцент  
кафедры «Налоги и налогообложение» Института экономики и финансов  
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

**БАТАШЕВ РУСЛАН ВАХАЕВИЧ**

старший преподаватель кафедры  
«Налоги и налогообложение» Института экономики и финансов  
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»  
e-mail: sandaho\_89@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-04-56-65

## ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАЛОГИ КАК ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

**Аннотация. Цель работы.** Цель работы — анализ факторов, оказывающих значимое влияние на поступление налогов с имущества организаций и физических лиц в региональные и местные бюджеты, и выявление на его основе альтернативных способов их увеличения. **Методология исследования.** На основе статистических данных Федеральной налоговой службы РФ проведён факторный анализ динамики и объемов налоговых поступлений по имущественным налогам. **Результаты.** Выявлены основные факторы, оказывающие наибольшее влияние на поступление в бюджетную систему налогов с имущества организаций и физических лиц. Условно их можно разделить на несколько групп: фискальные и нефискальные. Среди нефискальных мер обеспечения роста налоговых доходов регионов следует выделить необходимость расширения налоговых полномочий органов власти регионов, внедрение информационных технологий в процесс администрирования налог с имущества организаций и физических лиц (в том числе в части кадастровой оценки), разработка и утверждения единой методологии оценки эффективности налоговых льгот регионального значения. **Область применения результатов.** Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы региональными органами государственной власти при разработке основных параметров бюджетно-налоговой политики региона. **Выводы.** Исследование позволило сделать вывод, что налоговая политика регионов в отношении имущественных налогов находится в прямой зависимости от общей концепции федерального законодательства.

Также считается необоснованным дальнейшее увеличение налоговых поступлений за счет увеличения налоговой нагрузки в условиях стагнации реальных доходов населения.

**Ключевые слова:** налоговые доходы, регион, имущественные налоги, динамика, факторы, налоговая нагрузка.

---

**KURBANOV SALMAN ABDULGANIEVICH**

candidate of economic Sciences, associate Professor  
Department "Taxes and taxation" of the Institute of Economics and Finance  
Chechen state University

**BATASHEV RUSLAN VAKHAEVICH**

senior lecturer of the Department  
"Taxes and taxation" of the Institute of Economics and Finance  
Of the "Chechen state University"  
e-mail: sandaho\_89@mail.ru

## PROPERTY TAXES AS A POTENTIAL FACTOR ECONOMIC STABILITY OF THE REGIONS

**Abstract. Purpose of work.** The purpose of the work is to analyze the factors that have a significant impact on the receipt of taxes from the property of organizations and individuals in re-

gional and local budgets, and to identify alternative ways to increase them. **Research methodology.** Based on statistical data of the Federal tax service of the Russian Federation, a factor analysis of the dynamics and volume of tax receipts for property taxes was performed. **Results.** The main factors that have the greatest impact on the receipt of taxes from the property of organizations and individuals in the budget system are identified. They can be divided into several groups: fiscal and legislative. Among the non-fiscal measures to ensure the growth of tax revenues of regions, we should highlight the need to expand the tax powers of regional authorities, the introduction of information technologies in the administration of property taxes of organizations and individuals (including in terms of cadastral assessment), the development and approval of a unified methodology for evaluating the effectiveness of tax benefits of regional significance. **Scope of the results.** The results obtained in the course of the research can be used by regional public authorities in developing the main parameters of the budget and tax policy of the region. **Conclusions.** The study concluded that the tax policy of the regions in relation to property taxes is directly dependent on the General concept of Federal legislation. It is also considered unreasonable to further increase tax revenues by increasing the tax burden in the conditions of stagnation of real incomes of the population.

**Keywords:** tax revenues, region, property taxes, dynamics, factors, tax burden.

**Введение.** Глобальные риски и вызовы современного мира продолжают поддерживать актуальность проблемы повышения финансовой обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, что является в современных условиях ключевой задачей общей государственной экономической политики и бюджетно-налоговой, в частности.

Одним из главных условий обеспечения эффективного выполнения органами государственной власти регионального и местного уровней своих функций является достаточность собственного доходного потенциала. Как отмечает Власенко Е.А. [4, с. 74], стабильные налоговые доходы на региональном и местном уровнях позволяют проводить сбалансированную политику в рамках межбюджетного распределения финансовых средств и структурировать финансовые потоки по различным уровням бюджетной системы, что в итоге создаст условия для обеспечения бюджетной устойчивости в средне- и долгосрочной перспективе.

**Материалы и методология исследования.** Проблеме формирования собственных налоговых доходов и обеспечения финансовой устойчивости региональных и местных бюджетов посвящено достаточно большое количество исследований отечественных экономистов, среди которых: Кузнецова О.С., Пансков В.Г., Майбуров И.А., Иванов Ю.Б., Ермакова Е.А., Гончаренко И.А., Ложечко А.С., Ткачева Т.Ю.

В авторитетных исследованиях отечественных экономистов низкая обеспеченность собственными доходами региональных и местных бюджетов рассматривается как одна из системных проблем текущей налоговой политики Российской Федерации, подчеркивая, таким образом, кризис бюджетно-налогового федерализма [16]. В пользу данного довода отмечается, что налоговая системы РФ чрезмерно централизована, приводя к тому, что на региональном и местном уровне остается малая часть налоговых доходов, следствием чего является снижение мотивации к созданию условий для развития собственного налогового потенциала путем стимулирования предпринимательства и борьбы с теневым сектором экономики.

Следует отметить, что проводимая в Российской Федерации реформа бюджетно-налоговой системы не привела к достижению должного результата: фискальная значимость имущественных налогов продолжает оставаться недостаточной, а основным источником формирования налоговых доходов региональных и местных бюджетов традиционно остается НДФЛ.

Правоммерно отмечено, что современные историко-экономические условия, сложившиеся в Российской Федерации, не позволяют в полной мере обеспечить полную финансовую самостоятельность и независимость каждого субъекта от федерального центра. Однако в рамках бюджетно-налогового механизма государство должно ставить задачи, направленные на решение указанной проблемы, или хотя бы приближение к ее решению. При этом нельзя допускать превалирование межбюджетных трансфертов, как инструмента выравнивания бюджетной обеспеченности, над решением задач увеличения налогового потенциала регионов [16].

В этих условиях, на наш взгляд, повышение фискальной роли имущественного налогообложения (преимущественно за счет нефискальных мер) является одним из ключевых инструментов в обеспечении роста доходной базы субфедеральных бюджетов и бюджетов муниципальных образований [2, с. 20-24].

За последние годы динамика доходов консолидированного бюджета субъектов РФ положительная. По итогам 2018 г. доходы бюджетов субфедерального уровня выросли на 15,2% или 1 634,1 млрд. руб. Общий объем консолидированного бюджета регионов в части налоговых доходов составил 12 388,8 млрд рублей.

Таким образом, главный тренд формирования доходов региональных бюджетов в 2018 году – рост доходов бюджетов во всех субъектах России. В Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Хакасия, Республике Карелия, Астраханской области наблюдается наибольший рост доходов (43,5%, 41,7%, 39,8%, 32,3%, 27,8% соответственно). Положительная динамика доходов консолидированных бюджетов регионов России наблюдается и в 2017 г., в котором рост составил 8,4% к уровню 2016 года (на 834,0 млрд.). Запланированные показатели были превышены на 14,1% или на 1331,6 млрд. руб. Однако в 2017 году положительные тренды по доходам наблюдались только в 75 субъектах, а в 10 регионах было отмечено снижение.

Поступления по налоговым доходам также увеличились. Как видно на рис. 1, объем собственных налоговых и неналоговых доходов субфедеральных бюджетов прогнозируется на стабильно высоком уровне, в том числе по отношению к ВВП (2018 – 9,8%, 2019 – 9,7%, 2020 – 9,8%, 2021 – 9,8%) [9, 2] за счет принятия дополнительных мер, способствовавших увеличению собственных доходных источников регионов. Следует заметить, что главный критерий реализации бюджетной политики в рамках развития межбюджетных отношений и формирования основных параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ в среднесрочной перспективе (2019-2021) заключается в необходимости решения задач, которые определены в Указе Президента РФ от 07.05.2018г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

В структуре доходов консолидированных бюджетов РФ наибольший удельный вес приходится на налоговые доходы. Доля налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субфедерального уровня в 2018 г. в общей структуре доходов составила 82,5%, что ниже показателя 2017 года на 1%.

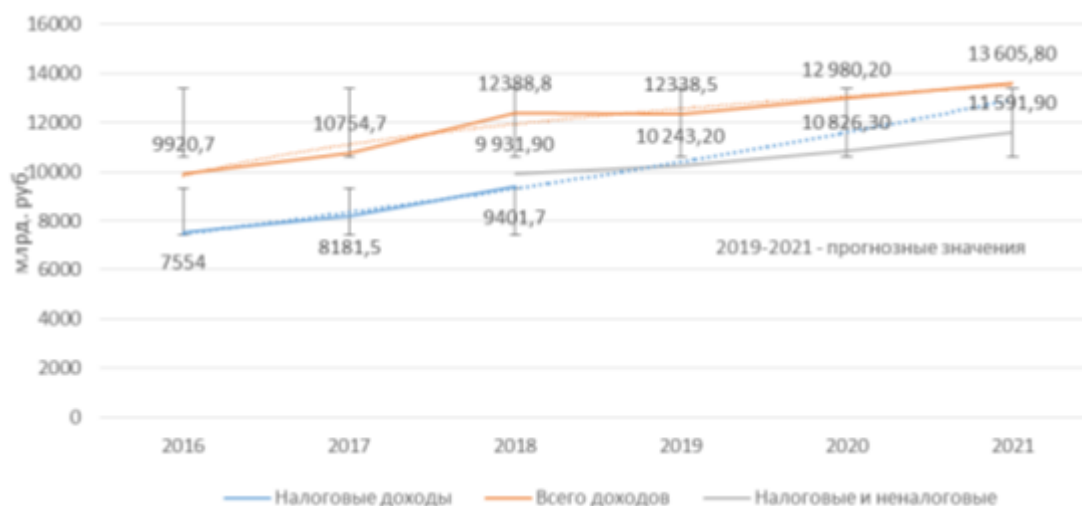


Рис. 1. Динамика налоговых поступлений в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2016-2018 гг.

Источник: составлено автором на основе [17, 13, 43]

Если опираться на данные Минфина России, можно сделать вывод, что следующие регионы России формируют свои доходы за счет налоговых и неналоговых поступлений: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Самарская область, Республика Татарстан, Свердлов-

ская область и др. [2] Поступления по налоговым доходам в 2018 г. превзошли показатели за аналогичный период 2017 г. на 15,9% и составили 9401,7 млрд. руб. В 2018 г. на долю таких бюджетобразующих налогов, как НДФЛ и налог на прибыль, приходится 72% от общего объема доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ.

«Сравнительная динамика налоговых поступлений за 2016-2017 гг. также свидетельствует о положительных тенденциях, выразившихся в росте налоговых поступлений в 2017 г. на 8,3%». Налоговые доходы бюджетов субфедерального уровня по итогам 2017 года в основном формировались за счет налога на прибыль организаций и НДФЛ, удельный вес которых составлял 70%.

Важное, хотя и противоречивое с фискальной, административной и законодательной точки зрения, место в собственных доходах субфедеральных бюджетов занимают налоги с имущества организаций и физических лиц. В настоящее время их позицию в структуре доходов региональных бюджетов следует обозначить как потенциального источника роста доходов. По группе имущественных налогов за рассматриваемый период также наблюдается прирост (см. табл. 1). Данный прирост обусловлен рядом факторов, которые обозначим ниже.

Таблица 1

**Поступление имущественных налогов в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2016-2018 гг., (млрд. руб.)**

	2016 г.	2017 г.	в % к 2016 г.	2017 г.	2018 г.	в % к 2017 г.
Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ	1 116,9	1 250,3	111,9	1 250,3	1 396,8	111,7
из них:						
Налог на имущество физических лиц	36,1	52,2	144,7	52,2	61,3	117,4
Налог на имущество организаций	764,5	856,1	112,0	856,1	985,2	115,1
Транспортный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	139,1	154,9	111,4	154,9	161,2	104,1
из него:						
Транспортный налог с организаций	29,9	27,3	91,3	27,3	29,2	106,8
Транспортный налог с физических лиц	109,2	127,6	116,9	127,6	132,0	103,5
Земельный налог в консолидированные бюджеты субъектов РФ	176,4	186,0	105,4	186,0	187,1	100,6

*Источник: составлено на основе [8].*

По данным аналитического портала ФНС России по итогам 2018 года в консолидированные бюджеты всех субъектов от имущественных налогов поступило платежей в объеме 1 396,8 млрд рублей, что на 146,5 млрд рублей, или на 11,7% больше, чем в 2017 году. В 2017 году также наблюдается положительная динамика, выразившаяся в приросте поступлений на 11,9% (1 116,9 млрд. руб.).

Значительный объем прироста за рассматриваемый период приходится на налог с имущества организаций, который имеет статус бюджетобразующего [1].

Положительная динамика по налогу на имущество организаций наблюдается на протяжении всего рассматриваемого периода. При этом необходимо отметить значительные темпы прироста по данному налогу. По итогам 2018 года в бюджеты субъектов Российской Федерации поступило 985,2 млрд руб. от налога на имущество организаций, прирост по сравнению с 2017 годом составил 15,1%. Это привело и к увеличению удельного веса налога в структуре имущественных налогов до 71%. В 2019 году поступления по рассматриваемому налогу сократились на 6,8% или на 918,6 млрд. руб.

Анализ результатов работы ФНС России по администрированию налога на имущество организаций, а также изменений нормативно-правовой базы позволил выделить ряд существенных факторов роста и снижения:

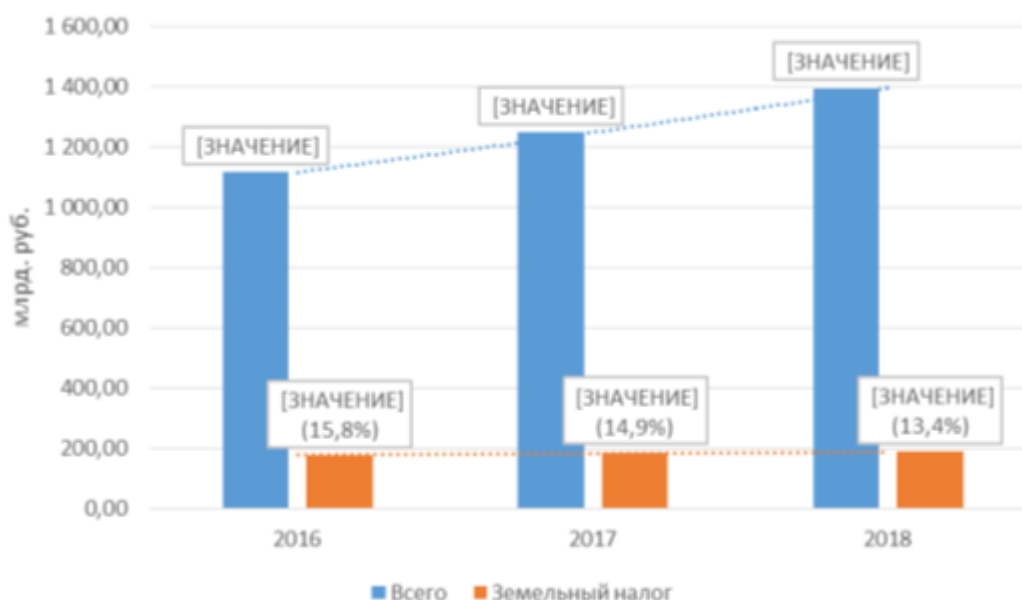
– переход ряда регионов на исчисление налога по отдельным объектам налогообложения по кадастровой стоимости, что привело к росту поступлений в 2017 году на 72 млрд. руб.

- увеличение налоговых ставок в отношении объектов налогообложения, по которым налог уплачивается исходя из кадастровой стоимости;
- отмена с 01.01.2018 федеральной льготы в отношении движимого имущества организаций, принятого на учет с 01.01.2013 и другие;
- исключение из объектов налогообложения движимого имущества с первого января 2019 года.

Следующий по фискальной роли среди имущественных налогов – земельный налог (см. табл. 1). Динамика земельного налога и его удельный вес в общей сумме доходов от имущественным налогам отражены на рис. 2. Прирост поступлений по земельному налогу за трехлетний период составил 10,7 млрд. руб. Наименьший прирост по земельному налогу за анализируемый период приходится на 2018 году (0,6%). Основной тренд по доходам от земельного налога, отмеченный нами в ходе анализа, – снижение удельного веса в сумме поступлений по имущественным налогам (см. рис. 2).

Факторный анализ позволили выделить ряд причин, оказавших существенное воздействие на динамику земельного налога:

- реализация мероприятий в ряде регионов России, связанных с кадастровой оценкой земельных участков;
- прирост выпадающих доходов в результате принятия положительных решений по делам об оспаривании собственниками земельных участков результатов государственной кадастровой оценки;
- реформирование налогового законодательства регионального уровня в части оптимизации налоговых льгот, увеличения налоговых ставок и актуализации баз данных об объектах налогообложения
- изменения в налоговом законодательстве местного уровня, направленных на оптимизацию налоговых льгот, увеличение налоговых ставок и актуализации объектов налогообложения [3].



**Рис. 2.** Динамика и удельный вес земельного налога в общем объеме поступлений по имущественным налогам в 2016-2018 гг.

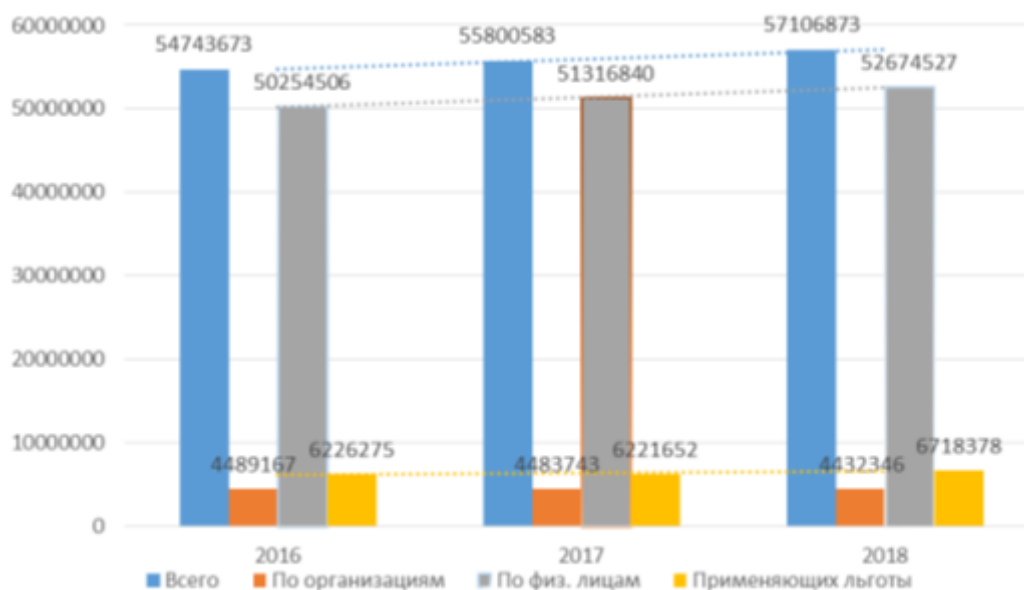
*Источник:* составлено на основе [8]

Транспортный налог в рассматриваемом периоде имеет неравномерные тенденции по объемам поступлений. В 2018 г. доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ транспортным налогом сформированы на 161,2 млрд руб., что составляет 12% от всей суммы доходов по имущественным налогам. Динамика составила 4,1% относительно 2017 г. По итогам 2017

г. транспортного налога поступило в размере 154,9 млрд. руб., что по данным ФНС России на 11,4% больше, чем в предыдущем году (139,1 млрд. руб.).

Динамика поступлений по транспортному налогу в первую очередь обусловлена изменением количественного состава объектов налогообложения. С 2016 г. количество транспортных средств, учтенных в базе данных ФНС России, выросло на 4,14%. Рост транспортных средств произошел только по физическим лицам (+2420021 ед.) (рис. 3).

Сдерживающим фактором роста поступлений по транспортному налогу в 2018 г. стало увеличение количества физических лиц, получающих налоговые льготы, установленные законами субъектов РФ. В 2018 г. продолжилась наметившаяся в 2016 г. тенденция снижения количества учтенных в базе данных налоговых органов транспортных средств по организациям (-1,15%).



**Рис. 3.** Количество транспортных средств в базе данных налогового органа, единиц  
*Источник:* составлено на основе [5]

Налог на имущество физических лиц наряду с земельным налогом является одним из немногочисленных местных налогов, зачисляемых в бюджеты муниципальных образований. Он обладает наименьшим фискальным потенциалом из всех имущественных налогов. По данным ФНС России в консолидированные бюджеты муниципальных образований по итогам 2018 г. налога на имущество физических лиц в размере 61,3 млрд. руб., что на 17,4% больше, чем за предыдущий год. В 2017 г. темпы роста доходов по налогу на имущество физических лиц более существенны (44,7%) и составили 52,2 млрд. руб. Удельный вес налога на имущество физических лиц в общем объеме доходов по имущественным налогам составляет 4,4%.

В ходе исследования выделены следующие факторы влияния на динамику поступлений по налогу на имущество физических лиц:

- приведение налогового законодательства ряда регионов в соответствии с требованием о переходе на кадастровую основу исчисления и взимания налогов;
- применение повышающего коэффициента в отношении налоговой базы, определяемой как кадастровая стоимость, и коэффициента-дефлятора для применения инвентаризационной стоимости;
- прирост числа налогоплательщиков (2016/2018 – 11901750 ед. (14,2%));
- увеличение налоговых ставок и отмена ряда налоговых льгот.

Основной тренд по налогу на имущество физических лиц – кратное сокращение налоговых льгот, устанавливаемых представительными органами муниципальных образований, на фоне роста налоговых льгот федерального значения (см. табл.2). Таким образом, процесс формирования доходной базы бюджетов субфедерального уровня находится в прямой зависимости от общей концепции федерального законодательства.

**Количество налогоплательщиков, которым предоставлялись  
налоговые льготы в 2016-2018 гг. (ед.)**

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста-снижения 2016/2018
численность налогоплательщиков	71807211	73241353	83708961	116,6%
всего предоставлено налоговых льгот из них:	22792277	23151262	26920883	118,1%
федеральным законодательством	22010778	22753305	26902677	122,2%
законодательством местного уровня	841894	470599	362624	43,07%

*Источник: составлено на основе [5]*

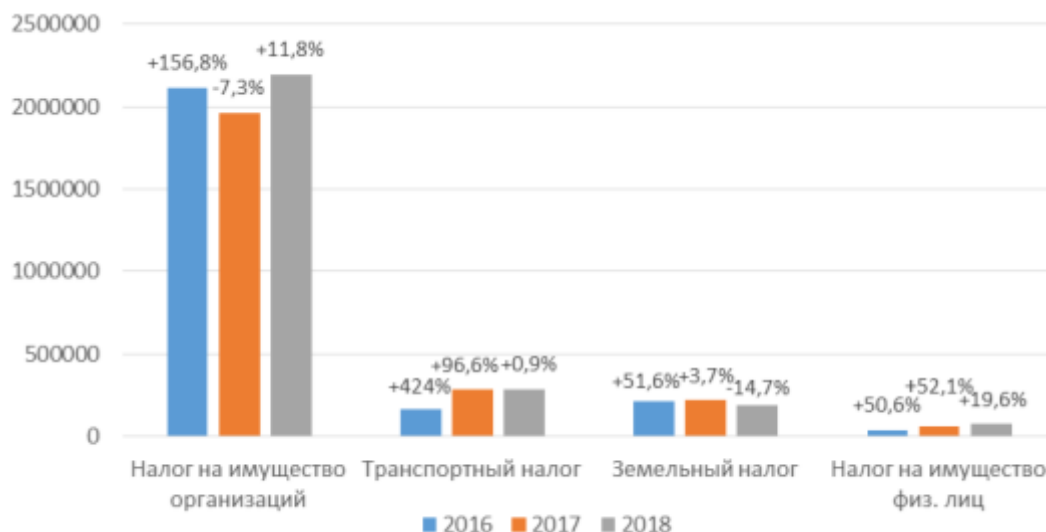
Проведенное в рамках анализа формирования доходной базы региональных бюджетов исследование роли имущественных налогов отдельного субъекта показало, что они в бюджетах Чеченской Республики незначительны. Для определения достаточности налогового потенциала имущественных налогов для регионального бюджета был проведен сравнительный анализ с данными субъектов, бюджеты которых формируются благодаря собственным налоговым доходам (например, Республика Татарстан, Ставропольский край). Удельный вес имущественных налогов в общем объеме доходов консолидированного бюджета Р. Татарстан составляет 19-20%, Ставропольского края – 16% [12].

По состоянию на 2019 г. доля доходов по группе имущественных налогов в общей структуре доходов консолидированного бюджета ЧР составила 3,4%. В предшествующих периодах данный показатель еще ниже. Аналогичная ситуация наблюдается и в других субъектах России [3, с. 323-334], что позволяет говорить о возможности увеличения налоговой нагрузки по имущественным налогам путем регулирования отдельных элементов налогообложения (налоговые ставки, налоговые льготы, актуализации базы данных об объектах налогообложения). Так, соответствующее решение о повышении налоговой нагрузки путем изменения налоговых ставок и сокращения налоговых льгот было принято Правительством Чеченской Республики в рамках соблюдения Соглашения между Министерством финансов РФ и Правительством Чеченской Республики от 22.02.2017 года № 01-01-06/06-69 «О предоставлении дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ из федерального бюджета бюджету ЧР».

На динамику поступления имущественных налогов в консолидированный бюджет Чеченской Республики оказал влияние законодательный фактор. Так, по транспортному налогу и налогу на имущество организаций были внесены поправки, которые привели к повышению налоговых ставок по всем категориям транспортных средств и отмене налоговых льгот по широкому кругу бюджетных организаций по налогу на имущество.

При разработке и реализации комплекса региональной налоговой политики определяющим фактором являются предложения и рекомендации Минфина РФ, которые, в том числе, касаются вопросов местного налогообложения. С учетом предложений и рекомендаций Минфина России проведен сопоставительный анализ величины налоговой нагрузки по имущественным налогам местного уровня в ЧР с остальными субъектами СКФО, который показал существенную разницу налоговых ставок. В результате были разработаны предложения представительным органам власти муниципальных образований республики по увеличению налоговых ставок по налогу на имущество с физических лиц в двукратном размере, ставки по земельному налогу выросли до максимально уровня

Результатом внесенных в налоговое законодательство изменений стало кратное увеличение поступлений в доходную часть консолидированного бюджета ЧР по имущественным налогам (рис. 4).



**Рис. 4.** Динамика поступления имущественных налогов в консолидированный бюджет ЧР в 2016-2018 гг.

*Источник:* составлено на основе [7]

**Результаты.** Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что в современных экономических условиях усиление фискальной составляющей налогов с имущества является первостепенной задачей не только налоговой политики регионов, но и государственной налоговой политики в целом. Оптимизация налогообложения имущества, на наш взгляд, в настоящее время не требует каких-либо радикальных реформ, необходима наладка ключевых элементов для приведения в оптимальное состояние фискальных и регулирующих характеристик имущественных налогов.

При разработке конкретных критериев региональной налоговой политики в области налогообложения имущества необходимо исходить из нескольких условий: (1) риск деоптимизации налоговой нагрузки; (2) необходимость увеличения межбюджетных трансфертов.

На фоне активных обсуждений мифов и реальностей относительно налоговой нагрузки в России и невозможности ее дальнейшего увеличения принятие решения об увеличении налоговой нагрузки по имущественным налогам должно быть взвешено и принято на основе тщательного анализа платежеспособности налогоплательщиков имущественных налогов в отдельно взятом регионе. Во многих научных исследованиях, а также рекомендациях региональным органам власти относительно усиления финансовой самостоятельности бюджетов даются рекомендации, предполагающие увеличение налоговой нагрузки по группе имущественных налогов. Факторный анализ динамики имущественных налогов показал, что многие регионы решают данную проблему путем увеличения налоговых ставок, отмены налоговых льгот, либо путем сокращения периода использования налоговых льгот субъектами инвестиционной деятельности.

Если вопрос оптимальности налоговой нагрузки на предпринимательский сектор как на государственном уровне, так и в научных кругах обсуждается сегодня довольно активно, то проблема налогового гнета на граждан в какой-то степени умалчивается, в то время, как налогообложение в рамках имущественных налогов должно учитывать вынужденный переход российских компаний в современных условиях к самофинансированию развития, а также реальную платежеспособность граждан, что особенно актуально в условиях стагнации реальных денежных доходов [15] и высокой закредитованности населения [10, 11].

Необходимость учета межбюджетных трансфертов при разработке вопросов налогообложения имущества связана с тем, что излишняя зависимость регионов от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета не создает должной мотивации по наращиванию налогового потенциала по налогам регионального и местного значения, в том числе за счет борьбы с проявлениями теневой экономики.

На основе проведенного исследования представляется целесообразным предложить следу-



ющие направления оптимизации налогообложения имущества:

1. расширение налоговых полномочий региональных органов власти (вплоть до возможности отмены федеральных налоговых льгот и установления налоговых ставок, исходя из реальной платежеспособности налогоплательщиков и т.д.);

2. активизация мероприятий по проведению комплексных кадастровых работ;

3. необходимо обеспечить развитие научной и методологической платформы совершенствования процедур кадастровой оценки на базе ВУЗов регионального значения, в том числе путем выделения грантов на исследования в данной области;

4. развитие и внедрение информационных технологий в процесс налогового администрирования и контроля налогообложения недвижимости, включающие в себя компьютерные системы кадастра для регистрации и оценки недвижимости, выявления неучтенного имущества с помощью спутниковых системы и т.д.

5. принятие в краткосрочной перспективе единого методологического комплекса оценки эффективности региональных налоговых льгот с точки зрения их обоснования как налоговых расходов;

6. обеспечение возможности сверки баз данных по объектам недвижимости регионального и муниципального уровней с базой данных Росреестра путем их интеграции;

7. реформирование законодательства по земельному налогу. Здесь можно рассмотреть возможность расширения полномочий муниципальных образований в отношении земельного и имущественного налога с физических лиц. [14, с. 122].

**Выводы.** Таким образом, вопросы оптимизации имущественного налогообложения в процессе регулирования доходов региональных и муниципальных бюджетов необходимо решать на основе совершенствования элементной базы налогов и улучшения налогового администрирования, что будет способствовать дополнительной сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации одновременно позволяя решать социальные и экономические задачи субфедерального уровня.

#### Литература

1. Баматалиев А.-В.Б., Сахабова Х.Ш., Юсупов И.А. Факторы роста налога на имущество организаций и его роль в формировании доходов бюджета / В сборнике: Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. Шахты, 31 октября 2019 г.
2. Баташев Р.В., Батаев И.Т. повышение роли имущественного налогообложения при формировании консолидированного бюджета чеченской республики // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 5-2 (44). С. 20-24.
3. Баташев Р.В., Идрисов Ю.Х. Тенденции и факторы поступления налогов с недвижимости физических лиц в местные бюджеты // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 11-1 (57). С. 34-39.
4. Власенко Е.А. Имущественные налоги как источник доходов бюджетов субфедерального уровня: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. 2011. №1. С. 74;
5. Данные по формам статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (Дата обращения: 05.01.2019).
6. Ермакова Ю.С. Совершенствование инструментария оценки налогового потенциала региона в условиях модернизации межбюджетных отношений: дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2018 с. 114-115
7. Информация о поступлении и выполнении индикативных показателей налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ по Управлению ФНС России по ЧР за 2-16-2018 гг.
8. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы. Российской Федерации за 2018 год [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минфина России – режим доступа: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=127035](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=127035) (Дата обращения: 13.02.2019).
9. Налоговая аналитика. [Электронный ресурс] / Официальный сайт ФНС России – режим доступа: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (Дата обращения: 07.09.2019).
10. Объединенное кредитное бюро [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva> (Дата обращения: 08.03.2019)
11. Орешкин возложил на банки ответственность за закредитованность россиян: [Электронный ресурс] / Forbes – режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/382933-oreshkin-vozlozhit-na-banki-otvetstvennost-za-zakreditovannost-rossiyan>
12. Отчёт по форме 1-НМ по состоянию на 01.01.2019 [Электронный ресурс] / Официальный сайт ФНС России – режим доступа: [www.nalog.ru/rn26/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/7244358/](http://www.nalog.ru/rn26/related_activities/statistics_and_analytics/forms/7244358/) (Дата обращения: 15.04.2020).
13. Поступление администрируемых ФНС России доходов в бюджетную систему Российской Федерации в 2016-2018 гг. [Электронный ресурс] / Официальный сайт ФНС России – режим доступа: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (Дата обращения: 13.2.2019).

14. Ткачева Т.Ю. Бюджетно-налоговые механизмы устойчивого развития регионов: теория и методология: Дис. . док. экон. наук: 08.00.10 / Алехин Сергей Юрьевич. Москва, 2019. 377с.
15. Тринадцать тезисов об экономике: [Электронный ресурс] / Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования – режим доступа: <http://www.forecast.ru/default.aspx> (Дата обращения: 07.03.2019).
16. Устойчивый рост несырьевого сектора экономики России. Дорожная карта. [Электронный ресурс] / Институт экономики роста им. Столыпина П.А. – режим доступа: <http://stolypin.institute/strategy/> (Дата обращения: 18.04.2019).

#### References:

1. Bamataliev A.V.B., Sahabova H.SH., YUsupov I.A. Faktory rosta naloga na imushchestvo organizacij i ego rol' v formirovanii dohodov byudzheta / V sbornike: Razvitie yuridicheskoy nauki i problema preodoleniya probelov v prave. SHahty, 31 oktyabrya 2019 g.
2. Batashev R.V., Bataev I.T. povyshenie roli imushchestvennogo nalogooblozheniya pri formirovanii konsolidirovannogo byudzheta chechenskoy respubliki // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. 2017. № 5-2 (44). S. 20-24.
3. Batashev R.V., Idrisov YU.H. Tendencii i faktory postupleniya nalogov s nedvizhimosti fizicheskikh lic v mestnye byudzhety // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2019. № 11-1 (57). S. 34-39.
4. Vlasenko E.A. Imushchestvennye nalogi kak istochnik dohodov byudzhetrov subfederal'nogo urovnya: problemy i perspektivy // Finansy i kredit. 2011. №1. S. 74;
5. Dannye po formam statisticheskoy nalogovoy otchyotnosti FNS Rossii [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (Data obrashcheniya: 05.01.2019).
6. Ermakova YU.S. Sovershenstvovanie instrumentariya ocenki nalogovogo potenciala regiona v usloviyah modernizatsii mezhyudzhetykh otnoshenij: dis. ... kand. ekon. nauk. Krasnodar, 2018 s. 114-115
7. Informatsiya o postuplenii i vypolnenii indikativnykh pokazatelej nalogov, sborov i inyh obyazatel'nykh platezhej v byudzhethnyu sistemu RF po Upravleniyu FNS Rossii po CHR za 2-16-2018 gg.
8. Ispolnenie federal'nogo byudzheta i byudzhetrov byudzhetnoy sistemy. Rossijskoj Federatsii za 2018 god [Elektronnyj resurs] / Oficial'nyj sayt Minfina Rossii – rezhim dostupa: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=127035](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=127035) (Data obrashcheniya: 13.02.2019).
9. Nalogovaya analitika. [Elektronnyj resurs] / Oficial'nyj sayt FNS Rossii – rezhim dostupa: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (Data obrashcheniya: 07.09.2019).
10. Ob'edinennoe kreditnoe byuro [Elektronnyj resurs] – rezhim dostupa: <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva> (Data obrashcheniya: 08.03.2019)
11. Oreshkin vozlozhlil na banki otvetstvennost' za zakreditovannost' rossiyan: [Elektronnyj resurs] / Forbes – rezhim dostupa: <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/382933-oreshkin-vozlozhlil-na-banki-otvetstvennost-za-zakreditovannost-rossiyan>
12. Otchyot po forme I-NM po sostoyaniyu na 01.01.2019 [Elektronnyj resurs] / Oficial'nyj sayt FNS Rossii – rezhim dostupa: [www.nalog.ru/rn26/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/7244358/](http://www.nalog.ru/rn26/related_activities/statistics_and_analytics/forms/7244358/) (Data obrashcheniya: 15.04.2020).
13. Postuplenie administriruemykh FNS Rossii dohodov v byudzhethnyu sistemu Rossijskoj Federatsii v 2016-2018 gg. [Elektronnyj resurs] / Oficial'nyj sayt FNS Rossii – rezhim dostupa: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (Data obrashcheniya: 13.2.2019).
14. Tkacheva T.YU. Byudzhethno-nalogoverye mekhanizmy ustojchivogo razvitiya regionov: teoriya i metodologiya: Dis. . dok. ekon. nauk: 08.00.10 / Alekhin Sergej YU'evich. Moskva, 2019. 377s.
15. Trinadcat' tezisev ob ekonomike: [Elektronnyj resurs] / Centr makroekonomicheskogo analiza i kratkosrochnogo prognozirovaniya – rezhim dostupa: <http://www.forecast.ru/default.aspx> (Data obrashcheniya: 07.03.2019).
16. Ustojchivyj rost nesyr'evogo sektora ekonomiki Rossii. Dorozhnaya karta. [Elektronnyj resurs] / Institut ekonomiki rosta im. Stolypina P.A. – rezhim dostupa: <http://stolypin.institute/strategy/> (Data obrashcheniya: 18.04.2019).