

УДК 316.334.55

ШМАКОВ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ

д.филос.н., Институт философии и права СО РАН,

e-mail: vsshmakov@gmail.com

DOI:10.26726/1812-7096-2020-04-34-41

**ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ СЕЛЬСКИХ ЛОКАЛЬНЫХ
СООБЩЕСТВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Аннотация. *Цель работы* — анализ воздействия трансформационных процессов на эволюцию сельских локальных сообществ. В процессе преобразований осуществляется модификация производственно-экономического и социокультурного поведения жителей сельских сообществ, обусловленная внешними и внутренними причинами. **Методология.** Системная методология дает возможность наиболее полно представить и отобразить сельские локальные сообщества как сложную открытую систему, определить основные факторы, влияющие на сохранение устойчивого развития в условиях глобализации. Структурный подход позволяет сфокусировать внимание на поиске и формализации связей и отношений субъектов, определяющих жизнедеятельность села. **Результаты.** Основные тенденции развития сельских сообществ складываются под воздействием внутренних и внешних причин и обстоятельств. Исследование показало, что изменения, осуществляющиеся в производственно-экономической, институциональной и социокультурной сферах жизнедеятельности сельских сообществ, определяют комплекс разноплановых процессов в жизни села. Диверсификация производства обуславливает разделение сельскохозяйственных регионов на центр и периферию. Процесс образования депрессивных территорий способствует возникновению архаических форм ведения хозяйства со стагнацией и безработицей населения. Поляризация и сегментация социально-экономического пространства ведет к изменению способов ведения хозяйства, модифицирует институциональную структуру сообществ как ключевых субъектов реформирования. **Новизна.** Формируется новая парадигма развития села, основывающаяся на современных практиках хозяйствования и самоорганизации сельских сообществ, базирующихся на концепции многоукладной экономики и многофункциональности аграрного сектора. Приоритетом является сохранение и поддержание социокультурных традиций, развитие социальной сферы села как основополагающей системы сбережения образа жизни, этоса крестьянства. Складывающиеся инновации оказывают первостепенное воздействие на формирование моделей адаптации в условиях реструктуризации хозяйственной деятельности. Результаты исследования могут быть использованы при разработке эффективных программ и прогнозных сценариев развития агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: сельские локальные сообщества, глобализация, трансформация, поляризация.

SHMAKOV VLADIMIR SERGEEVICH

Dr.Sc. of Science (Philosophy) Institute of Philosophy and Law, SB RAS, Novosibirsk,

e-mail: vsshmakov@gmail.com

**FACTORS OF TRANSFORMATION OF THE RURAL LOCAL
COMMUNITIES IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION**

Abstract. *The purpose* of this work is to analyze the impact of transformational processes on the evolution of rural local communities. In the process of transformation, industrial, economic, and socio-cultural behavior of rural communities is modified due to external and internal reasons. **Methodology.** The system methodology makes it possible to fully represent and display rural local communities as a complex open system, to determine the main factors that affect the preservation of sustainable development in the context of globalization. The structural approach allows us to focus on the search and formalization of relationships and relationships of subjects that determine the life of the village. **Results.** The main trends in the development of rural communities are formed under the influence of internal and external causes and circumstances. The research

*has shown that changes in the production and economic, institutional and socio-cultural spheres of rural communities determine the complex of diverse processes in rural life. Diversification of production leads to the division of agricultural regions into the center and periphery. The process of formation of depressive territories contributes to the emergence of archaic forms of farming with stagnation and unemployment of the population. The polarization and segmentation of the socio-economic space leads to changes in the ways of farming, and modifies the institutional structure of communities as key subjects of reform. **Novelty.** A new paradigm of rural development is being formed, based on modern management practices and self-organization of rural communities, based on the concept of a multi-layered economy and multi-functionality of the agricultural sector. The priority is to preserve and maintain socio-cultural traditions, develop the social sphere of the village as a fundamental system of saving the way of life, the ethos of the peasantry. Emerging innovations have a primary impact on the formation of adaptation models in the context of economic restructuring. The results of the research can be used in the development of effective programs and forecast scenarios for the development of the agro-industrial complex.*

Keywords: rural local communities, globalization, transformation, polarization.

Введение. Начавшийся на рубеже веков этап трансформации мировой системы характеризуется высокими темпами динамики развития, усиливается процесс взаимовлияния и взаимодействия культур и социальных институтов. Важнейшей формой социально-экономической жизни становится глобализация, оказывающая системное, определяющее воздействие на основополагающие процессы мирового развития. Давление глобализации способствует изменению качественных показателей, ускорению темпов экономического роста, определяет структуру трансформации и модернизации. Результатом происходящих процессов является изменение облика отдельных стран, регионов и мира. Ускоряющиеся темпы социально-экономического развития, включение стран в глобализационные процессы приводят к обострению международной обстановки и возникновению глобальных опасностей, появлению чувства зависимости и неопределенности перед будущим. Новые средства и условия коммуникации диктуют формы взаимодействия мировой политики, экономики и культуры. Согласно Валлерстайну, «мирэкономика» распространяется на все сферы жизнедеятельности мирового сообщества. Основой, определяющим фактором глобализации является социально-экономическая модернизация как ключевая тенденция развития общества, осуществляется процесс выравнивания развивающегося мира в ходе трансформации мирового порядка. Интернациональный характер модернизации служит движущей силой мировой интеграции. В странах с переходной экономикой объективно вырабатываются свои производственно-экономические, институциональные и социокультурные подходы к процессам преобразования. Формируются специфические модели производственно-экономического, институционального и социокультурного развития, социального регулирования. Активизируются тенденции сохранения национальной идентичности и самобытности культуры.

В мировой литературе проблеме влияния глобализации на развитие современного общества уделяется достаточно много внимания. Подчеркивается, что глобализация социально-экономической жизни становится одним из основных факторов обострения социальной ситуации в мире [18, 19, 24, 21]. Важное значение придается проблеме структурной трансформации аграрных регионов, проявлению относительной автономности локальных сообществ, активно противостоящих глобализованному постиндустриальному миру, влияющему на социально-экономическое развитие различных стран и на изменение положения независимых государств [20, 22, 23, 25]. В российской литературе большое внимание уделяется проблемам влияния трансформационных процессов на социально-экономическое развитие сельских локальных сообществ. Отмечается, что государственная аграрная политика конституирует проблемы развития села, формирует программы финансирования, кредитования, юридического сопровождения совершенствования АПК, способствует обновлению производственно-экономического механизма развития [10, 13, 14, 15]. Предметом обсуждения являются вопросы влияния производственно-экономических, институциональных и ресурсных факторов на достижение устойчивого развития [2, 3, 6, 7, 9, 11]. Исследуются задачи достижения экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий, рассматриваются сценарии устойчивого развития и

модели управления сельским хозяйством в новых условиях [1, 8, 16]. Предпринимаются попытки типологического анализа сельских территорий страны с акцентом на географические, природно-климатические и расселенческие факторы. Подчеркивается мысль, что в развитии агропромышленного комплекса складывается сложная и противоречивая картина производственно-экономического, социокультурного и институционального развития. Организующие и призванные объединять сельские локальные сообщества неформальные институты далеко не всегда способствуют адаптации жителей села к новым экономическим реалиям и стимулируют экономические и социокультурные процессы [4, 5, 12].

Либерально-модернистский подход к изучению направленности развития сельских территорий (сформировавшийся на основании отраслевой парадигмы в понимании специфики сельского развития в постперестроечный период) не стал определяющим инструментом анализа происходящих производственно-экономических, институциональных и социокультурных изменений. В процессе дискуссии о либерализации российской экономики акцентировалось внимание на ожидаемых выгодах от экономической свободы и ослабления роли государства: экономический рост, сокращение бедности и т. д. При этом вне сферы влияния государственной аграрной политики или недостаточного внимания оказались проблемы локальных последствий модернизации. Реструктуризация агропромышленного комплекса (АПК) привела к функциональной диверсификации сельскохозяйственных регионов, возникла множественная вариативность стратегий и моделей поведения жителей сельских сообществ. Трансформация сельского образа жизни послужила причиной локальных, национальных и глобальных миграций. Неопределенность и разновекторность проводимых государством преобразований способствовали возникновению очагов с высокотехнологичным производственно-экономическим развитием и появлению деградирующих территорий, пытающихся сочетать тенденции модернизации и архаизации производственно-экономических и социокультурных отношений. Все эти важные вопросы, связанные со структурными модификациями в агропромышленном производстве, требуют разрешения.

Методы исследования. Аграрные преобразования, происходящие в процессе социально-экономической трансформации в Российской Федерации, коренным образом меняют социальную структуру села, количественные и качественные производственно-экономические и социокультурные характеристики сельских сообществ. Жители села вырабатывают адаптационные стратегии, способствующие формированию системы взаимодействия, конструированию социальных механизмов сохранения самоидентичности. Эти процессы стали важнейшей частью модернизации сельскохозяйственных регионов, существенным, необходимым фактором, определяющим стратегии производственно-экономического и социокультурного развития. Трансформационные процессы в аграрных регионах России обуславливают необходимость анализа практик реформирования, описания социальных аспектов преобразований, обобщения итогов развития моделей трансформации сельских локальных сообществ, выявления закономерностей, особенностей и специфики социального аспекта этих процессов. Исследование механизмов воздействия глобальных трансформаций на развитие сельских локальных сообществ в условиях разновекторности формирования экономического пространства, многополярности, определяющейся интенсивным развитием многоукладной экономики, дает возможность уточнить имеющиеся представления о взаимосвязи социальных изменений на макро- и мезоуровнях социальной реальности, выявить факторы взаимодействия глобального и локального уровней, осуществить анализ, интерпретацию и прогнозирование процессов развития сельских локальных сообществ.

Рассматривая сельские локальные сообщества в качестве объекта нашего исследования, представляем их как открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему общающихся между собой членов сообщества, коллектив людей, объединенных территорией проживания, связанных производственно-экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями [17, с. 142]. Сельские сообщества являются субъектом и объектом жизнедеятельности. Определение схем, механизмов и моделей функционирования сообществ может способствовать совершенствованию всех сфер жизни села и сохранению этоса крестьянства. Выявление моделей, формирующихся в процессе трансформации производственно-экономической

деятельности, позволяет дать непротиворечивое и логичное описание социально-экономических аспектов переустройства жизни современного села.

Методы и принципы изучения детерминируются исследовательскими задачами. Сложность и неоднозначность производственно-экономического, институционального и социокультурного развития предполагает использование системного подхода. Системный анализ предусматривает поиск и формализацию структурных связей субъектов, определяющих жизнедеятельность сельских сообществ, выявление внутренних и внешних взаимоотношений и взаимозависимостей между производственно-экономическими, социокультурными и институциональными процессами. Комплексный анализ характера реформирования сельских сообществ должен быть полипарадигмальным, что дает возможность исследовать многообразные аспекты изучаемого феномена, создать концептуальные схемы, объясняющие сущность, направленность процессов в контексте глобализации, определить специфику, дать интегративную характеристику. Типологизация стратегий развития сельских локальных сообществ, возникающих в процессе социально-экономических преобразований, дает возможность определить модели трансформации, отражающие процессы функционирования и совершенствования всех сфер жизнедеятельности сообществ.

Результаты. Социальное содержание производственно-экономической и социокультурной трансформации сельских локальных сообществ обуславливается интегрированием Российской Федерации в мировую экономическую систему, что и предопределяет радикальные преобразования жизнедеятельности населения сельскохозяйственных регионов.

Фундаментальные экономические сдвиги в развитии сельских сообществ детерминируют институциональные и социокультурные изменения. Процессы эволюции коренным образом меняют социальную структуру села, количественные и качественные характеристики социально-экономического развития. Под влиянием глобализации экономика, политика, культура приближаются к западному образцу, в то же время как уклад жизни ограничивается спецификой развития постсоветских государств. Жизнь сельских локальных сообществ определяется процессами взаимодействия и взаимовлияния с внешней средой обитания. Нелокальные (глобализованные) факторы коммуницируют с локальными, продуцируя новые социокультурные идентичности, и выступают в форме своеобразных моделей, отражающих сущность процессов трансформации. Вся деятельность локального сообщества направлена на сохранение, развитие, самосовершенствование в целях улучшения уровня и качества жизни людей. В ходе трансформационных изменений определяющее влияние на формирование поведенческих моделей жизнедеятельности сельских сообществ оказывает производственно-экономическая модернизация. Механизмы и модели производственно-экономического развития, их причинно-следственные отношения оформляются под влиянием двух взаимосвязанных факторов, государственной аграрной политики и институциональными изменениями, продуцируемыми инновациями, в том числе происходящими без прямого воздействия государственных структур. Исследование доминирующих производственно-экономических, институциональных и социокультурных механизмов эволюции сельских сообществ показывает, что российское село демонстрирует собственную специфику развития, обусловленную изменениями, определяемыми внутренними реакциями на общецивилизационные сдвиги, диктуемыми процессами глобализации.

Выделим основные тенденции производственно-экономических преобразований в российском селе, актуализирующие социальные проблемы сельских локальных сообществ и определяющие изменения всех сфер жизни села. Для трансформирующихся обществ характерны нестабильность, акцентуация альтернативности в развитии. Нарастание асимметрии в международной конкуренции, глобальная реструктуризация рынка продовольствия обуславливают процесс дифференциации и сегментации сельскохозяйственной экономики. Возрастающая внутренняя дифференциация затрагивает как производственно-экономические основы (институционально-организационные аспекты изменений) сельской экономики, так и место сельского хозяйства в экономической структуре общества. Нестабильность развития определяет уровни (и траектории) диверсификации сельской экономики в регионах, находящихся на различных стадиях процесса преобразования. Неравномерность развития сельскохозяйственного производства порождает разделение социально-экономического пространства. Развива-

ются инновационные кластеры, территории с доминированием хозяйственных укладов, сложившихся в период трансформации, и переходные конструкции. Имеет место устойчивая тенденция концентрации агропромышленного производства. Диверсификации сельскохозяйственной экономики определяет пространственные разделения, появляются территории с доминированием агрохолдингов. Непопадающие в систему структурных трансформаций образуют своеобразные «резервации», приходящие в упадок (модель «экономического сжатия»).

Поляризация социально-экономического пространства активизирует процесс специализации отдельных районов. В регионах, не имеющих благоприятных условий для сельскохозяйственной деятельности: слабые экономико-производственные ресурсы, отсутствие рынков сбыта продукции ЛПХ, идет процесс упадка традиционных форм ведения сельскохозяйственной экономики. Жители села все в большей мере становятся наемными работниками. Экономически данная модель базируется на хозяйстве агрохолдингов и фермерства. С одной стороны, идет процесс интеграции собственности в сельскохозяйственных регионах, с другой стороны, образуются депрессивные территории, способствующие возникновению архаических форм ведения хозяйства со стагнацией и безработицей населения. Тенденцию сегментации социально-экономического пространства усиливает деление на центр (происходит концентрация сельхозпроизводства, особенно инновационных форм) и периферийные районы.

Модернизационные процессы в сфере производственно-экономических отношений изменяют конфигурации экономической активности, личные подсобные хозяйства перестают быть источником основных доходов в денежном выражении, возрастает значимость экономической активности вне сельского хозяйства. Трансформация сельского образа жизни снижает консервативные тенденции в менталитете сельских жителей. Население села начинает активнее воспринимать изменения, задаваемые в условия модификации производственно-экономической и инновационной сферах. Возрастает роль трансфертов, как частных, связанных с миграцией и отходничеством, так и государственных. Рост неаграрной экономической активности и занятости вне села, формирующиеся инновации в жизни сельских сообществ представляют собой разновекторные изменения в жизненных стратегиях, оказывающие влияние на трансформацию образа жизни, изменение социокультурной сферы сельских сообществ, формирование поведенческих моделей адаптации. Эти процессы оказывают масштабное воздействие на формирование моделей развития сельских локальных сообществ.

1. Экономический подъем, связанный с развитием агрохолдингов, ведет к увеличению производства сельскохозяйственной продукции, росту занятости активного населения, повышению доходов, активизации системы жизнедеятельности сообществ. Практики жизнедеятельности сообществ имеют инновационный характер.

2. В депрессивных районах продолжающееся сокращение производства ведет к снижению доходов жителей сельских локальных сообществ, падению уровня жизни. Эти сообщества находятся в состоянии кризиса развития или в состоянии трансформации. Адаптационные практики в депрессивных регионах имеют не инновационный, а традиционный характер. Идет процесс деструкции и разрушения населенных пунктов.

Выводы. Развитие села происходит неравномерно в связи с изначальным неравенством объективных условий (ресурсов адаптации) для сельских сообществ. Следовательно, усиливающаяся динамика дифференциации сельского социально-экономического пространства ведет к возникновению трудностей в адаптации сельских домохозяйств к инновационным изменениям. Недостаток материальных (финансовых, земельных) ресурсов, ограниченность рынка труда, отсутствие эффективных альтернатив диверсификации источников доходов и направлений экономической активности порождает опасность возникновения трансформационных тупиков для целых сообществ и регионов. Это приводит к появлению «проигрывающих сообществ», для которых свойственен высокий уровень бедности, что продуцирует формирование негативной социальной и демографической динамики, возникновению тенденций к маргинализации населения. Проблема сохранения устойчивого развития села усложняется. В случае, если ситуация характеризуется и ограниченными возможностями для миграции, положение таких сообществ становится практически безвыходным, порождая неблагоприятные социальные, экономические и политические последствия. При формировании мероприятий по оптимизации сельского развития органы управления должны уделять больше внимания проблемам воз-

никновения подобных «трансформационных тупиков». При этом внешние воздействия со стороны государственной аграрной политики должны быть направлены не столько на «выигрывающие сообщества», а на «неопределившиеся» сообщества, в которых система жизнедеятельности зависит только от местных экономических и институциональных условий, обеспечивающих возможности выживания. Необходимо внедрение эффективных и действенных способов развития имеющегося производственно-экономического потенциала, что должно способствовать расширению социальной базы, сохранению и росту уровня жизни населения села, обеспечивать защищенность социально уязвимых слоев.

Анализ практик хозяйственной деятельности и системы самоорганизации сельских локальных сообществ позволяет говорить о формировании новой парадигмы развития сельскохозяйственных регионов, базирующейся на концепции многоукладной экономики. На процессы, определяющие модели развития сельских сообществ, оказывает влияние ряд факторов, определяющихся критериями экзогенности (внешние) / эндогенности (внутренние) воздействий. Факторы экзогенного характера, анализируемые как внешняя среда социальных изменений (глобальные, национальные, региональные, локальные воздействия, природно-географические и социально-средовые условия, например переход к рынку, доминирующий тип общественных отношений). Факторы эндогенного характера (изменения жизни сельских сообществ, детерминированные внутренними причинами). Жизненная среда сообщества, определяется системой правил и ограничений, в которых развиваются и функционируют сельские сообщества. Например, полифункционализм или моноотраслевая специализация, количественные и качественные изменения человеческого капитала, связанные с демографией, миграцией. Жители сельских локальных сообществ ощущают на себе воздействие глобальных тенденций: рост социального расслоения, сезонная безработица, миграция, депопуляция, глобальная трансформация социальных институтов и т. д. Эти процессы оказывают значительное влияние на изменение роли и функции села в социально-экономической системе, на формирование адаптационного потенциала населения. Выявление тенденции развития сельских сообществ в различных временных интервалах и проведение сопоставительного анализа позволяют отразить сдвиги в моделях трансформации, прогнозировать возможные угрозы с точки зрения неустойчивости в обществе, способствовать разработке эффективных программ и прогнозных сценариев аграрного развития и корректировке, проводимой социальной и экономической политикой в сельскохозяйственных регионах.

Литература

1. Анциферова О. Ю. Развитие кооперационных и интеграционных процессов в системе формирования устойчивости АПК // *Теория и практика мировой науки*. – 2017. – № 12. – С. 47–50.
2. Бондаренко Л. В. Развитие сельских территорий: оценки, мнения, ожидания // *Социс*. – 2016. – № 3 (383). – С. 76–82.
3. Бутко Г. П., Шаранова В. М., Маслаков В. В., Малютина Л. В. Устойчивое развитие АПК как фактор экономического роста // *Аграрный вестник Урала*. – 2019. – № 9 (188). – С. 75–80.
4. Воронин Б. А., Чупина И. П., Воронина Я. В. Российская деревня: проблемы заброшенности сельских населенных пунктов // *Аграрный вестник Урала*, 2019. – № 7 (186). – С. 88–91.
5. Зекин В. Н., Светлаков А. Г. Единое социально-экономическое пространство инновационного развития сельских территорий // *Аграрный вестник Урала*. – 2017. – № 12–2 (167). – С. 32–39.
6. Козлова М. А., Симонова О. А., Воронина М. Д. Социальная сплоченность села: переживание настоящего и восприятие будущего // *Социс*. – 2018. – № 4 (408), с. 103–111.
7. Кузнецов В. В. Факторы инновационного развития сельского хозяйства в условиях «новой нормальности» // *Дружеровский вестник*. – 2018. – № 1. – С. 67–72.
8. Назаров Е. А., Захаров В. П. Механизмы интеграционных процессов в АПК в современных условиях хозяйствования // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, 2017. – Т. 39. С. 1906–1910. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2017/970708.htm> (дата обращения: 15.03.2020), свободный. – Загл. с экрана.
9. Семенов С. Н., Алиева Д. М. Современные тенденции устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий // *Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий*. Саратов, 2018. – С. 146–149.
10. Семин А. Н., Бухтиярова Т. И., Немыкина Ю. С. Организационно-экономический потенциал сельских территорий: индикативный подход к управлению // *Аграрный вестник Урала*. – 2019. – № 9 (188). – С. 91–98.
11. Тощенко Ж. Т. Особенности жизненного мира сельских жителей России // *Социс*. – 2018. – № 2 (406). – С. 71–81.
12. Тощенко Ж. Т., Великий П. П. Основные смыслы жизненного мира сельских жителей России // *Мир России*, 2018. – Т. 27. – № 1. – С. 7–30.

13. Ушаев И. Г. *Аграрная политика России: проблемы и решения*. М., 2013, 523 с.
14. Чупина И. П., Воронина Я. В., Чупин Ю. Н. *Аграрная реформа как институциональная основа развития сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала*. – 2018. – № 6 (173). – С. 86–90.
15. Шагайда Н. И., Узун В. Я. *Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2018. – № 9. – С. 2–9.
16. Шарипов С. А., Харисов Г. А. *Направление формирования институциональной среды инновационного развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление*. – 2018. – № 1. – С. 35–43.
17. Шмаков В. С. *Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сиб. филос. ж.*, 2017. – Т. 15. – № 4. – С. 135–145.
18. de Vil'de P., Leypol'd A., Shmidtke Kh. «Vvedeniye: differentsirovannaya politizatsiya yevropeyskogo upravleniya», *Zapadnoyevropeyskaya politika*, 2016, no. 39 (1): 3–22. [Teylor i Frensis Onlayn], [Web of Science®], [Google Scholar].
19. Kuhn M. *Peripheralization: Theoretical Concepts Explaining Socio-Spatial Inequalities // European Planning Studies*. 2015. Vol. 23. Issue 2. Pp. 367–378.
20. Losch Bruno, Fréguin-Gresh Sandrine, White Eric Thomas. *Structural Transformation and Rural Change Revisited. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank* [http://Washington,2012,280 p.](http://Washington,2012,280p) [An electronic resource]. Access mode: www.worldbank.org/afr/ruralstruc (дата обращения: 01/04/2020), free. Heading from the screen.
21. Matthew Stephen. *Alter-Globalism as Counter-Hegemony: Evaluating the 'postmodern Prince', In: 'Globalizations'*, №6(4), 17 December, 2009. P. 483–498.
22. Meyfroidt P., Schierhorn F., Prishchepov A., Muller D., Kuemmerle T. *Drivers. Constraints and Trade-Offs Associated with Recultivating Abandoned Cropland in Russia, Ukraine, and Kazakhstan // Global Environmental Change*. 2016. Vol. 37. P. 1–15. [An electronic resource]. Access mode: <https://dx.doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2016.01.003> (дата обращения: 02.04.2020), free. Heading from the screen.
23. Mikulcak F., Haider J. L., Abson D.J., Newig J., Fischer J., 2015. *Applying a capitals approach to understand rural development traps: a case study from postsocialist Romania. LandUsePolicy*. No. 43. P. 248–258.
24. Walter B. Stohr. *Global Challenge and Local Response*. L., 1990. 472 p.
25. Wegren S. K. *Rural Inequality in Post-Soviet Russia // Problems of Post-Communism*. 2014. Vol. 61. Issue 1. P. 52–64.

References:

1. Anciferova O. YU. *Razvitie kooperacionnyh i integracionnyh processov v sisteme formirovaniya ustojchivosti APK // Teoriya i praktika mirovoj nauki*. – 2017. – № 12. – S. 47–50.
2. Bondarenko L. V. *Razvitie sel'skih territorij: ochenki, mneniya, ozhidaniya // Socis*. – 2016. – № 3 (383). – S. 76–82.
3. Butko G. P., SHarapova V. M., Maslakov V. V., Malyutina L. V. *Ustojchivoe razvitie APK kak faktor ekonomicheskogo rosta // Agrarnyj vestnik Urala*. – 2019. – № 9 (188). – S. 75–80.
4. Voronin B. A., CHupina I. P., Voronina YA. V. *Rossiyskaya derevnya: problemy zabroshennosti sel'skih naseleennyh punktov // Agrarnyj vestnik Urala*, 2019. – № 7 (186). – S. 88–91.
5. Zekin V. N., Svetlakov A. G. *Edinoe social'no-ekonomicheskoe prostranstvo innovacionnogo razvitiya sel'skih territorij // Agrarnyj vestnik Urala*. – 2017. – № 12–2 (167). – S. 32–39.
6. Kozlova M. A., Simonova O. A., Voronina M. D. *Social'naya splochnost' sela: perezhivanie nastoyashchego i vospriyatие budushchego // Socis*. – 2018. – № 4 (408), s. 103–111.
7. Kuznecov V. V. *Faktory innovacionnogo razvitiya sel'skogo hozyajstva v usloviyah «novoj normal'nosti» // Drukerovskij vestnik*. – 2018. – № 1. – S. 67–72.
8. Nazarov E. A., Zaharov V. P. *Mekhanizmy integracionnyh processov v APK v sovremennyh usloviyah hozyajstvovaniya // Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Koncept»*, 2017. – T. 39. S. 1906–1910. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://e-koncept.ru/2017/970708.htm> (data obrashcheniya: 15.03.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
9. Semenov S. N., Alieva D. M. *Sovremennye tendencii ustojchivogo razvitiya social'nogo prostranstva APK i sel'skih territorij // Problemy i perspektivy razvitiya sel'skogo hozyajstva i sel'skih territorij*. Saratov, 2018. – S. 146–149.
10. Semin A. N., Buhtiyarova T. I., Nemykina YU. S. *Organizacionno-ekonomicheskij potencial sel'skih territorij: indikativnyj podhod k upravleniyu // Agrarnyj vestnik Urala*. – 2019. – № 9 (188). – S. 91–98.
11. Toshchenko ZH. T. *Osobennosti zhiznennogo mira sel'skih zhitelej Rossii // Socis*. – 2018. – № 2 (406). – S. 71–81.
12. Toshchenko ZH. T., Velikij P. P. *Osnovnye smysly zhiznennogo mira sel'skih zhitelej Rossii // Mir Rossii*, 2018. – T. 27. – № 1. – S. 7–30.
13. Ushachev I. G. *Аграрная политика России: проблемы и решения*. М., 2013, 523 с.
14. CHupina I. P., Voronina YA. V., CHupin YU. N. *Аграрная реформа как институциональная основа развития сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала*. – 2018. – № 6 (173). – С. 86–90.
15. SHagajda N. I., Uzun V. YA. *Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2018. – № 9. – С. 2–9.
16. SHaripov S. A., Harisov G. A. *Направление формирования институциональной среды инновационного развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление*. – 2018. – № 1. – С. 35–43.
17. SHmakov V. S. *Sel'skie lokal'nye soobshchestva: k metodologii issledovaniya // Sib. filoz. zh.*, 2017. – Т. 15. – № 4. – С. 135–145.
18. de Vil'de P., Leypol'd A., Shmidtke Kh. «Vvedeniye: differentsirovannaya politizatsiya yevropeyskogo upravleniya», *Zapadnoyevropeyskaya politika*, 2016, no. 39 (1): 3–22. [Teylor i Frensis Onlayn], [Web of Science

®], [Google Scholar].

19. Kuhn M. *Peripheralization: Theoretical Concepts Explaining Socio-Spatial Inequalities // European Planning Studies*. 2015. Vol. 23. Issue 2. Pp. 367–378.

20. Losch Bruno, Fréguin-Gresh Sandrine, White Eric Thomas. *Structural Transformation and Rural Change Revisited. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank* [http: Washington,2012](http://Washington,2012), 280 p. [An electronic resource]. Access mode: www.worldbank.org/afr/ruralstruc\$ (data obrashcheniya: 01/04/2020), free. Heading from the screen.

21. Matthew Stephen. *Alter-Globalism as Counter-Hegemony: Evaluating the 'postmodern Prince'*, In: 'Globalizations', №6(4), 17 December, 2009. P. 483–498.

22. Meyfroidt P., Schierhorn F., Prishchepov A., Muller D., Kuemmerle T. *Drivers. Constraints and Trade-Offs Associated with Recultivating Abandoned Cropland in Russia, Ukraine, and Kazakhstan // Global Environmental Change*. 2016. Vol. 37. P. 1–15. [An electronic resource]. Access mode: <https://dx.doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2016.01.003> (data obrashcheniya: 02.04.2020), free. Heading from the screen.

23. Mikulcak F., Haider J. L., Abson D.J., Newig J., Fischer J., 2015. *Applying a capitals approach to understand rural development traps: a case study from postsocialist Romania. LandUsePolicy*. No. 43. P. 248–258.

24. Walter B. Stohr. *Global Challenge and Local Response*. L., 1990. 472 p.

25. Wegren S. K. *Rural Inequality in Post-Soviet Russia // Problems of Post-Communism*. 2014. Vol. 61. Issue 1. P. 52–64.