УДК 338.24

ТАДЖИБАЕВА ДИЛОРОМ
к.э.н., исполняющий обязанности профессора кафедры “Экономика”
Ташкентского финансового института, ,
e-mail: dtojiboeva@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-04-18-26

ОСОБЕННОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА И РОЛЬ ИНСТИТУТОВ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Цель работы. В статье проанализирована ситуация, сложившаяся в сельском хозяйстве Узбекистана. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический, корреляционный анализ в сельском хозяйстве, в том числе в фермерских хозяйствах, производящих пшеницу и хлопок-сырец. **Результаты.** Выявлены основные результаты проведения институциональных изменений и проблемы в сельском хозяйстве страны, тенденции дальнейшего развития. К ним можно отнести то, что в результате институциональных и структурных изменений в аграрном секторе достигнуты большие успехи по производству сельскохозяйственной продукции. Позитивные результаты были бы еще выше, но некоторые тенденции препятствовали улучшению ситуации в сельском хозяйстве. Это, во-первых, низкий уровень инвестиций в эту отрасль, хотя именно данная отрасль обеспечивает население жизненно важными продуктами, имеющими значение для здоровья нации и экономической безопасности страны; во-вторых, снижение инвестиционной поддержки со стороны государства, когда отдача вложенной инвестиции в сельское хозяйство 3–3,5 раза больше от среднеотраслевого уровня. Увеличению инвестиций в сельское хозяйство препятствует ряд общеизвестных факторов, связанных с особенностью отрасли, также существует действие парадокса Самуэльсона. Одной из причин низкого уровня доли инвестиций в сельское хозяйство является то, что в последнее десятилетие доля занятых в сельском хозяйстве в общей занятости населения неизменно составляет больше 27 % от общей численности занятых и почти половина населения живет в сельской местности. Общеизвестно, что существует теснейшая взаимосвязь между инвестициями и уровнем производительности и оплаты труда. Если в отрасли или на каком-то пространстве имеется много рабочей силы и она плохо оплачивается, то с макроэкономических позиций сюда невыгодно инвестировать средства. В данном аспекте сельское хозяйство оказалась в невыгодной ситуации, так как уровень оплаты труда в сельском хозяйстве составляет 40–50 % от уровня оплаты в промышленности. **Область применения результатов.** Часть результатов данного исследования используется при проведении институциональных изменений в сельском хозяйстве Узбекистана. Они также могут быть использованы при анализе и прогнозировании изменений в аграрной сфере в дальнейшем. **Выводы.** Делается вывод, что хотя рыночная экономика требует снижения уровня государственного вмешательства, все-таки особенности сельскохозяйственного производства предполагают увеличение инвестиций из государственного бюджета для поддержки специальных инновационных проектов для развития аграрного сектора и АПК, развивать государственное партнерство. Для поднятия бонитета земли, которому требуются большие капитальные вложения, предлагается создать условия, прежде всего расширением рыночных механизмов в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: инвестиция, сельское хозяйство, доля инвестиций, инвестиции в основной капитал, институциональный подход.

TADJIBAEVA DILOROM
Ph. D. in Economics, Acting Professor of the
Department of Economics, Tashkent Institute of Finance.,
e-mail: dtojiboeva@mail.ru

FEATURES OF THE AGRICULTURAL SECTOR AND THE ROLE OF INSTITUTIONS IN INVESTING ACTIVITIES

Abstract. Purpose of work. The article analyzes the situation in agriculture in Uzbekistan. **Method or methodology of the work.** Statistical and correlation analysis was performed in agriculture, including in farms producing wheat and raw cotton. **Results.** The main results of institutional changes and problems in the country's agriculture, as well as trends in further development, are identified. These include the fact that as a result of institutional and structural changes in the agricultural sector, great progress has been made in the production of agricultural products. Positive results would have been even higher, but some trends hindered the improvement of the situation in agriculture. This is, firstly, a low level of investment in this industry, although this industry provides the population with vital products that are important for the health of the nation and the economic security of the country; secondly, there is a decrease in investment support from the state, when the return on investment in agriculture is 3-3.5 times higher than the average industry level. An increase in investment in agriculture is hindered by a number of well-known factors related to the peculiarity of the industry, and there is also the effect of the Samuelson paradox. One of the reasons for the low level of investment in agriculture is that over the past decade, the share of people employed in agriculture in total employment has consistently been more than 27 % of the total number of people employed, and almost half of the population lives in rural areas. It is well known that there is a very close relationship between investment and the level of productivity and remuneration. If there is a lot of labor force in an industry or in some space and it is poorly paid, then from a macro-economic point of view it is not profitable to invest funds here. In this aspect, agriculture was at a disadvantage, since the level of remuneration in agriculture is 40-50 % of the level of remuneration in industry. **Scope of the results.** Some of the results of this study are used in carrying out institutional changes in agriculture in Uzbekistan. They can also be used to analyze and forecast changes in the agricultural sector in the future. **Conclusions.** It is concluded that although the market economy requires a reduction in the level of state intervention, the features of agricultural production suggest an increase in investment from the state budget to support special innovative projects for the development of the agricultural sector and the agro-industrial complex, to develop public partnerships. It is proposed to create conditions, first of all by expanding market mechanisms in agriculture, to raise the land's bonus, which requires large capital investments.

Keywords: investment, agriculture, share of investment, investment in fixed capital, institutional approach.

Введение. Для достижения нового качества экономического роста в сельском хозяйстве необходим инновационный процесс фронтального масштаба, охватывающий успехи современной науки, технику, технологии, информацию, управление, квалификацию, инфраструктуру, экологию и другие сферы. Сам инновационный процесс становится активным фактором для экономического роста и основой экономического развития. Развертывание таких процессов в масштабах национальной экономики требует инвестиций инновационной направленности. И в этом особую роль играют институциональные изменения, осуществляемые во главе государства.

Методы исследования. Общую ситуацию в экономике, включая отрасли сельского хозяйства, можно определить по направлению вложений и их эффективности. Акцент на создание благоприятного инвестиционного климата делается на международном уровне, потребность в ней растет как никогда¹. Вместе с тем инвестиции в экономику, особенно прямые инвестиции, даже в развитых странах последние годы сокращаются, их объемы упали в 2017–2018 годах до 40 %. По оценкам Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), объем прямых инвестиций в мировую экономику в 2018 году сократился на 19 %, при этом для Европы и развитых стран они оказались ниже уровня при мировом финансовом кризисе в 2008 году. В 2018-м объем инвестиций в Европе рухнул по сравнению с предыдущим годом, составив лишь \$100 млрд долл. США. Подобный уровень прямых инвестиций в Европе, по оценкам ЮНКТАД, до этого наблюдался в 1990-х годах. Общий объем прямых иностранных инвестиций в мире, согласно оценкам доклада ЮНКТАД, сократился – 1,47 трлн долл. США в 2017 году до 1,2 трлн в 2018 году².

¹ Доклад о мировых инвестициях 2017. Инвестиции и цифровая экономика. Основные тенденции и общий обзор. UNCTAD/WIR/2017 (Overview).

² <https://www.vestifinance.ru/articles/113501>.

Представители классической и неоклассической теорий традиционно отдают предпочтение таким факторам экономического роста, как инвестиции в основной и человеческий капитал, а институциональная теория рассматривает инвестиции как следствие формирования, укрепления и повышения эффективности функционирования институтов, которые способствуют развитию инноваций и повышению образования. Отдается предпочтение формальным и неформальным институтам, которые создают законодательные основы распределения и перераспределения ресурсов, повышая привлекательность для инновационных инвестиций по отраслям, в том числе в сельское хозяйство.

Земля как основной капитал резко отличается от других основных капиталов. Она не изнашивается, как другие, напротив, своевременное проведение агротехнических мероприятий, внедрение научно обоснованных инноваций, меры по улучшению плодородия почвы улучшают ее качество и повышают продуктивность.

Пока в Узбекистане остаются нерешенными проблемы повышения качества земли. Во-первых, в результате проверки, проведенной Комитетом «Госземгеодезкадастр», бонитет балла земли в среднем по республике снизился к середине 2000–2010 годов на 3 балла, и пока не удалось добиться его повышения. Во-вторых, снизилась отдача урожайности на бонитет балла земли по колосовым и по хлопчатнику. Эти культуры выращиваются фермерскими хозяйствами, и собранный урожай покупает государство (по заказам).

Мы проводили анализ эффективности сельхозпроизводства в Республике Каракалпакстан и областях в течение пяти лет (2010–2014 годы) и получили следующие результаты:

$$y_i = 0,3884x_{i1} + 5,7015 \quad [1],$$

где y_i – урожайность, ц/га; x_{i1} – средний уровень бонитета почвы.

На основе полученных результатов мы сделали вывод, что увеличение среднего уровня бонитета почвы на один балл позволяет повысить урожайность сельхозкультур на 0,3884 ц/га.

Результаты нашего исследования, проведенного в 2018 году, показали, что связь урожайности с бонитетом почвы изменилась, когда к определению этой связи были добавлены данные за 2015–2018 годы:

$$y_i = 0,2971x_{i1} + 9,8469 \quad [2].$$

Оказалось, что урожайность хлопчатника по сравнению с уровнем предыдущих лет снизилась на 0,0903 ц/га. Такие же результаты получены по посевам пшеницы и других колосовых: в 2008 году этот показатель был равен 0,4 ц/га по хлопчатнику и 0,6 ц/га по пшенице, а в 2015–2018 годы они снизились до 0,3 ц/га по хлопку-сырцу и до 0,5 пшеницы. Это подтверждает также данные табл. 1).

Таблица 1
Динамика урожайности пшеницы и хлопчатника в фермерских хозяйствах, ц/га.

	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Пшеница	45,5	45,4	46,0	45,9	46,6	46,5	45,6	40,4	37,0
Хлопок-сырец	25,7	26,3	26,4	25,7	26,1	26,0	23,4	24,0	20,9

Согласно данным табл. 1, урожайность пшеницы показывает, что есть большие резервы для повышения урожайности в орошаемом земледелии, они в 1,5 раза меньше, чем в дехканских (личные подсобные) хозяйствах. А по урожайности хлопчатника мы еще не достигли уровня 1991 года.

Полученные результаты можно объяснить, во-первых, тем, что в краткосрочном периоде действует закон снижения предельной урожайности, требующий больших капиталовложений, чем прежде; отсутствует также применение научно обоснованного севооборота.

Во-вторых, наше исследование показало, что полученный доход намного меньше требуемого необходимого капитала, т. е. доход фермера от дополнительных расходов оказался в 2–2,5 раза ниже из-за невысокой цены полученного продукта. Дополнительно вложенный капитал на 100 тыс. сумов повышает урожайность на 0,25 ц/га, а средние закупочные цены на хло-

пок-сырец составляли в среднем по республике 95–100 тыс. сумов. А цена зерновых была в 2–2,5 раза ниже средневнутренних рыночных цен. Также выявлены, что не все фермеры обеспечивают реализацию возможностей бонитета почвы. Для повышения бонитета почвы требуются большие капитальные вложения. Оказалось, что фермеры не заинтересованы в повышении плодородия почвы, так как это приводит к росту единого земельного налога, а также увеличению объема производства, указанного в заключенных контрактах.

Одним из основных факторов, тормозящих инновационное развитие экономики, выступает институциональная среда. Главным фактором, способствующим развитию конкурентных преимуществ и формированию инвестиционных стимулов в аграрном секторе, является цена.

Государственное управление инвестиционными процессами осуществляется на основе институтов публичной власти и управления, функционирование которых создает условия для взаимодействия субъектов инвестиционной деятельности. Исходя из этого по результатам проведенного нами исследования были предложены меры по закупочным ценам и по контрактам государственных заказов.

От 28 февраля 2018 года было принято постановление президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева № ПП-3574 «О мерах по коренному совершенствованию системы финансирования производства хлопка-сырца и зерновых колосовых», затем вышли постановления Кабинета министров Республики Узбекистан «О мерах по реализации широкомасштабного внедрения рыночных механизмов в сельском хозяйстве» № 149 от 28 февраля 2018 года и «О дополнительных мерах по дальнейшему стимулированию выращивания зерновых колосовых культур» № 959 от 27 ноября 2018 года. А с 2020 года по указу УП №5853 от 23 октября 2019 года «Об утверждении Стратегии развития сельского хозяйства Республики Узбекистан на 2020–2030 годы» и ПП № 4575 от 28 января 2020 года «О мерах по реализации в 2020 году задач, определенных в Стратегии развития сельского хозяйства Республики Узбекистан на 2020–2030 годы» предусмотрен постепенный переход на рыночные цены, обеспечивающий свободную конкуренцию при закупке и реализации зерновых колосовых; на рыночные принципы ценообразования, закупки и реализации хлопка-сырца путем установления минимальных цен при определении условий договоров по поставкам хлопка-сырца, произведенного фермерскими хозяйствами для хлопково-текстильных кластеров, на основе анализа рыночной конъюнктуры и прогнозного расчета затрат на проведение агротехнических мероприятий. Но тем не менее для улучшения состояния земли государство должно гарантированно обеспечивать среднемировой уровень рыночных цен этих культур, используя опыт Китая.

Комитет «Госземгеодезкадастр» Узбекистана должен изучать состояния земельных участков фермерских, дехканских хозяйств и других один раз в каждые 5 лет с целью обеспечить необходимой информацией Налоговый комитет для определения ставки земельного налога, а также должен проводить инвентаризацию посевных площадей по бонитету и создавать электронную базу этих данных, чтобы дифференцированно установить ставки единого земельного налога.

Вместе с тем для повышения инновационных инвестиций в сельское хозяйство этого недостаточно. Хотя в Узбекистане с 1998 года начали создавать законодательную основу для увеличения инвестиций, уже принято больше 25 законодательных документов, в которые позже внесены изменения, в том числе закон Республики Узбекистан от 24.12.1998 года № 719-I «Об инвестиционной деятельности» (новая редакция, утверждена Законом РУз от 09.12.2014 № ЗРУ-380), закон Республики Узбекистан от 30.04.1998 № 609-I «Об иностранных инвестициях».

Закон Республики Узбекистан от 30.04.1998 № 611-I «О гарантиях и мерах защиты прав иностранных инвесторов», Указ Президента Республики Узбекистан от 01.08.2018 № УП-5495 «О мерах по кардинальному улучшению инвестиционного климата в Республике Узбекистан», Постановление Кабинета министров Республики Узбекистан от 12.07.2018 № 534 «О мерах по привлечению авторитетных международных экспертов при разработке и реализации долгосрочных программ реформирования ключевых отраслей экономики».

Таблица 2

**Объемы инвестиций, направленных в экономику Узбекистана, в том числе
в сельское хозяйство, и их эффективность (в фактических ценах)³**

	Г о д						Уровень 2017 г. % к 2010 г.
	2010	2014	2015	2016	2017	2018	
Инвестиции в основной капитал, млрд сум	16463,7	37646,2	44810,4	51232,3	72155,2	124231,3	754,6
Валовой внутренний продукт, млрд сум	74042,0	177153,9	210183,3	242435,5	302536,8	407514,5	550,4
Удельный вес инвестиций к ВВП, %	22,2	21,2	21,3	24,0	23,8	30,4	
Инвестиции в сельское хозяйство, млрд сум	1655,0	3858,3	4515,4	4795,3	6110,6	7991,9	482,8
Валовой продукт сельского хозяйства, млрд сум	32746,5	85101,7	103302,0	119726,7	154369,4	195103,7	595,8
Удельный вес инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	10,0	10,2	10,7	9,3	8,4	6,4	
Удельный вес инвестиций к ВП сельского хозяйства, %	5,3	4,5	4,5	4,0	4,1	4,2	
Валовая добавленная стоимость отраслей, млрд сум	64578,4	158729,9	190036,2	220064,0	267744,8	361072,7	559,1
Созданная добавленная стоимость на 1 сум инвестиций по всей отрасли, сум	3,9	4,2	4,2	4,3	3,7	2,9	74,3
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства, млрд сумов.	21251,3	53650,7	64680,3	74779,0	90983,9	113660,7	534,8
Созданная добавленная стоимость на 1 сум инвестиций в сельском хозяйстве, суммы.	12,8	13,9	14,3	15,6	14,9	14,2	110,9

Постановление Кабинета министров Республики Узбекистан от 12.07.2018 № 534 «О мерах по привлечению авторитетных международных экспертов при разработке и реализации долгосрочных программ реформирования ключевых отраслей экономики» в результате были активизированы, и упорядочены механизмы распределения в агросекторе прямых иностранных инвестиций в несколько раз.

Данные табл. 1 показывают, что инвестиционные вложения в экономику из года в год увеличиваются. Инвестиции, направленные в экономику в 2018 году по сравнению с 2010 годом, увеличились на 7,5 раза, в итоге доля вложенных в экономику инвестиций составляют 22,2-30,4 % к ВВП. За эти годы ВВП увеличился в 5,5 раза.

Хотя объем инвестиций из года в год увеличивается, их доля в основной капитал сельского хозяйства остается низкой среди отраслей экономики – всего 6,4–10,7 % к общему объему инвестиций, направленных в экономику (рис. 1 и табл. 1, при этом удельный вклад отрасли в ВВП равен 26,3-34,1 %).

Как показывает мировая практика, чтобы обеспечить устойчивый рост ВВП, требуется довести объем инвестиций в экономику до 25–30 % к объему ВВП. В нашей республике инвестиции в 1990–2018 годы составили 18,8–30,4 % (см. рис. 1; табл. 1), а удельный вес инвестиций в основной капитал к ВВП аграрного сектора равен всего лишь 2,3–6 %, т. е. в 5–10 раз меньше, чем необходимо для устойчивого роста. Хотя сельское хозяйство с учетом его особенностей нуждается в больших объемах инвестиций, особенно инновационных, чем другие отрасли.

Как известно, в сельскохозяйственном производстве используется разнообразная техника, причем многие ее виды – совсем недолго, неделя, даже 2–3 дня, чувствуются нехватка самой необходимой техники, которая составляет в 2018 году 50–70 % к уровню 2015 года, что требует дополнительных инвестиций.

³ Расчеты сделаны автором на основе данных «Альманах Узбекистан 2013». – Ташкент. Центр экономических исследований. 2013; Статический ежегодник Республики Узбекистан 2010–2018. – Ташкент: Госкомстат РУз. 2019. – С. 28, 32, 129-151, 224, 225. Сельское хозяйство Узбекистана: Статистический сборник. – Ташкент: Госкомстат РУз. 2015, 2019.

Рис. 1. Объемы инвестиций в основной капитал и их удельный вес к валовому продукту сельского хозяйства*.

* Расчеты автора на основе данных Альманах Узбекистан 2013. – Ташкент, 2013. Сельское хозяйство Узбекистана: Статистический сборник. – Ташкент, 2015, 2018, 2019 годы.

Ухудшение экологической обстановки влияет на состояние растений и животных, их защита претерпевает в актуальную проблему не только в Узбекистане, но и в глобальном масштабе.

Недостаточная обеспеченность сельского хозяйства инфраструктурой и переплетение их: производственных, жизнеобеспечивающих, рыночных и социальных инфраструктур.

Вместе с тем мировая практика показывает, что отдача в инвестирование важнее, чем само инвестирование, потому что в 80-е годы прошлого века доля инвестиций в ВВП бывшего СССР была на нынешнем уровне Юго-Восточной Азии – около 30 %. Однако окупаемость инвестиций совершенно иная: общие темпы экономического роста в этих странах составляют 6–10 %.

Наиболее высокий рост ВВП в Узбекистане в отношении к предыдущему году был в 2010 году 8,5 %, а затем в 2011 году он снизился до 7,8 %, а к 2018 году – до 5,1 % годовых. Значит, несмотря на увеличение инвестиций, ожидаемого роста ВВП пока не произошло, отдача снижалась.

Общая добавленная стоимость во всех секторах экономики республики в 2010–2018 годах на 1 сум инвестиции в основной капитал составила в среднем 2,9–4,3 сумов, а в сельскохозяйственном секторе – 12,8–15,6 сума, или в 4 раза выше среднего уровня экономики (табл. 2). Как известно, источниками инвестиций являются ресурсы бюджетов, собственные средства фирм, предприятий и хозяйств, кредиты, сбережения населения, активы коллективных инвесторов, в том числе паевых инвестиционных фондов, страховых компаний, иностранные инвестиции прямые и портфельные. В табл. 3 показаны источники инвестиций в основной капитал сельскохозяйственного сектора Республики Узбекистан.

Таблица 3

Структура финансирования инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве Узбекистана, в %*

	Годы					
	2010	2014	2015	2016	2017	2018
Общий объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, млрд сумов	1655,0	3858,3	4515,4	4795,3	6110,6	7991,9
Всего вложено	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100
Из них:						
Из республиканского бюджета	32,9	37,0	42,5	34,4	23,2	11,4
Средства хозяйств и населения	27,7	21,0	31,8	31,0	38,1	22,2
Кредиты банков и другие заемные средства	19,5	22,3	20,5	22,5	30,1	29,1
Иностранные инвестиции и кредиты	7,1	10,9	4,7	10,4	8,0	13,3
Другие	12,8	8,8	0,5	1,7	0,6	24,0

Составлена автором на основе данных выше указанных источников.

Данные табл. 3 показывают, что с 2015 по 2017 год инвестиции, направленные в основной капитал сельского хозяйства, доля средств хозяйств и населения, кредиты банков и другие заемные средства постепенно возрастали. Первые – до 38,1 %, вторые – до 30,1 %. А в 2018 году доля средств хозяйств и населения снизились до 22,2 %. В то же время за этот период снизилась доля инвестиций в основной капитал из государственного бюджета, которая составила в 2017 году 23,2 %, а в 2018 году – самый низкий показатель за исследованный период – 11 % (см. табл. 3).

Удельный вес инвестиций, направленных из государственного бюджета на модернизацию основного капитала в сельском хозяйстве, сокращался, поэтому на основе изучения опыта зарубежных стран, также учитывая высокую отдачу отрасли на вложенный капитал, необходимо ежегодно уточнять размеры и масштабы государственной поддержки аграрного сектора, определять границы предельной максимизации объема макроинвестиций для увеличения доли бюджетных расходов на отраслевом уровне и финансирования наиболее стратегически важных национальных проектов.

Государственная инвестиционная политика в Узбекистане направлена на сокращение бюджетного финансирования и увеличение вложений собственных средств предприятий и организаций и заемных средств – займов и частных инвестиций.

За эти годы инвестиции в основной капитал, как отметили выше, в сельское хозяйство увеличились, удельный вес ее ко всему объему инвестиций, вложенных в экономику, остался на прежнем уровне с небольшими колебаниями.

Анализ данных табл. 4 показывает, что по 2000–2018 годам увеличение производства сельскохозяйственных продуктов, кроме производства хлопка-сырца, увеличились в несколько раз.

Таблица 4

**Производство основных сельскохозяйственных продуктов за 2000–2018 годы
(по всем категориям хозяйствования, тыс. тонн)***

	Год						2018 год % 2000 году
	2000	2005	2010	2015	2017	2018	
Хлопок-сырец	3002,0	3728,4	3404,0	3361,3	2 853,9	2285,6	76,1 %
Пшеница	3532,5	5927,8	6657,3	6964,7	6079,2	5410,8	1,5 раза
Картошка	731,0	924,2	1694,8	2696,9	2793,7	2911,9	4,0 раза
Овощи	2644,7	3517,5	6346,5	10129,3	10 219,9	9760,3	3,7 раза
Фрукты и ягоды	791,0	949,3	1676,3	2467,9	2614,9	2706,2	3,4 раза
Виноград	624,2	641,6	979,3	1518,7	1625,5	1586,8	2,5 раза
Бахчи плодо-овощные	451,4	615,3	1182,4	1853,6	2 031,0	1837,0	4,0 раза
Мясо (в живом весе)	847,0	1038,0	1461,4	2033,4	2 286,8	2430,5	2,9 раза
Молоко	3633	4030,3	6169,0	9027,8	10 047,9	10466,4	2,9 раза
Яйца (млн шт.)	1255,0	1967,0	3061,2	5535,4	6332,7	7459,3	5,9 раза
Население (млн чел.)	24,5	26,0	28,0	31,0	32,6	33,3	1,36 раза

* Составлена автором по выше указанных источников.

Как показало наше исследование, успехи достигнуты в основном за счет коренных институциональных преобразований (начиная с 1998 года принятых законов: «Земельный кодекс Республики Узбекистан», «О дехканских хозяйствах», «О фермерских хозяйствах» и др., созданием дехканских и фермерских хозяйств), где изменением распределения «пучка прав собственности» коренным образом изменилась мотивация к труду. Также произведен структурный сдвиг производства. В результате чего производство продовольственных продуктов увеличилось на 1,5–1,9 раз, пшеницы – до 5,9 раза – яиц.

Результаты. Проведенные нами исследования позволяют дать несколько рекомендаций.

Для осуществления цели, Стратегии развития Узбекистана требуется повысить объем инновационных инвестиций в сельское хозяйство, осуществить диверсификацию, развивать инфраструктуру сельского хозяйства, соблюдать паритет цен. Для этого необходимо определить размеры и масштабы общей государственной помощи аграрному сектору и определить, насколько можно максимизировать объем макроинвестиций на основе сравнения с другими странами, по крайней мере для увеличения доли бюджетных расходов до секторального уровня и финансирования наиболее важных проектов.

На наш взгляд, учитывая тесную зависимость сельского хозяйства от естественно-климатических и природно-биологических законов, тесное сплетение их с экономическими и психологическими законами, надо повышать инвестиции в сельское хозяйство, особенно для поддержки следующих проектов:

- на развитие и повышение эффективности инфраструктуры;
- на соблюдение нормативов баланса почвы органических и минеральных удобрений (особенно азота, калия и фосфора), меры по защите растений;
- на актуальные научно-исследовательские работы в сфере сельскохозяйственного производства;
- на улучшение экологии;
- на совершенствование сертификации и стандартизации операций;
- на поддержку проектов, способствующих созданию и развитию агропромышленных кластерных систем.

Кроме того, важно выделять специальные гранты на основе тендера для вузов, подготавливающих кадры для сельского хозяйства, активизировать коллективы научно-исследовательских институтов для создания новых методов сборов, переработки, хранения, транспортировки сельскохозяйственных продуктов, для поисков новых экономичных методов орошения, для решения других актуальных проблем, привлекая специалистов из министерства сельского хозяйства, водного хозяйства, экономики и промышленности Узбекистана.

Выводы. Осуществление данных предложений послужит реализации целей, поставленных в «Стратегии действий Республики Узбекистан на 2017–2021 годы», в ряде указов и постановлений, принятых Президентом и Правительством в 2020–2030 годы, предусматривающими развитие сельского хозяйства нашей республики.

Литература

1. Алимарданов М., Хайдаров А., Бозоров А., Шарипова Н. Ўзбекистон Республикаси иқтисодийига чет эл инвестицияларини жалб қилишда солиқларнинг роли. // «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали. 2017 йил, № 5.
2. Альманах Узбекистан 2013. – Ташкент, 2013.
3. Астанакулов О. Т., Асатуллаев Х. С., Халиков С. У. Анализ и оценка эффективности инвестиционных проектов / Научно-электронный журнал «Халқаро молия ва ҳисоб (Международные финансы и бухгалтерский учет)», 2018. – № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.interfinance.uz, свободный. – Загл. с экрана.
4. Гатина Ф. Ф., Артамонычева А. Р., Газизова Р. Р. Институциональная среда как основной фактор, определяющий инновационное становление региона (на примере Республики Татарстан) / Вестник Казанского ГАУ. – 2012, № 4 (26).
5. Джетписова А. Б. Институциональный подход к исследованию инвестиционных процессов в условиях глобализации в Республике Казахстан // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 1. – С. 58–63.
6. Доклад о мировых инвестициях 2017. Инвестиции и цифровая экономика. Основные тенденции и общий обзор. UNCTAD/WIR/2017 (Overview). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru/articles/113501>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Златкис Б. Излишки денежной массы должны пойти в инвестиции // Рынок ценных бумаг, 2000. – № 20. – С. 18–20.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М.: Прогресс. – 1978;
9. Липиц И. В., Косов В. В. Инвестиционный анализ. Подготовка и оценка инвестиций в реальные активы: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 320 с.
10. Обидов С. Мамлакатимиз реал сектор корхоналарига инвестициялар жалб қилиш ҳолати ва уларни баҳолаш усуллари // «Иқтисодий ва инновацион технологиялар» илмий электрон журнали. – № 3, май-июнь, 2017 йил. – № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.iqtisodiyot.uz, свободный. – Загл. с экрана.
11. Сайдахмедова З. Д., Ахмедова Д. Х. Глобаллашув шароитида инновацион иқтисодийни ривожлантиришда инвестицияларнинг роли // «Халқаро молия ва ҳисоб» илмий электрон журнали. 2018 йил. – № 3.

12. Сельское хозяйство Узбекистана. Статистический сборник. – Ташкент, 2015 и 2018, 2019 годы.
13. Тожибоева Д. Куп укладlilik шароитида аграр соха самарадорлигини оширишининг илмий-назарий асослари. Тошкент: «Fan va texnologiya», 2012. – 352 б.
14. Турсунов У. А. Ўзбекистонда жамғармалар ва инвестициялар ҳолатини макроиктисодий жиҳатдан статистик баҳолаш. // «Халқаро молия ва хисоб» илмий электрон журнали. 2017, № 4.
15. Фрейнкман Л. М., Дашкеев В. В., Муфтяхетдинова М. Р. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой. – М.: ИЭПП, 2009. – 252 с.
16. Хусанов Д. Аграр соҳада инвестиция фаоллигини оширишининг долзарб масалалари // Бизнес эксперт. – 2017. – № 9. – Б. 46–51.
17. Шарохина С. В., Пудовкина О. Е., Гороховицкая Ю. О. Институциональная модель в финансировании инвестиционного процесса // Вестник евразийской науки. – 2018. – № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/18ECVN518.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
18. Шарп У., Александер Г., Бейли Дж. Инвестиции: Пер. с англ. – М.: Инфра-М, 2010. – 1028 с.
19. Markowitz Harry M. Portfolio Selection // Journal of Finance. 1952. 7. No. 1. P. 71–91.

References:

1. Alimardanov M., Xajdarov A., Bozorov A., Sharipova N. Ўзбекистон Respublikasi iktisodiyotiga chet eʼl investitsiyalarini jalb qilishda soliklarning roli. // «Xalkaro moliya va xisob» ilmiy eʼlektron zhurnali. 2017 jil, № 5.
2. Alʼmanax Uzbekistan 2013. – Tashkent, 2013.
3. Astanokulov O. T., Asatullaev X. S., Xalikov S. U. Analiz i ocenka eʼffektivnosti investitsionnyʼx proektov / Nauchno-eʼlektronnyʼj zhurnal «Xalkaro moliya va xisob (Mezhdunarodnyʼe finansyʼ i buxgalterskiy uchot)», 2018. – № 3. [Eʼlektronnyʼj resurs]. Rezhim dostupa: www.interfinance.uz, svobodnyʼj. – Zagl. s eʼkrana.
4. Gatina F. F., Artamonov A. R., Gazizova R. R. Institucionalʼnaya sreda kak osnovnoy faktor, opredelyushchiy innovatsionnoe stanovlenie regiona (na primere Respubliki Tatarstan) / Vestnik Kazanskogo GAU. – 2012, № 4 (26).
5. Dzhetpisova A. B. Institucionalʼnyʼj podxod k issledovaniyu investitsionnyʼx processov v usloviyax globalizatsii v Respublike Kazaxstan // Voprosyʼ eʼkonomiki i prava. – 2011. – № 1. – S. 58–63.
6. Doklad o mirovyʼx investitsiyax 2017. Investitsii i cifrovaya eʼkonomika. Osnovnyʼe tendentsii i obshchij obzor. UNCTAD/WIR/2017 (Overview). [Eʼlektronnyʼj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.vestifinance.ru/articles/113501>, svobodnyʼj. – Zagl. s eʼkrana.
7. Zlatkis B. Izlishki denezhnoy massyʼ dolzhnyʼ pojti v investitsii // Ryʼnok cennyʼx bumag, 2000. – № 20. – S. 18–20.
8. Kejns Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg / Dzh. M. Kejns. – M.: Progress. – 1978;
9. Lipsicz I. V., Kosov V. V. Investitsionnyʼj analiz. Podgotovka i ocenka investitsij v realʼnyʼe aktivyʼ: Uchebnik. – M.: INFRA-M, 2017. – 320 s.
10. Obidov S. Mamlakatimiz real sektor korxonalariga investitsiyalar jalb qilish xolati va ularni baxolash usullari // «Iktisodiyot va innovatsion texnologiyalar» ilmiy eʼlektron zhurnali. – № 3, maj-iyun, 2017 jil. – № 3. [Eʼlektronnyʼj resurs]. Rezhim dostupa: www.igtisodiyot.uz, svobodnyʼj. – Zagl. s eʼkrana.
11. Sajdaxmedova Z. D., Axmedova D. X. Globallashuv sharoitida innovatsion iktisodiyotni rivozhlantirishda investitsiyalarning roli // «Xalkaro moliya va xisob» ilmiy eʼlektron zhurnali. 2018 jil. – № 3.
12. Selʼskoe xozyajstvo Uzbekistana. Statisticheskij sbornik. – Tashkent, 2015 i 2018, 2019 godyʼ.
13. Tozhiboeva D. Kуп ukladlilik sharoitida agrar soxa samaradorligini oshirishning ilmiy-nazariy asoslari. Toshkent: «Fan va texnologiya», 2012. – 352 b.
14. Tursunov U. A. Ўзбекистонда жамғармалар ва инвестициялар ҳолатини макроиктисодий жиҳатдан статистик баҳолаш. // «Халқаро молия ва хисоб» илмий электрон журнали. 2017, № 4.
15. Frejnkman L. M., Dashkeev V. V., Muftayaxetdinova M. R. Analiz institucionalʼnoj dinamiki v stranax s perexodnoj eʼkonomikoj. – M.: IEʼPP, 2009. – 252 s.
16. Xusanov D. Aграр soxada investitsiya faolligini oshirishning dolzarb masalalari // Biznes eʼkspert. – 2017. – № 9. – Б. 46–51.
17. Sharoxina S. V., Pudovkina O. E., Goroxoviczkaya Yu. O. Institucionalʼnaya modelʼ v finansirovaniy investitsionnogo processa // Vestnik evrazijskoj nauki. – 2018. – № 5. [Eʼlektronnyʼj resurs]. Rezhim dostupa: <https://esj.today/PDF/18ECVN518.pdf>, svobodnyʼj. – Zagl. s eʼkrana.
18. Sharp U., Aleksander G., Bejli Dzh. Investitsii: Per. s angl. – M.: Infra-M, 2010. – 1028 s.
19. Markowitz Harry M. Portfolio Selection // Journal of Finance. 1952. 7. No. 1. R. 71–91.