

УДК: 332.1

КОРКИШКО ИННА ВЯЧЕСЛАВОВНА

аспирант, ФГОБУ ВО
«Кубанский государственный технологический университет»,
e-mail: inna.korkishko.68@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-03-48-58

РЕГИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

Аннотация. *Целью исследований* является определение качества социологических опросов населения Краснодарского края в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. **Методы.** В статье проводится анализ процесса организации опросов населения в системе оценивания эффективности деятельности органов местного самоуправления по реализации социально-экономической политики в Краснодарском крае. Исследования осуществлялись с применением методов обобщения, классификации и сравнительного анализа, а также статистических и графических методов обработки информации. **В результате исследований** выявлены и систематизированы недостатки организации опросов. **Область применения результатов.** Результаты проведенного анализа могут применяться государственными органами исполнительной власти для усовершенствования методики оценивания качества деятельности муниципальной власти. **Выводы.** В целях повышения качества оценки эффективности деятельности муниципальных властей процедура проведения социологических опросов и опубликования их результатов должна совершенствоваться.

Ключевые слова: оценка эффективности деятельности, социологические опросы, органы местного самоуправления, социально-экономическая политика.

KORKISHKO INNA VYACHESLAVOVNA

postgraduate student, Kuban state technological University,
e-mail: inna.korkishko.68@mail.ru

REGIONAL REGULATION OF THE PROCESSES OF ORGANIZING AND EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES (ON THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR TERRITORY)

Abstract. *The purpose* of the research is to determine the quality of sociological surveys of the population of the Krasnodar territory in the framework of evaluating the effectiveness of local government. **Methods.** The article analyzes the process of organizing population surveys in the system of evaluating the effectiveness of local government bodies in implementing socio-economic policy in the Krasnodar territory. The research was carried out using methods of generalization, classification and comparative analysis, as well as statistical and graphical methods of information processing. As a result of the research, the shortcomings of the survey organization were identified and systematized. **Scope of the results.** **The results** of the analysis can be used by state Executive authorities to improve the methodology for evaluating the quality of municipal government activities. **Conclusions.** In order to improve the quality of evaluating the effectiveness of municipal authorities, the procedure for conducting opinion polls and publishing their results should be improved.

Keywords: performance assessment, sociological surveys, local self-government bodies, socio-economic policy.

Введение. Повышение благосостояния и качества жизни населения – основная цель российской государственной социально-экономической политики современного периода. Президент РФ в Послании Федеральному собранию в январе 2020 года подчеркнул необходимость наращивания темпов повышения «достойного уровня жизни» граждан «с их активным участи-

ем» [10].

«Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления» [18] предусматривает учет мнения жителей муниципальных образований о качестве работы местных властей с использованием сети интернет и информационных технологий. Использование современных информационных технологий для привлечения жителей к участию в управлении муниципальной территорией (самоуправление) требует постоянной корректировки в связи с изменением требований к результатам деятельности власти и качеству жизни населения. Кроме того, система оценки деятельности властей с использованием интернет-технологий должна заслужить доверие населения муниципальных территорий достоверностью и действенностью результатов. Исходя из этого положения были поставлены следующие задачи исследования:

– анализ результатов опроса населения по установленным критериям эффективности за 2017 и 2018 годы;

– сравнительный анализ результатов оценки эффективности ОМСУ и результатов опроса населения (расчет корреляции);

– выявление проблем и резервов в процедуре оценивания эффективности деятельности ОМСУ.

Литературный обзор. Известно, что еще с 90-х годов во многих странах мира стали внедряться национальные системы оценки и мониторинга эффективности деятельности муниципальных властей (Канада, Великобритания, США, Германия, Япония и другие), поэтому ученые этих стран в своих работах исследовали опыт реализации реформ. Труд Уильмса Д. (2003) [1] посвящен измерениям мнения населения о качестве деятельности власти. В работе школы государственного управления Университета Виктории (2007) [2] рассматриваются канадские и американские научные разработки об измерении и повышении производительности специалистов органов местного самоуправления с учетом мнения граждан. Изучению учета потребностей и интересов населения за рубежом посвящены работы российских ученых: Фененко Ю. В. (2004) [19], Пресняковой Т. С. (2014) [13].

Изучением способов определения мнения жителей и вовлечением их в управление развитием муниципальной социально-экономической системы в России занимались в последнее время такие отечественные исследователи, как: Белицкий О. Е. (2018) [4], Гегедюш Н. С. (2018) [5], Меркулова К. Г. (2018) [9], Прусова И. И. и Дронина Е. Ю. (2018) [15], Комов В. Э. и Городничев С. В. (2017) [8], Преснякова Т. С. (2014) [13], Балыхин (2012) [3].

Анализ российских научных разработок позволил сделать вывод о признании важности и актуальности изучения мнения населения об уровне жизни и качестве деятельности местной администрации по управлению территорией для выявления проблем и резервов развития муниципальной территории.

Результаты. В Краснодарском крае, как и в других регионах РФ, в целях реализации Указа Президента РФ № 607 от 2008 года [18] и Постановления Правительства РФ от 2012 года № 1317 [12] было издано Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края о реализации данного указа [11]. Анализ итогов оценивания эффективности деятельности органов МСУ осуществлялся на основании сводных докладов губернатора Краснодарского края. Анализ размещенных в Интернете результатов «опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов МСУ МО Краснодарского края, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Краснодарского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению» МО Краснодарского края [7] показывает, что региональное исследование мнения жителей Краснодарского края проводится на основании Постановления Губернатора Краснодарского края № 229 от 18.04.2019 (№ 96 от 2010 года) [11], которое регламентирует организацию и проведение опросов населения об эффективности деятельности муниципальных властей. Оценка эффективности деятельности по отдельным направлениям опроса за 2017, 2018 годы [16] представлена на рисунках 1, 2, 3.

Аналогичным образом на официальном сайте края представлены результаты опросов удовлетворенности населения по газо-, тепло-, водо-, электроснабжению, а также эффективностью деятельности председателей представительных органов городских округов

(муниципальных районов).

В табличном варианте по каждому МО представлены процентные соотношения ответов граждан. Однако представленная информация не позволяет судить о количественном соотношении проголосовавших и проживающих на муниципальных территориях, а следовательно, невозможно оценить репрезентативность итогов оценки населения.

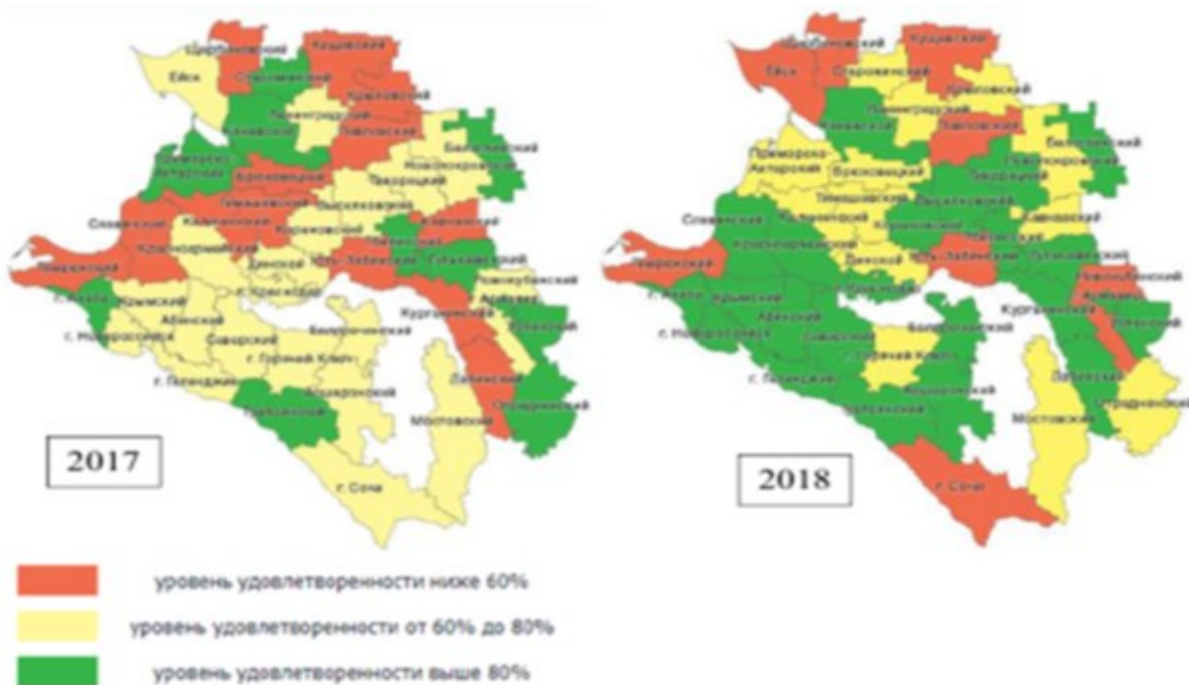


Рис. 1. Мнение населения об эффективности деятельности глав городского округа (муниципального района) (средний уровень составляет 72,1 %) [7].

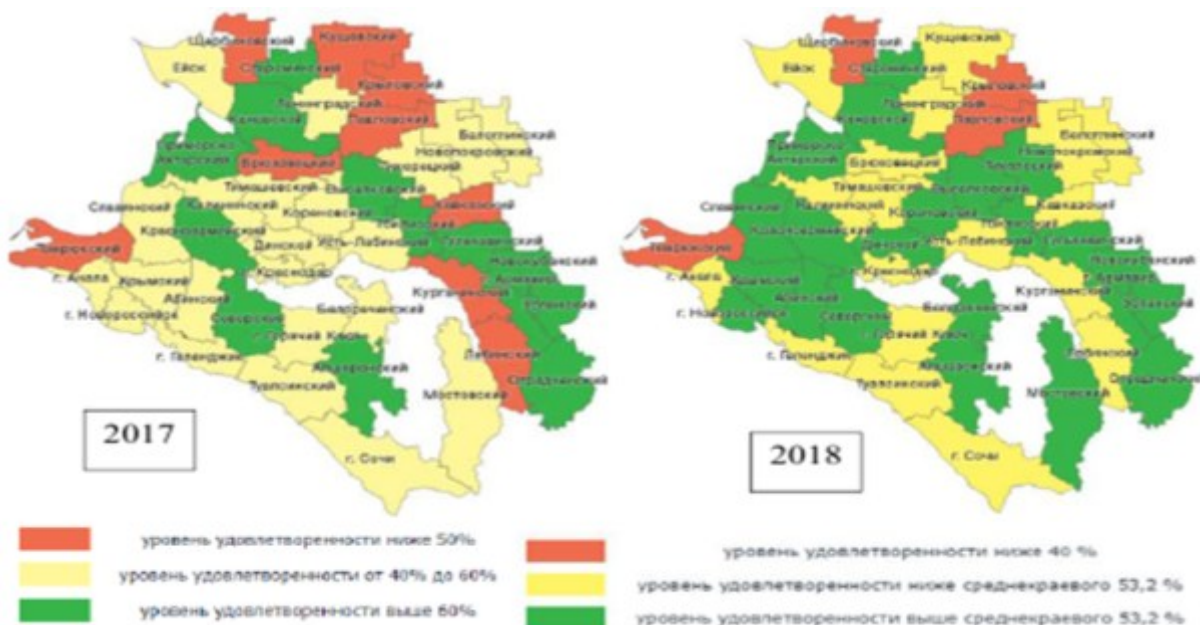


Рис. 2. Мнение жителей муниципальных образований Краснодарского края об уровне организации транспортного обслуживания (средний уровень удовлетворенности – 54,8 %) [7].

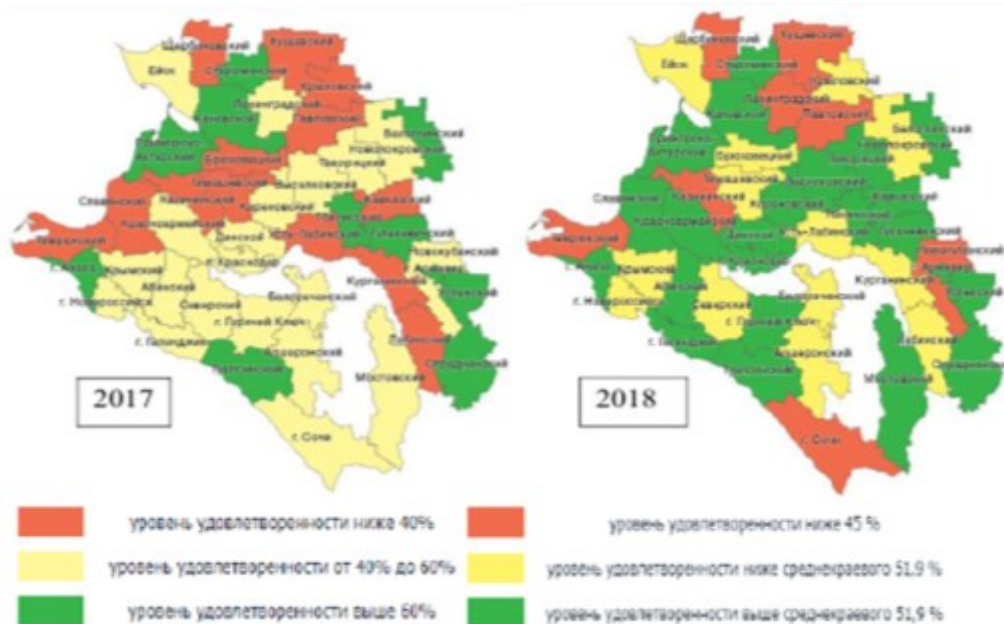


Рис. 3. Мнение населения муниципальных образований о качестве автомобильных дорог (средний уровень составляет 50,4 %) [7].

Деление показателей на три кластера: выше среднекраевого, ниже среднекраевого и (совсем) низкие, на наш взгляд, является недостаточным, так как, по сути, только показатели зеленого кластера являются лидерскими по краю. Границы меняют предельные значения даже за два года, что затрудняет сравнение показателей. Граница худшего кластера (красный цвет) имеет разные, ничем не обоснованные значения (от 40 до 60 %). Отсутствует в итогах опроса сравнение средних показателей в регионе со среднероссийскими. Таким образом, не представляется возможным сравнивать мнение населения по стране и ориентировать муниципальные власти на лучшие показатели в деятельности.

Показатели удовлетворенности населения по региону за 2017 год с классификацией на лидеров и аутсайдеров муниципальных районов (городских округов) по установленным критериям на основании официальных данных представлены в таблице 1, 2. В таблице 1 сравнение удовлетворенности населения деятельностью глав МО и деятельностью руководителей муниципальных представительных органов указывает на разницу почти в 10 %. Причем удовлетворенность деятельностью главы администрации, отвечающего за исполнение задач социально-экономической политики, имеет более высокие значения по МО.

Таблица 1

Сводные итоги опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов МСУ Краснодарского края [7]

Критерий опроса	Средний уровень удовлетворенности (%)	Лидеры		Аутсайдеры	
		Лидеры	Лидеры	Аутсайдеры	Аутсайдеры
Удовлетворенность населения эффективностью деятельности главы МО	72,1	г. Анапа Белоглинский Гулькевичский Каневской Отраденский	Приморско-Ахтарский Староминской Тбилисский Туапсинский Успенский	Щербинковский Кушевецкий Крыловской Павловский Брюховецкий Тимашевский Калининский	Славянский Темрюкский Кавказский Усть-Лабинский Курганинский Лабинский
Удовлетворенность населения эффективностью деятельности председателя представительного органа МО	62,4	г. Армавир г. Геленджик г. Сочи Гулькевичский Красноармейский Каневской	Новокубанский Староминской Тбилисский Туапсинский Успенский	Щербинковский Кушевецкий Крыловской Павловский	Динской Кавказский Курганинский Темрюкский
Итого средняя оценка удовлетворенности руководством МО:				67,25 %	

Источник: составлена автором по официальным данным социологических опросов.

Интересный факт, что средняя удовлетворенность руководства муниципальных образований выше, чем удовлетворенность качеством услуг, оказываемых в городских округах и муниципальных районах, на 10 % опрошенных респондентов.

Средняя удовлетворенность населения, по результатам социологического опроса в 2017 году, составляла 59,7 % опрошенных респондентов.

Таблица 2

Сводные результаты опроса о качестве организации предоставления услуг

Критерий опроса	Средний уровень удовлетворенности (%)	Лидеры		Аутсайдеры	
Удовлетворенность населения уровнем организации транспортного обслуживания МО	54,8	г. Армавир Апшеронский Выселковский Гулькевичский Каневской Успенский Красноармавирский	Новокубанский Приморско-Ахтарский Староминской Северский Тбилисский	Щербинковский Кушевский Крыловской Павловский Брюховецкий	Темрюкский Курганинский Лабинский
Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения МО	55,3	г. Армавир Староминской Приморско-Ахтарский Тбилисский Гулькевичский Успенский		г. Анапа г. Ейск г. Горячий Ключ Щербинковский Кушевский Крыловской Ленинградский Павловский Тихорецкий Тимашевский	Выселковский Калининский Кореновский Динской Темрюкский Кавказский Курганинский Лабинский Белореченский Брюховецкий Туапсинский
Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) МО	58,8	г. Армавир Староминской Приморско-Ахтарский Выселковский Белоглинский Гелькевичский Новокубанский Успенский Туапсинский		г. Анапа г. Сочи Щербинковский Кушевский Крыловской Ленинградский Павловский Брюховецкий	Темрюкский Кавказский Тимашевский Калининский Динской Курганинский Лабинский
Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения МО	62,0	г. Армавир Староминской Каневской Приморско-Ахтарский Выселковский	Белоглинский Тбилисский Гулькевичский Новокубанский Успенский	г. Горячий Ключ Щербинковский Крыловской Павловский Брюховецкий	Темрюкский Кавказский Курганинский Лабинский
Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения МО	61,7	г. Армавир Староминской Приморско-Ахтарский Белоглинский	Тбилисский Гулькевичский Новокубанский Выселковский Успенский	г. Анапа г. Сочи Щербинковский Крыловской Павловский	Брюховецкий Темрюкский Кавказский Курганинский Лабинский
Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог городского округа (муниципального района)	50,4	г. Анапа Белоглинский Гулькевичский Каневской Отраденский Приморско-Ахтарский Староминской Тбилисский Туапсинский Успенский		Щербинковский Кушевский Крыловской Павловский Брюховецкий Тимашевский Калининский	Славянский Темрюкский Кавказский Усть-Лабинский Курганинский Лабинский
Итого средняя удовлетворенность качеством услуг:				57,05 %	

Источник: составлена автором по официальным данным социологических опросов [7].

За 2018 год средняя оценка эффективности деятельности населением муниципальных образований Краснодарского края составляет 55,1 % (понижилась на 4,6 %).

Низкая удовлетворенность населения выявлена по двум критериям:

- удовлетворенность жителей качеством автомобильных дорог – 46,7 % (-3,7 %);
- удовлетворенность жителей уровнем организации транспортного обслуживания – 49,9 % (-4,9 %).

Автором была проанализирована удовлетворенность населения эффективностью деятельности главы городских округов и муниципальных районов (таблица 3), с эффективностью деятельности которого население связывает деятельность всей местной администрации (МОИВ) (данные за 2018 год).

Удовлетворенность населения деятельностью главы МО второго ранга снизилась за год на 6 %, при этом количество лидеров сократилось всего на 2 МО, а количество аутсайдеров на 9 МО. Таким образом, показатель удовлетворенности населения эффективностью деятельности руководителя местной администрации стал иметь меньший разброс значений по МО (дисперсия показателя уменьшилась).

Таблица 3

Сравнительная оценка удовлетворенности населения качеством деятельности главы городских округов и муниципальных районов за 2017 и 2018 годы

Годы	Средняя удовлетворенность	Лидеры	Совпадение по лидерам	Аутсайдеры	Совпадение по аутсайдерам
2017	72,1	Анапа Белоглинский Гулькевичский Каневской Оградненский Приморско-Ахтарский Староминской Тбилисский Туапсинский Успенский	Анапа Каневской Туапсинский Успенский	Брюховецкий Кавказский Калининский Крыловской Курганинский Кушевский Лабинский Павловский Славянский Темрюкский Тимашевский Усть-Лабинский Щербинковский	Кушевский Лабинский
2018	65,8	Анапа Армавир Геленджик Сочи Выселковский Каневской Кореновский Красноармейский Крымский Северский Славянский Туапсинский Успенский	Анапа Каневской Туапсинский Успенский	Белореченский Гулькевичский Кушевский Лабинский	Кушевский Лабинский
	- 6,3	Увеличение лидеров на 2	4	Снижение аутсайдеров на 9	2

Источник: составлена автором по материалам итогов опросов населения [7].

Важно отметить, что четыре главы МО имеют стабильно высокие результаты за два года и два стабильно низкие результаты. Стабильность или надежность качества деятельности может также являться критерием оценки эффективности деятельности.

По городским округам стабильно низкие результаты имеет МО г. Горячий Ключ и г. Армавир; стабильно высокие – г. Новороссийск. И эти данные не совпадают с результатами опросов населения.

По муниципальным районам стабильно низкие результаты показывают: Приморско-Ахтарский, Успенский, Староминской муниципальные районы. Вызывают тревогу из-за резкого ухудшения позиций: Щербинковский, Туапсинский, Мостовской и Белоглинский районы. Стабильно высокие результаты демонстрируют: Динской, Северский и Тихорецкий районы.

Обсуждение. Анализ стабильности результатов оценивания деятельности муниципальных властей населением и региональной властью (экспертной комиссией) показал абсолютное несовпадение мнений по лидерам и аутсайдерам.

Проверка связи результатов удовлетворенности населением деятельностью главы МО или председателя представительного органа МО и оценки эффективности деятельности органов МСУ, проводимая регионом по вышеуказанной методике, дала следующие результаты, указанные в таблице 4 (составлена по расчетам автора).

Таблица 4

Взаимозависимость оценки эффективности деятельности руководителей муниципальных органов власти населением и региональными органами исполнительной власти [7, 16]

№ п/п	Вид связи	Значение коэффициента корреляции Спирмена	Качество связи
1.	Между рангом удовлетворенности населения эффективностью деятельности главы МО и сводным рангом результатов оценки ОМСУ	0,2318	Низкая
2.	Между рангом удовлетворенности населения эффективностью деятельности «председателя представительного органа городского округа (муниципального района)» и сводным рангом результатов оценки ОМСУ	-0,0382	Обратная и крайне низкая
3.	Между рангом среднего значения удовлетворенности населения деятельностью главы и председателя и сводным рангом результатов оценки ОМСУ	0,0774	Крайне низкая
4.	Между рангом удовлетворенности населения эффективностью деятельности главы МО и рангом организации муниципального управления	0,2259	Низкая

Таким образом, анализ корреляционной связи оценок населения и государственных органов исполнительной власти показал отсутствие совпадений в оценивании действий глав муниципальных районов (городских округов) и председателей муниципальных представительных органов власти населением и экспертной комиссией региона.

Оценки фактически одного и того же предмета не связаны между собой, следовательно, имеют существенные различия. Причиной этому может являться несколько обстоятельств:

- некорректность сбора данных;
- некорректность критериев оценки эффективности ОМСУ;
- слабая изученность социального заказа, реализованная в региональной социально-экономической политике.

Низкая активность жителей, которую отметили участники круглого стола, проводимого комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в марте 2019 года [14], не позволяет приравнивать значимость результатов оценки эффективности деятельности органов МСУ населением к комплексному показателю по установленным Правительством РФ критериям. Тем не менее мнение граждан в интегральном показателе эффективности органов МСУ учитывается с коэффициентом 0,2.

Показатель оценки эффективности деятельности населением имеет потенциал совершенствования. Этот потенциал будет реализован при повышении открытости результатов и прозрачности подсчетов и обработки данных. Необходимо совершенствовать техническую составляющую сбора информации о мнении граждан. Важно объяснять населению не только

цели опроса, но и связь каждого критерия (вопроса) с полномочиями органов МСУ, так как эксперты отмечают, что жители МО часто плохо осведомлены о результатах деятельности и возможностях (полномочиях) муниципальных властей.

Годовые итоговые отчеты о результатах мониторинга за 2018 год, по данным Министерства экономического развития РФ, в ГАС «Управление» были размещены только 61 субъектом РФ. Из указанного количества субъектов удовлетворенность населения эффективностью деятельности ОМСУ ниже среднероссийского показателя (62 %) [6] выявлена у 40–46 % регионов по имеющимся критериям [14, с. 18]. Краснодарский край в их число не входит. Однако настораживает тот факт, что средний показатель удовлетворенности населения деятельностью органов МСУ падает.

Заключение (Conclusions). Таким образом, анализ организации опроса населения о качестве деятельности органов МСУ в Краснодарском крае показал соответствие проводимых основных операций федеральному и региональному законодательству. Можно отметить целенаправленную работу региональных властей по конкретизации основных положений федеральных нормативных правовых актов для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ на уровне региона. Размещение информации о подведении итогов опроса происходит в соответствии с утвержденными региональными нормативными документами сроками. Однако выявлен и ряд недостатков в организации процедуры опроса, представленных на рисунке 4.

Данные статистические исследования показали отсутствие в государственном управлении достоверного инструмента регистрации оценки эффективности деятельности органов МСУ населением. Это свидетельствует о необходимости совершенствования процедуры изучения и учета мнения граждан, что является особенно важным в свете реализации поручений Президента РФ [10]. В соответствии со ст. 13 Федерального закона № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 9.02.2009 [17] власти обязаны размещать информацию о своей деятельности и ее результатах, в т. ч. и об изучении мнения населения о качестве деятельности органов МСУ.

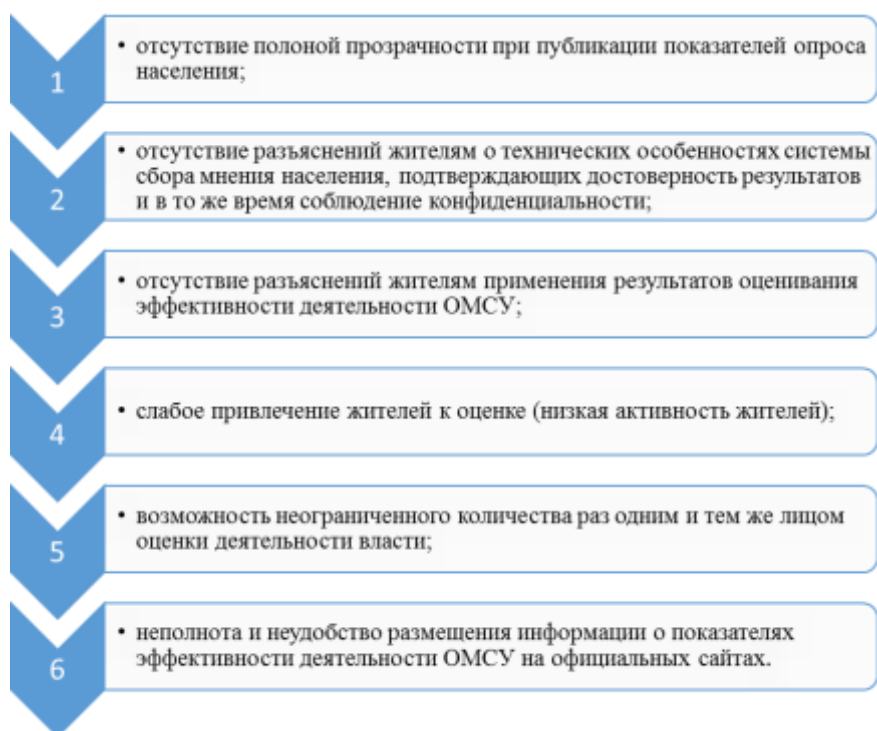


Рис. 4. Системные недостатки организации процедуры опроса населения об эффективности деятельности муниципальных органов власти

Открытость результатов деятельности муниципальной власти населению является необходимым условием социально-экономического развития МО с участием жителей муниципаль-

ной территории. Открытость и прозрачность будет способствовать получению достоверных результатов социологических опросов, а массовость участия граждан в опросах – репрезентативности итогов реальной удовлетворенности.

Литература

1. Williams D. (2003). *Measuring Government in the Early Twentieth Century*. *Public Administration Review*, 63(6). P. 643–659.
2. Local Government Institute School of Public Administration University of Victoria P. O. Box 1700, STN CSC Victoria, B.C. V8W 2Y2 *Measuring and Managing Performance in Local Government: A Literature Review*. [An electronic resource]. Access mode: <http://publicadmin.uvic.ca/lgi/index.htm>, https://www.uvic.ca/hsd/publicadmin/assets/docs/LGI/SeminarMay2007/hilde_free_heading_from_the_screen.
3. Бальхин А. Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как институтов власти в оценке гражданского населения. *Вестник Сибири*. – 2012. – № 3(4). – С. 2010–2015.
4. Белицкий О. Е. Влияние институтов гражданского общества на совершенствование кадровой политики в органах местного самоуправления. *Региональная власть, местное самоуправление и гражданское общество: механизмы взаимодействия*. Сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 103–107.
5. Гедеюш Н. С. Вовлечение граждан в процесс развития муниципального образования, партисипативный подход. *Региональная власть, местное самоуправление и гражданское общество: механизмы взаимодействия*. Сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 23–31.
6. Журнал «Бюджет». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bujet.ru/article/383528.php>, (дата обращения 20.01.2020), свободный. – Загл. с экрана.
7. Итоги опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Краснодарского края, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Краснодарского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Краснодарского края с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (2018, 2017). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/>, (дата обращения 5.10.2019), свободный. – Загл. с экрана.
8. Комов В. Э., Городничев С. В. Оценка эффективности управления муниципальным образованием. Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе. *Материалы II Международной научно-практической конференции*. Государственный университет управления. – 2017. – С. 153–156.
9. Меркулова К. Г. Развитие института местного самоуправления в современной России: основные этапы и актуальные проблемы. *Вестник Поволжского института управления*. – 2018. – Т. 18. – № 6. – С. 137–144.
10. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию 15.01.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения 25.01.2020), свободный. – Загл. с экрана.
11. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 февраля 2010 года № 96 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Краснодарском крае (с изменениями на 18 апреля 2019 года) (в ред. Постановлений главы администрации [губернатора] Краснодарского края от 09.03.2011 № 204, от 06.04.2011 № 317, от 30.03.2012 № 358, от 15.07.2013 № 735, от 21.11.2016 № 929, от 18.04.2019 № 229). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/430613913>, (дата обращения 10.11.2019), свободный. – Загл. с экрана.
12. Постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508, (дата обращения 11.11.2019), свободный. – Загл. с экрана.
13. Преснякова Т. С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский и зарубежный опыт. *Региология*. – 2014. – С. 20–24.
14. Проект круглого стола на тему «Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления: совершенствование нормативного правового регулирования и механизмов практической реализации», 18 марта 2019 года. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы Федерального Собрания РФ. – Москва. – 2019. – 31 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aosd.ru/baselois/committees/>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Прусова И. И., Дронин Е. Ю. Особенности организации деятельности по связям общественностью в органах местного самоуправления. *Развитие современного региона: вопросы науки и практики*. Сборник научных статей. – 2018. – С. 147–150.
16. Сводный доклад Краснодарского края «О результатах мониторинга эффективности деятельно-

сти органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края за 2018 год». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://admkr.krasnodar.ru/content/1137/show/500773/>, (дата обращения 9.09.2019), свободный. – Загл. с экрана.

17. Федеральный закон № 8-ФЗ от 9 февраля 2009 года «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2009/02/13/dostup-dok.html>, (дата обращения 10.06.2019), свободный. – Загл. с экрана.

18. Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27276>, (дата обращения 9.09.2019), свободный. – Загл. с экрана.

19. Фененко Ю. В. «Муниципальные системы зарубежных стран: правовые вопросы социальной безопасности» / Ю. В. Фененко. – М.: МГМО – Университет, 2004. – 401 с.

References:

1. Williams D. (2003). *Measuring Government in the Early Twentieth Century*. *Public Administration Review*, 63(6). P. 643–659.

2. Local Government Institute School of Public Administration University of Victoria P. O. Box 1700, STN CSC Victoria, B.C. V8W 2Y2 *Measuring and Managing Performance in Local Government: A Literature Review*. [An electronic resource]. Access mode: <http://publicadmin.uvic.ca/lgi/index.htm>, <https://www.uvic.ca/hsd/publicadmin/assets/docs/LGI/SeminarMay2007/hilde>, free. Heading from the screen.

3. Balyhin A. G. *Effektivnost' deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya kak institutov vlasti v ocenke grazhdanskogo naseleniya*. *Vestnik Sibiri*. – 2012. – № 3(4). – S. 2010–2015.

4. Belickij O. E. *Vliyanie institutov grazhdanskogo obshchestva na sovershenstvovanie kadrovoj politiki v organah mestnogo samoupravleniya*. *Regional'naya vlast', mestnoe samoupravlenie i grazhdanskoe obshchestvo: mekhanizmy vzaimodejstviya*. *Sbornik nauchnyh trudov II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. – 2018. – S. 103–107.

5. Gegedyush N. S. *Vovlechenie grazhdan v process razvitiya municipal'nogo obrazovaniya, partisipativnyj podhod*. *Regional'naya vlast', mestnoe samoupravlenie i grazhdanskoe obshchestvo: mekhanizmy vzaimodejstviya*. *Sbornik nauchnyh trudov II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. – 2018. – S. 23–31.

6. Zhurnal «Byudzhet». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://bujet.ru/article/383528.php>, (data obrashcheniya 20.01.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

7. *Itogi oprosa naseleniya ob effektivnosti deyatel'nosti rukovoditelej organov mestnogo samoupravleniya municipal'nyh obrazovaniy Krasnodarskogo kraja, unitarnyh predpriyatij i uchrezhdenij, dejstvuyushchih na regional'nom i municipal'nom urovnyah, akcionerных obshchestv, kontrol'nyj paket akcij kotoryh nahoditsya v sobstvennosti Krasnodarskogo kraja ili v municipal'noj sobstvennosti, osushchestvlyayushchih okazanie uslug naseleniyu municipal'nyh obrazovaniy Krasnodarskogo kraja s primeneniem informacionno-telekommunikacionnyh setej i informacionnyh tekhnologij (2018, 2017)*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://admkr.krasnodar.ru/content/1137/>, (data obrashcheniya 5.10.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

8. Komov V. E., Gorodnichev S. V. *Ocenka effektivnosti upravleniya municipal'nyh obrazovaniem. Rol' mestnogo samoupravleniya v razvitiy gosudarstva na sovremennom etape*. *Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Gosudarstvennyj universitet upravleniya*. – 2017. – S. 153–156.

9. Merkulova K. G. *Razvitie instituta mestnogo samoupravleniya v sovremennoj Rossii: osnovnye etapy i aktual'nye problemy*. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya*. – 2018. – T. 18. – № 6. – S. 137–144.

10. *Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu sobraniyu 15.01.2020*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (data obrashcheniya 25.01.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

11. *Postanovlenie glavy administracii (gubernatora) Krasnodarskogo kraja ot 27 fevralya 2010 goda № 96 «O realizacii Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 28 aprelya 2008 goda № 607 Ob ocnke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov» v Krasnodarskom krae (s izmeneniyami na 18 aprelya 2019 goda) (v red. Postanovlenij glavy administracii [gubernatora] Krasnodarskogo kraja ot 09.03.2011 № 204, ot 06.04.2011 № 317, ot 30.03.2012 № 358, ot 15.07.2013 № 735, ot 21.11.2016 № 929, ot 18.04.2019 № 229)*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/430613913>, (data obrashcheniya 10.11. 2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

12. *Postanovleniya Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 dekabrya 2012 goda № 1317 «O merah po realizacii Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 28 aprelya 2008 g. № 607 «Ob ocnke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov» i podpunkta «i» punkta 2 Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2012 g. № 601 «Ob osnovnyh napravleniyah sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo upravleniya»*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508, (data obrashcheniya 11.11.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

13. Presnyakova T. S. *Ocenka effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya: rossijskij i zarubezhnyj opyt*. *Regionologiya*. – 2014. – S. 20–24.

14. *Proekt kruglogo stola na temu «Sistema ocnki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya: sovershenstvovanie normativnogo pravovogo regulirovaniya i mekhanizmov prakticheskoy realizacii»*, 18 marta 2019 goda. *Komitet po federativnomu ustrojstvu i voprosam mestnogo samoupravleniya Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya RF*. – Moskva. – 2019. – 31 s. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.aosd.ru/baselois/committees/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

15. Prusova I. I., Dronini E. YU. *Osobennosti organizacii deyatel'nosti po svyazyam obshchestvennost'yu v*

organah mestnogo samoupravleniya. Razvitie sovremennogo regiona: voprosy nauki i praktiki. Sbornik nauchnyh statej. – 2018. – S. 147–150.

16. *Svodnyj doklad Krasnodarskogo kraja «O rezul'tatah monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Krasnodarskogo kraja za 2018 god». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/500773/>, (data obrashcheniya 9.09.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*

17. *Federal'nyj zakon № 8-FZ ot 9 fevralya 2009 goda «Ob obespechenii dostupa k informacii o deyatel'nosti gosudarstvennyh organov i organov mestnogo samoupravleniya». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2009/02/13/dostup-dok.html>, (data obrashcheniya 10.06.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*

18. *Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 28.04.2008 № 607 «Ob ocenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27276>, (data obrashcheniya 9.09.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*

19. *Fenenko YU. V. «Municipal'nye sistemy zarubezhnyh stran: pravovye voprosy social'noj bezopasnosti» / YU. V. Fenenko. – M.: MGMO – Universitet, 2004. – 401 s.*