

УДК: 332.1

КОРКИШКО ИННА ВЯЧЕСЛАВОВНА

аспирант, ФГОБУ ВО

«Кубанский государственный технологический университет»,
e-mail: inna.korkishko.68@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-02-75-82

РЕГИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ОРГАНИЗАЦИИ И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

Аннотация. *Целью исследований* является выявление качества диагностики уровня эффективности деятельности муниципальных органов исполнительной власти по реализации социально-экономической политики на примере исполнения регулятивной функции властями Краснодарского края. **Методы.** Статья посвящена анализу процесса регулирования оценивания эффективности деятельности органов местного самоуправления по реализации социально-экономической политики и написана в рамках диссертационного исследования. В работе рассматривается процедура реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 на территории Краснодарского края, выявляются проблемы и резервы региональных конкретизирующих мероприятий федерального нормативного акта. Исследования осуществлялись с применением статистических и графических методов обработки информации, а также методов обобщения, классификации и сравнительного анализа. **Результаты.** В результате исследований проанализированы нормативные акты Краснодарского края по заявленной тематике. Проверено соответствие процедуры оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления нормативным требованиям документов. Выявлены и систематизированы недостатки процедуры. **Область применения результатов.** Результаты проведенного анализа могут быть полезны государственными органами исполнительной власти для усовершенствования методики оценивания органов местного самоуправления. **Выводы.** В целях повышения качества оценки эффективности деятельности муниципальных властей процедура оценивания должна усовершенствоваться, а критериальный аппарат динамично адаптироваться под целевые установки изменяющейся региональной социально-экономической политики. **Ключевые слова:** оценка эффективности деятельности, муниципальные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, критерии, социально-экономическая политика.

KORKISHKO INNA VYACHESLAVOVNA

postgraduate student, Kuban state technological University,
e-mail: inna.korkishko.68@mail.ru

REGIONAL REGULATION OF THE PROCESSES OF ORGANIZING AND EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF LOCAL GOVERNMENT BODIES (ON THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR TERRITORY)

Abstract. *The purpose* of the research is to identify the quality and level of effectiveness of municipal Executive authorities in implementing socio-economic policy on the example of the execution of regulatory functions by the authorities of the Krasnodar territory. **Methods.** The article is devoted to the analysis of the process of regulation of evaluating the effectiveness of local self-government bodies in the implementation of socio-economic policy and is written in the framework of a dissertation research. In the paper the procedure of implementation of President's Decree of RF from 28.04.2008 № 607 on the territory of Krasnodar region, identifies problems and regional reserves of the implementing Federal regulation. The research was carried out using statistical and graphical methods of information processing, as well as methods of generalization, classification and comparative analysis. **Results.** As a result of the research, the normative acts of the Krasnodar territory on the declared subject were analyzed. The compliance of the procedure

for evaluating the effectiveness of local self-government bodies with the regulatory requirements of documents was checked. Shortcomings of the procedure are identified and systematized. **Scope of the results.** The results of the analysis can be useful for state Executive authorities to improve the methodology for evaluating local self-government bodies. **Conclusions.** In order to improve the quality of evaluating the effectiveness of municipal authorities, the evaluation procedure should be improved, and the criteria apparatus should be dynamically adapted to the target settings of changing regional socio-economic policy.

Keywords: performance assessment, municipal Executive authorities, local self-government bodies, criteria, socio-economic policy.

Введение. Совершенствование деятельности муниципальных органов исполнительной власти неразрывно связано с ее оценением. Однако в субъектах Российской Федерации повсеместно реализуется оценка эффективности органов местного самоуправления (далее – органы МСУ) в соответствии с федеральным законодательством. Актуальность оценки эффективности муниципальных органов исполнительной власти (далее – МОИВ) подчеркивается важной задачей реализации региональной социально-экономической политики на территории муниципальных образований (далее – МО), основную нагрузку по решению которой несут МОИВ. Исполнительная власть адаптирует целевые установки региональной политики под возможности муниципальной социально-экономической системы в принимаемых решениях и проводимых мероприятиях. МОИВ разрабатывают стратегические и тактические документы планирования, которые впоследствии утверждаются муниципальными представительными органами власти, затем реализуются разработчиками. МОИВ являются частью ОМСУ. Поэтому исследования процедуры оценивания эффективности деятельности ОМСУ являются значимыми и для МОИВ.

Проверка качества процедуры оценивания эффективности деятельности ОМСУ проводилась на территории Краснодарского края. В целях повышения достоверности исследований использовались данные официальных сайтов местных администраций муниципальных районов и городских округов, а также администрации Краснодарского края и федеральных органов государственной статистики.

В ходе исследования были поставлены следующие задачи:

- анализ теоретических исследований;
- анализ федеральной и региональной нормативных баз по оценке эффективности деятельности ОМСУ;
- анализ уровня жизни населения в регионе;
- сравнительный анализ результатов оценки эффективности ОМСУ;
- выявление проблем и резервов в процедуре оценивания эффективности деятельности ОМСУ.

Литературный обзор (Literature Review).

Анализ зарубежных и отечественных научных разработок позволил сделать вывод о существенном временном сдвиге печатных изданий российских исследователей. Зарубежные исследования проблем повышения эффективности деятельности получили распространение в начале XX века, а использовать оценку эффективности деятельности по управлению муниципальными территориями стали в конце семидесятых годов прошлого столетия. Проблемы оценки эффективности управленческой деятельности в своих трудах исследовали зарубежные ученые, такие как Файоль А. [1], Г. Беккер [2], Г. Эмерсон [3], Таварес А. [4] и другие. Изучению качества оценки управленческой деятельности посвящены работы российских ученых: Атаманчука Г. В. [6], Литвака Б. Г. [10], Масленниковой Е. В. [11], Цыцаровой Н. М. [14]. Общие методологические подходы к оценке эффективности деятельности управленцев рассматривали в своих разработках: Нуреев Р. М. [12], Смирнов В. В. [18], Солодкая М. С. [19], Абрамов Р. А., Стрельченко С. Г. [5] и другие. Диссертационные исследования по изучению качества (эффективности, результативности) деятельности органов власти проводили: Воробьева Т. Н. (2018) [7], Джигкаев З. Ф. (2015) [8], Корчагина Т. С. (2016) [9], Щурилов А. В. (2011) [20], Юрескул Е. А. (2016) [21].

Результаты. Для определения качества процедуры оценивания эффективности деятельности ОМСУ в Краснодарском крае с учетом теоретических разработок следующим этапом исследования проанализирована региональная нормативная база на предмет ее соответствия федеральному законодательству по оценке эффективности ОМСУ и определения региональных особенностей регулирования процедуры.

В соответствии с Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края № 96 от 27 февраля 2010 года «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов"» [15] проводить мониторинг эффективности деятельности ОМСУ и подготовку сводного доклада в рамках полномочий назначены 17 региональных органов исполнительной власти.

В пунктах вышеуказанного постановления губернатора о закреплении участников мониторинга и подготовки сводного доклада губернатора четко просматривается отраслевой принцип ответственности. Отраслевой механизм реализации подготовки данных закреплён при распределении направлений и показателей мониторинга.

Однако в методике ничего не сказано о диагностике проблем ОМСУ, показавших наихудшие результаты по реализации социально-экономической политики, о мерах по ликвидации источников негативных результатов мониторинга.

Гранты вручаются за 1–5 место для муниципальных районов в размере от 7 до 3 млн соответственно, за 1–3 места городским округам 10, 8, и 7 млн соответственно. Данное решение не совсем обосновано в количественном соотношении муниципальных образований 37:7, т. е. на каждое призовое место в городском округе должно приходиться 5 мест в муниципальных районах. Сумма денежных средств, выделенная на гранты, также имеет погрешность по отношению соотношения сельского населения и городского 57:43 (по данным статистики 2017 года).

Гранты должны расходоваться «на финансирование мероприятий по улучшению показателей» [15] из докладов глав в соответствии с утвержденными в установленном порядке планами. Награжденные МО отчитываются по результатам выполнения планов два раза в год, следующим за отчетным, в департамент внутренней политики об использовании наградных средств.

Таким образом, региональные государственные органы контролируют расходы наградных средств, их целевое назначение. Кроме того, за счет данных средств регион хочет еще повысить требуемые показатели социально-экономического развития. Следовательно, идет вложение средств на обозначенные цели только с отсроченным временным лагом. По логике содержания постановления губернатора это финансирование предусмотрено наиболее эффективным органам МСУ, добившимся наилучших результатов по необходимым показателям, на те же цели. Значит, дополнительное финансирование по гранту увеличивает отрыв лидеров от аутсайдеров по выполнению региональной социально-экономической политики на муниципальных территориях, т. е. растет диспропорция между социально-экономическими системами МО. Таким образом, эффективными муниципальными управленцами, чьи МО получили грант, повышаются средние значения показателей по региону в рамках оценки эффективности деятельности региональных органов власти.

В ходе следующего этапа исследования были рассмотрены итоги социально-экономического развития муниципальных образований на основании сводных докладов губернатора Краснодарского края и докладов глав муниципальных районов (городских округов) за 2017, 2018 годы, являющихся обязательными для размещения на официальных сайтах при проведении процедуры оценивания эффективности органов МСУ [16, 17].

В состав Краснодарского края входят 44 муниципальных образования: 37 муниципальных районов и 7 городских округов. Среднегодовая численность занятых в экономике – 2599 тыс. человек, ВРП на душу населения – 363731 руб. [13]. Таким образом, несмотря на рост номинальной начисленной среднемесячной заработной платы на 9,5 % и небольшой рост среднедушевых денежных доходов населения на 2,7 %, реальные располагаемые денежные доходы продолжают падать. Растет задолженность по заработным платам. Следовательно, задача повышения благосостояния населения выполняется не в полной мере. Анализ существующей системы оценивания эффективности деятельности органов МСУ в Краснодарском крае на

предмет определения субъектов и причин проблем в развитии социально-экономических систем начнем с анализа численности сотрудников местных администраций, отвечающих за качество реализации региональной социально-экономической политики в МО.

Вследствие проводимой административной реформы, оптимизации численности чиновников с 2013 года в крае сокращаются сотрудники исполнительной ветви власти. Так, численность сотрудников региональных органов исполнительной власти сократилось с 6142 человек в 2010 году до 5487 человек в 2018 году, МОИВ: с 14380 человек до 12770 человек соответственно.

Анализ итогов оценивания эффективности деятельности органов МСУ осуществлялся на основании сводных докладов губернатора Краснодарского края. Часть итоговой таблицы оценки эффективности ОМСУ представлена в таблице 1.

Таблица 1

Результаты оценки эффективности деятельности органов МСУ городских округов и муниципальных районов Краснодарского края (часть) [16]

| Муниципальные образования (2018 год) | 1. Экономическое развитие | 2. Социально-культурная сфера | 3. Жилищная политика и ЖКХ | 4. Организация муниципального управления | 5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности | Комплексная оценка | Ранг |
|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------|--|--|--------------------|------|
| г. Анапа | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3,4 | 4 |
| г. Армавир | 4 | 4 | 6 | 2 | 3 | 3,8 | 6 |
| г. Геленджик | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 |
| г. Горячий Ключ | 4 | 6 | 1 | 6 | 6 | 4,6 | 7 |
| г. Краснодар | 1 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3,4 | 3 |
| г. Новороссийск | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| г. Сочи | 3 | 2 | 7 | 4 | 3 | 3,8 | 5 |
| Абинский район | 19 | 32 | 22 | 15 | 9 | 19,4 | 26 |
| Апшеронский район | 31 | 29 | 24 | 19 | 3 | 21,2 | 32 |
| Белоглинский район | 1 | 33 | 21 | 21 | 18 | 18,8 | 25 |
| ... | | | | | | | |

В докладе губернатора отсутствуют фактические показатели МО по критериям, в наличии только ранговые. Данный способ оформления результатов оценивания не позволяет проверить их достоверность, а значит, не способствует прозрачности процедуры.

Стабильность или надежность качества деятельности может также являться критерием оценки эффективности деятельности.

Исходя из логики стабильности результатов, проанализировано их постоянство по гистограмме результатов оценки эффективности деятельности ОМСУ экспертной государственной комиссией за 2018 и 2017 годы:

- по городским округам – рисунок 1;
- по муниципальным районам – рисунок 2.

По городским округам стабильно низкие результаты имеют МО г. Горячий Ключ и г. Армавир; стабильно высокие – г. Новороссийск. И эти данные не совпадают с результатами опросов населения.

По муниципальным районам стабильно низкие результаты показывают: Приморско-Ахтарский, Успенский, Староминский муниципальные районы. Вызывают тревогу из-за резкого ухудшения позиций: Щербинковский, Туапсинский, Мостовской и Белоглинский районы. Стабильно высокие результаты демонстрируют: Динской, Северский и Тихорецкий районы.

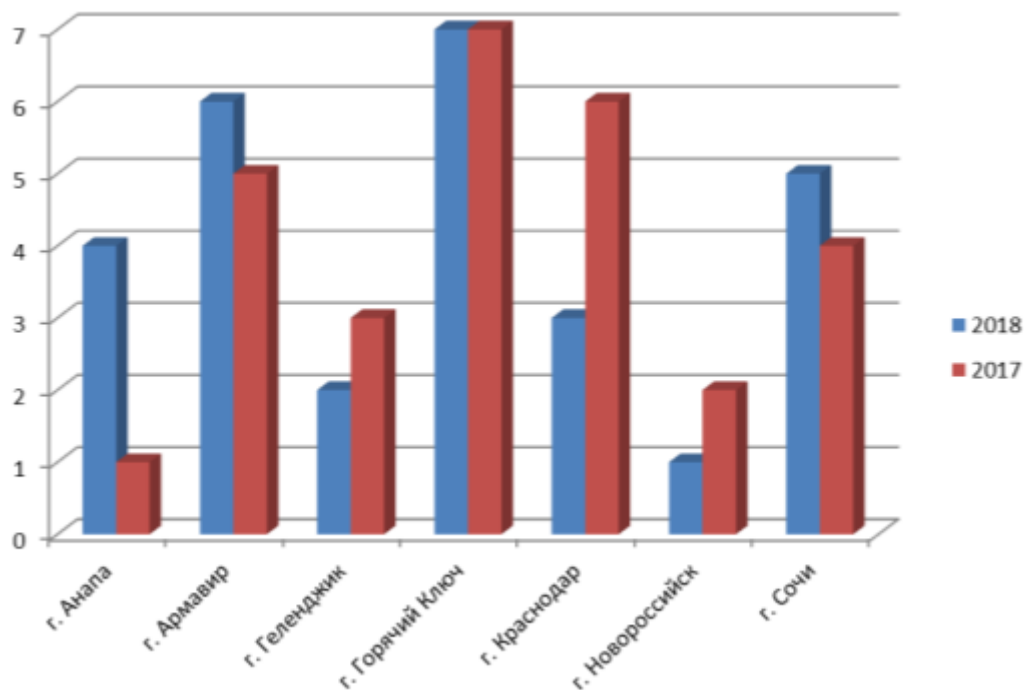


Рис. 1. Гистограмма рейтингов городских округов (составлено автором с использованием [16], [17]).

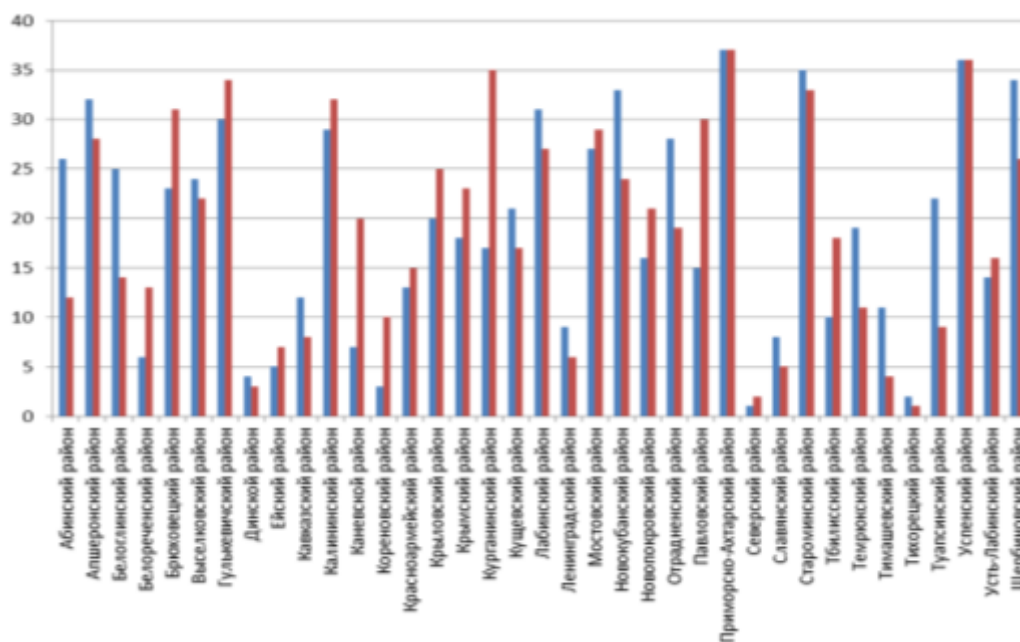


Рис. 2. Гистограмма рейтингов муниципальных районов (составлено автором с использованием [16], [17]).

Логическая связь между результатами деятельности и организацией управления развитием МО существует и не вызывает сомнений. Причиной низкой связи (коэффициент корреляции низкий) между организацией муниципального управления и результатами по направлениям деятельности может являться некорректность критериев оценивания.

Предположение о корректности существующих критериев оценивания приводит к следующему выводу: если результаты деятельности слабо соотносятся (или не соотносятся) с организацией этой деятельности, значит, либо отсутствует вклад органов управления в результат,

либо этот вклад осуществляется вопреки организации муниципального управления. В таком случае процедура оценки эффективности теряет смысл: в первом случае, в виду отсутствия воздействия на процесс реализации социально-экономической политики и развития МО, во втором – в виду отсутствия инструмента регистрации изменений в развитии по результатам управленческих воздействий.

Заключение. Данные статистические исследования показали отсутствие в государственном управлении достоверного инструмента оценки эффективности деятельности ОМСУ, необходимость совершенствования комплекса критериев оценивания, поиска причинно-следственных связей эффективности деятельности муниципальных органов управления. Это возможно в условиях более глубокого изучения реализации направлений социально-экономической политики и развития социально-экономической системы. Требуется найти связь между условиями для управления социально-экономическим развитием МО по отраслям и результатами деятельности МОИВ по направлениям в соответствии с принципом детерминизма.

На основании только указанных в статье статистических данных Краснодарского края можно увидеть некоторые диспропорции развития муниципальных социально-экономических систем, но для понимания причинно-следственных связей имеющихся данных недостаточно.

Таким образом, анализ организации оценивания эффективности деятельности ОМСУ в Краснодарском крае показал соответствие проводимых основных операций федеральному и региональному законодательству. Можно отметить целенаправленную работу региональных властей по конкретизации основных положений федеральных нормативных правовых актов для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ на уровне региона. Размещение информации о подведении итогов оценивания происходит в соответствии с установленными государственными нормативными документами сроками. Однако выявлен и ряд недостатков в организации процедуры:

- отсутствие полной прозрачности при расчете показателей МО;
- отсутствие сравнительных оценок по МО края в разрезе отраслей;
- отсутствие выводов о причинах низких (или высоких) показателей;
- отсутствие положений или указаний о применении полученных результатов оценивания, кроме награждения;
- награждение и стимулирование осуществляется не вполне корректно по отношению к муниципальным районам (соотношение населения муниципальных районов и городских округов составляет: 57:43; соотношение общих денежных средств, выделенных на награждение, составляет 25:25).

В результате проведенных аналитических исследований нормативных правовых документов на федеральном и региональном уровнях об оценке эффективности деятельности органов МСУ, а также анализа практики применения результатов оценивания и организации процедуры оценивания на краевом уровне можно сделать ряд общих выводов:

1. Разработка процедуры оценивания эффективности деятельности ОМСУ и критериев оценивания требует совершенствования.

2. Оценка эффективности деятельности ОМСУ по реализации социально-экономической политики является диагностическим инструментом состояния муниципальных социально-экономических систем, что позволяет применять результаты оценивания к ряду административных процедур (планирование, прогнозирование, контроль).

3. Регулирование процедуры оценивания эффективности деятельности ОМСУ, и в частности МОИВ, позволяет региональным властям аккумулировать и анализировать информацию о качестве развития МО региона в отраслевом разрезе, что может использоваться как процедура самообследования региона с целью реализации более взвешенной социально-экономической политики.

Литература

1. Henri Fayol. *Administration Industrielle et Generale*, Dunod, 1999, 133 p.
2. Bikker J, Daan van der Linde D, 2016. *Scale economies in local public administration*, *Local Government Studies*. Vol. 42. No. 3. P. 441–463.
3. Emerson H. *Twelve Principles of Efficiency by Harrington Emerson* / Nabu Press (January 2, 2010) (first

published June 1919), 448 p.

4. Tavares A., 2015 *Reformas territoriais: Fusões de municípios e cooperação intermunicipal*, In de Sousa L, Tavares A, da Cruz N. F., Jorge S (eds.). *A reforma do poder local em debate*, Lisboa: ICS.
5. Абрамов Р. А., Стрельченко С. Г., Деревянко С. В. Методы оценки эффективности деятельности региональных органов власти в интеграционных объединениях / *Стратегические решения и риск-менеджмент. [Электронный ресурс]*. Режим доступа: https://www.jsdrm.ru/jour/article/view/678?locale=ru_RU (дата обращения 2.12.2019), свободный. – Загл. с экрана.
6. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления: курс лекций [Серия: «Об управлении: избранное» в 6 книгах, кн. 5] / Г. В. Атаманчук. – М.: Academia. – 2018. – 496 с.
7. Воробьева Т. Н. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти в системе государственного управления экономическим развитием регионов Сибири. Автореферат кандидата экономических наук: 08.00.05 (региональная экономика). Красноярск. – 2018. – 26 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.sibsau.ru/files/5128/> (дата обращения 5.10.2019), свободный. – Загл. с экрана.
8. Джигкаев З. Ф. Оценка результатов деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в социальной сфере. Автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.05 (региональная экономика) / Санкт-Петербург, 2015. – 18 с.
9. Корчагина Т. С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 (региональная экономика) / Саранск. – 2016. – 239 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://studizba.com/files/show/pdf/51559-8-dissertaciya.html> (дата обращения 9.10.2019), свободный. – Загл. с экрана.
10. Литвак Б. Г. Разработка управленческого решения: учебник. – 7-е изд. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2008. – 440 с.
11. Масленникова Е. В. Оценка эффективности деятельности органов государственной власти при исполнении государственных функций. Вестник ПАГС. – 2009. – С. 12–18.
12. Нуреев Р. М. Курс микроэкономики: Учебник для вузов. – 2-е изд. Изм. – М.: Норма, 2005. – 576 с.
13. Основные показатели социально-экономического развития Краснодарского края (2017, 2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://econotm.krasnodar.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
14. Оценка результативности и эффективности управления: учебно-методическое пособие / сост.: Н. М. Цыцарова. – Ульяновск: УлГТУ, 2017. – 112 с.
15. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 февраля 2010 года № 96 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Краснодарском крае» (с изменениями на 18 апреля 2019 года) (в ред. Постановлений главы администрации [губернатора] Краснодарского края от 09.03.2011 № 204, от 06.04.2011 № 317, от 30.03.2012 № 358, от 15.07.2013 № 735, от 21.11.2016 № 929, от 18.04.2019 № 229). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/430613913> (дата обращения 10.11. 2019), свободный. – Загл. с экрана.
16. Сводный доклад Краснодарского края «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края за 2018 год». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/500773/> (дата обращения 9.09.2019), свободный. – Загл. с экрана.
17. Сводный доклад Краснодарского края «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края за 2017 год». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/443411/?srp=ues> (дата обращения 9.09.2019), свободный. – Загл. с экрана.
18. Смирнов В. В. Теоретико-методологические аспекты повышения эффективности социально-экономического развития региона / Региональная экономика и управление: электронный научный журнал // Номер журнала: № 3 (23), 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/2302/> (дата обращения 9.09.2019), свободный. – Загл. с экрана.
19. Солодкая М. С. Надежность, эффективность, качество систем управления / М. С. Солодкая // Теоретический философский журнал «Credo», 1999. – № 5 (17).
20. Щурилов А. В. Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления: организационно-управленческие аспекты. Диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05. Иваново. – 2011. – 187 с.
21. Юрескул Е. А. Эффективность исполнительной власти в системе «государство-общество». Автореферат диссертации кандидата политических наук: 23.00.02 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2016. – 150 с.

References:

1. Henri Fayol. *Administration Industrielle et Generale*, Dunod, 1999, 133 p.
2. Bikker J, Daan van der Linde D, 2016. Scale economies in local public administration', *Local Government Studies*. Vol. 42. No. 3. P. 441–463.
3. Emerson H. *Twelve Principles of Efficiency by Harrington Emerson* / Nabu Press (January 2, 2010) (first published June 1919), 448 p.
4. Tavares A., 2015 *Reformas territoriais: Fusões de municípios e cooperação intermunicipal*, In de Sousa L, Tavares A, da Cruz N. F., Jorge S (eds.). *A reforma do poder local em debate*, Lisboa: ICS.
5. Abramov R. A., Strel'chenko S. G., Derevyanko S. V. *Metody ocenki effektivnosti deyatel'nosti regional'nyh organov vlasti v integracionnyh ob'edineniyah* / *Strategicheskie resheniya i risk-menedzhment. [Elektronnyy]*

- resurs]. Rezhim dostupa: https://www.jsdrm.ru/jour/article/view/678?locale=ru_RU (data obrashcheniya 2.12.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Atamanchuk G. V. *Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: kurs lekcij [Seriya: «Ob upravlenii: izbrannoe» v 6 knigah, kn. 5]* / G. V. Atamanchuk. – M.: Academia. – 2018. – 496 s.
7. Vorob'eva T. N. *Organizaciya i oценка effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti v sisteme gosudarstvennogo upravleniya ekonomicheskim razvitiem regionov Sibiri. Avtoreferat kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 (regional'naya ekonomika)*. Krasnoyarsk. – 2018. – 26 s. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.sibsau.ru/files/5128/> (data obrashcheniya 5.10.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
8. Dzhigkaev Z. F. *Oценка rezul'tatov deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub'ektov Rossijskoj Federacii v social'noj sfere. Avtoreferat dissertacii kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 (regional'naya ekonomika)* / Sankt-Peterburg, 2015. – 18 s.
9. Korchagina T. S. *Oценка effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya. Dissertaciya kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 (regional'naya ekonomika)* / Saransk. – 2016. – 239 s. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://studizba.com/files/show/pdf/51559-8-dissertaciya.html> (data obrashcheniya 9.10.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
10. Litvak B. G. *Razrabotka upravlencheskogo resheniya: uchebnik. – 7-e izd. – M.: Izdatel'stvo «Delo» ANH, 2008. – 440 s.*
11. Maslennikova E. V. *Oценка effektivnosti deyatel'nosti organov gosudarstvennoj vlasti pri ispolnenii gosudarstvennyh funkcij. Vestnik PAGES. – 2009. – S. 12–18.*
12. Nureev R. M. *Kurs mikroekonomiki: Uchebnik dlya vuzov. – 2-e izd. Izm. – M.: Norma, 2005. – 576 s.*
13. *Osnovnye pokazateli social'no-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraja (2017, 2018)*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://economy.krasnodar.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
14. *Oценка rezul'tativnosti i effektivnosti upravleniya: uchebno-metodicheskoe posobie / sost.: N. M. Cycarova. – Ulyanovsk: UIGTU, 2017. – 112 s.*
15. *Postanovlenie glavy administracii (gubernatora) Krasnodarskogo kraja ot 27 fevralya 2010 goda № 96 «O realizacii Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 28 aprelya 2008 goda № 607 Ob oценке effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov v Krasnodarskom krae» (s izmeneniyami na 18 aprelya 2019 goda) (v red. Postanovlenij glavy administracii [gubernatora] Krasnodarskogo kraja ot 09.03.2011 № 204, ot 06.04.2011 № 317, ot 30.03.2012 № 358, ot 15.07.2013 № 735, ot 21.11.2016 № 929, ot 18.04.2019 № 229)*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/430613913> (data obrashcheniya 10.11. 2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
16. *Svodnyj doklad Krasnodarskogo kraja «O rezul'tatah monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Krasnodarskogo kraja za 2018 god»*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/500773/> (data obrashcheniya 9.09.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
17. *Svodnyj doklad Krasnodarskogo kraja «O rezul'tatah monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Krasnodarskogo kraja za 2017 god»*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1137/show/443411/?spec=yes> (data obrashcheniya 9.09.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
18. Smirnov V. V. *Teoretiko-metodologicheskie aspekty povysheniya effektivnosti social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona / Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal // Nomer zhurnala: № 3 (23), 2010*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://eee-region.ru/article/2302/> (data obrashcheniya 9.09.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
19. Solodkaya M. S. *Nadezhnost', effektivnost', kachestvo sistem upravleniya / M. S. Solodkaya // Teoreticheskij filosofskij zhurnal «Credo», 1999. – № 5 (17)*.
20. SHCHurilov A. V. *Povyshenie effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya: organizacionno-upravlencheskie aspekty. Dissertaciya kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05. Ivanovo. – 2011. – 187 s.*
21. YUreskul E. A. *Effektivnost' ispolnitel'noj vlasti v sisteme «gosudarstvo-obshchestvo»*. Avtoreferat dissertacii kandidata politicheskikh nauk: 23.00.02 / [Mesto zashchity: Mosk. gos. un-t im. M.V. Lomonosova]. – Moskva, 2016. – 150 s.