УДК. 332.025

ПЕТРОСЯНЦ ВИКТОР ЗАВЕНОВИЧ

д.э.н., профессор,
E-mail: vpetrosjanc@yandex.ru

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор,
главный научный сотрудник отдела теории и
методологии регионального развития
Института социально-экономических исследований
ДФИЦ РАН
E-mail: sergsvd@mail.ru

ПЕТРОСЯНЦ ДАНИЭЛ ВИКТОРОВИЧ,

к.э.н., доцент Департамента Политологии и
массовых коммуникаций,
ФГБОУ ВО Финансовый университет
при Правительстве РФ
E-mail: dan-basa@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-02-65-74

МЕХАНИЗМ СИСТЕМНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛИЗМА

Аннотация. Цель работы. Цель данного исследования заключается в рассмотрении теоретико-методологических подходов формирования и реализации механизма регулирования регионального развития в приложении к особенностям и условиям проблемных территорий (субъектов Федерации). **Методология исследования.** Методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в вопросах регулирования регионального развития. **Результаты.** Отмечено, что устойчивое социально-экономическое развитие субъектов Федерации является важным фактором в укреплении федеративных отношений. Обосновано, что принципы федерализма и имеющие место особенности федеративных отношений определяют методологию конструирования механизма регулирования регионального развития, формируют нормативно-правовую базу его функционирования в едином экономическом пространстве российского государства. Приведены результаты комплексного анализа современного социально-экономического состояния субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) — проблемных территорий в составе российского государства. Показано, что механизм регулирования регионального развития может быть представлен как поэтапная реализация стратегически ориентированных мер в области модернизации и инновационных преобразований экономики региона, базирующихся на программно-целевых (проектных) методах управления в виде конкретных программ (проектов), структурированных по срокам, исполнителям и ресурсному обеспечению. Представлены схема и порядок пошагового процесса формирования и реализации такого механизма на основе использования программно-целевых методов. **Область применения.** Результаты, полученные в ходе исследования, могут представлять интерес для государственных федеральных, региональных и муниципальных органов власти в сфере формирования и реализации региональной экономической политики. **Выводы.** Механизм регулирования социально-экономического развития проблемной территории представляется целевой комплексной программой, реализация которой осуществляется по многим направлениям в виде конкретных подпрограмм (проектов) отраслевого и функционального характера. Процесс реализации такой программы становится наиболее эффективным и результативным при объединении усилий и возможно-

стей всех уровней власти (местной, региональной и федеральной), предпринимательских структур и институтов регионального развития на основе принципов федерализма, эффективного использования различных форм государственно-частного партнерства и социально ориентируемых преобразований экономики.

Ключевые слова: региональное развитие, федерализм, программно-целевые методы, проблемные территории, механизм регулирования, территориальная асимметрия.

PETROSYANTS VIKTOR ZAVENOVICH

doctor of Economics, Professor,
E-mail: vpetrosjanc@yandex.ru

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

doctor of Economics, Professor,
chief scientific officer of the Department of theory and
regional development methodologies
Institute of socio-economic research
DFC RAS
E-mail: sergsud@mail.ru

PETROSYANTS DANIEL VIKTOROVICH,

Ph. D., associate Professor Of the Department of political Science and
mass communications,
FSBI VO Financial University
under the government of the Russian Federation
E-mail: dan-basa@yandex.ru

MECHANISM OF SYSTEM REGULATION OF DEVELOPMENT OF PROBLEM TERRITORIES IN THE CONDITIONS OF FEDERALISM

Abstract. Purpose of the work. The purpose of this research is to consider theoretical and methodological approaches to the formation and implementation of a mechanism for regulating regional development in relation to the characteristics and conditions of problem territories (Federal subjects). **Research methodology.** The methodological basis of the study was the works of domestic and foreign scientists in the regulation of regional development. **Results.** It is noted that sustainable socio-economic development of the Federal subjects is an important factor in strengthening Federal relations. It is proved that the principles of federalism and the existing features of Federal relations determine the methodology for constructing a mechanism for regulating regional development, and form the legal framework for its functioning in the single economic space of the Russian state. The results of a comprehensive analysis of the current socio-economic state of the subjects of the North Caucasus Federal district (ncfo)-problem territories within the Russian state are presented. It is shown that the mechanism for regulating regional development can be represented as a step-by-step implementation of strategically oriented measures in the field of modernization and innovative transformations of the regional economy, based on program-target (project) management methods in the form of specific programs (projects), structured by terms, performers and resources. The scheme and order of the step-by-step process of forming and implementing such a mechanism based on the use of program-target methods are presented. **Application.** The results obtained in the course of the study may be of interest to state, Federal, regional and municipal authorities in the field of formation and implementation of regional economic policy. **Conclusions.** The mechanism for regulating the socio-economic development of a problem territory is represented by a targeted comprehensive program, which is implemented in many areas in the form of specific sub-programs (projects) of a sectoral and functional nature. The process of implementing such a program becomes the most effective and efficient when combining the efforts and capabilities of all levels of government (local, regional and Federal), business structures and regional development institutions based on the principles of federalism, effective use of various forms of public-private partnership and socially oriented economic transformations.

Keywords: regional development, federalism, program-target methods, problem territories, regulatory mechanism, territorial asymmetry.

Введение. Имеющая место территориальная асимметрия в развитии российского государства приводит к возникновению межрегиональных противоречий, к столкновению федеральных и региональных интересов, что ведет к дезинтеграции экономического пространства, к усилению возможностей нарастания конфедеративных процессов. Такая асимметрия вызвана не только значительными масштабами территории страны, различиями природно-климатических условий, оснащенностью производственными фондами, финансовыми ресурсами, ослаблением внутренних экономических связей, но и другими факторами, связанными с трансформацией общественно-политической среды, с менталитетом местного населения, его исторически сложившимися культурными традициями, трудовыми навыками и религиозными убеждениями. Все это свидетельствуют о том, что региональное развитие не может осуществляться стихийно без государственного вмешательства посредством использования соответствующих экономических (и не только) механизмов (инструментов), позволяющих осуществлять сглаживание потенциальных источников социально-экономической поляризации регионов, сохранять целостность и единство России.

Объективно, обозначается необходимость в разработке механизма регулирования регионального развития, конструктивную основу которых составляют принципы федерализма, определяющие методологию государственной региональной политики Российской Федерации (РФ).

Методы исследования. Вопросам трактовки понятия федерализм, взаимодействию федеральных и региональных органов государственной власти, разграничению между ними полномочий, формированию федеральной региональной политики, а также проблемам создания и реализации механизмов регулирования регионального развития посвящено большое количество научных исследований зарубежных и отечественных ученых [2-18].

В тоже время имеющие место трансформационные процессы в области демократизации и децентрализации федеративных отношений, глобализации экономики и усложнения общественно-политической среды актуализируют расширение представлений в области теоретико-методологических основ и методических положений формирования и реализации механизма системного регулирования регионального развития в приложении к особенностям условиям проблемных территорий.

Действительно, современные вызовы общественно-политической среды, связанные с обострением международных отношений и беспрецедентным расширением санкционных ограничений, оказывают сильное негативное воздействие на развитие российской экономики как на национальном, так и на региональном уровнях. Усиливается дифференциация регионов, снижается уровень жизни населения, ослабевают федеративные начала обустройства российского государства. Соответственно, возникает необходимость в проведении комплексного анализа принципов российского федерализма и особенностей федеративных отношений в рамках формирования государственной региональной политики и механизмов ее реализации в субъектах Федерации с позиций выравнивания региональных отличий, согласования интересов федерального Центра и регионов с ориентацией на поиск и использование внутренних резервов экономического роста.

В самом общем виде под федерализмом понимается порядок отношений субъектов Федерации между собой и с федеральным Центром, базирующиеся на разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации с позиций их конституционно-правового равенства в этих отношениях.

Особенности российского федерализма определяются конституционно закрепленными принципами взаимоотношений между федеральной и региональной властью, а также между самими субъектами. К таким принципам относятся государственная и территориальная целостность страны, единство системы государственной власти, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, равноправие и самоопределение народов Российской Федерации [1-4].

Принципы российского федерализма определяют порядок реализации государственных функций, среди которых одно из главенствующих положений занимает экономическая функция. Действительно, именно на государство ложится ответственность за состояние экономики,

поскольку в зависимости от уровня ее развития обеспечивается качество реализации другой не менее важной социальной функции. Исходя из этого, объективно, выстраивается ключевая задача российского государства – обеспечение устойчивого экономического роста и создание для этого благоприятных политико-правовых условий. Отсюда вытекает необходимость соотносить подходы к хозяйственному развитию и организационные формы экономических отношений с базовыми положениями федеративного обустройства страны.

С этих позиций непосредственно государственная региональная политика также должна рассматриваться через призму федеративных отношений, направленных на осуществление общегосударственных подходов к вопросам социально-экономического развития конкретных территорий в составе Российской Федерации. Актуальность такого подхода к формированию и реализации региональной политики подтверждается территориально-отраслевыми диспропорциями в социально-экономическом развитии страны, наличием сложного этнокультурного состава населения и существенных различий уровней его жизни в регионах. Объективно базовой задачей государственной региональной политики становится приведение разнородных социально-экономических, природно-географических и этнокультурных территориальных образований в единое социально-экономическое пространство [5-7].

Необходимость реализации такой политики обуславливается еще и тем, что имеющие место региональные различия и диспропорции продолжают сохраняться, а в некоторых случаях под воздействием кризисных явлений в экономике даже усиливаться. Это предполагает в рамках реализации региональной политики поиск новых дифференцированных подходов в управлении развитием субъектов Федерации, которое должно быть направлено на снятие искусственных ограничений экономического роста по регионам, устранение недостатков их трансфертного обслуживания, создание эффективных механизмов экономического роста [8-11].

В тоже время крайне важным является и то, что регионы (субъекты Федерации) приобретают все большую самостоятельность в решении стоящих перед ними проблем социально-экономического характера. С этих позиций выстраивается необходимость в формировании на территории того или иного региона обоснованной, целенаправленной, эффективной деятельности долгосрочного характера, способной преодолеть возникающие проблемы и нивелировать тенденции, замедляющие экономический рост. Именно такой подход к вопросам регионального развития особую важность приобретает применительно к проблемным с депрессивной экономикой регионам – центрам различного рода напряжений, порождающих социальные, экономические, политические, экологические катаклизмы и другие проблемы, затрудняя межрегиональное взаимодействие и сотрудничество [12-14].

Действительно, современная типология регионов в особую группу выделяет проблемные с депрессивной экономикой территории, к которым относят экономически недостаточно развитые субъекты Российской Федерации с пониженными макроэкономическими параметрами, длительное время существенно отстающими от уровня среднего по России. И именно проблемные регионы в процессе развития и формирования собственной экономической базы, способной обеспечивать функциональную независимость и самодостаточность развития, определенный период времени будут нуждаться в реальной государственной поддержке посредством использования различных инструментов прямого и косвенного регулирования.

Одним из главных факторов наличия такой территориальной дифференциации является утрата в ходе рыночных преобразований российской экономики многими регионами промышленного потенциала, более того в некоторых из них, таких как, республики в составе Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) произошла фактическая деиндустриализация экономики. Уровень промышленного производства в этих субъектах Федерации по отдельным отраслям снизился по сравнению с советским периодом в десять и более раз, а некоторые виды хозяйственной деятельности оказались и вовсе свернуты. Например, в Республике Дагестан практически перестала функционировать, некогда развитая, рыбодобывающая и перерабатывающая промышленность. В таблице 1 приводятся показатели, характеризующие современный уровень развития промышленности в субъектах СКФО и для сравнения аналогичные сведения по Республике Татарстан и Республике Башкортостан.

Таблица 1

Достигнутый уровень развития промышленности в субъектах СКФО в 2016 году

	Численность населения, тыс. чел	Объем пром. пр., млрд. руб	То же в %%	Объем пром. пр. на, душу насел., тыс.руб	То же в %%
Российская Федерация	146804,4	53228,8	100	362,6	100
СКФО	9775,8	552,3	1,04	56,5	15,6
Республика Дагестан	3041,9	54,4	0,10	17,9	4,9
Республика Ингушетия	480,5	7,6	0,01	15,9	4,4
Кабардино-Балкарская Республика	864,4	41,8	0,08	48,3	13,3
Карачаево-Черкесская Республика	466,4	38,6	0,07	82,7	22,8
Республика Северная Осетия-Алания	703,3	25,8	0,05	36,7	10,1
Чеченская Республика	1414,9	29,0	0,05	20,5	5,6
Ставропольский край	2804,4	355,2	0,67	126,7	34,9
Республика Татарстан	3885,2	2009,4	3,84	517,2	142,6
Республика Башкортостан	4067	1302,4	3,0	320,2	88,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Стат.сб. / Росстат - М., 2017.

Низкий уровень промышленного производства бумерангом отражается на достигнутом уровне других макроэкономических показателях как по округу в целом, так в разрезе образующих его субъектов. Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения по округу ниже, чем в среднем по России в 2,5 раза. По Республике Ингушетия и Чеченской Республике примерно в 4 раза. Даже по Ставропольскому краю (наиболее экономически развитый субъект в составе СКФО) – в 2,2 раза. В СКФО в сравнении с другими округами РФ имеет место самый высокий уровень безработицы. В 2016 году ее уровень по МОТ составлял 11,0%, а уровень зарегистрированной безработицы – 3,2%. Для сравнения: по Российской Федерации в целом эти показатели были равны соответственно 5,5% и 1,2%. Наиболее высокий уровень безработицы по МОТ фиксируется в Республике Ингушетия – 30,2% и в Чеченской Республике – 15,8%. Эти данные коррелируют с достигнутым уровнем развития промышленности в соответствующих субъектах СКФО. Нельзя не отметить и то, что в структуре основных фондов на долю промышленности в целом по округу приходится всего 15,7%, а по России в целом – 28,3%.

Все это в конечном итоге определяет высокую степень бюджетной зависимости регионов СКФО от Федерального Центра. Их бюджеты длительное время дотируются, порождая иждивенческие настроения и утрату стремлений местных властей к позитивным изменениям, к росту реального сектора экономики и прежде всего к наращиванию промышленного потенциала.

В таблице 2 приведены сведения, наглядно демонстрирующие высокий уровень дотационности подавляющего большинства субъектов СКФО. Действительно, доля безвозмездных перечислений в доходах консолидированных бюджетов субъектов по округу в среднем составляет около 60%, а по таким субъектам как Республика Ингушетия и Чеченская Республика до-

стигает величины свыше 80%. Даже по Ставропольскому краю, относительно развитому региону в составе СКФО, бюджетная обеспеченность за счет собственных доходов в районе 70% оказывается значительно ниже, чем у промышленно развитых субъектов РФ - Республики Татарстан (89%) и Республики Башкортостан (82%).

Таблица 2

Структура бюджетных доходов субъектов СКФО (в %)

	2015			2016		
	Доходы консолидированного бюджета			Доходы консолидированного бюджета, м		
	Всего	в т.ч.		Всего	в т.ч.	
		Собственные доходы	Безвозмездные перечисления		Собственные доходы	Безвозмездные перечисления
СКФО	100	41,4	58,6	100	47,3	52,7
Республика Дагестан	100	31,4	68,6	100	34,2	65,8
Республика Ингушетия	100	14,6	85,4	100	14,0	86,0
Кабардино-Балкарская Республика	100	50,0	50,0	100	52,8	47,2
Карачаево-Черкесская Республика	100	34,4	65,6	100	40,7	59,3
Республика Северная Осетия - Алания	100	44,5	55,5	100	52,4	47,6
Чеченская Республика	100	16,7	83,3	100	21,5	78,5
Ставропольский край	100	69,2	30,8	100	76,2	27,9
Республика Татарстан	100	86,0	14,0	100	89,3	10,7
Республика Башкортостан	100	79,9	19,1	100	82,1	17,9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Стат.сб. / Росстат - М., 2017.

Представленные в таблице 3 сравнительные сведения о соотношении собственных бюджетных доходов и расходов в разрезе федеральных округов РФ еще раз подчеркивают и подтверждают сильную бюджетную зависимость субъектов СКФО от Федерального центра.

Все это в сочетании с проблемами межэтнического характера, сохраняющимися угрозами терроризма, наличием межрелигиозных противоречий, социальной незащищенности значительной части населения относит субъекты СКФО и округ в целом в разряд проблемных регионов, нуждающихся в рамках федеративных отношений в государственной поддержке, в разработке и реализации соответствующего механизма регулирования регионального развития.

Непосредственно, порядок формирования механизма регулирования регионального развития обуславливается, с одной стороны, его целевой направленностью, а, с другой, наличием системно-структурированных связей между субъектами управления и проявлением синергетического эффекта в процессе принятия и реализации управленческих решений.

Соответственно, механизм регулирования регионального развития представляется как поэтапная реализация стратегически ориентированных мер в области модернизации и инновационных преобразований экономики региона, определяющих направления перехода к его качественно новому уровню развития. При этом, непосредственно, процесс регионального развития базируется на программно-целевых (проектных) методах управления и осуществляется в виде конкретных программ (проектов), структурированных по срокам, исполнителям и ресурсному обеспечению [15,16].

Таблица 3

**Соотношение собственных бюджетных доходов и бюджетных расходов
в разрезе федеральных округов Российской Федерации**

Округа	2010			2015			2016		
	Собственные бюджетные доходы на душу населения, тыс. руб	Бюджетные расходы на душу населения, тыс. руб	Соотношение в %	Собственные бюджетные доходы на душу населения, тыс. руб	Бюджетные расходы на душу населения, тыс. руб	Соотношение в %	Собственные бюджетные доходы на душу населения, тыс. руб	Бюджетные расходы на душу населения, тыс. руб	Соотношение в %
В среднем по округам РФ	35,2	46,5	75,7	52,0	64,7	80,4	55,9	67,7	82,6
Центральный федеральный округ	47,5	54,5	87,2	70,2	76,6	91,7	77,28	82,8	93,4
Северо-Западный федеральный округ	46,0	57,2	80,4	64,6	74,8	86,4	69,2	82,4	84,1
Южный федеральный округ	21,8	31,8	68,5	30,28	45,10	67,1	34,4	47,6	72,1
Северо-Кавказский федеральный округ	10,4	29,4	35,3	14,7	39,2	37,5	16,8	39,0	43,0
Приволжский федеральный округ	24,1	36,2	66,7	36,8	48,9	75,3	40,6	50,1	81,1
Уральский федеральный округ	49,8	58,3	85,5	71,8	79,7	90,1	71,5	80,9	88,3
Сибирский федеральный округ	29,8	40,7	73,3	39,8	56,5	70,4	43,1	57,9	74,4
Дальневосточный федеральный округ	44,0	75,7	58,1	97,3	130,1	74,7	91,1	126,2	72,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Стат.сб. / Росстат - М., 2017.

С учетом вышеизложенного, процессы формирования и реализации механизма регулирования регионального развития можно представить в виде схемы (см. рисунок 1). Пошаговый порядок процесса разработки и алгоритм функционирования механизма регулирования регионального развития включают в себя:

- определение целей и задач регулирования регионального развития, при обосновании которых, помимо оценки сложившихся внутренних особенностей и условий конкретного региона, представляется важным учитывать целевые установки государственной региональной политики, а также тенденции изменений и порождаемые ими вызовы общественно-политической среды;

- формирование направлений и стратегических приоритетов экономического развития региона с позиций согласования федеральных и региональных интересов на основе результатов комплексного анализа современного состояния его экономики, оценки ресурсных возможностей и исторически сложившихся трудовых навыков населения;

- создание информационно-аналитической базы, проведение с использованием методов математического моделирования и компьютерных технологий многовариантных прогнозных оценок роста экономики региона на средне- и долгосрочную перспективу, разработку на их основе сценарных вариантов регионального развития [17,18];

- разработку комплексной программы социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу на основе использования прогнозных оценок и сценарных вариантов регионального развития;

- формирование пакета подпрограмм (проектов) отраслевого и функционального характера с учетом целевых установок, стратегических направлений и приоритетов, прогнозных оценок и сценарных вариантов регионального развития;
- организационно-структурированный набор законодательно обеспеченных инструментальных средств для реализации программы развития региона, включая бюджетно-налоговую политику, различные формы государственно-частного партнерства, а также инвестиционную политику с привлечением институтов регионального развития;
- систему индикативных показателей, характеризующих поэтапную реализацию комплексной программы и подпрограмм (проектов) развития региона, для проведения мониторинга и последующей корректировки параметров регионального развития.

Рис. 1. Механизм регулирования социально-экономического развития региона

Выводы и результаты. Таким образом, механизм регулирования социально-экономического развития проблемной территории представляется целевой комплексной программой, реализация которой осуществляется по многим направлениям в виде конкретных подпрограмм (проектов) отраслевого и функционального характера. При этом нельзя не отметить и то, что процесс реализации такой программы становится наиболее эффективным и результативным при объединении усилий и возможностей всех уровней власти (местной, региональной и федеральной), предпринимательских структур и институтов регионального развития на основе принципов федерализма, эффективного использования различных форм государственно-частного партнерства и социально ориентируемых преобразований экономики.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Официальное издание - М.: Юрид. лит., 2014. С. 64.
2. Элейзер Д.Дж. Сравнительный федерализм / Д.Дж. Элейзер // Полис, 1995, № 5. С. 106—115.
3. Артамонов А.Д. Особенности российского федерализма в системе государственного управления / А.Д. Артамонов // Российское предпринимательство. - 2011. - № 8. - С. 110-113.
4. Горегляд В.П. Уроки бюджетного федерализма: 20 лет реформ / В.П. Горегляд // Федерализм, №1, 2016. С. 91-106.
5. Завельский М.Г. Государственное регулирование рыночной экономики / М.Г. Завельский; РАН; Институт системного анализа. - Москва: Наука, 2006. - С. 328.
6. Машунин Ю. К., Машунин И. А. Моделирование развития и организация управления экономикой региона в рыночных условиях / Ю.К. Машунин, И.А. Машунин // Региональная экономика: теория и практика, № 7, 2010. С 2-9.
7. Окрут З.М., Фам За Минь. Модель экономического развития Южной Кореи / З.М. Орут, Фам За Минь. - М.: Финансы и статистика, 1992. С. 96.
8. Глазырин М. Системные факторы регионального развития / М. Глазырин // Экономист. - 2013. - № 6. - С. 90-96.
9. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг; Государственный университет - Высшая школа экономики. - Москва: ГУ ВШЭ, 2001. - С. 495.
10. Дохолян С.В. Организационно-экономические основы формирования и реализации социально-экономической политики региона / С.В. Дохолян, В.З. Петросянц, А.М. Садыкова // Экономика и предпринимательство, № 10, 2014. С. 469-482.
11. Жданов В.П. Инвестиционные механизмы регионального развития / В.П. Жданов. - Калининград: Янтарный сказ, 2001. С 355.
12. Завельский М.Г. Хозяйственные интересы и федерализм / М.Г. Завельский, В.З. Петросянц. - М.: ИСА РАН, 1996. - С. 115.
13. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования / О. В. Кузнецова. - Москва : URSS : Либроком, 2009. С. 302.
14. Лавровский Б.Л. Государственная политика регионального развития: вопросы теории / Б.Л. Лавровский // Федерализм, № 4, 2015. С. 121-130.
15. Кохужева С.Н. Программно-целевое управление социально-экономическим развитием региона: роль организационно-экономического механизма в разработке региональных целевых программ социально-экономического развития / С.Н. Кохужева // Российское предпринимательство. - 2011. - N 8, вып. 1. С. 156-161.
16. Петросянц В.З. Экономическая политика депрессивного региона / В.З. Петросянц; РАН; Дагестанский научный центр; Институт социально-экономических исследований. - Москва: Наука, 2005. - С. 189.
17. Петросянц В.З. Стратегическое регулирование развития проблемных регионов в составе Северокавказского федерального округа / В.З. Петросянц // Региональная экономика: теория и практика, № 2, 2014. С. 2-11.
18. Гликман Н. Эконометрический анализ региональных систем / Н. Гликман. - М.: Прогресс, 1980. С. 279.

References:

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii. Oficial'noe izdanie - M.: YUrid. lit., 2014. S. 64.
2. Elejzer D.Dzh. Sravnitel'nyj federalizm / D.DZH. Elejzer // Polis, 1995, № 5. S. 106—115.
3. Artamonov A.D. Osobennosti rossijskogo federalizma v sisteme gosudarstvennogo upravleniya / A.D. Artamonov // Rossijskoe predprinimatel'stvo. - 2011. - № 8. - S. 110-113.
4. Goreglyad V.P. Uroki byudzhnogo federalizma: 20 let reform / V.P. Goreglyad // Federalizm, №1, 2016. S. 91-106.
5. Zavel'skij M.G. Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoj ekonomiki / M.G. Zavel'skij; RAN; Institut sistemnogo analiza. - Moskva: Nauka, 2006. - S. 328.
6. Mashunin YU. K., Mashunin I. A. Modelirovanie razvitiya i organizaciya upravleniya ekonomikoj regiona v rynochnyh usloviyah / YU.K. Mashunin, I.A. Mashunin // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika, № 7, 2010. S 2-9.
7. Okrut Z.M., Fam Za Min'. Model' ekonomicheskogo razvitiya YUzhnoj Korei / Z.M. Orut, Fam Za Min'. - M.: Finansy i statistika, 1992. S. 96.

8. Glazyrin M. *Sistemnye faktory regional'nogo razvitiya* / M. Glazyrin // *Ekonomist*. - 2013. - № 6. - S. 90-96.
9. Granberg A.G. *Osnovy regional'noj ekonomiki* / A.G. Granberg; Gosudarstvennyj universitet – Vysshaya shkola ekonomiki. – Moskva: GU VSHE, 2001. – S. 495.
10. Doholyan S.V. *Organizacionno-ekonomicheskie osnovy formirovaniya i realizacii social'no-ekonomicheskoy politiki regiona* / S.V. Doholyan, V.Z. Petrosyanc, A.M. Sadykova // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, № 10, 2014. S. 469-482.
11. Zhdanov V.P. *Investicionnye mekhanizmy regional'nogo razvitiya* / V.P. Zhdanov. – Kalinigrad: YAntarnyj skaz, 2001. S. 355.
12. Zavel'skij M.G. *Hozyajstvennye interesy i federalizm* / M.G. Zavel'skij, V.Z. Petrosyanc. – M.: ISA RAN, 1996. – S. 115.
13. Kuznecova O.V. *Ekonomicheskoe razvitie regionov: teoreticheskie i prakticheskie aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya* / O. V. Kuznecova. – Moskva : URSS : Librokom, 2009. S. 302.
14. Lavrovskij B.L. *Gosudarstvennaya politika regional'nogo razvitiya: voprosy teorii* / B.L. Lavrovskij // *Federalizm*, № 4, 2015. S. 121-130.
15. Kohuzheva S.N. *Programmno-celevoe upravlenie social'no-ekonomicheskim razvitiem regiona: rol' organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma v razrabotke regional'nyh celevyh programm social'no-ekonomicheskogo razvitiya* / S.N. Kohuzheva // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. - 2011. - N 8, vyp. 1. S. 156-161.
16. Petrosyanc V.Z. *Ekonomicheskaya politika depressivnogo regiona* / V.Z. Petrosyanc; RAN; Dagestanskij nauchnyj centr; Institut social'no-ekonomicheskikh issledovanij. – Moskva: Nauka, 2005. – S. 189.
17. Petrosyanc V.Z. *Strategicheskoe regulirovanie razvitiya problemnyh regionov v sostave Severokavkazskogo federal'nogo okruga* / V.Z. Petrosyanc // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, № 2, 2014. S. 2-11.
18. Glikman N. *Ekonometriceskij analiz regional'nyh sistem* / N. Glikman. – M.: Progress, 1980. S. 279.