УДК 332.122.5; 338.222

АМИРОВА ЭЛЬМИРА АМИРОВНА

младший научный сотрудник
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: Emulya7@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-01-65-70

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Аннотация. В статье исследованы методические подходы социально-экономической дифференциации регионального развития, представлены группы показателей, а также основные индикаторы оценки социально-экономической дифференциации регионов. Использование указанных методических подходов позволит оценить уровень социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: социально-экономическая дифференциация, показатели оценки, индикаторы оценки.

AMIROVA ELMIRA AMIROVNA

Junior researcher At the
Institute of socio-economic research of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: Emulya7@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DIFFERENTIATION OF RUSSIAN REGIONS

Abstract. The article examines methodological approaches to socio-economic differentiation of regional development, presents groups of indicators, as well as the main indicators for assessing the socio-economic differentiation of regions. The use of these methodological approaches will allow us to assess the level of socio-economic development of the region.

Keywords: socio-economic differentiation, evaluation indicators, evaluation indicators.

Неоднородность экономического пространства является закономерным процессом, и меж-региональная социально-экономическая дифференциация прослеживается во всех странах. Однако масштабы этого неравенства, проявляющиеся в увеличении разрыва между развитыми и отсталыми регионами, и последствия, сдерживающие экономический рост, могут существенно отличаться. В этой связи возникает необходимость исследования существующих подходов к оценке неравномерности развития пространственных экономических систем.

Оценка социально-экономической дифференциации регионов осуществляется в два этапа:

1. Формирование системы показателей, т. е. выбор состава и количества показателей.
2. Измерение дифференциации, т. е. выбор методов измерения количественных различий величин по одному и тому же показателю.

Многообразие методических подходов к формированию показателей оценки социально-экономического развития субъектов (краев, регионов, областей и т.д.) позволяет классифицировать их по определенному признаку.

Суть первого подхода заключается в выведении одного показателя в качестве главного, на основе которого осуществляется оценка уровня социально-экономической дифференциации. Как правило, в качестве главного показателя выделяют валовой региональный продукт (ВРП). ВРП представляет собой конечный результат экономической деятельности институциональ-

ных единиц. Некоторые авторы считают, что ВРП является мерой дифференциации экономического развития регионов [2].

По мнению М.Н. Римашевской и Т.Н. Мацкевич [19, 16], среди показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития региона, особое значение имеет комплексный показатель – индекс развития человеческого потенциала.

Исследования некоторых авторов [9, 25] опираются на концепцию качества жизни как категории, отражающей характер различных явлений в обществе.

В рамках подхода к оценке уровня социально-экономической дифференциации региона Польшин А.О. [17] обосновал необходимость расчёта индекса реального благосостояния региона, который, по его мнению, является интегральной характеристикой уровня развития.

Второй подход, который является наиболее применяемым, предполагает использование ряда показателей и индикаторов, объединённых в группы и блоки.

В табл. 1 представлены предложенные авторами отдельных научных работ группы показателей социально-экономической дифференциации регионов и количество таких показателей.

Таблица 1

Группы показателей для оценки социально-экономической дифференциации регионов

№ п/п	Автор (авторы)	Группы показателей и количество показателей
1	Леонов С.М. [14]	– экономические показатели (4 показателя); – социальные показатели (3 показателя).
2	Троцкий А.Я. [24]	– население (14 показателей); – система расселения (26 показателей); – развитие социально-бытовой сферы (48 показателей); – развитие производственной сферы (26 показателей).
3	Баранов С.В., Скуфья Т.П., Самарина В.П. [22]	– производственный блок (4 показателя); – ресурсно-инфраструктурный блок (4 показателя); – социальный блок (2 показателя).
4	Беломестнов В.Г. [3]	– экономические (12 показателей); – социальные (7 показателей); – природно-экологические (20 показателей).
5	Санковец Н.А. [20]	– производственно-финансовый потенциал (4 показателя); – уровень жизни и потребления населения (5 показателей); – социально-трудовой потенциал (3 показателя); – потенциал внешнеэкономической деятельности (4 показателя).
6	Суспицын С.А. [21]	– экономические (базовые) (5 показателей); – целевые (3 показателя); – оценочные (4 показателя).
7	Польшин А.О. [18]	– общий уровень экономического развития регионов (8 показателей); – состояние важнейших отраслей материального производства (4 показателя); – финансовое положение регионов (5 показателя); – инвестиционная активность в регионах (4 показателя); – уровень и дифференциация доходов населения (4 показателя); – занятость населения и состояние рынка труда (5 показателей); – состояние важнейших отраслей социальной сферы (5 показателей); – экологическая ситуация в регионах (4 показателя); – международная экономическая активность в регионах (4 показателя).
8	Лапин А.В. [12]	– природный блок (4 показателя); – социальный блок (9 показателей); – экономический (15 показателей).
9	Виганд Л.С. [5]	– производственный блок (3 показателя); – инфраструктурный блок (3 показателя); – социально-демографический блок (6 показателей); – финансовый блок (4 показателя).
10	Шильцин Е.А. [26]	– экономический блок (7 показателей); – социальный (12 показателей); – экологический (4 показателя).

Большинство авторов в своих исследованиях, как правило, выделяют группу экономических и группу социальных показателей, также во многих исследованиях выделена группа финансовых показателей, часто используется группа показателей качества жизни, экологической ситуации в регионах. Основной целью группировки показателей является определение уровня региональной дифференциации и выделение проблемных территорий для применения к ним в дальнейшем определённых механизмов региональной политики.

По нашему мнению, данный подход, основанный на выборе весьма обширного перечня показателей, достаточно полно и всесторонне отражает уровень социально-экономического развития региона, позволяет проводить анализ взаимодействия различных факторов. Однако наличие большого числа показателей также может привести к возникновению противоречий при определении и отнесении регионов к какой-либо группе, так как различные показатели имеют неодинаковую значимость при оценке социально-экономического состояния региона.

Третий подход рассматривает уровень социально-экономического развития регионов через построение системы сводных показателей, в т. ч. разработанных на правительственном уровне.

Построение сводных показателей для оценки уровня социально-экономического развития региона осуществляется на основе ряда условий, которые различаются принципами выбора и соизмерения первичных и групповых индикаторов. В качестве примера применения данного подхода можно выделить исследования Совета по изучению производительных сил (СОПС) [6], Центра социально-экономических проблем федерализма ИЭ РАН [16], Кузнецова Н.В. [10].

Система показателей, безусловно, позволяет составить полную картину социально-экономического положения регионов, но требует применения довольно сложного аналитического аппарата и выполнения весьма трудоемкого сбора данных по ряду показателей, чтобы представить, в конечном итоге, результаты в агрегированном виде.

При формировании системы показателей оценки социально-экономической дифференциации Ветров Г.Ю. указывает на необходимость учета основных требований к их отбору: существенность (показатели должны быть полезны при принятии адекватных управленческих решений); совместимость (показатели должны вписываться в существующую систему информационных потоков); достоверность (значения показателей должны быть измерены объективно и точно); дифференцированность (показатели должны объективно отражать различия между территориальными образованиями); полнота (набор показателей должен включать достигнутый уровень развития различных сфер территориальных образований) [4].

Как правило, измерение осуществляется в двух направлениях [1, 7, 13]:

1. Измерение отклонения от нормы, стандарта. Многие авторы в своих исследованиях в качестве нормы или стандарта используют среднее значение или некие коэффициенты отклонений от него. Другой распространённый способ в рамках этого подхода – группировка территорий по количественным и/или качественным характеристикам, с указанием на одну или несколько групп с худшими характеристиками как на отклонение от нормы.

2. Измерение разброса значений, т. е. соотношения наибольшего и наименьшего показателя без определения нормы.

И.И. Кузнецова отмечает, что для адекватной оценки территориальной дифференциации необходимо также брать во внимание динамику средних показателей по исследуемому индикатору [11].

Маслихина В.Ю. предлагает для оценки масштабов социально-экономического неравенства регионов России проводить межстрановые сопоставления, для которых выбирает развитые и среднеразвитые страны, имеющие в своем составе значительное число административно-территориальных единиц, а в качестве измерителей неравенства использует децильный коэффициент дифференциации и коэффициент размаха [15].

По мнению Ю.В. Зайцевой, для анализа уровня социально-экономического неравенства между регионами РФ следует использовать не только статистические характеристики различия, но и различные индикаторы социально-экономического развития. Анализ межрегиональной дифференциации по предлагаемой методике проводится на основе следующих индикаторов: соотношение максимального и минимального значений, величины дисперсии, относи-

тельного отклонения от среднего значения, коэффициента концентрации Герфиндаля, коэффициента энтропии Тейла, коэффициента вариации и его модификации коэффициента Уильямсона, показателей асимметрии и куртозиса [8].

Некоторые индикаторы дифференциации социально-экономического развития, предложенные в работах различных авторов, приведены в табл. 2.

Таблица 2

Основные индикаторы оценки социально-экономической дифференциации регионов

№ п/п	Автор (авторы)	Методы исследования	Индикаторы
1	А.А. Победин	Кластерный анализ	Среднее значение, коэффициент размаха, стандартное отклонение, коэффициент вариации, коэффициенты асимметрии и эксцесс и др.
2	Т.П. Скуфьина, С.В. Баранов и В.П. Самарина	Метод главных компонент	Дисперсия
3	Е.А. Коломак	Регрессионный анализ	Индексы Тейла, индекс Герфиндаля
4	И.А. Николаев и О.С. Точилкина	Сравнительный анализ	Децильный коэффициент дифференциации и коэффициент разброса
5	А.В. Лапин	Регрессионный анализ	Размах асимметрии, среднее линейное отклонение, индексы Тейла
6	В.Ю. Маслихина	Сравнительный анализ	Индекс Джини, индексы Тейла

Помимо индикаторов дифференциации, приведенных в табл. 2, можно выделить ряд методов измерения: факторный, компонентный [21], кластерный, корреляционный [27]. В названных методах, как видно из их названия, в сам процесс расчета встроены элементы анализа данных.

Авторами сформировано три системных блока, каждый из которых состоит из нескольких показателей, результаты расчетов которых представлены в табл. 3.

Таблица 3

Системные блоки показателей

Показатели	Методы исследования	Индикаторы
1. Производственный блок: – ВРП на душу населения; – объем промышленного производства на душу населения. 2. Инвестиционный блок: – инвестиции в основной капитал на душу населения; – основные фонды в экономике на душу населения. 3. Блок уровня жизни: – денежные доходы на душу населения; – средняя номинальная начисленная заработная плата на одного работника; – удельный вес и численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.	Сравнительный анализ	Коэффициент разброса, коэффициент разброса средних размеров по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя и децильный коэффициент дифференциации.

По каждому из этих макроэкономических показателей возможно рассчитать коэффициенты, характеризующие межрегиональную дифференциацию. Это коэффициент разброса (соотношение наибольшего и наименьшего показателя), коэффициент разброса средних размеров по 10 субъектам РФ с самыми высокими значениями показателя и 10 субъектам РФ с самыми низкими значениями показателя и децильный коэффициент дифференциации (отношение минимального значения макроэкономического показателя у 10% регионов с наибольшими значениями этого показателя к максимальному значению показателя 10% регионов с наименьшими значениями этого показателя).

Каждый из коэффициентов имеет свои определенные недостатки. Например, коэффициент разброса показывает насколько широк разброс значений данного показателя в регионах, но не учитывает то, что минимальное и максимальное значения могут довольно сильно отличаться от остальных, децильный коэффициент дифференциации позволяет оценивать масштабы неравенства территорий, но не дает представления о структуре неравенства и т. д. В совокупности три коэффициента дают достаточно полную картину межрегиональной социально-экономической дифференциации.

Таким образом, формирование методики выявления диспропорциональности регионального развития основано, в первую очередь, на определении направления диагностики и, в дальнейшем, выборе и обосновании показателей и индикаторов для сопоставления регионов по уровню социально-экономического развития.

Литература

1. Ахмедуев, А. Ш. Проблемы чрезмерной поляризации уровня социально-экономического развития регионов России и императивы модернизации государственной региональной политики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 6. С. 37–51.
2. Баранов, С. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации / С. Баранов, Т. Скуфьина // Вопросы экономики. 2005. № 8. С. 54–75.
3. Беломестнов, В. Г. Управление развитием проблемных территориально-отраслевых систем [Текст]. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2003. С. 10–11.
4. Ветров, Г. Ю. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований / Г.Ю. Ветров, Д.В. Визгалов, А.А. Шанин, Н.И. Шевырова. – 2-е, перераб. и доп. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2002.
5. Визандт, Л. С. Теоретические основы управления финансовыми ресурсами депрессивных регионов : автореф. дис. ...д-ра экон. наук. [Текст]. – СПб., 2004.
6. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – 2-е изд. – М. : ГУ ВШЭ, 2001.
7. Дохолян, С. В. Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания // РНХ «Современное состояние и пути развития Юга России». 2007. С. 147–153.
8. Зайцева, Ю. В., Латышева, М. А. Исследование дифференциации российских регионов по уровню социально-экономического развития с помощью простейших индикаторов // Современная экономика : проблемы и решения. 2010. № 2(2). С. 6–15.
9. Исакин, М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов / М.А. Исакин // Регион : экономика и социология. 2005. № 1. С. 92–109.
10. Кузнецова, Н. В., Перун, М. А. Рейтинговая оценка регионов России с позиции концепции устойчивого развития экономики // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. № 6.
11. Кузнецова, И. И. Проблема территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне // Труды ИСА РАН. 2006. Т. 22. С. 261–268.
12. Лапин, А. В. Социально-экономическая дифференциация территорий : теоретико-методологические аспекты, оценка и анализ : монография [Электронный ресурс] / А.В. Лапин; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2018. С. 18–19.
13. Лапин, А. В. Социально-экономическая дифференциация территорий : теоретико-методологические аспекты, оценка и анализ : монография [Электронный ресурс] / А.В. Лапин; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2018. – URL : <https://elis.psu.ru/ident/978-5-7944-3074-5>. – Загл. с экрана.
14. Леонов, С. Н. Проблемы регионализации современной российской экономики // Инициативы XXI в. 2010. № 1. С. 51–54.
15. Маслихина, В. Ю. Межрегиональная дифференциация в России // Научный журнал КубГАУ. 2010. № 84(10). С. 1–12.
16. Мацкевич, Т. Н. Проблемы социально-экономического развития региона : монография / Т.Н. Мацкевич. – Ставрополь : Аргус, 2004.
17. Польшнев, А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования / А.О. Польшнев. – М. : Едиториал УРСС, 2003.
18. Польшнев, А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация : методология анализа и государственного регулирования. – Изд. 2-е. – М. : Едиториал УРСС, 2011. С. 106–109.
19. Римашевская, Н. М. Качество человеческого потенциала в современной России / Н.М. Римашевская // Безопасность Евразии. 2004. № 1 (15). С. 14–32.
20. Санковец, Н. А. Экономическое развитие регионов России : дифференциация и регулирование : автореф. дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05: Улан-Удэ. 2011.
21. Сароян, Э. О. Стратификация асимметричных социально-экономических структур в регионе : автореф. дис. ...канд. экон. наук. Тамбов, 2008.
22. Скуфьина, Т. П. Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса / Т.П. Скуфьина, С.В. Баранов, В.П. Самарина; Ин-т экон. проблем Кольского науч. центра РАН. – Апатиты : Изд-во Кольского научного центра РАН, 2015. С. 43–44.
23. Суспицын, С. А. Барометры социально-экономического положения регионов России [Текст] / С.А. Суспицын. – Новосибирск : ИЭ и ОПП СЦ РАН, 2004.
24. Троцкий, А. Я. Социально-территориальная структура региона : строение и основные тенден-

ции трансформации. – Новосибирск, 1997. С. 192–194.

25. Шевелева, Р. Н. К вопросу оценки качества жизни населения / Р.Н. Шевелева // Региональная экономика : теория и практика. 2010. № 14(149). С. 67–76.

26. Шильцин, Е. А. Вопросы оценки региональной асимметрии (на примере России // Вестник института экономики и ОПП СО РАН. – Новосибирск, 2006.

27. Launhardt, W. Die Bestimmung des zweckmässigsten Standortes einer gewerblichen Anlage // Zeitschrift des Vereines deutscher Ingenieure. 1882. V. 26. P. 106–115.

References:

1. Ahmeduev, A. SH. Problemy chrezmernoj polyarizacii urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii i imperativy modernizacii gosudarstvennoj regional'noj politiki // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2017. № 6. S. 37–51.

2. Baranov, S. Analiz mezhregional'noj differenciacii i postroenie rejtingov sub'ektov Rossijskoj Federacii / S. Baranov, T. Skuf'ina // Voprosy ekonomiki. 2005. № 8. S. 54–75.

3. Belomestnov, V. G. Upravlenie razvitiem problemnyh territorial'no-otraslevykh sistem [Tekst]. – Irkutsk : Izd-vo BGUEP, 2003. S. 10–11.

4. Vetrov, G. YU. Indikatory social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij / G.YU. Vetrov, D.V. Vizgalov, A.A. SHanin, N.I. SHEvyrova. – 2-e, pererab. i dop. – M. : Fond «Institut ekonomiki goroda», 2002.

5. Vigandt, L. S. Teoreticheskie osnovy upravleniya finansovymi resursami depressivnyh regionov : avtoref. dis. ...d-ra ekon. nauk. [Tekst]. – SPb., 2004.

6. Granberg, A. G. Osnovy regional'noj ekonomiki / A.G. Granberg. – 2-e izd. – M. : GU VSHE, 2001.

7. Doholyan, S. V. Regional'naya social'no-ekonomicheskaya asimetriya i mekhanizmy ee vyravnivaniya // RNK «Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya YUga Rossii». 2007. S. 147–153.

8. Zajceva, YU. V., Latysheva, M. A. Issledovanie differenciacii rossijskih regionov po urovnyu social'no-ekonomicheskogo razvitiya s pomoshch'yu prostejshih indikatorov // Sovremennaya ekonomika : problemy i resheniya. 2010. № 2(2). S. 6–15.

9. Isakin, M. A. Postroenie integral'nyh indikatorov kachestva zhizni naseleniya regionov / M.A. Isakin // Region : ekonomika i sociologiya. 2005. № 1. S. 92–109.

10. Kuznecova, N. V., Perun, M. A. Rejtingovaya ocenka regionov Rossii s pozicii koncepcii ustojchivogo razvitiya ekonomiki // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2006. № 6.

11. Kuznecova, I. I. Problema territorial'noj differenciacii v regional'noj ekonomike i vozmozhnosti ee issledovaniya na gorodskom urovne // Trudy ISA RAN. 2006. T. 22. S. 261–268.

12. Lapin, A. V. Social'no-ekonomicheskaya differenciatsiya territorij : teoretiko-metodologicheskie aspekty, ocenka i analiz : monografiya [Elektronnyj resurs] / A.V. Lapin; Perm. gos. nac. issled. un-t. – Perm', 2018. S. 18–19.

13. Lapin, A. V. Social'no-ekonomicheskaya differenciatsiya territorij : teoretiko-metodologicheskie aspekty, ocenka i analiz : monografiya [Elektronnyj resurs] / A.V. Lapin; Perm. gos. nac. issled. un-t. – Perm', 2018. – URL : <https://elis.psu.ru/ident/978-5-7944-3074-5>. – Zagl. s ekrana.

14. Leonov, S. N. Problemy regionalizacii sovremennoj rossijskoj ekonomiki // Inicijaty XXI v. 2010. № 1. S. 51–54.

15. Maslihina, V. YU. Mezhhregional'naya differenciatsiya v Rossii // Nauchnyj zhurnal KubGAU. 2010. № 84 (10). S. 1–12.

16. Mackevich, T. N. Problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona : monografiya / T.N. Mackevich. – Stavropol' : Argus, 2004.

17. Polynev, A. O. Mezhhregional'naya ekonomicheskaya differenciatsiya: metodologiya analiza i gosudarstvennogo regulirovaniya / A.O. Polynev. – M. : Editorial URSS, 2003.

18. Polynev, A. O. Mezhhregional'naya ekonomicheskaya differenciatsiya : metodologiya analiza i gosudarstvennogo regulirovaniya. – Izd. 2-e. – M. : Editorial URSS, 2011. S. 106–109.

19. Rimashevskaya, N. M. Kachestvo chelovecheskogo potentsiala v sovremennoj Rossii / N.M. Rimashevskaya // Bezopasnost' Evrazii. 2004. № 1 (15). S. 14–32.

20. Sankov, N. A. Ekonomicheskoe razvitiye regionov Rossii : differenciatsiya i regulirovanie : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05: Ulan-Ude. 2011.

21. Saroyan, E. O. Stratifikatsiya asimetrichnykh social'no-ekonomicheskikh struktur v regione : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. Tambov, 2008.

22. Skuf'ina, T. P. Ekonomicheskaya ocenka razvitiya mezhhregional'noj differenciacii v Rossii i prognoz vliyaniya VTO na dinamiku processa / T.P. Skuf'ina, S.V. Baranov, V.P. Samarina; In-t ekon. problem Kol'skogo nauch. centra RAN. – Apatity : Izd-vo Kol'skogo nauchnogo centra RAN, 2015. S. 43–44.

23. Suspitsyn, S. A. Barometriya social'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov Rossii [Tekst] / S.A. Suspitsyn. – Novosibirsk : IE i OPP SSHCH RAN, 2004.

24. Trockovskij, A. YA. Social'no-territorial'naya struktura regiona : stroenie i osnovnye tendencii transformacii. – Novosibirsk, 1997. S. 192–194.

25. SHEveleva, R. N. K voprosu ocenki kachestva zhizni naseleniya / R.N. SHEveleva // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2010. № 14(149). S. 67–76.

26. SHil'cin, E. A. Voprosy ocenki regional'noj asimetrii (na primere Rossii // Vestnik instituta ekonomiki i OPP SO RAN. – Novosibirsk, 2006.

27. Launhardt, W. Die Bestimmung des zweckmässigsten Standortes einer gewerblichen Anlage // Zeitschrift des Vereines deutscher Ingenieure. 1882. V. 26. P. 106–115.