

УДК: 332

**ГУРФЕЛЬ ЛАНА ИСААКОВНА**

соискатель кафедры экономической безопасности ФГБОУ ВО  
«Краснодарский государственный технологический университет»,  
e-mail: gurfel@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-01-26-45

**ВЛИЯНИЕ НАЛИЧИЯ И ДОСТУПНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
НА УСТОЙЧИВОСТЬ ЛОКАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ  
ДЛЯ БЕЗВОЗВРАТНЫХ МИГРАЦИЙ С ЦЕЛЬЮ УКОРЕНЕНИЯ**

**Аннотация.** *Цель работы* — разработка и апробация методик оценки влияния наличия и доступности социальной инфраструктуры на устойчивость локальной системы расселения муниципального образования и его привлекательность для безвозвратных миграций с целью укоренения. *Методология работы:* комплексное социально-экономическое исследование локального масштаба на основе опроса по стандартизированной анкете и концентрированной выборке. *Результаты работы:* оценка значимости наличия, доступности и качества услуг локальной, муниципальной и региональной социальной инфраструктуры как элемента укрепления региональной системы расселения и воспроизводства населения. *Область применения результатов:* государственная и корпоративные стратегии долгосрочного социально-экономического развития муниципальных образований и регионов РФ. *Выводы:* подтверждена достоверность научной гипотезы, подвергнутой проверке, в части оценки социальной инфраструктуры локального и муниципального уровней как значимого в современных условиях фактора устойчивости локальных систем расселения и одной из главных причин осуществления миграций на новое постоянное место жительства в муниципальное образование г. Краснодар.  
**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, муниципальное образование, миграция, устойчивость.

---

**GURFEL LANA ISAAKOVNA**

applicant of the Department of economic security of the  
Krasnodar state technological University,  
e-mail: gurfel@mail.ru

**COMPETITIVE ABILITY AND THE INNOVATIVE POTENTIAL  
OF THE SHIPBUILDING INDUSTRY**

**Abstract.** *The aim of the work* is to develop and test methods for assessing the impact of the availability and accessibility of social infrastructure on the stability of the local settlement system of a municipality and its attractiveness for permanent migration for the purpose of rooting. *Methodology:* comprehensive socio-economic research on a local scale based on a standardized questionnaire and a concentrated sample. *Results:* assessment of the significance of the availability, accessibility and quality of services of local, municipal and regional social infrastructure as an element of strengthening the regional system of population settlement and reproduction. *Scope of the results:* state and corporate strategies for long-term socio-economic development of municipalities and regions of the Russian Federation. *Conclusions:* the reliability of the scientific hypothesis tested in terms of assessing the social infrastructure of the local and municipal levels as a significant factor in the stability of local settlement systems in modern conditions and one of the main reasons for migrations to a new permanent place of residence in the municipality of Krasnodar is confirmed.

**Keywords:** social infrastructure, municipal formation, migration, sustainability.

**Введение.** В современных условиях реальной содержательной ценностью в части системного социально-экономического развития российских регионов обладают задачи, сформулированные и детализированные в отношении стратегической цели снижения масштабов и значимости региональной дифференциации (как внутри отдельного региона, так и между регионами), и заключающиеся в:

- росте устойчивости сложившихся систем расселения;
- росте масштабов деятельности и конкурентоспособности региональных экономических систем;
- повышении эффективности региональной социальной инфраструктуры как базиса эффективного предоставления социальных услуг;
- усилении масштабов и значимости экономического взаимодействия в пределах перспективных макрорегионов;
- создании новых территориальных центров экономического развития в формате «минерально-сырьевых центров».

При исследовании научного ландшафта существующих подходов к пониманию роли, значения и функциональности региональной социальной инфраструктуры в решении народнохозяйственной задачи прорывного социально-экономического развития были выявлены следующие ключевые направления существующего научного поиска:

- система объективных методов оценки качества жизни, применимая к особенностям отдельных регионов и территорий;
- подтверждение гипотезы связи показателей качества жизни, производительности труда и уровня национальной конкурентоспособности;
- региональные особенности управления качеством жизни населения территорий;
- проблемы формирования, функционирования и развития региональных социально-инфраструктурных подсистем.

Исследовательские и управленческие усилия в части оценки и повышения качества жизни в пределах конкретных локаций или регионов должны иметь четкое и надежное экономическое обоснование, позволяющее логически или количественно охарактеризовать механику роста эффективности региональных социально-экономических систем на основе увеличения качества жизни населения – резидентов. Категория «качество жизни» и попытки ее адаптации в терминологии региональной экономики как самостоятельного исследовательского и методологического полюса находится сегодня в стадии научного поиска, слабо связанного с реальными субъектами, процессами и конкретным народнохозяйственным значением для экономики локаций и регионов.

Существующие рейтинговые разработки, авторы которых пытались подвести научный фундамент под оценивание качества жизни в региональном разрезе, представляют собой аксиоматические миксы, содержательное значение которых весьма отдаленно связано с традиционными показателями производительности труда и экономической эффективности пространственно-территориальных систем. Нуждается в дальнейшем исследовании и уточнении содержание и значение социальной инфраструктуры как перспективного фактора, формирующего оценку населением конкретного региона качества жизнедеятельности, а также исследование ее возможностей в контексте сбалансированного, комплексного и устойчивого развития территорий современных российских регионов.

Современные проблемы и особенности научного поиска российских ученых в части формирования, функционирования и развития региональных социально-инфраструктурных подсистем сводятся к следующему:

- традиционной исследовательской методологией следует признать расчет и попытки интерпретации вариации социально-инфраструктурных условий применительно к регионам Российской Федерации с обязательным выводом о необходимости перманентного развития региональной социальной инфраструктуры без указания конкретного народнохозяйственного результата, возможного при реализации проектов ее создания;
- большинство отечественных авторов вообще не рассматривали социально-экономические итоги функционирования экономики регионов в части производительности труда и влияния на ее региональные различия фактора социально-инфраструктурной обеспеченности жизнедея-

тельности;

– устойчивость расселения и связанные с ней внутри- и межрегиональные миграционные процессы также не получили достойного внимания в современных отечественных исследовательских разработках.

Уточнение и конкретизация фактора наличия и доступности социальной инфраструктуры на устойчивость локальной системы расселения муниципального образования и его привлекательность для безвозвратных миграций с целью укоренения в локации (реализованного нами в отношении г. Краснодара) потребовали реализации авторского полевого исследования, методика реализации которого направлена на формирование релевантного оценочно-информационного поля, позволяющего определить и интерпретировать текущий уровень и особенности уровня удовлетворенности населения локации существующими социально-инфраструктурными возможностями, а также охарактеризовать роль и значение социальной инфраструктуры в качестве причины решений о резидентской миграции на территорию локации.

**Методы исследования.** Методическая разработка, характеризующая логическую последовательность, гипотезу, цели и задачи, а также инструментарий и порядок проведения полевого исследования, представлена в табл. 1.

Таблица 1

**План и методика проведения полевого исследования по оценке наличия и доступности социальной инфраструктуры на устойчивость системы расселения муниципального образования г. Краснодар и его привлекательность для безвозвратных миграций с целью укоренения (авторская разработка)**

Этап исследования	Содержание этапа
1	2
Разработка концепции исследования	
Исследуемая проблема	Обеспеченность муниципального образования г. Краснодар объектами социальной инфраструктуры, возможности доступа и качество оказываемых социальных услуг как фактор устойчивости локальной системы расселения и один из основных факторов привлекательности территории для миграций с целью укоренения
Цели и задачи полевого исследования	Реализация исследовательского замысла потребовала реализации двух самостоятельных исследовательских этапов: 1) полевое исследование оценок постоянного населения муниципального образования г. Краснодар в части уровня удовлетворенности наличием, возможностями доступа и качеством инфраструктурных социальных услуг; 2) полевое исследование оценок мигрантов, реализовавших безвозвратную миграцию на территорию муниципального образования с целью укоренения и постоянного проживания, относительно значимости фактора социальной инфраструктуры как причины миграционной активности
Научная гипотеза, подвергаемая проверке	Социальная инфраструктура относится к числу значимых факторов устойчивости локальных систем расселения и одной из главных причин осуществления миграций на новое постоянное место жительства, однако ее текущий уровень, возможности доступа и качество оказываемых услуг указывают на состояние стагнации, требующее новых управленческих воздействий и использования перспективных направлений ее модернизации
Отбор источников информации	
2.1. Источники вторичной информации	Данные Краснодарского территориального управления о структуре численности постоянного населения МО г. Краснодар, проживающего в пределах локации более одного года, а также численности мигрантов, проживающих в пределах локации менее одного года, но ориентированных на укоренение и получение статуса резидента
2.2. Источники первичной (полевой) информации	Результаты полевого исследования в виде поквартирного опроса с использованием дифференцированной структурированной анкеты: – 300 постоянных жителей локации МО г. Краснодар, проживающих в ней более 1 года и отобранных в соответствии с принципами формирования концентрированной представительной выборки, репрезентативной по основному социально-экономическому метрикам; – 200 жителей-мигрантов, проживающих в локации МО г. Краснодар менее года, но заявивших о ее привлекательности в части постоянного проживания и укоренения после безвозвратной миграции
1	2
Тайминг полевых исследовательских процедур	
	Период проведения полевого этапа исследования – сентябрь – декабрь 2019 гг.
Обработка и интерпретация результатов полевого исследования	
	Проверка полноты и корректности полевой исследовательской информации осуществлялась по итогам реализации каждого этапа исследования, была реализована в виде выборочного 20%-го контроля достоверности исследовательских процедур и полноты заполнения исследовательских методических материалов. Полученные и представленные в обобщенном виде результаты исследования направлены на подтверждение научной гипотезы, подвергаемой проверке, а также поиск направлений модернизации локальной и муниципальной социальной инфраструктуры с целью усиления ее значимости в системе социально-экономических мотивов расселения и укоренения основных групп населения целевой исследуемой локации

Исходные данные для расчета выборки полевого исследования представлен в табл. 2.

Таблица 2

**Данные о численности постоянного населения МО г. Краснодар в разрезе городских округов (по данным Краснодарстата<sup>1</sup>)**

Показатель	на 1.01.2019 г.		
	Чел.	В % от региона	В % от МО
Оценка численности населения в Краснодарском крае			
– все население	5648235	100	
– городское	3116445	55,2	
– сельское	2531790	44,8	
Оценка численности населения в МО г. Краснодар			
– все население	1007964	17,8	
– городское	918145	29,5	
– сельское	89819	3,55	
В том числе по городским округам Западный			
– все население	184205	3,3	18,3
– городское	184205	5,9	20,1
– сельское	0	0	0
Центральный			
– все население	183743	3,3	18,2
– городское	183743	5,9	20,0
– сельское	0	0	0
Прикубанский			
– все население	364980	6,5	36,2
– городское	309319	9,9	33,7
– сельское	55661	2,2	62,0
Карасунский			
– все население	275036	4,9	27,3
– городское	240878	7,7	26,2
– сельское	34158	1,3	38,0

Расчет выборки для обеспечения репрезентативности исследовательских данных и реализации стандарта валидности на уровне ошибки не более чем 3%, представлен в табл. 3.

Таблица 3

**Расчет и обоснование выборки полевого исследования по оценке наличия и доступности социальной инфраструктуры на устойчивость локальной системы расселения муниципального образования г. Краснодар и его привлекательность для безвозвратных миграций с целью укоренения (рассчитано автором по данным Краснодарстата<sup>2</sup>)**

Показатель	Генеральная совокупность	Доля, %	Выборка	
			резиденты	мигранты
Постоянное население МО г. Краснодар	1007964	100	300	200
В т. ч. по городским округам				
Западный	184205	18,3	55	37
Центральный	183743	18,2	55	36
Прикубанский	364980	36,2	109	72
Карасунский	275036	27,3	82	55

<sup>1</sup> Оценка численности населения на 1 января 2019 г. по муниципальным образованиям Краснодарского края. – URL : [https://krsdstat.gks.ru/population\\_kk](https://krsdstat.gks.ru/population_kk).

<sup>2</sup> Оценка численности населения на 1 января 2019 г. по муниципальным образованиям Краснодарского края. – URL : [https://krsdstat.gks.ru/population\\_kk](https://krsdstat.gks.ru/population_kk).

Общая численность респондентов, опрошенных в ходе полевого исследования в 500 человек, была определена:

- спецификой реализации двух дифференцированных исследовательских этапов в отношении качественно разнородных групп населения локации;
- необходимостью обеспечения статистической значимости полученных оценок;
- ограниченностью личных полевых исследовательских возможностей автора.

**Результаты авторского исследования.** Охарактеризуем основные социально-экономические параметры выборки респондентов, привлеченных к исследованию в рамках первого этапа полевой работы (табл. 4).

Таблица 4

**Скрининговые социально-демографические параметры респондентов – постоянного населения локации МО г. Краснодар (авторский научный результат)**

Скринер участников исследования	Число ответов	% ответов
1. Опыт проживания в локации муниципального образования г. Краснодар не менее 1 года		
Да	300	100,0
Нет	0	
2. Пол		
Мужской	150	50,0
Женский	150	50,0
3. Возраст		
18–25 полных лет	75	25,0
25–45 полных лет	75	25,0
45–65 полных лет	75	25,0
Более 65 лет	75	25,0
4. Семейный статус		
Холост / не замужем	90	30,0
Женат / замужем	180	60,0
Вдовец / вдова	30	10,0
5. Наличие несовершеннолетних детей		
Да	189	63,0
Нет	111	37,0
6. Образование		
Среднее общее и профессиональное	94	31,3
Высшее	145	48,3
Два высших / ученая степень	5	1,7
Другое	56	18,7
7. Занятость		
Лицо в трудоспособном возрасте, трудоустроено	197	65,7
Лицо в трудоспособном возрасте, не трудоустроено	78	26,0
Лицо в нетрудоспособном возрасте (более 72 лет)	25	8,3
8. Уровень дохода на одного члена семьи		
< 12000 руб.	198	66,0
12001–25000 руб.	87	29,0
25001–50000 руб.	12	4,0
50001 руб. и более	3	1,0

Выборка респондентов для реализации первого исследовательского этапа была нормирована по факторам пола, возраста и семейного статуса, что обеспечило присутствие в квоте всего спектра половозрастного населения локации, повысив тем самым репрезентативность итоговых исследовательских выводов.

63% опрошенных имели в составе домохозяйстве несовершеннолетних детей, что во многом определило их потребность и оценивание услуг социальной инфраструктуры локального и муниципального уровня. В выборке были представлены все срезы населения по уровню образования и занятости.

66% опрошенных заявили об уровне дохода на одного члена домохозяйства в районе прожиточного минимума, 29% представляли страту среднего класса, 4% относились к ее высшему сегменту, только 1% опрошенных мог быть отнесен к обеспеченным слоям населения.

Оценка респондентами наличия, доступности и качества услуг социальной инфраструктуры муниципального образования в целом представлена в табл. 5.

Таблица 5

**Мнения постоянного населения МО г. Краснодар относительно наличия, доступности и качества услуг социальной инфраструктуры муниципального образования в целом (авторский научный результат)**

Вопрос/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P1.1. Удовлетворены ли Вы в целом наличием социальной инфраструктуры в Вашем муниципальном образовании?		
Полностью удовлетворен	87	29,0
Частично удовлетворен	154	51,3
Частично не удовлетворен	48	16,0
Полностью не удовлетворен	11	3,7
P1.2. Удовлетворены ли Вы в целом возможностью доступа к социальной инфраструктуре в Вашем муниципальном образовании?		
Полностью удовлетворен	82	27,3
Частично удовлетворен	125	41,7
Частично не удовлетворен	79	26,3
Полностью не удовлетворен	14	4,7
P1.3. Удовлетворены ли Вы в целом качеством услуг социальной инфраструктуры в Вашем муниципальном образовании?		
Полностью удовлетворен	34	11,3
Частично удовлетворен	146	48,7
Частично не удовлетворен	93	31,0
Полностью не удовлетворен	27	9,0
P1.4. Как, по Вашему мнению, изменился состав объектов социальной инфраструктуры в Вашем муниципальном образовании за последний год?		
Увеличился	74	24,7
Не изменился	195	65,0
Уменьшился	31	10,3
P1.5. Как, по Вашему мнению, изменилась доступность объектов социальной инфраструктуры в Вашем муниципальном образовании за последний год?		
Увеличилась	34	11,3
Не изменилась	245	81,7
Уменьшилась	21	7,0
1	2	3
P1.6. Как, по Вашему мнению, изменилось качество услуг социальной инфраструктуры в Вашем муниципальном образовании за последний год?		
Повысилось	47	15,7
Не изменилось	154	51,3
Снизилось	99	33,0

Общий уровень удовлетворенности наличием муниципальной социальной инфраструктуры был оценен респондентами весьма высоко (29% были им полностью удовлетворены, еще 51,3% удовлетворены в большей части), респонденты также в целом были довольны возможностями доступа к муниципальным инфраструктурным возможностям социального направления (соответственно 27,3% и 41,7%), достаточно высоко оценивая качество их предоставления (позитивом характеризовались оценки соответственно 11% полностью удовлетворенных и 48,7% в большей степени удовлетворенных опрошенных).

В то же время респонденты указали на отсутствие значимой динамики развития сферы муниципальной социальной инфраструктуры в 2019 г.: 65% не заметили изменения состава инфраструктурных объектов, 81,7% отметили отсутствие позитива в росте их доступности, 51,3% подчеркнули отсутствие динамики в качестве услуг муниципальной социальной инфраструктуры.

Оценки респондентами основных направлений оказания муниципальных услуг социальной инфраструктуры в 2019 г. представлены в табл. 6.

Таблица 6

**Оценки респондентами основных элементов муниципальной социальной инфраструктуры в контексте наличия, доступности и качества услуг (авторский научный результат)**

Вопрос/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P1.7. Оцените, пожалуйста, достаточность объектов муниципальной социальной инфраструктуры в отдельных областях на текущий момент:		
1.7.1. Образование		
Достаточно	178	59,3
Недостаточно	122	40,7
1.7.2. Здравоохранение		
Достаточно	112	37,3
Недостаточно	188	62,7
1.7.3. Физическая культура и массовый спорт		
Достаточно	114	38,0
Недостаточно	186	62,0
1.7.4. Культура		
Достаточно	99	33,0
Недостаточно	201	67,0
1	2	3
P1.8. Как, по Вашему мнению, изменилось их число за последний год?		
1.8.1. Образование		
Увеличилось	24	8,0
Не изменилось	258	86,0
Уменьшилось	18	6,0
1.8.2. Здравоохранение		
Увеличилось	12	4,0
Не изменилось	269	89,7
Уменьшилось	19	6,3
1.8.3. Физическая культура и массовый спорт		
Увеличилось	4	1,3
Не изменилось	285	95,0
Уменьшилось	11	3,7
1.8.4. Культура		
Увеличилось	6	2,0
Не изменилось	284	94,7

## Продолжение таблицы 6

Вопрос/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
Уменьшилось	10	3,3
P1.9. Оцените, пожалуйста, качество услуг населению объектов муниципальной социальной инфраструктуры в отдельных областях на текущий момент		
1.9.1. Образование		
Удовлетворительно	231	77,0
Неудовлетворительно	69	23,0
1.9.2. Здравоохранение		
Удовлетворительно	197	65,7
Неудовлетворительно	103	34,3
1.9.3. Физическая культура и массовый спорт		
Удовлетворительно	154	51,3
Неудовлетворительно	146	48,7
1.9.4. Культура		
Удовлетворительно	168	56,0
Неудовлетворительно	132	44,0
P1.10. Как, по Вашему мнению, изменилось качество услуг за последний год?		
1.10.1. Образование		
Повысилось	12	4,0
Не изменилось	231	77,0
Снизилось	57	19,0
1.10.2. Здравоохранение		
Повысилось	9	3,0
Не изменилось	234	78,0
Снизилось	57	19,0
1.10.3. Физическая культура и массовый спорт		
Повысилось	16	5,3
1	2	3
Не изменилось	252	84,0
Снизилось	32	10,7
1.10.4. Культура		
Повысилось	21	7,0
Не изменилось	220	73,3
Снизилось	59	19,7

В наибольшей степени респонденты были довольны наличием объектов образовательной инфраструктуры муниципального уровня (59,3%), в то время как о недостатке муниципальных объектов физической культуры заявили 62% опрошенных, здравоохранения – 62,7%, культуры – 67%.

Респонденты практически не заметили динамику увеличения муниципальных объектов социальной инфраструктуры во всех ее функциональных направлениях, а также изменение качества соответствующих услуг, хотя во всех инфраструктурных направлениях доля респондентов, в целом удовлетворенных качеством услуг превышала 50%.

Мнения респондентов относительно перспективности развития негосударственного сегмента муниципальной социальной инфраструктуры представлены в табл. 7.



Таблица 7

**Отношение респондентов к негосударственному сегменту социальной инфраструктуры МО г. Краснодар (авторский научный результат)**

Вопрос/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
P1.11. Как Вы относитесь к деятельности негосударственных объектов социальной инфраструктуры в муниципальном образовании?		
1.11.1. Образование		
Положительно	58	19,3
Нейтрально	116	38,7
Негативно	126	42,0
1.11.2. Здравоохранение		
Положительно	42	14,0
Нейтрально	186	62,0
Негативно	72	24,0
1.11.3. Физическая культура и массовый спорт		
Положительно	112	37,3
Нейтрально	143	47,7
Негативно	45	15,0
1.11.4. Культура		
Положительно	72	24,0
Нейтрально	165	55,0
Негативно	63	21,0
P1.12. Имели ли Вы за последний год опыт пользования услугами негосударственных объектов социальной инфраструктуры муниципального образования?		
1.12.1. Образование	54	18,0
1.12.2. Здравоохранение	195	65,0
1.12.3. Физическая культура и массовый спорт	32	10,7
1.12.4. Культура	46	15,3
P1.13. Как Вы считаете, справедливо ли утверждение, что качество услуг государственной социальной инфраструктуры муниципального образования выше, чем частной?		
1.13.1. В образовании	211	70,3
1.13.2. В здравоохранении	184	61,3
1.13.3. В физической культуре и массовом спорте	176	58,7
1.13.4. В культуре	214	71,3

Респонденты в целом нейтрально с уклоном в негатив относились к деятельности и перспективам развития негосударственных инфраструктурных объектов социальной инфраструктуры, наибольший негатив был накоплен в сфере образования (42% отрицательных ответов), хотя реальный опыт использования соответствующих услуг был гораздо скромнее – от 10,7% в физической культуре и массовом спорте до 65% в здравоохранении (которое относится к наиболее востребованной сфере социальной инфраструктуры в пределах муниципального образования).

Подавляющая часть респондентов (на уровне 58,7–71,3% по различным направлениям) считали, что качество услуг государственной социальной инфраструктуры муниципального образования выше, чем частной.

Оценка респондентами наличия, доступности и качества услуг социальной инфраструктуры в локации их постоянного проживания представлена в табл. 8, функциональный срез исследования раскрыт в табл. 9.

**Мнение постоянного населения МО г. Краснодар относительно наличия, доступности и качества услуг социальной инфраструктуры в локации постоянного проживания (авторский научный результат)**

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P2.1. Удовлетворены ли Вы в целом наличием социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания?		
Полностью удовлетворен	112	37,3
Частично удовлетворен	75	25,0
Частично не удовлетворен	98	32,7
Полностью не удовлетворен	15	5,0
P2.2. Удовлетворены ли Вы в целом возможностью доступа к социальной инфраструктуре в локации Вашего постоянного проживания?		
Полностью удовлетворен	101	33,7
Частично удовлетворен	154	51,3
Частично не удовлетворен	35	11,7
Полностью не удовлетворен	10	3,3
1	2	3
P2.3. Удовлетворены ли Вы в целом качеством услуг социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания?		
Полностью удовлетворен	112	37,3
Частично удовлетворен	75	25,0
Частично не удовлетворен	98	32,7
Полностью не удовлетворен	15	5,0
P2.4. Как, по Вашему мнению, изменился состав объектов социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания за последний год?		
Увеличился	34	11,3
Не изменился	229	76,3
Уменьшился	37	12,3
P2.5. Как, по Вашему мнению, изменилась доступность объектов социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания за последний год?		
Увеличилась	41	13,7
Не изменилась	254	84,7
Уменьшилась	5	1,7
P2.6. Как, по Вашему мнению, изменилось качество услуг социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания за последний год?		
Повысилось	14	4,7
Не изменилось	281	93,7
Снизилось	5	1,7

Оценки респондентов в части наличия, доступности и качества услуг социальной инфраструктуры в локации постоянного проживания практически полностью совпадали с ранее полученными ответами относительно муниципальной социальной инфраструктуры: опрошенные в целом были довольны наличием, доступностью и качеством получаемых услуг, отметим при этом стагнацию в части положительной динамики роста эффективности локальных объектов социальной инфраструктуры.

**Оценки респондентами основных элементов социальной инфраструктуры  
в локации постоянного проживания с позиции наличия, доступности и качества услуг  
(авторский научный результат)**

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P2.7. Оцените, пожалуйста, достаточность объектов локальной социальной инфраструктуры в отдельных областях на текущий момент:		
2.7.1. Образование		
Достаточно	174	58,0
Недостаточно	126	42,0
2.7.2. Здравоохранение		
Достаточно	114	38,0
Недостаточно	186	62,0
2.7.3. Физическая культура и массовый спорт		
Достаточно	167	55,7
Недостаточно	133	44,3
2.7.4. Культура		
Достаточно	214	71,3
Недостаточно	86	28,7
P2.8. Как, по Вашему мнению, изменилось их число за последний год?		
2.8.1. Образование		
Увеличилось	4	1,3
Не изменилось	267	89,0
Уменьшилось	29	9,7
2.8.2. Здравоохранение		
Увеличилось	2	0,7
Не изменилось	276	92,0
Уменьшилось	22	7,3
2.8.3. Физическая культура и массовый спорт		
Увеличилось	12	4,0
Не изменилось	278	92,7
Уменьшилось	10	3,3
2.8.4. Культура		
Увеличилось	15	5,0
Не изменилось	272	90,7
Уменьшилось	13	4,3
P2.9. Оцените, пожалуйста, качество услуг населению объектов локальной социальной инфраструктуры в отдельных областях на текущий момент		
2.9.1. Образование		
Достаточно	206	68,7
Недостаточно	94	31,3
2.9.2. Здравоохранение		
Достаточно	188	62,7
Недостаточно	112	37,3
2.9.3. Физическая культура и массовый спорт		
Достаточно	254	84,7
Недостаточно	46	15,3
2.9.4. Культура		
Достаточно	216	72,0

## Продолжение таблицы 9

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
Недостаточно	84	28,0
P2.10. Как, по Вашему мнению, изменилось качество услуг за последний год?		
2.10.1. Образование		
Повысилось	14	4,7
Не изменилось	276	92,0
Снизилось	10	3,3
2.10.2. Здравоохранение		
Повысилось	26	8,7
1	2	3
Не изменилось	271	90,3
Снизилось	3	1,0
2.10.3. Физическая культура и массовый спорт		
Повысилось	54	18,0
Не изменилось	231	77,0
Снизилось	15	5,0
2.10.4. Культура		
Повысилось	18	6,0
Не изменилось	264	88,0
Снизилось	18	6,0

Респонденты в своих ответах подчеркнули недостаточный уровень наличия локальных объектов социальной инфраструктуры в части здравоохранения (62% ответов), отсутствие реальной динамики во всех компонентах локальной инфраструктуры в 2019 г. отметила большая часть опрошенных, при этом респонденты в целом были удовлетворены качеством оказываемых услуг, также отмечая их стабильный уровень и отсутствие значимой (как позитивной, так и негативной) динамики.

Опыт взаимодействия и оценка респондентами эффективности негосударственного сегмента локальных социально-инфраструктурных систем охарактеризованы в табл. 10.

Таблица 10

**Отношение респондентов к негосударственному сегменту социальной инфраструктуры в локации постоянного проживания (авторский научный результат)**

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P2.11. Как Вы относитесь к деятельности негосударственных объектов социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания?		
2.11.1. Образование		
Положительно	54	18,0
Нейтрально	219	73,0
Негативно	27	9,0
2.11.2. Здравоохранение		
Положительно	67	22,3
Нейтрально	212	70,7
Негативно	21	7,0
2.11.3. Физическая культура и массовый спорт		
Положительно	62	20,7
Нейтрально	217	72,3
Негативно	21	7,0

## Продолжение таблицы 10

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
2.11.4. Культура		
Положительно	154	51,3
Нейтрально	95	31,7
Негативно	51	17,0
1	2	3
P2.12. Имели ли Вы за последний год опыт пользования услугами негосударственных объектов социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания?		
2.12.1. Образование	54	18,0
2.12.2. Здравоохранение	165	55,0
2.12.3. Физическая культура и массовый спорт	17	5,7
2.12.4. Культура	5	1,7
P2.13. Как Вы считаете, справедливо ли утверждение, что качество услуг государственной социальной инфраструктуры в локации Вашего постоянного проживания выше, чем частной?		
2.13.1. В образовании	198	66,0
2.13.2. В здравоохранении	117	39,0
2.13.3. В физической культуре и массовом спорте	94	31,3
2.13.4. В культуре	98	32,7

Респонденты в общей массе более спокойно, нежели в отношении объектов муниципальной инфраструктуры, относились к негосударственной активности локального характера, в целом оценивая ее достаточно сдержанно и демонстрируя умеренный консерватизм в части сравнения качества услуг в государственном и негосударственном сегментах, при этом только 30–40% населения были уверены в наличии существенного преимущества в качестве услуг социальной инфраструктуры в части здравоохранения, физической культуры и массового спорта, культуры (хотя 66% подчеркнули соответствующий факт в отношении сферы образования).

Мнения респондентов относительно вклада локальной социальной инфраструктуры в стабильность и поступательную динамику локальной системы расселения и жизнедеятельности представлены в табл. 11.

Таблица 11

## Оценки респондентов относительно роли и значения социальной инфраструктуры как фактора стабильности локальной системы расселения (авторский научный результат)

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
P3.1. Планируете ли Вы в 2020 г. осуществление миграций за пределы муниципального образования?		
Да	114	38,0
Нет	186	62,0
P3.2. (вопрос тем, кто планирует миграции) Какого типа миграции Вы планируете в 2020 г.? (возможно несколько вариантов ответа)		
Трудовая миграция членов семьи без изменения места постоянного проживания	60	52,4
Постоянная миграция с изменением места постоянного проживания	54	46,6
1	2	3
P3.3. (вопрос тем, кто планирует постоянную миграцию) Охарактеризуйте, пожалуйста, основные причины Вашего решения о необходимости миграции		
3.3.1. Первое упоминание		
Снижение занятости	26	48,1

## Продолжение таблицы 11

Вопросы / варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
Негативный прогноз занятости	7	13,0
Снижение оплаты труда	11	20,4
Климатические условия		
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья		
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры	2	3,7
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	1	1,9
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры		
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры		
Другое	7	13,0
3.3.2. Вспоминание (возможно несколько ответов)		
Снижение занятости	12	22,2
Негативный прогноз занятости	2	3,7
Снижение оплаты труда	3	5,6
Климатические условия		
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья		
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры	1	1,9
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	1	1,9
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры	2	3,7
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры	1	1,9
Другое	5	9,3
3.3.3. Узнавание с подсказкой		
Снижение занятости		
Негативный прогноз занятости		
Снижение оплаты труда		
Климатические условия	1	1,9
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья		
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры		
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	1	1,9
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры	2	3,7
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры		
1	2	3
Р.3.4. Статус субъекта, планирующего безвозвратную миграцию с позиций регионального человеческого капитала		
3.4.1. Относится к числу субъектов регионального человеческого капитала	12	22,2
Ученый с опытом коммерциализации результатов исследований и разработок	3	5,6
Предприниматель с опытом создания организации численностью более 10 работников	9	16,7
3.4.2. Не относится к числу субъектов регионального человеческого капитала	42	77,8
Р3.5. Охарактеризуйте, пожалуйста, перспективные для Вас направления миграции с целью смены локации постоянного проживания?		
Другие локации в пределах Краснодарского края	6	11,1
Другие локации за пределами Краснодарского края, в пределах ЮФО	2	3,7
Другие локации за пределами ЮФО, не в городах-федеральных центрах	7	13,0
Города-федеральные центры	35	64,8
Зарубежные страны	4	7,4

38% опрошенных планировали в предстоящем году осуществление миграций за пределы муниципального образования и локации постоянного проживания, при этом основной формой такой мобильности являлась трудовая миграция (52,4% ответов).

Респонденты, планировавшие безвозвратную миграцию (46,6% от общего числа планировавших мобильность), отметили в качестве основной причины снижение занятости и ее негативный прогноз, а также снижение уровня оплаты труда. К наличию и качеству услуг муниципальной и локальной социальной инфраструктуры особых нареканий не было.

Отметим, что только 22,2% респондентов, планировавших безвозвратную миграцию, обладали признаками регионального человеческого капитала, основная часть опрошенных (64,8%) планировали переезд с целью постоянного проживания в города-федеральные центры.

Второй этап полевого исследования был посвящен оценке значимости фактора наличия и обеспеченности услугами социальной инфраструктуры как причины принятия решения о переезде на новое место жительства в МО Краснодар. Скринер участников исследования представлен в табл. 12.

Таблица 12

**Скрининговые социально-демографические параметры респондентов-мигрантов, приехавших на постоянное место жительства в локацию МО г. Краснодар и имевших срок проживания в локации менее 1 года (авторский научный результат)**

Вопросы/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1. Опыт проживания в локации муниципального образования Краснодар до 1 года		
Да	200	100
Нет	0	
1.1. Место постоянного проживания, предшествующее переезду в МО г. Краснодар		
Другие локации в пределах Краснодарского края	54	27
Другие локации за пределами Краснодарского края, в пределах ЮФО	14	7
Другие локации за пределами ЮФО, не в городах-федеральных центрах	129	64,5
Города-федеральные центры	3	1,5
Зарубежные страны		
2. Пол		
Мужской	100	50
Женский	100	50
3. Возраст		
18–25 полных лет	50	25
25–45 полных лет	50	25
45–65 полных лет	50	25
Более 65 лет	50	25
4. Семейный статус		
Холост / не замужем	73	36,5
Женат / замужем	116	58
Вдовец / вдова	11	5,5
5. Наличие несовершеннолетних детей		
Да	89	44,5
Нет	111	55,5
6. Образование		
Среднее общее и профессиональное	69	34,5

## Продолжение таблицы 12

Вопросы/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
Высшее	104	52
Два высших / ученая степень	3	1,5
Другое	24	12
7. Занятость		
Лицо в трудоспособном возрасте, трудоустроено	134	67
Лицо в трудоспособном возрасте, не трудоустроено	43	21,5
Лицо в нетрудоспособном возрасте (более 72 лет)	23	11,5
8. Уровень дохода на одного члена семьи		
< 12000 руб.	56	28
12001–25000 руб.	139	69,5
25001–50000 руб.	4	2
50001 руб. и более	1	0,5

Выборка респондентов для второго этапа исследования была сформирована по принципу отбора участников, имеющих опыт безвозвратной миграции в локацию МО г. Краснодар, но проживающих в ней менее 1 года. 64,5% опрошенных мигрировали из-за пределов ЮФО и не из городов федеральных центров, еще 27% опрошенных были представителями внутрорегиональной миграции. Отметим, что мигранты в общей массе представляли более платежеспособную часть населения в сравнении с ранее опрошенными респондентами: 69,5% опрошенных заявили о наличии дохода на одного члена домохозяйства в размере от 12 до 25 тыс. руб.

Ответы респондентов в части оценивания фактора социальной инфраструктуры как причины резидентской миграции в МО г. Краснодар представлены в табл. 13.

Таблица 13

**Социальная инфраструктура как фактор принятия решения о переезде на новое место жительства в МО г. Краснодар (авторский научный результат)**

Вопросы/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
PM1. Были ли Вы удовлетворены в целом наличием социальной инфраструктуры в муниципальном образовании, откуда Вы переехали в МО Краснодар?		
Полностью удовлетворен	19	9,5
Частично удовлетворен	96	48
Частично не удовлетворен	54	27
Полностью не удовлетворен	31	15,5
PM2. Были ли Вы в целом удовлетворены возможностью доступа к социальной инфраструктуре в муниципальном образовании, откуда Вы переехали в МО г. Краснодар?		
Полностью удовлетворен	23	11,5
Частично удовлетворен	78	39
Частично не удовлетворен	68	34
Полностью не удовлетворен	31	15,5
PM3. Были ли Вы в целом удовлетворены качеством услуг социальной инфраструктуры в муниципальном образовании, откуда Вы переехали в МО г. Краснодар?		
Полностью удовлетворен	16	8
Частично удовлетворен	52	26
Частично не удовлетворен	94	47
Полностью не удовлетворен	38	19



Продолжение таблицы 13

Вопросы/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
PM4. Охарактеризуйте, пожалуйста, основные факторы принятия Вами решения о переезде на постоянное место жительства в МО г. Краснодар?		
4.1. Первое упоминание		
Снижение занятости в прошлой локации постоянного проживания	54	27
Негативный прогноз занятости	26	13
Снижение оплаты труда	12	6
Выход на пенсию	19	9,5
1	2	3
Климатические условия	32	16
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья	18	9
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры	14	7
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	6	3
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры	8	4
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры	7	3,5
Другое	4	2
4.2. Вспоминание (возможно несколько ответов)		
Снижение занятости в прошлой локации постоянного проживания		
Негативный прогноз занятости	15	7,5
Снижение оплаты труда		
Выход на пенсию		
Климатические условия	11	5,5
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья		
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры	4	2
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	2	1
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры	1	0,5
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры	1	0,5
Другое	16	8
4.3. Узнавание с подсказкой		
Снижение занятости в прошлой локации постоянного проживания		
Негативный прогноз занятости	42	21
Снижение оплаты труда	12	6
Выход на пенсию		
Климатические условия	24	12
Недостаточная обеспеченность и комфортность жилья	34	17
Недостаточное количество объектов локальной социальной инфраструктуры	11	5,5
Недостаточное количество объектов муниципальной социальной инфраструктуры	7	3,5
Недостаточное качество услуг объектов локальной социальной инфраструктуры	5	2,5
Недостаточное качество услуг объектов муниципальной социальной инфраструктуры	2	1
1	2	3
PM5. Можно ли сказать, что социальная инфраструктура (ее наличие, доступность и качество услуг) стала одним из основных факторов, обусловивших конечную цель Вашей миграции на постоянное место жительства в МО Краснодар?		
Да	161	80,5
Нет	39	19,5
PM6. Насколько оправдались в целом Ваши ожидания от осуществления миграции на постоянное место жительства в МО г. Краснодар?		
Полностью оправдались	54	27
Скорее оправдались	95	47,5

## Продолжение таблицы 13

Вопросы/ варианты ответов	Число ответов	% ответов
1	2	3
Скорее не оправдались	36	18
Полностью не оправдались	15	7,5
PM7. Насколько оправдались в целом Ваши ожидания от осуществления миграции на постоянное место жительства в МО Краснодар в части социальной инфраструктуры?		
Полностью оправдались	49	24,5
Скорее оправдались	116	58
Скорее не оправдались	19	9,5
Полностью не оправдались	16	8
PM8. Планируете ли Вы укорениться и продолжать постоянное проживание в МО г. Краснодар?		
Планирую укоренение и постоянное проживание	186	93
Планирую последующую миграцию на новое место постоянного жительства в течение года	14	7

80,5% опрошенных заявили о значимости социальной инфраструктуры как одного из основных факторов, обусловивших конечную цель миграции на постоянное место жительства в МО г. Краснодар. При этом ее наличием в целом были довольны более 47,5% опрошенных, возможность доступа к социально-инфраструктурным возможностям положительно оценили 50,5%, при этом 66% респондентов были частично или полностью не удовлетворены услугами социальной инфраструктуре в исходной локации, откуда осуществлялась резидентская миграция.

74,5% высоко оценили реализацию ожиданий от безвозвратной миграции в МО г. Краснодар, социальной инфраструктурой муниципального образования были в целом довольны более 82,5% опрошенных, 93% респондентов планировали укорениться и продолжать постоянное проживание в пределах локации муниципального образования.

**Выводы.** Проведенное исследование позволило получить следующие научные результаты:

– необходимо подчеркнуть достоверность научной гипотезы, подвергнутой проверке, в части оценки социальной инфраструктуры локального и муниципального уровней как значимого в современных условиях фактора устойчивости локальных систем расселения и одной из главных причин осуществления миграций на новое постоянное место жительства в муниципальное образование г. Краснодар;

– оценки целевых исследуемых групп – постоянного населения локации и мигрантов, осуществивших переезд к новому месту жительства, но проживших на нем менее 1 года, позволили в целом положительно оценить наличие возможности доступа и качества услуг социальной инфраструктуры локального и муниципального уровней, однако отразили сложившуюся консервацию достигнутого уровня и потребность в новых управленческих воздействиях и направлениях ее модернизации;

– обе группы респондентов обладали определенным опытом получения социальных услуг негосударственных объектов локальной и муниципальной социальной инфраструктуры, хотя и отмечали обоснованный пессимизм в части сопоставления качества предоставляемого сервиса. В то же время развитие негосударственного сегмента локальной и муниципальной инфраструктуры социального характера в условиях дефицита централизованных ресурсов, непрозрачного механизма их распределения на региональном и федеральном уровнях, а также особенностей финансирования локальных инфраструктурных процессов из бюджетов всех уровней с неизбежными кассовыми разрывами и несовпадением бюджетных возможностей и локальных потребностей является, на наш взгляд, перспективным направлением роста эффективности доступа и качества социальных услуг локального уровня.

*Литература*

1. Glagolev, S. N., Vaganova, O. V. Specific determinants for structuring the economy, taking into account the factor of integration // *World Applied Sciences Journal*. 2013. T. 24. No. 10. P. 1322–1329.
2. Vladyka, M. V., Vaganova, O. V., Kucheryavenko, S. A., Bykanova, N. I. Analysis of efficiency indicators of a

*macro region's economy (on the example of the Central federal district) // The Social Sciences (Pakistan). 2016. T. 11. No. 15. P. 3728–3733.*

3. Бельских, И. Е. К вопросу формирования общественного контроля и эффективном взаимодействии с федеральными органами власти в сфере ЖКХ России // *NB : Проблемы общества и политики. 2014. № 6. С. 28–43.*

4. Бельских, И. Е. Стратегия и задачи общественных связей бизнеса из регионов России в условиях глобализации // *Региональная экономика : теория и практика. 2009. № 3. С. 15–22.*

5. Бондаренко, В. А. Маркетинг территорий : аспекты финансовой привлекательности инвестирования в территориальную инфраструктуру // *Практический маркетинг. 2007. № 3 (121). С. 38–44.*

6. Бондаренко, В. А., Иванченко, О. В. Вопросы формирования информационно-коммуникационной инфраструктуры маркетинга на основе исследования потребностей целевых сегментов (на примере локального рынка) // *Конкурентоспособность в глобальном мире : экономика, наука, технологии. 2017. № 2-3 (31). С. 22–26.*

7. Воронов, А. А., Валькович, О. Н. Рыночный подход – единственно реальный путь повышения качества и эффективности медицинского обслуживания в современной России // *Проблемы управления здравоохранением. 2002. № 2. С. 44–47.*

8. Воронов, А. А., Валькович, О. Н. Рыночный подход путь повышения качества медицинского обслуживания // *Здравоохранение Российской Федерации. 2001. № 5. С. 6–8.*

9. Демьянченко, Н. В. Исследование компетенции персонала в научных концепциях менеджмента // *Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2010. № 4 (36). С. 218–226.*

10. Ерок, А. Д., Гарьковенко, В. Э., Кузнецова, И. М., Шарудина, З. А. Возможности мобилизации потенциала локальных рынков как основы устойчивого и сбалансированного регионального экономического развития на основе ресурса малого и среднего бизнеса // *Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 725–732.*

11. Зимакова, И. В., Карташов, К. А., Овчаренко, Н. А. Социально-экономическое развитие региона как результат роста инфраструктурной обеспеченности и конкурентоспособности территории // *Экономика устойчивого развития. 2018. № 4 (36). С. 192–197.*

12. Карташов, К. А., Макаренко, А. И., Гарьковенко, В. Э. Малый и средний бизнес Краснодарского края : экономико-правовые аспекты // *Экономика устойчивого развития. 2018. № 2 (34). С. 158–165.*

13. Кублин, И. М., Матковская, Я. С. Состояние, перспективы и качество современной экономики : новые возможности и ограничения развития // *Известия Волгоградского государственного технического университета. 2018. № 6 (216). С. 9–14.*

14. Листопад, М. Е., Деружинский, Г. В., Королев, Д. А. Фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов // *Современная экономика : проблемы и решения. 2014. № 12 (60). С. 47–58.*

15. Молчан, А. С. Капитализация экономических субъектов как основной фактор воспроизводства социально-экономических систем // *Вопросы экономики и права. 2011. № 33. С. 33–37.*

16. Никулина, О. В., Листопад, М. Е. Реализация концепции формирования кластерной архитектуры инновационного развития экономики региона на основе обеспечения экономической безопасности // *Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-1 (46). С. 168–173.*

17. Основы управления развитием конкуренции в субъектах Российской Федерации // Овчаренко Н.А., Сидоренко Т.Н., Новикова Е.П. – Краснодар : «РЭА» Минэнерго России, 2016.

18. Оценка численности населения на 1 января 2019 г. по муниципальным образованиям Краснодарского края. – URL : [https://krsdstat.gks.ru/population\\_kk](https://krsdstat.gks.ru/population_kk).

19. Толстяков, Р. Р., Гучетль, Р. Г. Системный подход к результативности стратегического управления предприятием // *Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 5. С. 68–75.*

20. Формирование сценариев развития экономической системы региона на основе оценки воспроизводственной капитализации компаний : монография // Петрова Е.В., Акимочкин А.А., Молчан А.С. – Краснодар : В. Арнаут, 2010.

#### References:

1. Glagolev, S. N., Vaganova, O. V. Specific determinants for structuring the economy, taking into account the factor of integration // *World Applied Sciences Journal. 2013. T. 24. No. 10. P. 1322–1329.*

2. Vladyka, M. V., Vaganova, O. V., Kucheryavenko, S. A., Bykanova, N. I. Analysis of efficiency indicators of a macro region's economy (on the example of the Central federal district) // *The Social Sciences (Pakistan). 2016. T. 11. No. 15. P. 3728–3733.*

3. Bel'skih, I. E. K voprosu formirovaniya obshchestvennogo kontrolya i effektivnom vzaimodejstvii s federal'nymi organami vlasti v sfere ZHKKH Rossii // *NB : Problemy obshchestva i politiki. 2014. № 6. С. 28–43.*

4. Bel'skih, I. E. Strategiya i zadachi obshchestvennyh svyazey biznesa iz regionov Rossii v usloviyah globalizatsii // *Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2009. № 3. С. 15–22.*

5. Bondarenko, V. A. Marketing territorij : aspekty finansovoj privlekatel'nosti investirovaniya v territorial'nyu infrastrukturu // *Prakticheskij marketing. 2007. № 3 (121). С. 38–44.*

6. Bondarenko, V. A., Ivanchenko, O. V. Voprosy formirovaniya informacionno-kommunikacionnoj infrastruktury marketinga na osnove issledovaniya potrebnostej celevyh segmentov (na primere lokal'nogo rynka) // *Konkurentosposobnost' v global'nom mire : ekonomika, nauka, tekhnologii. 2017. № 2-3 (31). С. 22–26.*

7. Voronov, A. A., Val'kovich, O. N. Rynochnyj podhod – edinstvenno real'nyj put' povysheniya kachestva i effektivnosti medicinskogo obsluzhivaniya v sovremennoj Rossii // *Problemy upravleniya zdavoohraneniem. 2002. № 2. С. 44–47.*

8. Voronov, A. A., Val'kovich, O. N. Rynochnyj podhod put' povysheniya kachestva medicinskogo obsluzhivani-

- ya // *Zdravoohranenie Rossijskoj Federacii*. 2001. № 5. S. 6–8.
9. Dem'yanchenko, N. V. *Issledovanie kompetencii personala v nauchnyh koncepciyah menedzhmenta* // *Vestnik Belgorodskogo universiteta potrebitel'skoj kooperacii*. 2010. № 4 (36). S. 218–226.
10. Erok, A. D., Gar'kovenko, V. E., Kuznecova, I. M., SHarudina, Z. A. *Vozможности mobilizacii potenciala lokal'nyh rynkov kak osnovy ustojchivogo i sbalansirovannogo regional'nogo ekonomicheskogo razvitiya na osnove resursa malogo i srednego biznesa* // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2018. № 4 (93). S. 725–732.
11. Zimakova, I. V., Kartashov, K. A., Ovcharenko, N. A. *Social'no-ekonomicheskoe razvitie regiona kak rezul'tat rosta infrastrukturnoj obespechennosti i konkurentosposobnosti territorii* // *Ekonomika ustojchivogo razvitiya*. 2018. № 4 (36). S. 192–197.
12. Kartashov, K. A., Makarenko, A. I., Gar'kovenko, V. E. *Malyj i srednij biznes Krasnodarskogo kraja : ekonomiko-pravovye aspekty* // *Ekonomika ustojchivogo razvitiya*. 2018. № 2 (34). S. 158–165.
13. Kublin, I. M., Matkovskaya, YA. S. *Sostoyanie, perspektivy i kachestvo sovremennoj ekonomiki : novye vozможности i ogranicheniya razvitiya* // *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2018. № 6 (216). S. 9–14.
14. Listopad, M. E., Deruzhinskij, G. V., Korolev, D. A. *Fazy obshchestvennogo vosпроизводства, vzaimosvyaz' ego material'no-veshchestvennyh i stoimostnyh faktorov* // *Sovremennaya ekonomika : problemy i resheniya*. 2014. № 12 (60). S. 47–58.
15. Molchan, A. S. *Kapitalizaciya ekonomicheskikh sub'ektov kak osnovnoj faktor vosпроизводства social'no-ekonomicheskikh sistem* // *Voprosy ekonomiki i prava*. 2011. № 33. S. 33–37.
16. Nikulina, O. V., Listopad, M. E. *Realizaciya koncepcii formirovaniya klasternoj arhitektury innovacionnogo razvitiya ekonomiki regiona na osnove obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti* // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2014. № 5-1 (46). S. 168–173.
17. *Osnovy upravleniya razvitiem konkurencii v sub'ektah Rossijskoj Federacii* // Ovcharenko N.A., Sidorenko T.N., Novikova E.P. – Krasnodar : «REA» Minenergo Rossii, 2016.
18. *Ocenka chislennosti naseleniya na 1 yanvarya 2019 g. po municipal'nym obrazovaniyam Krasnodarskogo kraja*. – URL : [https://krsdstat.gks.ru/population\\_kk](https://krsdstat.gks.ru/population_kk).
19. Tolstyakov, R. R., Guchell', R. G. *Sistemnyj podhod k rezul'tativnosti strategicheskogo upravleniya predpriyatijem* // *Social'no-ekonomicheskije yavleniya i processy*. 2014. T. 9. № 5. S. 68–75.
20. *Formirovanie scenarijev razvitiya ekonomicheskoy sistemy regiona na osnove ocenki vosпроизvodstvennoj kapitalizacii kompanij : monografiya* // Petrova E.V., Akimochkin A.A., Molchan A.S. – Krasnodar : V. Arnautov, 2010.