

УДК 332; 631.1.016

**ЮНУСОВА ПАТИМАТ СУЛЕЙМАНОВНА**

к. э. н., доцент, старший научный сотрудник ФГБУН  
«Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН»,  
e-mail: unus5252@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-01-20-25

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

**Аннотация.** На сегодняшний день в имеющейся научной литературе рассматриваются методики, связанные с оценкой конкурентоспособности региона, организацией или уровнем конкурентоспособности продукции. Методик, учитывающих зависимость конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции от формы организации аграрного производства, практически нет. Все это актуализирует тему настоящего исследования. **Цель** данного исследования — разработка методики оценки влияния формы хозяйствования на конкурентоспособность продукции в аграрном секторе. **Методы исследования:** исторический, аналитический, обобщения, абстрактный, аксиоматический, рейтинговый и др. Информационной базой исследования являются публикации отечественных и зарубежных ученых-аграрников. **Результаты работы:** усовершенствованный методический инструментарий оценки влияния формы хозяйствования на конкурентоспособность продукции в аграрном секторе. Отличие методики, предлагаемой автором, от существующих методик заключается в том, что она позволяет рассчитать конкурентоспособность продукции в одной форме хозяйствования относительно другой, а не уровень конкурентоспособности вообще. **Область применения результатов:** результаты исследования могут быть использованы министерствами и ведомствами регионов СКФО, регулирующими аграрную сферу, специалистами и руководителями предприятий АПК, научными работниками, аспирантами и студентами. **Выводы.** Предложенная автором методика может быть инструментом для достижения рациональных пропорций сочетания сельскохозяйственных организаций и малых форм хозяйствования, позволит реализовать преимущества каждой формы хозяйствования. **Реализация результатов**, полученных в ходе исследования, позволит выработать наиболее эффективные способы ведения конкурентной политики в сфере агропромышленного комплекса регионов СКФО. **Ключевые слова:** методика оценки конкурентоспособности продукции, сельскохозяйственные организации, малые формы хозяйствования, критерии оценки конкурентоспособности, показатели оценки конкурентоспособности, интегральный показатель конкурентоспособности.

---

**YUNUSOVA PATIMAT SULEIMANOVA**

PhD in Economics, associate Professor, senior research fellow of THE  
Institute of socio-economic research of the RUSSIAN ACADEMY of Sciences,  
e-mail: unus5252@mail.ru

## METHODOLOGY FOR ASSESSING THE IMPACT OF THE FORM OF MANAGEMENT ON THE COMPETITIVENESS OF PRODUCTS IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY

**Abstract.** Currently, the available scientific literature considers methods related to the assessment of regional competitiveness, organization or level of product competitiveness. There are practically no methods that take into account the dependence of the competitiveness of agricultural products on the form of organization of agricultural production. All this actualizes the topic of this research. The purpose of this study is to develop a methodology for assessing the impact of the form of management on the competitiveness of products in the agricultural sector. **Research methods:** historical, analytical, generalization, abstract, axiomatic, rating, etc. The information

base of the research is the publications of domestic and foreign agricultural scientists. **Results:** improved methodological tools for assessing the impact of the form of management on the competitiveness of products in the agricultural sector. The difference between the method proposed by the author and existing methods is that it allows calculating the competitiveness of products in one form of management relative to another, and not the level of competitiveness in General. **Scope of the results:** the results of the study can be used by ministries and departments of the regions of the North Caucasus Federal district, regulating the agricultural sector, specialists and managers of agricultural enterprises, researchers, postgraduates and students. **Conclusions.** The method proposed by the author can be a tool for achieving rational proportions of a combination of agricultural organizations and small forms of management, which will allow realizing the advantages of each form of management. **Implementation of the results** obtained during the research will allow to develop the most effective methods of competition policy in the agro-industrial complex of regions skfo.

**Keywords:** methods of assessing the competitiveness of products, agricultural organizations, small businesses, criteria for assessing competitiveness, indicators of assessing competitiveness, integrated indicator of competitiveness.

**Введение.** Интеграция России в мировой продовольственный рынок и вступление в ВТО обуславливают необходимость эффективного функционирования предприятий аграрного сектора, которое невозможно без повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции. В связи с этим в научной среде возрос интерес к проблемам повышения конкурентоспособности в аграрном секторе экономики. Появилось множество научных исследований, посвященных оценке и повышению уровня конкуренции АПК.

Основоположниками теории конкуренции и конкурентоспособности считаются А. Смит, Д. Рикардо, К. Менгер, А. Бем-Баверк, Ф. Визер, А. Маршал, А. Курно и др. Среди современных отечественных ученых-экономистов вопросы повышения конкурентоспособности АПК рассматриваются в работах Р. В. Жарикова, Р. А. Фатхутдинова, И. Ушачева, А. Серкова, В. Тарасова, В. Чекалина, Н. С. Швеца, Ф. З. Мичуриной, Р. Мумладзе и др. Проблемам повышения конкурентоспособности продукции АПК Республики Дагестан посвящены работы региональных ученых-аграрников Ж. А. Ахмедовой, К. К. Курбанова, Ш. С. Мудуева, П. С. Юнусовой и др.

**Теория.** Термин «конкурентоспособность» – производное от слова «конкуренция». Представители классической экономической школы А. Смит, Д. Рикардо и др. считали, что конкуренция не требует вмешательства со стороны государства. Она действует как «невидимая рука», которая приводит к перераспределению ресурсов для эффективного использования, цены на товары и ресурсы быстро меняются, и экономическая система приходит в состояние равновесия [22, 21].

Маржиналисты К. Менгер, А. Бем-Баверк, Ф. Визер и представители неоклассической школы А. Маршал, А. Курно считали, что основной причиной возникновения конкуренции является ограниченность ресурсов, а конкурентная борьба позволяет наиболее полно удовлетворить потребности общества [20, 16, 17, 18, 15].

Более расширенное определение понятия «конкуренция» среди современных трактовок дает Р. В. Жариков: «Конкуренция – это сложное социально-экономическое явление: с одной стороны, это борьба за потребителя, с другой стороны – это процесс удовлетворения возрастающих потребностей общества и отдельных индивидов на более высоком технико-технологическом и эколого-экономическом уровнях, а с третьей – это борьба за выживание и сохранение своего сегмента на рынке» [1].

С. И. Ожегов в «Толковом словаре русского языка» считает, что конкурентоспособность – это способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам [6]. Р. А. Фатхутдинов считает, что конкурентоспособность – это способность объекта выдерживать конкуренцию в сравнении с аналогичными объектами на данном рынке. Автор подчеркивает, что товар или услуга являются конкурентоспособными или неконкурентоспособными на конкретном рынке [11, с. 99].

И. Ушачев, А. Серков, В. Тарасов, В. Чекалин отмечают, что «под конкурентоспособно-

стью сельскохозяйственной продукции следует понимать систему показателей ее относительной привлекательности на рынке по критериям цены и качества, а в ряде случаев – физической доступности, которые определяют спрос, а, следовательно, и объем продаж относительно конкурентов» [7, с. 5].

Н. С. Швец, Ф. З. Мичурина дают следующее определение конкурентоспособности. «Конкурентоспособность – это относительная характеристика организации на определенный период времени и на определенном сегменте рынка, включающая в себя систему и качество управления экономическим, производственным, кадровым, управленческим, инвестиционно-инновационным, биологическим, потребительским и маркетинговым потенциалом, направленным на изготовление и сбыт качественного, биологически чистого товара, не приносящего ущерба для жизни и здоровья граждан» [9, с. 26].

Ж. А. Ахмедовой предложены направления применения опыта развитых стран в повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции [13, с. 25]. Работы К. К. Курбанова, Ш. С. Мудуева, М. М. Мельхашева, Балиянц К. М., Дохоляна С. В., Солтанбековой Д. К. посвящены использованию ресурсного потенциала в повышении конкурентоспособности продукции АПК и государственной поддержке малых предприятий [2, 3, 14, 5]. П. С. Юнусовой рассмотрены теоретические аспекты понятия «конкуренция» в классической экономической теории, а также ее современные трактовки [11, с. 267]. Разработана методика оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции регионов. На основе предложенной методики определен сводный рейтинг регионов СКФО, выявлены регионы, имеющие резерв в повышении конкурентоспособности продукции аграрного сектора и основные направления его реализации [10, с. 53].

На основе анализа отечественных и зарубежных исследований автор предлагает собственное определение конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции как продукции высокого качества, доступной по цене, с минимальными издержками на ее производство и реализацию и в необходимом объеме. Данное определение учитывает все основные критерии конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции: качество, цена, объем производства.

**Методика.** Для того чтобы создать наиболее адекватную методику оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, необходимо рассмотреть уже существующие методики. Общепринятой единой методики оценки уровня конкурентоспособности продукции нет как в России, так и во всем мире. В России уровень конкурентоспособности продукции оценивается различными методами: дифференциальным; комплексным; смешанным; аналитическим методом, основанным на сравнении показателей; рейтинговым методом оценки конкурентоспособности продукции. Эти методы основаны на использовании как качественных, так и количественных показателей.

Анализ существующих методик выявил их ограниченные возможности для оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции: количественные методики недостаточно достоверны из-за недоступности или отсутствия статистической информации, качественные – субъективны.

Следует отметить, что ранее автором уже было проведено исследование по разработке методических рекомендаций к оценке уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции регионов СКФО [12]. Данное исследование является попыткой совершенствования методической базы оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции за счет учета формы хозяйствования в аграрном производстве. Отличие методики, предлагаемой автором, от существующих методик заключается в том, что она позволяет рассчитать конкурентоспособность продукции в одной форме хозяйствования относительно другой, а не уровень конкурентоспособности вообще. Она состоит из шагов, приведенных в таблице.

Интегральный показатель конкурентоспособности позволяет выявить их конкурентные преимущества в регионах и СКФО в целом в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции, способствует принятию правильных экономически выгодных решений.

Таблица 1

**Методика оценки влияния формы хозяйствования на конкурентоспособность  
сельскохозяйственной продукции**

| Этапы | Содержание  |
|-------|---|
| 1.    | <p>Определяются показатели оценки конкурентоспособности для каждого вида продукции в СХО и МФХ.</p> <p><i>Для производства зерновых культур:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля организации в общем объеме производства.</li> <li>2. Урожайность зерновых культур.</li> <li>3. СЦП.</li> </ol> <p><i>Для производства мяса скота и птицы:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля организации в общем объеме производства.</li> <li>2. Расход кормов в расчете на одну условную голову КРС.</li> <li>3. СЦП.</li> </ol> <p><i>Для производства молока:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Доля организации в общем объеме производства.</li> <li>2. Расход кормов на производство 1 ц молока.</li> <li>3. СЦП.</li> </ol> |
| 2.    | Показателю в форме хозяйствования, где он выше, присваивается один балл (без учета весомости показателя).   |
| 3.    | По совокупности баллов по всем показателям определяется форма хозяйствования в аграрном секторе региона, где конкурентоспособность определенной продукции выше.   |
| 4.    | Рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности по всем видам продукции в отдельных формах хозяйствования регионов СКФО.   |

Набор инструментов для проведения оценки конкурентоспособности зависит от объекта и уровня исследования, а также трактовки понятия конкурентоспособности. В данной работе объектом исследования являются различные формы хозяйствования аграрного производства: сельскохозяйственные организации (СХО) и малые формы хозяйствования (МФХ), в состав которых входят крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), хозяйства населения (ХН) региона.

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции трактуется нами с позиций достижения оптимальных параметров по таким критериям, как качество, стоимость и объем. «Главным подходом при этом является выпуск большего объема продукции по качеству выше, а по стоимости ниже, чем у конкурентов. Допускаем, что качество продукции во всех хозяйствах соответствует установленным государственным стандартам» [12, с. 59].

Для определения уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в хозяйствах регионов СКФО по двум другим критериям использованы следующие показатели:

- доля организации в общем объеме производства продукции сельского хозяйства;
- урожайность зерновых культур;
- надой молока на 1 корову;
- расход кормов в расчете на одну условную голову крупного рогатого скота (КРС);
- расход кормов на производства 1 ц молока;
- средние цены производителей сельскохозяйственной продукции (СЦП).

Выбор именно этих показателей во многом объясняется тем, что современная статистика не ведет учета других показателей в разрезе категорий хозяйств. Показатель «средние цены производителей сельскохозяйственной продукции» предложен нами вместо показателя «себестоимость продукции» из-за того, что на официальных сайтах органов национальной и региональной статистик информация о себестоимости продукции отсутствует. СЦП определяются как частное от деления общей стоимости реализованных видов продукции на объем их реализации в натуральном выражении.

Информация о СЦП в статистике дается только в разрезе всех хозяйств и СХО. Поэтому СЦП в МФХ мы будем определять косвенно: выше/ниже ( $\wedge/\vee$ ). Логика следующая: если СЦП по СХО выше ( $\wedge$ ), чем СЦП в среднем по всем организациям, то СЦП в МФХ будет ниже ( $\vee$ ). В данном случае нет необходимости знать точное количественное значение этого показателя.

Для сравнения достаточно ограничиться значениями «выше» или «ниже».

**Выводы.** В отличие от существующих методик в предлагаемой для оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции используются показатели, которые можно найти в статистической информации (относительно достоверная информация). Методика не содержит показателей, вычисленных на основе экспертных оценок (более объективная информация). Не содержит сложных математических расчетов (простота в использовании). Недостатком методики является то, что в ней учитываются не все показатели, характеризующие конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции. Однако по мере появления доступной информации этот недостаток может быть легко преодолен.

#### Литература

1. Жариков Р. В. *Формирование продовольственной безопасности страны: конкурентоспособность продовольственных товаров и качество жизни населения*. – Тамбов: Издательство ИП Чеснокова А. В., 2009. – 282 с.
2. Курбанов К. К. *Эффективное использование ресурсного потенциала и повышение конкурентоспособности продукции АПК проблемных территорий (на примере субъектов СКФО) // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Ответственный редактор В. И. Герасимов*. – 2018. – С. 107–109.
3. Мудуев Ш. С., Мельхашев М. М. *Внедрение новых технологий производства качественных кормов – основа повышения конкурентоспособности продукции животноводства // Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2014. – № 4 (42). – С. 102–107.
4. Мумладзе Р. *Совершенствование эффективности деятельности малых форм хозяйствования как важная часть реализации стратегии развития АПК России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iknigi.net/avtor-roman-mumladze/127546-sovshenstvovanie-effektivnosti-deyatelnosti-malyh-form-hozyaystvovaniya-kak-vazhnaya-chast-realizacii-strategii-razvitiya-apk-rossii-roman-mumladze/read/page-9.html> (дата обращения: 1.12.2019), свободный*. – Загл. с экрана.
5. Солтанбекова Д. К. *Эффективность системы государственной поддержки малых предприятий в Республике Дагестан // Вопросы структуризации экономики*. – 2018. – № 2. – С. 6–7.
6. Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11698> (дата обращения: 12.12.2019), свободный. – Загл. с экрана.
7. Ушаев И. *Проблемы обеспечения конкурентоспособности продукции АПК в условиях региональной интеграции и глобализации // АПК: экономика, управление*. – 2013. – № 7. – С. 3–14.
8. Фатхутдинов Р. А. *Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю: монография*. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2009. – 464 с.
9. Швец Н. С. *Концепция конкурентоспособности регионального агропромышленного комплекса: монография / Н. С. Швец, Ф. З. Мичурина; М-во с.-х. РФ, ФГБУ высшего образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова»*. – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. – 207 с.
10. Юнусова П. С. *Сводный рейтинг регионов СКФО по конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции // Вопросы структуризации экономики*. – 2019. – № 2. – С. 46–54. DOI: 10.26159/APR.2019.77.2.009
11. Юнусова П. С. *Сущность понятия «конкурентоспособность» применительно к АПК // Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики АПК и пути их решения» (Махачкала, 12 декабря 2018 г.)*. – Махачкала, Издательство: ДагГАУ, 2018 г. – 275 с. – С. 263–269.
12. Юнусова П. С., Абусуфьянова З.-Х. Т., Гасанов И. М. *Оценка уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции регионов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2019. – № 3. – С. 58–68. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-3-58-68
13. Юнусова П. С., Ахмедова Ж. А. *Зарубежный опыт достижения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции // Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2019. – № 2. – С. 21–27. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-2-21-27
14. Baliyants K. M., Dokholyan S. V., Hidirova S. Z., Zhamolatova Z.N. (2019). *The Resource Potential of the Agro-industrial Complex of the North-Caucasian Federal District as a Factor of Innovative Development of the Macro-region. International Journal of Economics and Business Administration Volume VII, Special Issue 1*, 339–347.
15. Cournot A. (1838). *Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses*. Paris, 198.
16. Eugen von Böhm-Bawerk. (1881). *Rechte und verhältnisse vom standpunkte der volkswirtschaftlichen güterlehre*. Wagner, 153.
17. Friedrich von Wieser. (1914). *Theorie der gesellschaftlichen Wirtschaft*. Tübingen: Mohr, 152.
18. Marshall A. (1890). *Principles of Economics*. London: Macmillan and Co, 69.
19. Mckinney J. (2014). *The changing global economy: roles of the United States and the European Union in the evolving context. Region's economy*, 4, 57–68.
20. Menger C. (1871). *Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*. Wien: Wilhelm Braumüller, 134.
21. Ricardo D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. London: John Murray, 190.
22. Smith, A. (1776). *Research on the nature and causes of peoples wealth*. London: W. Strahan and T. Cadell, 221.

**References:**

1. ZHarikov R. V. *Formirovanie prodovol'stvennoj bezopasnosti strany: konkurentosposobnost' prodovol'stvennyh tovarov i kachestvo zhizni naseleniya*. – Tambov: Izdatel'stvo IP Chesnokova A. V., 2009. – 282 s.
2. Kurbanov K. K. *Effektivnoe ispol'zovanie resursnogo potentsiala i povyshenie konkurentosposobnosti proizvodstva APK problemnyh territorij (na primere sub'ektov SKFO) // Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya. Ezhegodnik. Institut nauchnoj informacii po obshchestvennym naukam Rossijskoj akademii nauk. Otvetstvennyj redaktor V. I. Gerasimov*. – 2018. – S. 107–109.
3. Muduev SH. S., Mel'hashev M. M. *Vnedrenie novyh tekhnologij proizvodstva kachestvennyh kormov – osnova povysheniya konkurentosposobnosti proizvodstva // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2014. – № 4 (42). – S. 102–107.
4. Mumladze R. *Sovershenstvovanie effektivnosti deyatel'nosti malyh form hozyajstvovaniya kak vazhnaya chast' realizacii strategii razvitiya APK Rossii*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://iknigi.net/avtor-roman-mumladze/127546-sovershenstvovanie-effektivnosti-deyatelnosti-malyh-form-hozyaystvovaniya-kak-vazhnaya-chast-realizacii-strategii-razvitiya-apk-rossii-roman-mumladze/read/page-9.html> (data obrashcheniya: 1.12.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
5. Soltanbekova D. K. *Effektivnost' sistemy gosudarstvennoj podderzhki malyh predpriyatij v Respublike Dagestan // Voprosy strukturizacii ekonomiki*. – 2018. – № 2. – S. 6–7.
6. Tolkovyy slovar' Ozhegova. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11698> (data obrashcheniya: 12.12.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Ushachev I. *Problemy obespecheniya konkurentosposobnosti proizvodstva APK v usloviyah regional'noj integracii i globalizacii // APK: ekonomika, upravlenie*. – 2013. – № 7. – S. 3–14.
8. Fathutdinov P. A. *Global'naya konkurentosposobnost'*. Na stol sovremennomu rukovoditel'nyu: monografiya. – M.: RIA «Standarty i kachestvo», 2009. – 464 s.
9. SHvec N. S. *Koncepciya konkurentosposobnosti regional'nogo agropromyshlennogo kompleksa: monografiya / N. S. SHvec, F. Z. Michurina; M-vo s.-h. RF, FGBU vysshego obrazovaniya «Permskaya gosudarstvennaya sel'skohozyajstvennaya akademiya imeni akademika D.N. Pryanishnikova»*. – Perm': IPC «Prokrost», 2016. – 207 s.
10. YUnusova P. S. *Svodnyj rejting regionov SKFO po konkurentosposobnosti sel'skohozyajstvennoj proizvodstva // Voprosy strukturizacii ekonomiki*. – 2019. – № 2. – S. 46–54. DOI: 10.26159/APR.2019.77.2.009
11. YUnusova P. S. *Sushchnost' ponyatiya «konkurentosposobnost'» primenitel'no k APK // Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Aktual'nye voprosy ekonomiki APK i puti ih resheniya» (Mahachkala, 12 dekabrya 2018 g.)*. – Mahachkala, Izdatel'stvo: DagGAU, 2018 g. – 275 s. – S. 263–269.
12. YUnusova P. S., Abusufyanova Z.-H. T., Gasanov I. M. *Ocenka urovnya konkurentosposobnosti sel'skohozyajstvennoj proizvodstva regionov SKFO // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 3. – S. 58–68. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-3-58-68
13. YUnusova P. S., Ahmedova ZH. A. *Zarubezhnyj opyt dostizheniya konkurentosposobnosti sel'skohozyajstvennoj proizvodstva // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 2. – S. 21–27. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-2-21-27
14. Baliyants K. M., Dokholyan S. V., Hidirova S. Z., Zhamolatova Z.N. (2019). *The Resource Potential of the Agro-industrial Complex of the North-Caucasian Federal District as a Factor of Innovative Development of the Macro-region. International Journal of Economics and Business Administration Volume VII, Special Issue 1*, 339–347.
15. Cournot A. (1838). *Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses*. Paris, 198.
16. Eugen von Böhm-Bawerk. (1881). *Rechte und verhältnisse vom standpunkte der volkswirtschaftlichen güterlehre*. Wagner, 153.
17. Friedrich von Wieser. (1914). *Theorie der gesellschaftlichen Wirtschaft*. Tübingen: Mohr, 152.
18. Marshall A. (1890). *Principles of Economics*. London: Macmillan and Co, 69.
19. Mckinney J. (2014). *The changing global economy: roles of the United States and the European Union in the evolving context. Region's economy*, 4, 57–68.
20. Menger C. (1871). *Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*. Wien: Wilhelm Braumüller, 134.
21. Ricardo D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. London: John Murray, 190.
22. Smith, A. (1776). *Research on the nature and causes of peoples wealth*. London: W. Strahan and T. Cadell, 221.