

УДК: 336.71

ШАГЕЕВА ИЛЮЗА ФАНИСОВНА

Магистрант Института экономики, управления и финансов
Казанского федерального университета,
e-mail: shayhulova95@mail.ru

БУЛЫЧЕВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА

Магистрант Института экономики, управления и финансов
Казанского федерального университета,
e-mail: elena.bulycheva.95@mail.ru

ЗАКИРОВА ВЕНЕРА ВАСИЛЕВНА

Магистрант Института экономики, управления и финансов
Казанского федерального университета,
e-mail: veneramn@yandex.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ РАЗНЫХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)

Аннотация. Цель работы. Проведение сравнительной оценки финансовой устойчивости пяти кредитных организаций Республики Татарстан. **Методология проведения работы.** Для оценки финансового положения пяти кредитных организаций Республики Татарстан использовался метод SAMELS. Для анализа были взяты данные по кредитным организациям за шесть лет: с 1 января 2014 г. по 1 января 2019 г. Также были использованы данные о темпах прироста показателей, отражающих социально-экономическую обстановку в России за 2013–2018 гг. Это было нужно для понимания экономической ситуации, в которой находились кредитные организации в рассматриваемые периоды, в целях достижения более точных результатов оценки. **Результаты работы.** Модель SAMEL показала, что у АО «Татсоцбанк» устойчивость наилучшая, возможно, вследствие того что банк считается узкоспециализированным. АО «ИК Банк» как банк с иностранным участием также безболезненно пережил фазу кризиса, улучшив при этом собственную устойчивость. Тогда как банк с государственным участием в лице ПАО «АК БАРС» в большей степени ощутил на себе колебания рынка, после чего тяжело восстанавливался. Небанковская кредитная организация АО «Сетевая Расчетная Палата» также улучшила свою устойчивость, и кризисные циклы напротив, способствовали получению большей нормы рентабельности. Тогда как для ПАО «Тимер Банк» как санирруемого банка факт шоковых и стрессовых ситуаций практически никакой роли не играет, проблем у банка как было много, так и осталось. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при оценке финансовой устойчивости региональных кредитных организаций страны. **Выводы.** Региональные кредитные организации показывают хорошую финансовую устойчивость, несмотря на то что их финансовое положение зависит от состояния экономики страны. **Ключевые слова:** финансовая устойчивость банка, метод SAMELS, региональные банки, небанковская кредитная организация, оценка устойчивости кредитной организации.

SHAGEYEVA ILYUZA FANISOVNA

Master's degree in Economics, management and Finance
Kazan Federal University,
e-mail: shayhulova95@mail.ru

BULYCHEVA ELENA VLADIMIROVNA
Master's degree in Economics, management and Finance
Kazan Federal University,
e-mail: elena.bulycheva.95@mail.ru

ZAKIROVA VENERA VASILEVNA
Master's degree in Economics, management and Finance
Kazan Federal University,
e-mail: veneramn@yandex.ru

COMPARATIVE ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY CREDIT ORGANIZATIONS (FOR EXAMPLE, DIFFERENT CREDIT INSTITUTIONS ORGANIZATIONS OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN)

Abstract. Purpose of work. Conducting a comparative assessment of the financial stability of five credit organizations of the Republic of Tatarstan. **Methodology of the work.** The CAMELS method was used to assess the financial position of five credit organizations in the Republic of Tatarstan. For the analysis, data on credit institutions were taken for six years: from January 1, 2014 to January 1, 2019. We also used data on the growth rates of indicators reflecting the socio-economic situation in Russia for 2013-2018. This was necessary to understand the economic situation of credit institutions in the periods under review, in order to achieve more accurate assessment results. **Result of work.** The CAMEL model showed that Tatsotsbank JSC has the best stability, possibly due to the fact that the Bank is considered highly specialized. JSC "IC Bank" as a Bank with foreign participation also painlessly survived the crisis phase, while improving its own stability. While the Bank with state participation in the person of PJSC "AK BARS" to a greater extent felt the fluctuations of the market, after which it was difficult to recover. Non-Bank credit organization JSC "Network Clearing House" also improved its stability, and crisis cycles, on the contrary, contributed to obtaining a higher rate of return. While for PJSC "timer Bank" as a sanitized Bank, the fact of shock and stress situations plays almost no role, the Bank has had many problems, and still has. **Scope of the results.** The results of the research can be used to assess the financial stability of regional credit institutions in the country. **Conclusions.** Regional credit organizations show good financial stability, despite the fact that their financial position depends on the state of the country's economy. **Keywords:** financial stability of a Bank, CAMELS method, regional banks, non-Bank credit organization, assessment of the stability of a credit organization.

Введение. Устойчивость банка – это его способность противостоять возможным негативным факторам внутренней и внешней среды [12, с. 31].

Горюкова О.В. пишет, что финансовая устойчивость является в современных условиях одним из основных элементов финансового состояния банка. Определение устойчивости и надежности банка требует объективной оценки его финансового состояния, носящей системный характер. Системный подход к диагностике финансового положения банка включает сбалансированную совокупность показателей, отражающих уровень надежности и эффективности деятельности банка, а также угрозы возникновения банкротства [1, с. 100; 2, с. 12].

Методы исследования. Проведем исследование финансовой устойчивости на примере кредитных организаций Татарстана, которые попадают под различные классификационные группы. В частности, представителем группы банков с государственным участием будет ПАО «АК БАРС» Банк, группу банков с иностранным участием представит АО «ИК Банк», АО «Татсоцбанк» – группу региональных банков, ПАО «Тимер Банк» выступит в качестве объекта по группе saniруемых банков и небанковские кредитные организации представит АО «Сетевая Расчетная Палата».

При проведении анализа используем широко применяемую модель оценки финансовой устойчивости данных кредитных организаций, зарегистрированных в Республике Татарстан, а именно: модель CAMEL. Данная модель позволяет оценить финансовое положение банка, используя совокупность показателей. Считается, что эта модель является одной из самых эффек-

тивных в плане оценки финансовой устойчивости кредитных организаций [3, с. 236].

Вначале необходимо рассмотреть горизонт анализа, чтобы определить уровень шока или стрессовые варианты для данных кредитных организаций в различные периоды времени [11, с. 145]. В табл. 1 приведены основные показатели темпа прироста по ключевым параметрам, характеризующие уровень деловой активности, социальной напряженности, качества жизни в России.

Таблица 1

Темпы прироста показателей, отражающие социально-экономическую обстановку в России (%)*

Показатели	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП России	7,29	8,29	4,92	3,51	7,08	12,78
Инвестиции в основной капитал	6,87	3,36	-0,04	6,13	8,67	9,78
Уровень бедности	0,65	5,16	20,25	-1,02	-2,06	-3,16
Инфляция	-1,52	75,38	13,16	-58,14	-53,70	72,00
Средний курс \$ к рублю	2,68	20,99	58,85	8,99	-12,77	7,94
Цена барреля нефти марки Brent	-1,81	-10,17	-45,30	-13,68	20,49	28,51

**Источники:* Зубарев А. В. Анализ факторов устойчивости российских банков в 2014–2012 гг.; официальный сайт Центрального банка [5, с. 80; 13].

Отметим, что, если темп роста индикатора за год составил меньше 0%, значит, показатель снизился, если выше 0%, значит, произошел рост показателя. В отношении инфляции, уровня бедности, среднего курса доллара США благоприятный период – если показатель составит отрицательную величину, по остальным трем индикаторам благоприятную динамику будет характеризовать прирост показателя, т. е. если темп прироста составит больше 0%.

На основании данных табл. 1 можно заметить, что в 2013 г., в целом, ситуация в России была стабильна, поскольку наблюдался рост ВВП России, при притоке инвестиций в основной капитал предприятий инфляция снижалась. Однако наблюдался небольшой рост цены барреля нефти, вследствие чего произошло ослабление отечественной валюты по отношению к доллару США. При этом был небольшой прирост уровня бедности. В 2014 г. уже была видна предкризисная ситуация, так как нефть резко подешевела, что еще больше ослабило отечественную валюту, это придало импульс росту инфляции и уровня бедности в стране. Темпы роста инвестиций в основной капитал замедлились, только темп роста ВВП России ускорился по сравнению с предыдущим годом. В 2015 г. мы наблюдаем шоковый и стрессовый период для экономики России, так как нефть продолжала дешеветь, рубль падать по отношению к доллару США в стоимости. Социальная напряженность в стране росла, инфляция продолжала повышаться, темпы роста ВВП замедлились, а инвестиции в основной капитал и вовсе снизились. В 2016 г. происходит оживление в части инвестиций в основной капитал, несмотря на то что темпы роста ВВП продолжали замедляться. Незначительно упал уровень бедности в стране при падении инфляции. Однако нефть продолжала падать в цене, что влияло на ослабление рубля. В 2017 г. мы уже наблюдаем определенное развитие экономики, так как заметно ускорение роста инвестиций в основной капитал, ВВП России. Нефть стала дорожать, что повлияло на укрепление рубля, уровень бедности в стране резко снизился, как и инфляция. Однако заданные темпы не удалось нарастить, поскольку уже в 2018 г. нефть вновь подешевела на рынке, что негативно повлияло на устойчивость отечественной валюты и инфляцию в стране, хотя уровень бедности падал, а ВВП и инвестиции в основной капитал предприятий продолжили ускорение роста.

Если аккумулировать темпы прироста по трем благоприятно влияющим факторам и трем негативно влияющим факторам и совокупно отразить их в комплексе, то получится картина, которая приведена на графике (рис.).

Из данных рис. можно сформировать следующие периоды в экономике России:

- 2013 г. – стабильность;
- 2014 г. – предкризисное время;
- 2015 г. – пик кризисных событий;
- 2016 г. – восстановление;
- 2017 г. – развитие экономики (ускорение роста);
- 2018 г. – падение, затухание.



*Динамика аккумулярованного индикатора деловой активности
в России на базе шести показателей, %*

Источники: Зубарев А. В. Анализ факторов устойчивости российских банков в 2014–2012 гг.; официальный сайт Центрального банка [5, с. 85; 13].

Исходя из этого, можно выделить, что шоковыми и стрессовыми периодами для банковских учреждений в России были 2014 г., 2015 г. и 2018 г., тогда как 2013 г., 2016 г. и 2017 г. не были стрессовыми периодами [9, с. 52; 10, с. 22]. Определив циклы экономики России, далее необходимо проанализировать устойчивость вышеназванных кредитных организаций Татарстана различных классификационных групп и их гибкость, маневренность и реакцию на стрессовые периоды.

Самой известной в мире системой оценки финансовой устойчивости банков является система CAMEL. Она известна и популярна в банковской среде тем, что оценивает деятельность кредитной организации с разных сторон, и начальные буквы названия модели отражает сторону анализа: с позиции достаточности капитала (C), качества активов (A), качества менеджмента и управления (M), доходности (E), ликвидности (L) [4, с. 145; 16, 20]. В модели CAMEL чем меньше балл, тем устойчивее положение банка. Если агрегированный балл находится в интервале от 0 по 5 единиц, то финансовое положение банка считается прочным, если от 6 по 10 – то удовлетворительным, если от 11 по 15 – то посредственным, если от 16 по 20 – то плохим или предельным и если выше 20 – то неудовлетворительным [19, с. 11–16]. В рамках каждого компонента рассчитываются оценочные показатели, которые приведены в приложении 2.

В приложении 3 приведены расчетные значения балльных оценок по каждому индикатору, а также подведены итоговые суммы баллов по данной модели применительно к исследуемой выборке банков Татарстана, а в табл. 2 отражены финансовые положения данных кредитных организаций. Показатели для расчетов представлены в приложении 1 [6, 7, 8, 13, 14, 15].

По итоговым значениям балльных оценок можно сделать несколько выводов (табл. 2). Итак, в отношении ПАО «АК БАРС» Банка отметим, что у банка с государственным участием финансовое положение находится стабильно в посредственной зоне устойчивости, и только в период пика кризиса, когда банк показал убыток, его финансовое положение оценивалось как плохое. Также можно выделить, что итоговая балльная оценка в период восстановления и развития экономики стала снижаться, однако с наступлением стадии затухания в 2018 г. балльная оценка вновь выросла и составила привычные 14 баллов.

Таблица 2

Финансовое положение кредитных организаций Татарстана по модели CAMEL*

Наименование кредитной организации	1.1.2014	1.1.2015	1.1.2016	1.1.2017	1.1.2018	1.1.2019
ПАО «АК БАРС» Банк	Посредственное		Плохое	Посредственное		
АО «ИК Банк»	Плохое	Посредственное	Удовлетворительное			
АО «Татсоцбанк»	Удовлетворительное					
ПАО «Тимер Банк»	Плохое		Неудовлетворительное	Плохое		
АО «Сетевая Расчетная Палата»	Посредственное		Удовлетворительное	посредственное		

*Источник: составлено авторами.

В отношении санлируемого банка отметим, что в периоды стабильности, предкризисного времени, развития и замедления роста экономики финансовое положение банка оценивалось как плохое, тогда как в период пика кризиса и восстановления экономики балльная оценка показала неудовлетворительные результаты. В то же время у небанковской кредитной организации, напротив, именно в этот цикл финансовое положение оценивалось как удовлетворительное, тогда как в другие фазы экономики оценивалось как посредственное. К тому же добавим, что, по балльной оценке, АО «Сетевая Расчетная Палата» в период стабильности был самый высокий балл и худшее финансовое положение. Заметный прогресс наблюдается с течением времени у АО «ИК Банк»: если в период стабильности финансовое положение было плохим, то в предкризисный период банк отреагировал на события и улучшил финансовое положение до посредственного уровня. С наступлением кризиса банк с иностранным участием улучшил финансовое положение до удовлетворительного состояния, и при этом в период затухания экономики у него балльная оценка упала на 1 пункт. Тогда как стабильное положение на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается только у АО «Татсоцбанк», который был в зоне удовлетворительного финансового состояния. Однако заметим, что в период развития экономики у банка был наименьший балл, тогда как в период восстановления и предкризисный период оценка была на балл выше, в период стабильности еще выше на балл. В период пика кризиса, как и в период затухания, был максимальный балл.

Результаты. Региональные банки показали хорошую стрессоустойчивость, хотя нельзя сказать, что они никак не реагировали на внешние вызовы. Так, в кризисный 2015 г. и в год замедления роста экономики (2018 г.) у АО «Татсоцбанк» ухудшилось качество активов и был неэффективен менеджмент. Однако наилучшую реакцию на внешние вызовы смог продемонстрировать банк с иностранным участием, который в шоковых ситуациях улучшал собственное финансовое положение. Небанковским кредитным организациям комфортнее работать в стрессовых ситуациях, поскольку в период стабильности и развития экономики их финансовое положение ухудшается [17]. Тогда как санлируемые банки усугубляют проблемы в стрессовых ситуациях, а в период стабильности не могут похвастаться стрессоустойчивостью. Банки с государственным участием, напротив, являются самыми чувствительными к внешним вызовам кредитными организациями, для них комфортен период развития и восстановления экономики, тогда как в стрессовых ситуациях их устойчивость резко ухудшается [18].

Рассмотрим финансовое положение банков Татарстана по модели CAMEL за прошедшие шесть лет в целом. Средние значения балльных оценок по данной модели среди пяти кредитных организаций Татарстана таковы:

- ПАО «АК БАРС» Банк – 14 (посредственное);
- АО «ИК Банк» – 9,5 (удовлетворительное);
- АО «Татсоцбанк» – 8,5 (удовлетворительное);
- ПАО «Тимер Банк» – 19 (предельное);
- АО НКО «Сетевая Расчетная Палата» – 14 (посредственное).

Выводы. Таким образом, модель CAMEL показала, что у АО «Татсоцбанк» устойчивость наилучшая, возможно, вследствие того что банк считается узкоспециализированным. АО «ИК Банк» как банк с иностранным участием также безболезненно пережил фазу кризиса, улучшив

при этом собственную устойчивость. Тогда как банк с государственным участием в лице ПАО «АК БАРС» Банка в большей степени ощутил на себе колебания рынка, после чего тяжело восстанавливался. Небанковская кредитная организация АО «Сетевая Расчетная Палата» также улучшила свою устойчивость, и кризисные циклы напротив, способствовали получению большей нормы рентабельности. Тогда как для ПАО «Тимер Банк» как санируемого банка факт шоковых и стрессовых ситуаций практически никакой роли не играет, проблем у банка как было много, так и осталось.

Приложение 1

Динамика активов, капитала, привлеченных средств и прибыли некоторых кредитных организаций Татарстана, в тыс. руб.

Наименование кредитной организации	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019
	Активы					
ПАО «АК БАРС» Банк	363 230 687	456 124 129	472 673 049	442 347 986	436 384 381	498 327 494
АО «ИК Банк»	2 047 852	1 912 872	1 568 972	1 508 859	1 620 785	2 277 406
АО «ТАТСОЦБАНК»	9 133 029	8 904 237	15 502 323	25 062 347	25 238 725	22 234 181
ПАО «Тимер Банк»	20 836 831	22 462 710	24 272 629	27 339 759	55 059 514	61 096 327
АО НКО «Сетевая Расчетная Палата»	327 157	371 793	236 148	256 671	247 368	322 691
	чистая прибыль / убыток					
ПАО «АК БАРС» Банк	797 453	385 014	-9 161 103	650 682	796 590	2 710 615
АО «ИК Банк»	35 906	22 519	1 265	-28 714	3 384	-22 089
АО «ТАТСОЦБАНК»	134 183	237 713	463 887	818 429	861 943	742 212
ПАО «Тимер Банк»	-33 565	-571 838	-671 582	-994 041	-3 328 167	156 941
АО НКО «Сетевая Расчетная Палата»	1 466	2 797	9 959	4 378	229	3 057
	собственный капитал					
ПАО «АК БАРС» Банк	47 366 063	47 723 663	59 280 732	70 360 826	78 201 160	80 226 694
АО «ИК Банк»	424 954	441 486	538 043	481 306	488 693	1 259 750
АО «ТАТСОЦБАНК»	1 347 892	2 665 980	5 531 407	6 354 252	7 211 465	7 940 399
ПАО «Тимер Банк»	-1 333 563	1 722 857	1 082 158	-949 273	-5 182 122	-5 109 829
АО НКО "Сетевая Расчетная Палата"	28 416	31 211	41 163	45 538	45 545	48 101
	привлеченные средства					
ПАО «АК БАРС» Банк	319 844 080	407 431 638	425 997 505	380 341 071	362 331 137	422 136 361
АО «ИК Банк»	1 637 546	1 480 129	1 132 084	1 089 231	1 170 523	1 882 249
АО «ТАТСОЦБАНК»	7 682 157	6 041 556	9 461 172	18 446 459	17 657 714	13 975 086
ПАО «Тимер Банк»	18 118 528	20 418 796	22 806 981	25 651 547	57 990 282	56 074 517
АО НКО «Сетевая Расчетная Палата»	297 131	339 050	192 364	207 597	196 754	261 896

Наименование показателей	Формула для расчета	Рекомендуемое значение
1	2	3
Коэффициенты для оценки достаточности капитала		
Коэффициенты достаточности капитала	$C1 = \text{Собственные средства} / \text{Пассивы}$	0,15–0,2
	$C2 = \text{Собственные средства} / \text{Привлеченные средства}$	0,25–0,3
	$C3 = \text{Собственные средства} / \text{Активы, приносящие доход}$	0,25–0,3
	$C4 = \text{Уставный капитал} / \text{Собственные средства}$	0,15–0,5
	$C5 = \text{Собственные средства} / \text{Средства физических лиц}$	min = 1
Коэффициенты для оценки качества активов		
Уровень доходных активов	$A1 = \text{Активы, приносящие доход} / \text{Активы}$	0,76–0,83
Коэффициент защищенности от риска	$A2 = (\text{Прибыль} + \text{Резервы} + \text{Резервный фонд}) / \text{Активы, приносящие доход}$	min = 0,05
Уровень активов с повышенным риском	$A3 = \text{Активы с повышенным риском} / \text{Активы}$	max = 0,2
Уровень сомнительной задолженности	$A4 = \text{Просроченная задолженность} / (\text{Ссудная задолженность} + \text{Предоставленные МБК})$	max = 0,05
Уровень дебиторской задолженности	$A5 = \text{Дебиторская задолженность} / \text{Активы, не приносящие доход}$	max = 0,4
Коэффициенты для оценки деловой активности и финансовой стабильности		
Общая кредитная активность	$M1 = (\text{Ссудная задолженность} + \text{Предоставленные МБК}) / \text{Активы}$	0,55–0,8
Инвестиционная активность	$M2 = (\text{Вложения в ценные бумаги} + \text{Участие банка в других организациях}) / \text{Активы}$	–
Коэффициент использования привлеченных средств	$M3 = (\text{Ссудная задолженность} + \text{Предоставленные МБК}) / \text{Привлеченные средства}$	max = 0,8
Коэффициент рефинансирования	$M4 = \text{Привлеченные МБК} / \text{Предоставленные МБК}$	1
Коэффициент размещения средств	$M5 = \text{Привлеченные средства} / \text{Активы, приносящие доход}$	–
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	$M6 = \text{Привлеченные МБК} / \text{Привлеченные средства}$	0,2–0,4
Коэффициент дееспособности	$M7 = \text{Расходы} / \text{Доходы}$	0–0,95
Коэффициенты для оценки прибыльности (доходности)		
Рентабельность активов	$E1 = \text{Прибыль} / \text{Активы}$	0,0075–0,015
Норма прибыли на уставный фонд	$E2 = \text{Прибыль} / \text{Уставный капитал}$	–
Доходность кредитных операций	$E3 = \text{Доходы} / (\text{Ссудная задолженность} + \text{Предоставленные МБК})$	–
Уровень процентного дохода	$E4 = (\text{Проценты полученные} - \text{Проценты уплаченные}) / \text{Активы}$	–
Коэффициенты для оценки ликвидности		
Уровень «резервов первой очереди»	$L1 = (\text{Касса} + \text{Корр. счет в Банке России}) / (\text{Срочные депозиты} + \text{Депозиты до востребования} + \text{Привлеченные МБК})$	0,03–0,07
Уровень высоколиквидных активов	$L2 = \text{Высоколиквидные активы} / \text{Активы}$	0,12–0,15
	$L3 = \text{Высоколиквидные активы} / \text{Привлеченные средства}$	0,15–0,2
	$L4 = \text{Текущие активы} / \text{Текущие пассивы}$	1

**Динамика бальной оценки по методике CAMEL кредитных
 организаций Татарстана, в долях**

Показатели	1.1.2014	1.1.2015	1.1.2016	1.1.2017	1.1.2018	1.1.2019
ПАО «АК БАРС» Банк						
Достаточность капитала	3	4	4	3	2	3
Качество активов	3	2	2	2	2	3
Факторы управления	1	1	2	1	1	1
Доходы	3	3	5	3	3	3
Ликвидность	4	4	4	4	4	4
Итого	14	14	17	13	12	14
АО «ИК Банк»						
Достаточность капитала	5	2	1	1	1	1
Качество активов	3	3	1	0	0	0
Факторы управления	1	1	1	1	1	4
Доходы	4	2	3	4	3	4
Ликвидность	4	4	3	3	4	1
Итого	17	12	9	9	9	10
АО «Татсоцбанк»						
Достаточность капитала	3	1	1	1	1	1
Качество активов	0	0	1	0	0	1
Факторы управления	1	2	3	2	1	3
Доходы	1	1	1	1	1	1
Ликвидность	4	4	4	4	4	4
Итого	9	8	10	8	7	10
ПАО «Тимер Банк»						
Достаточность капитала	3	5	5	5	5	5
Качество активов	3	5	5	5	5	5
Факторы управления	1	1	1	2	1	1
Доходы	4	5	5	5	4	4
Ликвидность	5	4	5	4	2	3
Итого	16	20	21	21	17	18
АО НКО «Сетевая Расчетная Палата»						
Достаточность капитала	5	5	2	2	2	3
Качество активов	0	0	0	0	0	0
Факторы управления	4	4	2	1	1	1
Доходы	2	1	1	2	3	2
Ликвидность	2	1	4	5	5	5
Итого	13	11	9	10	11	11

Литература

1. Банковское дело ; под ред. О. И. Лаврушина. – М. : Кнорус, 2014.
2. Горюкова, О. В. Модели финансовой устойчивости кредитных организаций. – М., 2014. С. 12.
3. Егорова, О. Ю. Классификация подходов, моделей и методов диагностики банкротства банков // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. 2015. № 2(3). С. 229–244.
4. Егоркин, Е. А. Зарубежные методические подходы, применяемые для оценки финансовой устойчивости региональной банковской системы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 11. С. 143–147.
5. Зубарев, А. В. Анализ факторов устойчивости российских банков в 2012–2014 гг. : автореф. дис. ... к.э.н. : 08.00.10. – М., 2015.
6. Информационный портал Банки.ру. – URL : <http://www.banki.ru>.
7. Информационный портал Сравни.ру. – URL : <https://www.sravni.ru>.
8. Информация по кредитным организациям : Формы отчетности. – URL : <http://www.cbr.ru/credit/forms.asp>.
9. Кедров, В. В. О стратегических ориентирах кредитной политики коммерческих банков // Деньги и кредит. 2014. № 11. С. 51–54.
10. Костерина, Т. М. Кредитная политика банков России от кризиса до кризиса и в посткризисной перспективе // Экономические науки. 2015. № 65. С. 21–23.
11. Лукасевич, М. Я. Совершенствование методов оценки надежности банков // Бухгалтерия и банки. 2012. № 9.
12. Лукин, С. Г. Финансовая устойчивость коммерческого банка // Молодой ученый. 2017. № 34. С. 31–34. – URL : <https://moluch.ru/archive/168/45459/>.
13. Официальный сайт Центрального Банка РФ. – URL : <http://cbr.ru>.
14. Указание Банка России от 12.11.2009 N 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (ред. от 02.06.2016) // Правовая система «Консультант-Плюс».
15. Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У (ред. от 03.12.2015) «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» // Правовая система «Консультант-Плюс».
16. Якимова, И. А. Анализ деятельности банка по методике CAMELS (опыт надзорных органов США). – URL : <https://bankir.ru/publikacii/20091022/analiz-deyatelnosti-banka-po-metodike-camels-opit-nadzornih-organov-ssha-2496456/>.
17. Heale, B. Stress and Scenario Testing : How Insurers Compare with Banks. Moody's Analytics Risk Perspectives // Stress Testing European Edition 2013. 09. Vol. 1. – URL : <https://www.moodyanalytics.com/risk-perspectives-magazine/stress-testing-europe/principles-and-practices/stress-and-scenario-testing-how-insurers-compare-with-banks>.
18. Dr. Thun, Ch. Are Regulatory Stress Tests Just Cost Without Value? Moody's Analytics Risk Perspectives // Stress Testing European Edition. 2013. 09. Vol. 1. – URL : <https://www.moodyanalytics.com/risk-perspectives-magazine/stress-testing-europe/rethinking-stress-testing/are-regulatory-stress-tests-just-cost-without-value>.
19. Rostami, M. CAMELS' analysis in banking industry // Global Journal of Engineering Science and Research Management. 2015. No. 2(11). P. 10–26. – URL : <https://www.researchgate.net/publication/283854804>.
20. Kagan, J. CAMELS Rating System. 2019. July 6. – URL : <https://www.investopedia.com/terms/c/camelrating.asp>.

References:

1. Bankovskoe delo ; pod red. O. I. Lavrushina. – M. : Knorus, 2014.
2. Goryukova, O. V. Modeli finansovoy ustojchivosti kreditnyh organizacij. – M., 2014. S. 12.
3. Egorova, O. YU. Klassifikaciya podhodov, modelej i metodov diagnostiki bankrotstva bankov // Global'nye rynki i finansovyy inzhiniring. 2015. № 2(3). S. 229–244.
4. Egorkin, E. A. Zarubezhnye metodicheskie podhody, primenyaemye dlya ocenki finansovoy ustojchivosti regional'noj bankovskoj sistemy // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2014. № 11. S. 143–147.
5. Zubarev, A. V. Analiz faktorov ustojchivosti rossijskih bankov v 2012–2014 gg. : avtoref. dis. ...k.e.n. : 08.00.10. – M., 2015.
6. Informacionnyj portal Banki.ru. – URL : <http://www.banki.ru>.
7. Informacionnyj portal Sravni.ru. – URL : <https://www.sravni.ru>.
8. Informaciya po kreditnym organizacijam : Formy otchyotnosti. – URL : <http://www.cbr.ru/credit/forms.asp>.
9. Kedrov, V. V. O strategicheskikh orientirah kreditnoj politiki kommercheskih bankov // Den'gi i kredit. 2014. № 11. S. 51–54.
10. Kosterina, T. M. Kreditnaya politika bankov Rossii ot krizisa do krizisa i v postkrizisnoj perspektive // Ekonomicheskie nauki. 2015. № 65. S. 21–23.
11. Lukasevich, M. YA. Sovershenstvovanie metodov ocenki nadezhnosti bankov // Buhgalteriya i banki. 2012. № 9.
12. Lukin, S. G. Finansovaya ustojchivost' kommercheskogo banka // Molodoj uchenyj. 2017. № 34. S. 31–34. – URL : <https://moluch.ru/archive/168/45459/>.
13. Oficial'nyj sajt Central'nogo Banka RF. – URL : <http://cbr.ru>.
14. Ukazanie Banka Rossii ot 12.11.2009 N 2332-U «O perechne, formah i poryadke sostavleniya i predstavleniya form otchetnosti kreditnyh organizacij v Central'nyj bank Rossijskoj Federacii» (red. ot 02.06.2016) // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Pljus».

15. Ukazanie Banka Rossii ot 15.04.2015 № 3624-U (red. ot 03.12.2015) «O trebovaniyah k sisteme upravleniya riskami i kapitalom kreditnoj organizacii i bankovskoj gruppy» // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus».
16. Yakimova, I. A. Analiz deyatel'nosti banka po metodike CAMELS (opyt nadzornyh organov SSHA). – URL : <https://bankir.ru/publikacii/20091022/analiz-deyatelnosti-banka-po-metodike-camels-opit-nadzornih-organov-ssha-2496456/>.
17. Heale, B. Stress and Scenario Testing : How Insurers Compare with Banks. Moody's Analytics Risk Perspectives // Stress Testing European Edition 2013. 09. Vol. 1. – URL : <https://www.moodyanalytics.com/risk-perspectives-magazine/stress-testing-europe/principles-and-practices/stress-and-scenario-testing-how-insurers-compare-with-banks>.
18. Dr. Thun, Ch. Are Regulatory Stress Tests Just Cost Without Value? Moody's Analytics Risk Perspectives // Stress Testing European Edition. 2013. 09. Vol. 1. – URL : <https://www.moodyanalytics.com/risk-perspectives-magazine/stress-testing-europe/rethinking-stress-testing/are-regulatory-stress-tests-just-cost-without-value>.
19. Rostami, M. CAMELS' analysis in banking industry // Global Journal of Engineering Science and Research Management. 2015. No. 2(11). P. 10–26. – URL : <https://www.researchgate.net/publication/283854804>.
20. Kagan, J. CAMELS Rating System. 2019. July 6. – URL : <https://www.investopedia.com/terms/c/camelrating.asp>.