

УДК 334

**АЛКЛЫЧЕВ АЛКЛЫЧ МАГОМЕДОВИЧ**

д.э.н., профессор Института экономики и финансов  
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»,  
e-mail: alklych@mail.ru

**ШОГЕНОВ БЕТАЛ АМИНОВИЧ**

д.э.н., профессор ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский  
государственный аграрный университет»  
e-mail: betal01@mail.ru

**БАКАЕВА ЗАРЕТА РАШАДОВНА**

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский  
государственный аграрный университет»,  
e-mail: zbakaieva@mail.ru

### МЕЖФИРМЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

**Аннотация. Цель работы.** Целью исследования является аналитическое обобщение теории и практики развития межфирменной кооперации, выявление специфических особенностей междисциплинарного подхода к процессам ее формирования и становления, особенностей функционирования и перспектив развития в условиях глобализации и усиления интеграции в экономической деятельности субъектов рынка. **Методология проведения исследования.** В ходе исследования использованы диалектическая логика, методы эмпирического исследования и научной абстракции, системный и сравнительный подход к изучаемым явлениям. **Результаты работы.** В процессе исследования авторы определяют, что межфирменная кооперация является феноменом, который не вписывается в классические определения и представления о том, как функционирует и развивается рынок, бизнес и организации, и говорит о необходимости потребности в снижении транзакционных издержек для повышения эффективности экономической деятельности ее субъектов. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования предполагают возможности кластерной формы организации экономики как современной формы структурных образований экономики, основанной на межфирменной кооперации и направленной на повышение конкурентных преимуществ, что может представлять интерес для компаний, задействованных в межфирменной кооперации и осуществляющих свою деятельность как на национальных, так и на международных конкурентных рынках. **Выводы.** Проведенное исследование позволяет, кроме традиционных выводов о межфирменной кооперации, обратить внимание на динамику развития сетевого взаимодействия с позиции менталитета наций: японский опыт широкого межфирменного взаимодействия, на глазах происходящее нарастание экономической мощи китайской и индийской экономик благодаря традициям коллаборации. В то же время исследование изменений современных институтов должно учитывать фактор размывания ответственности, который возникает, когда фирмами управляют наемные менеджеры и советы директоров, нежели предприниматели, что отчасти явилось причиной размывания границ фирмы и возникновения межфирменной кооперации, полнее отвечающей разнообразным и часто противоречащим друг другу интересам большого числа как акционеров и наемных менеджеров, так и иных заинтересованных лиц — от поставщиков до покупателей, от государства до частных лиц.

**Ключевые слова:** межфирменная кооперация, транзакционные издержки, сетевая экономика, кластер.

**ALKLYCHEV ALKLYCH MAGOMEDOVICH**  
doctor of Economics, Professor, Institute of  
Economics and Finance Chechen state University,  
e-mail: akulich@mail.ru

**SHOGENOV BETAL AMINOVICH**  
doctor of Economics, Professor of Kabardino-Balkarian  
STATE UNIVERSITY state agrarian University"  
e-mail: betal01@mail.ru

**BAKAEVA ZARETA RASHADOVNA**  
Ph. D. in Economics, associate Professor of Kabardino-Balkar  
STATE UNIVERSITY state agrarian University",  
e-mail: zbakaieva@mail.ru

## INTER-FIRM COOPERATION: THEORY AND PRACTICE INTERDISCIPLINARY APPROACH

**Abstract. Purpose of work.** The purpose of the research is an analytical generalization of the theory and practice of development of inter-firm cooperation, identification of specific features of an interdisciplinary approach to the processes of its formation and formation, features of functioning and development prospects in the context of globalization and increased integration in the economic activities of market entities. **Methodology of the study.** The research uses dialectical logic, methods of empirical research and scientific abstraction, and a systematic and comparative approach to the phenomena under study. **Result of work.** In the course of the research, the authors determine that inter-firm cooperation is a phenomenon that does not fit into the classical definitions and concepts of how the market, business and organizations function and develop, and indicates the need to reduce transaction costs to improve the efficiency of economic activities of its subjects. **Scope of the results.** The results of the study suggest the possibility of a cluster form of organization of the economy as a modern form of structural units of the economy based on inter-firm cooperation and aimed at increasing competitive advantages, which may be of interest to companies involved in inter-firm cooperation and operating in both national and international competitive markets. **Conclusions.** This research allows us, in addition to the traditional conclusions about inter-firm cooperation, to pay attention to the dynamics of the development of network interaction from the perspective of the mentality of Nations: the Japanese experience of broad inter-firm interaction, the growing economic power of the Chinese and Indian economies due to the traditions of collaboration. At the same time, the study of changes in modern institutions should take into account the blurring of responsibility that occurs when firms are run by salaried managers and boards of Directors rather than entrepreneurs, which is partly the reason for the blurring of firm boundaries and the emergence of inter-firm cooperation that better meets the diverse and often conflicting interests of a large number of shareholders and salaried managers, as well as other stakeholders - from suppliers to buyers, from the state to individuals.

**Keywords:** inter-firm cooperation, transaction costs, network Economics, cluster.

---

**Введение.** В последние десятилетия на рынке произошло множество событий, изменивших привычный облик складывающихся в прежние века отношений [1]. Это касается изменений облика самого рынка и складывающихся на нем отношений между фирмами и людьми, производителями и потребителями, посредниками и конкурентами, в результате эти вопросы начинают исследоваться в рамках многих наук.

**Методология проведения исследования.** Рассмотрим, каким образом этот междисциплинарный подход сказывается на исследовании феномена межфирменной кооперации. В этой связи следует упомянуть работу, на которую обычно чаще всего ссылались, поскольку в ней была дана классификация современных подходов к исследованию межфирменной кооперации.

О. А. Третьяк и М. Н. Румянцева отмечают, что для систематизации существующих теоретических объяснений феномена межфирменной кооперации они используют «достаточно ши-

рокое определение сети, включающее целый спектр координационных механизмов – от неформальной коммуникации до межфирменных информационно-плановых систем (альянсов), сложных интеграционных структур (совместных предприятий и франчайзинговых отношений). В самых общих чертах межфирменные сети воспринимаются как способ регулирования взаимозависимости между фирмами, который, с одной стороны, отличен от внутрифирменного (иерархического) регулирования, с другой – от рыночной координации как ответной реакции на сигналы рынка» [15]. Однако это лишь небольшой срез, показывающий междисциплинарность исследований феномена межфирменной кооперации. В действительности этими исследованиями заняты не только ученые-экономисты, но и многие другие науки. Так, Н. В. Пахомова добавляет влияние двух теорий, каждая из которых разрабатывается и в экономической теории фирмы, и в менеджменте: теории стейкхолдеров и теории принятия решений [12, с. 142]. В. С. Каткало добавляет к ним организационное поведение, антропологию и молекулярную биологию [14], Оборин М. С. и М. Ю. Шерешева – теорию социальных сетей и организационную экологию [11, с. 11]. В целом, исследуя природу межфирменной кооперации, действительно можно прийти к выводу, что рассматривать ее следует с позиций самых разных наук, используя междисциплинарный подход, причем к вышеназванным научным направлениям считаем необходимым добавить ряд общественных и гуманитарных наук:

– философию как методологическую основу наук, особенно ее раздел, изучающий философию науки, и в частности концепцию научной динамики, родоначальником которой был Т. Кун, а также разнообразные течения учений о строении общества (от утопического социализма до современных демократических, либеральных и других);

– культурологию как науку, изучающую культурные изменения в их целостности (особенно ее социологическую и символическую школы, исследующие изменения в институциональной среде и фиксирующие признаки образования коммуникативных социальных сетей);

– юриспруденцию, которая должна прежде всего на научном уровне, а затем и прикладном порядке решить вопрос о формах, правах и статусах многочисленных разновидностей кооперации, которые сегодня не имеют своего юридического статуса (существуя де факто, многие кооперативные объединения де юре не являются юридическими лицами).

Кроме того, в той или иной мере исследование вопросов организации, оптимизации и взаимодействия в системах межфирменной кооперации изучается в целом ряде естественных и технических наук, в частности:

– кибернетике, исследующей общие закономерности процессов управления и передачи информации в различных системах, в том числе в обществе, особенно такие ее разделы, как синергетика;

– бионике, занимающейся изучением возможности применения в технике и технологиях принципов организации, свойств, функций и структур живой природы, в частности изучение нейронных сетей для совершенствования вычислительной техники, эти достижения бионики оказываются эффективными при исследованиях межфирменных сетей и понимания принципов их организации;

– прикладной математике, в частности в таких ее разделах, как исследование операций, теория игр, экономико-математическое моделирование, теория систем и системный анализ.

**Результаты.** Представители всех перечисленных выше научных направлений в той или иной степени в последние три десятилетия участвуют в разработке теорий и их прикладного воплощения в области сетей межфирменной кооперации. Следует отметить, что дискуссия, втянувшая в свой круг представителей столь разных наук, объясняется тем, что собственно межфирменная кооперация является феноменом, который не вписывается в классические определения и представления о том, как функционирует и развивается рынок, бизнес и организации. Важным является понимание ключевого подхода, получившего наибольшее развитие в 80-х годах XX века, к разработке современных теорий межфирменной кооперации – потребность в снижении транзакционных издержек для повышения эффективности экономической деятельности, однако прежде чем говорить об этом, остановимся на основных особенностях нынешнего состояния межфирменной кооперации. По сравнению с началом кооперативного движения современная межфирменная кооперация претерпела колоссальные изменения [4].

Одним из основных и озадачивающих многих исследователей фактов стало неформализуемое в правовом поле взаимодействие хозяйствующих субъектов – вчерашних партнеров и даже конкурентов по бизнесу в рамках особых, часто не оформляемых юридически отношений [17]. В отличие от законодательно утвержденных форм кооперации эти объединения создаются вне чистой логики бизнеса предшествующих веков: в них соблюдается дух, а не законодательная форма кооперации. Современные организации применяют этот принцип, приспосабливая кооперативные формы, зачастую не связанные с юридической формой не только кооператива, но и с любым иным общепринятым форматом предприятия. Некоторые формы объединений уже зафиксированы в законодательных документах, другие же опередили время, и ни национальные, ни международные законотворческие органы пока не смогли найти для них формулировок. Кроме того, существуют и такие формы кооперации, которые вообще с трудом попадают в форматы, которые возможно описать законодательно или обобщить теоретически [18]. Так, если можно описать и закрепить в правовом поле некоммерческие организации, то разнообразные формы сотрудничества, применяемые ими, далеко не всегда можно вписать в рамки законодательно определенных норм. Еще удивительнее то, что и бизнес-организации также начинают использовать подобные формы, часто далеко от логики «максимизации прибыли», руководствуясь социальными, экологическими и иными внеэкономическими мотивами.

Второй важной особенностью современной межфирменной кооперации является разнообразие форм совместной деятельности фирм, которая развивается в рамках широкого спектра интеграции: вертикальной (по цепочке создания стоимости), горизонтальной (внутриотраслевые), круговой (межотраслевые), дополняющей (производство дополняющих товаров, как компьютеры и программы или телефоны и аксессуары к ним), территориальной, досуговой и иной (зачастую довольно экзотической). Зачастую одна организация оказывается интегрированной в разнообразные союзы, ассоциации, объединения и другие организации с различными целями и принципами взаимодействия, в результате создаются причудливые сети, интересы и мотивация которых практически не поддается классификации, а результаты любого действия оказываются крайне сложно спрогнозировать [8].

Третьей особенностью является изменение управления хозяйствующими субъектами и создание промежуточной формы равновесия между иерархическими структурами предприятий и рыночными механизмами взаимодействия. Юридически оформленные отношения в виде холдингов, аутсорсинга и других форм межфирменного взаимодействия соседствуют с неформализованными формами интеграции в целях лучшей координации процессов в бизнесе, некоммерческих организациях и иных экономических агентов, включающих предприятия, домохозяйства и государство, а также различные ассоциации и объединения частных и юридических лиц.

Четвертой особенностью является интерес к развитию межфирменной кооперации со стороны различных наук, о котором мы говорили выше и который лишь подчеркивает значимость этого нового и важного феномена – межфирменной кооперации.

**Область применения результатов.** Большую роль в исследованиях межфирменной кооперации играет теория трансакционных издержек [19]. Именно разница в величине трансакционных издержек породила феномен сети, который первоначально считали гибридом между рыночной и иерархической организацией, а сегодня чаще называют в качестве самостоятельной формы организации. Отобразить это можно с помощью матрицы, показывающей эффективность той или иной формы организации в зависимости от величины трансакционных издержек с одной стороны и риска или специфичности активов с другой (рис.1).

Как видим, при низких рисках и невысоких трансакционных издержках (сектор 7, отчасти 4 и 8 на графике) наиболее эффективной будет рыночная организация. При высоких рисках и относительно высоких издержках оптимальной будет иерархия (сектор 3, отчасти 2 и 6), в то время как межфирменная кооперация в рамках сетевой структуры возникает при средних значениях этих показателей (сектор 5). Именно развитие экономики привело к тому, что на современном этапе развития в результате действия и противодействия различных сил рост трансакционных издержек с одной стороны неуклонно нарастает, а с другой – усиленно сдерживается [22]. В результате и рынок, и иерархия вынуждены искать некие промежуточные формы, поз-

воляющие им продолжать эффективно работать на рынке [10].

### Риск и/или специфичность активов



Рис. 1. Эффективность разных форм организации при различных уровнях транзакционных издержек и условиях хозяйствования.

В классическом понимании, пользуясь формулировкой Рональда Коуза, фирмой является группа индивидуумов, объединившихся для получения прибыли и снижения транзакционных издержек [9], при этом она имеет свои горизонтальный и вертикальный размеры, т. е. у нее существуют границы: «Горизонтальный размер фирмы определяется положительным эффектом масштаба, то есть субаддитивностью издержек... вертикальные размеры фирмы: выбор фирмы между покупкой на рынке или производством внутри фирмы продуктов последовательных стадий переработки» [13]. Однако в результате межфирменной кооперации, создания разнообразных сетей взаимодействия отношения на рынке поменяли свою однозначность выбора «купить – сделать» на выбор адаптации и координации. Адаптация нужна постольку, поскольку сама рыночная среда стала быстроизменяющейся, и приспособиться к ней в рамках прежних иерархических структур стало все сложнее [2]. Координация нужна постольку, поскольку в условиях глобального аутсорсинга и передачи части полномочий, в том числе и управленческих и производственных «на сторону», слишком много стало зависеть не от собственных решений, а от воли, усилий и мотивов других агентов [21]. В результате фирмы стремительно начали расширяться как по горизонтали, так и по вертикали, теряя при этом часть контроля над ситуацией, что привело к размыванию границ фирмы.

**Выводы.** Собственно феномен спонтанного возникновения и быстрого роста межфирменной кооперации ученые разных направлений экономической науки объясняют различными причинами [6]. При этом сами сети межфирменной кооперации столь обширны и разнообразны, что зачастую в исследованиях уделяется внимание лишь отдельным формам взаимодействия фирм. Так, одна из хорошо разработанных в теории форм – картель. В последние годы бурное развитие получает кластерная форма организации экономики. Не останавливаясь на хорошо известных причинах (возможность снижения издержек при выводе товара на новые рынки, сокращение инвестиций при выводе на рынок инновационных товаров, потребность в формировании и поддержании конкурентного преимущества на быстроизменяющихся рынках и т. д.), выделим два фактора, не столь очевидные и малоисследованные.

В первую очередь хотелось бы обратить внимание на динамику развития сетевого взаимодействия с позиции менталитета наций. Наибольшее разнообразие и первичность современных форм межфирменной кооперации находятся в рамках азиатских культур: наиболее глубоко изученный в настоящее время японский опыт широкого межфирменного взаимодействия не должен закрывать от нас нарастание экономической мощи китайской и индийской эконо-

мик, поскольку во многом именно благодаря традициям коллаборации этим странам намного легче образовывать стратегические альянсы, и вполне вероятно, что активизация создания разнообразных альянсов в мире объясняется расширением экономического влияния вначале Японии, а потом и других стран этого региона. Для сравнения: исходно более эгоистический американский подход к экономическому взаимодействию существенно затормозил развитие деловых альянсов в США, которые влились в этот процесс гораздо позже не только Японии, но и Европы [3]. Считаем возможным назвать это явление фактором коллаборации – чем сильнее и выраженнее склонность к совместной деятельности, тем больше аспектов взаимодействия с партнерами может быть учтено в процессе организации партнерства и тем более успешным при прочих равных оно окажется [16].

Еще одной причиной, на наш взгляд, является возникновение и усиление роли различных заинтересованных лиц, этот вопрос широко обсуждается в литературе по стратегическому менеджменту [7]. В современных условиях крупными и средними фирмами чаще управляют наемные менеджеры и советы директоров, нежели предприниматели, что отчасти явилось причиной размывания границ фирмы и возникновения межфирменной кооперации, полнее отвечающей разнообразным и часто противоречащим друг другу интересам большого числа как акционеров и наемных менеджеров, так и иных заинтересованных лиц – от поставщиков до покупателей, от государства до частных лиц [20]. Исследование изменений современных институтов должно учитывать этот фактор, который называют фактором размывания ответственности [5].

#### *Литература*

1. Авдокушин Е. Ф. *Международная специализация и кооперирование производства // Международные экономические отношения // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://polbu.ru/avdokushin\\_economy/ch07\\_all.html](http://polbu.ru/avdokushin_economy/ch07_all.html), свободный. – Загл. с экрана. (Avdokushin E.F. *Mezhdunarodnaja specializacija i kooperirovanie proizvodstva // Mezhdunarodnye jekonomicheskie otnošenija*), свободный. – Загл. с экрана.*
2. Алклычев А. М. *Инновационная политика регионов Российской Федерации в целях привлечения инвестиций и возможности ее реализации // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 3 (330). – С. 2–9.*
3. Алклычев А. М., Бамматов Д. А. *Организационно-правовые основы деятельности международных валютно-кредитных организаций: Курс лекций. – Махачкала: ИПЦ ДГУ. – 2012. – 92 с.*
4. Алклычев А. М. *Инвестиционный механизм финансирования сельскохозяйственных предприятий в регионе // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 12 (62). – С. 15–22.*
5. Бондаренко Н. Е. *Инновационные кластеры: теоретические основы и формы организации // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 5 (83). – С. 29–41.*
6. Давыдова Г. В., Костылева С. В. *Теоретические предпосылки развития организационных форм межфирменной кооперации предприятий по переработке лесных отходов // Вестник Волгоградского института бизнеса. Бизнес. Образование. Право. (Экономические науки). – 2016. – № 4 (37). – С. 128–133.*
7. Дементьев В. Е. *Условия координации экономической деятельности как фактор формирования организационных структур // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 2 (80). – С. 55–63.*
8. Дохолян С. В. *Повышение конкурентоспособности экономики региона на основе новых подходов к формированию отраслевой структуры промышленности // Российское предпринимательство. – 2008. – № 8–2. – С. 130–134.*
9. Коуз Р. *Фирма, рынок и право / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.*
10. Максимова Т. П., Бондаренко Н. Е. *Концептуальные основы межфирменной кооперации и интеграционных процессов в системе АПК Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2017. – № 4 (94). – С. 13–22.*
11. Оборин М. С., Шерешева М. Ю. *Специфика сетевых бизнес-моделей в туристско-рекреационной сфере // Управление. – 2017. – № 4 (68). – С. 24–30.*
12. Пахомова Н. В. *Теория фирмы в контексте современного экономического образования // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2007, сер. 5, вып. 1. – С. 141–158.*
13. Розанова Н. М. *Теория отраслевых рынков в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / Н. М. Розанова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 345 с.*
14. Тимченко К. Ю. *Формы межфирменного взаимодействия // Современные инновации. – 2018. – № 5 (27). – С. 26–29.*
15. Третьяк О. А., Румянцева М. *Сетевые формы межфирменной кооперации: подходы к объяснению феномена // Российский журнал менеджмента. – 2003. – № 2. Том 1. – С. 25–50.*
16. Устюжанина Е. В. *Формы интеграции бизнеса: взгляд с позиций институциональной теории // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 2 (80). – С. 34–45.*
17. Хомич С. Г. *Межфирменная кооперация в инновационной деятельности: теоретические основы анализа // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент». – 2014. – Вып. 3. – С.*

135–176.

18. Цветков В. А., Степнов И. М., Ковальчук Ю. А., Зойдов К. Х., Ищенко М. М., Демочкин С. В., Зойдов З. К., Казельская А. В., Горчакова Е. А., Орлов П.А. Конкурентные преимущества цифровой кооперации / Под общей редакцией чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2018. – 380 с.

19. Corsaro D., Cantu C., Tunisini A. Actors' Heterogeneity in Innovation Networks // *Industrial Marketing Management*. 2012. Vol. 41. P. 780–789.

20. Faria P., Lima F., Santos R. Cooperation in Innovation Activities: The Importance of Partners // *Research Policy*. 2010. Vol. 39. No. 8. P. 1082–1092.

21. Tjemkes B., Vos P., Burgers K. *Strategic Alliance Management*. L.; N. Y.: Routledge. 2013.

22. Zott Cv., Amit R., Massa L. The business model: recent developments and future research // *Journal of Management*. 2011. Vol. 37. IP4. P.1019–1042.

#### References:

1. Avdokushin E. F. Mezhdunarodnaya specializaciya i kooperirovanie proizvodstva // *Mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya* // [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://polbu.ru/avdokushin\\_economy/ch07\\_all.html](http://polbu.ru/avdokushin_economy/ch07_all.html), svobodnyj. – Zagl. s ekrana. (Avdokushin E.F. Mezhdunarodnaya specializaciya i kooperirovanie proizvodstva // *Mezhdunarodnye jekonomicheskie otnosheniya*), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

2. Alklychev A. M. Innovacionnaya politika regionov Rossijskoj Federacii v celyah privilecheniya investicij i vozmozhnosti ee realizacii // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – 2014. – № 3 (330). – S. 2–9.

3. Alklychev A. M., Bammатов D. A. Organizacionno-pravovye osnovy deyatel'nosti mezhdunarodnyh valyutno-kreditnyh organizacij: Kurs lekcij. – Mahachkala: IPC DGU. – 2012. – 92 s.

4. Alklychev A. M. Investicionnyj mekhanizm finansirovaniya sel'skohozyajstvennyh predpriyatij v regione // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2015. – № 12 (62). – S. 15–22.

5. Bondarenko N. E. Innovacionnye klasteri: teoreticheskie osnovy i formy organizacii // *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova*. – 2015. – № 5 (83). – S. 29–41.

6. Davydova G. V., Kostyleva S. V. Teoreticheskie predposylki razvitiya organizacionnyh form mezhfirменноj kooperacii predpriyatij po pererabotke lesnyh othodov // *Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. Biznes. Obrazovanie. Pravo. (Ekonomicheskie nauki)*. – 2016. – № 4 (37). – S. 128–133.

7. Dement'ev V. E. Usloviya koordinacii ekonomicheskoy deyatel'nosti kak faktor formirovaniya organizacionnyh struktur // *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova*. – 2015. – № 2 (80). – S. 55–63.

8. Doholyan S. V. Povyshenie konkurentosposobnosti ekonomiki regiona na osnove novyh podhodov k formirovaniyu otraslevoj struktury promyshlennosti // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2008. – № 8–2. – S. 130–134.

9. Kouz R. Firma, rynek i pravo / Per. s angl. – M.: Novoe izdatel'stvo, 2007. – 224 s.

10. Maksimova T. P., Bondarenko N. E. Konceptual'nye osnovy mezhfirменноj kooperacii i integracionnyh processov v sisteme APK Rossijskoj Federacii // *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova*. – 2017. – № 4 (94). – S. 13–22.

11. Oborin M. S., SHeresheva M. YU. Specifika setevyh biznes-modelej v turistsko-rekreacionnoj sfere // *Upravlenec*. – 2017. – № 4 (68). – S. 24–30.

12. Pahomova N. V. Teoriya firmy v kontekste sovremennogo ekonomicheskogo obrazovaniya // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. – 2007, ser. 5, vyp. 1. – S. 141–158.

13. Rozanova N. M. Teoriya otraslevykh rynkov v 2 ch. CHast' I: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata / N. M. Rozanova. – 3-e izd., pererab. i dop. – Moskva: Izdatel'stvo YUrajt, 2018. – 345 s.

14. Timchenko K. YU. Formy mezhfirменноj vzaimodejstviya // *Sovremennye innovacii*. – 2018. – № 5 (27). – S. 26–29.

15. Tret'yak O. A., Rumyanцева M. Setevye formy mezhfirменноj kooperacii: podhody k ob'jasneniyu fenomena // *Rossijskij zhurnal menedzhmenta*. – 2003. – № 2. Tom I. – S. 25–50.

16. Ustyuzhanina E. V. Formy integracii biznesa: vzglyad s pozicij institucional'noj teorii // *Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova*. – 2015. – № 2 (80). – S. 34–45.

17. Homich S. G. Mezhfirменноj kooperaciya v innovacionnoj deyatel'nosti: teoreticheskie osnovy analiza // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya «Menedzhment»*. – 2014. – Vyp. 3. – S. 135–176.

18. Cvetkov V. A., Stepnov I. M., Koval'chuk YU. A., Zoidov K. H., Ishchenko M. M., Demochkin S. V., Zoidov Z. K., Kazel'skaya A. V., Gorchakova E. A., Orlov P.A. Konkurentnye preimushchestva cifrovoj kooperacii / Pod obshchej redakciej chl.-korr. RAN V.A. Cvetkova. – M.: IPR RAN, 2018. – 380 s.

19. Corsaro D., Cantu C., Tunisini A. Actors' Heterogeneity in Innovation Networks // *Industrial Marketing Management*. 2012. Vol. 41. P. 780–789.

20. Faria P., Lima F., Santos R. Cooperation in Innovation Activities: The Importance of Partners // *Research Policy*. 2010. Vol. 39. No. 8. P. 1082–1092.

21. Tjemkes B., Vos P., Burgers K. *Strategic Alliance Management*. L.; N. Y.: Routledge. 2013.

22. Zott Cv., Amit R., Massa L. The business model: recent developments and future research // *Journal of Management*. 2011. Vol. 37. IP4. P.1019–1042.