

УДК: 330.322:631.145

ИЖМУЛКИНА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., Врио ректора ФГБОУ ВО Кузбасская
государственная сельскохозяйственная академия,
e-mail: i-katja@mail.ru

САРТАКОВА ОКСАНА АЛЕКСЕЕВНА

к.э.н., декан факультета менеджмента и агробизнеса
ФГБОУ ВО Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия,
e-mail: oksana_sartakova@mail.ru

АНАЛИЗ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЫНКА ГОВЯДИНЫ РОССИИ

Аннотация. Цель работы. В статье рассматривается ситуация на рынке говядины в динамике за период с 2008 по 2018 год. Изучаются такие показатели, как производство говядины в убойном весе в России, сопоставление производства мяса КРС, свинины и птицы, концентрация регионов России в валовом объеме производства мяса КРС. Оценивается емкость рынка говядины в России и потребление говядины на душу населения. Анализируется оптовая цена на говядину по федеральным округам Российской Федерации. Также приводится сравнительная характеристика эффективности различных направлений животноводства и рентабельности сельхозактивов по направлениям деятельности в животноводстве в России. В итоге делаются и обосновываются выводы об инвестиционной привлекательности исследуемой отрасли. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ изменений, происшедших на рынке говядины в России. **Результаты.** Выявлены основные тенденции, определяющие дальнейшее его развитие. К ним в первую очередь следует отнести: концентрацию производства и вертикальную интеграцию в процессах производства. Скотоводство и производство говядины остаются отстающим производством по сравнению с прочими отраслями отечественного животноводства. Причинами этого отставания можно назвать достаточно долгий период получения продукции в данной отрасли и высокую стоимость кормов, а следовательно, более низкую рентабельность и длительный период окупаемости этого производства по сравнению с птицеводством и свиноводством. Таким образом, эта отрасль была и остается одной из самых сложных сегментов животноводства в нашей стране, например, мяса птицы в России в 2018 году было произведено в 2,3 раза больше, чем говядины. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании структурных изменений в АПК страны. **Выводы.** Анализируя динамику объемов производства мяса КРС регионами-лидерами, четко прослеживается следующая тенденция: перемещение объемов производства из сектора подсобных хозяйств населения в сектор крестьянских (фермерских) хозяйств. Регионы, входящие в ТОП-10 по производству говядины и имеющие положительные тенденции производства мяса КРС в КФХ, наращивают объемы производства в данной отрасли, а регионы-лидеры, сделавшие ставки на личные подсобные хозяйства населения, — в динамике теряют свои позиции. Можно предсказать и дальнейшее развитие данной тенденции, большая доля производства мяса КРС со временем переместится в крестьянские (фермерские) хозяйства. Это отразится и на регионах-лидерах, в большинстве своем они сменяются, а данные изменения будут напрямую зависеть от уровня развития КФХ на территории региона. **Ключевые слова:** разведение КРС, производство говядины, емкость рынка, объем потребления, эффективность животноводства, рентабельность сельхозактивов, инвестиционная привлекательность.

IZHMULKINA EKATERINA ALEXANDROVNA
candidate of Economics, Acting rector of Kuzbass STATE UNIVERSITY
state agricultural Academy,
e-mail: i-katja@mail.ru

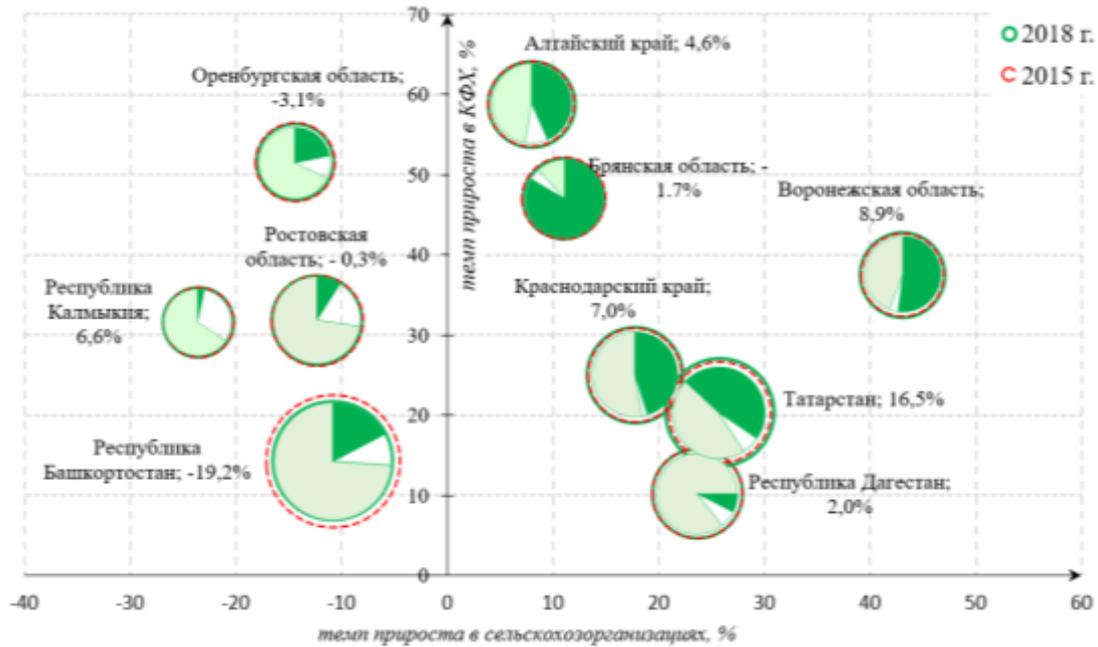
SARTAKOVA OKSANA ALEKSEEVNA
Ph. D., Dean of the faculty of management and agribusiness
Kuzbass state agricultural Academy,
e-mail: oksana_sartakova@mail.ru

ANALYSIS AND INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE MARKET RUSSIAN BEEF

Abstract. Purpose of work. The article considers the situation on the beef market in dynamics for the period from 2008 to 2018. We study such indicators as the production of beef in slaughter weight in Russia, the comparison of production of cattle, pork and poultry, the concentration of Russian regions in the gross volume of production of cattle meat. The capacity of the beef market in Russia and beef consumption per capita is estimated. The article analyzes the wholesale price of beef in the Federal districts of the Russian Federation. It also provides a comparative characteristic of the effectiveness of various livestock production lines and the profitability of agricultural assets in the areas of activity in animal husbandry in Russia. As a result, conclusions are made and justified about the investment attractiveness of the industry under study. **Method or methodology for conducting the work.** A statistical analysis of changes in the beef market in Russia has been conducted. **Results.** The main trends that determine its further development are identified. These include, first of all, concentration of production and vertical integration in production processes. Cattle breeding and beef production remain lagging behind in comparison with other branches of domestic animal husbandry. The reasons for this lag can be called a fairly long period of production in this industry and the high cost of feed, and consequently, lower profitability and a long payback period for this production compared to poultry and pig farming. Thus, this industry has been and remains one of the most complex segments of animal husbandry in our country, for example, poultry meat in Russia in 2018 was produced 2.3 times more than beef. **Scope of the results.** The results of the research can be used in analyzing and predicting structural changes in the country's agricultural sector. **Conclusions.** Analyzing the dynamics of the volume of production of cattle meat by the leading regions, the following trend can be clearly seen: the movement of production volumes from the sector of subsidiary farms of the population to the sector of peasant (farm) farms. Regions that are in the TOP 10 for beef production and have positive trends in the production of cattle meat in farms are increasing production in this industry, and the leading regions that have placed bets on personal subsidiary farms of the population are losing their positions in dynamics. We can also predict the further development of this trend, a large share of cattle meat production will eventually move to peasant (farm) farms. This will also affect the leading regions, most of them will change, and these changes will directly depend on the level of development of farms in the region.

Keywords: cattle breeding, beef production, market capacity, consumption volume, livestock efficiency, profitability of agricultural assets, investment attractiveness.

Изучая изменения в отрасли разведения крупного рогатого скота, в России можно отметить ряд положительных тенденций. Но данные позитивные изменения практически никак не повлияли на решение множества давних проблем. Скотоводство и производство говядины остается отстающим производством по сравнению с прочими отраслями отечественного животноводства. Причинами этого отставания можно назвать достаточно долгий период получения продукции в данной отрасли и высокую стоимость кормов, а следовательно, более низкую рентабельность и длительный период окупаемости этого производства по сравнению с птицеводством и свиноводством. Таким образом, эта отрасль была и остается одной из самых сложных сегментов животноводства в нашей стране, например, мяса птицы в России в 2018 году было произведено в 2,3 раза больше, чем говядины.



размер пузырьков соответствует объемам производства мяса КРС в регионе

■ Сельскохозяйственные организации ■ КФХ ■ ЛПХ

Рис. 1. Объемы производства мяса КРС регионами-лидерами России в зависимости от темпов прироста в сельскохозяйственных организациях и крестьянско-фермерских хозяйствах в 2015 и 2018 годах.

Анализируя динамику объемов производства мяса КРС регионами-лидерами, четко прослеживается следующая тенденция: перемещение объемов производства из сектора подсобных хозяйств населения в сектор крестьянских (фермерских) хозяйств. На рисунке 1 видно, что регионы, входящие в ТОП-10 по производству говядины и имеющие положительные тенденции производства мяса КРС в КФХ, наращивают объемы производства в данной отрасли, а регионы-лидеры, сделавшие ставки на личные подсобные хозяйства населения, в динамике теряют свои позиции. Можно предсказать и дальнейшее развитие данной тенденции, большая доля производства мяса КРС со временем переместится в крестьянские (фермерские) хозяйства. Это отразится и на регионах-лидерах, в большинстве своем они сменятся, а данные изменения будут напрямую зависеть от уровня развития КФХ на территории региона.

Производство говядины в убойном весе в 2018 году находится на отметке в 1608,1 тыс. т. Можно отметить существенное сокращение данного показателя, так, если в 2008–2010 годах годовые объемы варьировались в пределах от 1768,7 до 1727,3 тыс. тонн, то в 2011–2015 годах они снизились до 1654,1–1633,2 тыс. тонн, а в 2016–2018 годах – до 1608,1–1618,9 тыс. тонн (рис. 1).

Несмотря на общую тенденцию снижения объемов производства мяса КРС, следует отметить тенденцию устойчивого роста на протяжении всего десятилетия объемов производства говядины в крестьянских фермерских хозяйствах и в течение последних 3 лет в сельскохозяйственных организациях.

Таким образом, личные подсобные хозяйства уходят с рынка производства мяса КРС, уступая место представителям промышленного сектора, повторяя тренд на рынке производства свинины и мяса птицы.



Рис. 2. Производство говядины в убойном весе в России за 2008–2018 годы.

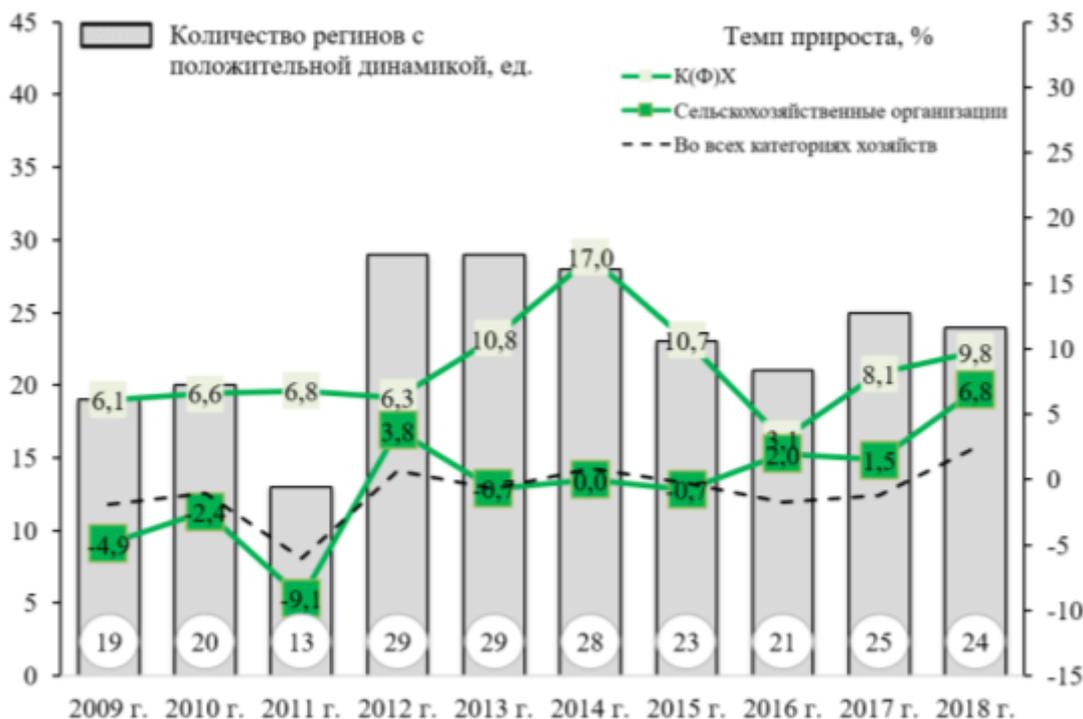


Рис. 3. Соотношение темпа прироста объемов производства мяса КРС и количества регионов России с ростом объемов производства мяса КРС с 2009 по 2018 годы.

Если в производстве мяса птицы доля сельскохозяйственных предприятий за 2009–2018 годы выросла с 86 до 93 процентов, в производстве свинины – с 42 до 85 процентов, а в производстве мяса КРС увеличения практически не произошло – с 34 до 35 процентов. Оставшаяся часть производимого мяса приходится, как и раньше, на мелкие хозяйства. Крупные сельскохозяйственные предприятия, как правило, считают, что производство говядины не приносит доходов.

Внутриотраслевая консолидация активов является одним из трендов в животноводстве, при

этом влияние ведущих игроков рынка продолжит расти, и в первую очередь – рыночная сила компаний первой тройки, топ-25 традиционно растут быстрее рынка.

Рынок говядины имеет существенные отличия по концентрации производства. Так, если в производстве мяса птицы и свинины можно отметить ярко выраженных лидеров, то среди производителей мяса КРС таких практически нет. Рынок мяса птицы на 92,2 % занят крупными и средними сельскохозяйственными организациями, а на долю «гигантов», входящих в ТОП-20 предприятий данной отрасли, приходится 82,9 % всего произведенного мяса птицы.

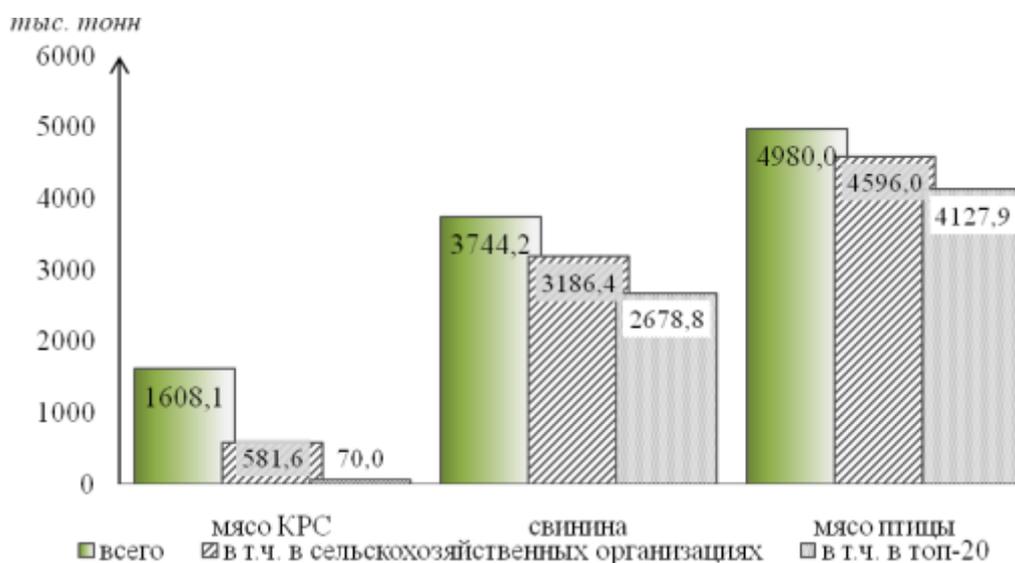


Рис. 4. Производство мяса КРС, свинины и птицы.

Подобную ситуацию можно наблюдать и анализируя рынок свинины – 85,1 % всего произведенного мяса было выпущено на рынок сельскохозяйственными организациями, в том числе 71,5 % – крупнейшими компаниями, вошедшими в ТОП-20.

На рынке говядины можно наблюдать абсолютно противоположную ситуацию: большая доля произведенного мяса КРС поступает на рынок их К(Ф)Х и хозяйств населения, а сельскохозяйственными организациями поставляется только 36,2 %, кроме того, ТОП-20 производителей говядины занимают лишь 4,4 % рынка мяса КРС.

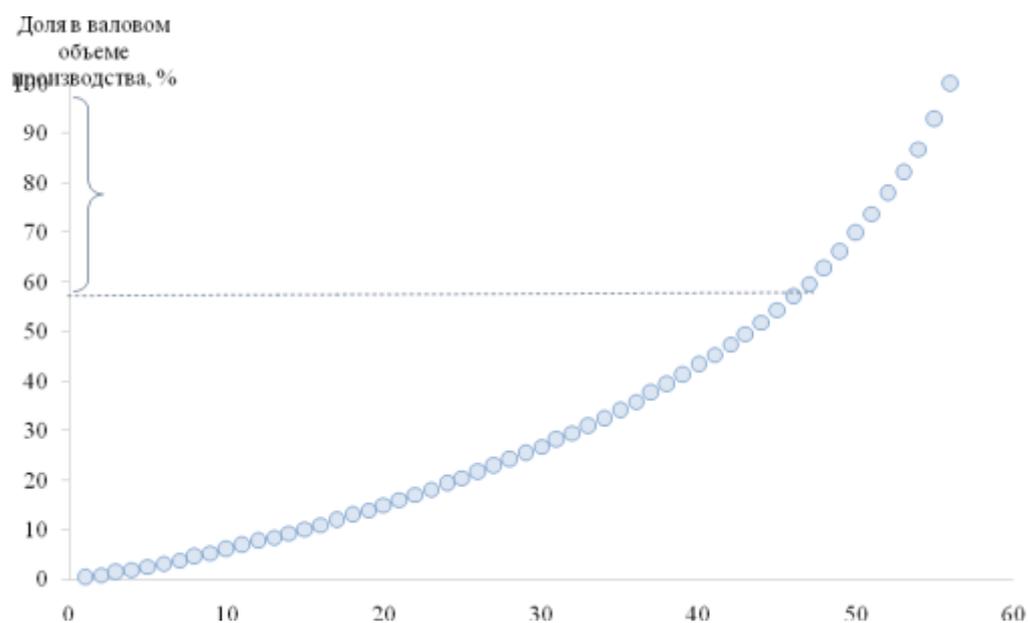


Рис. 5. Концентрация регионов России в валовом объеме производства мяса КРС в 2018 году.

На долю ТОП-9 регионов в 2018 году приходится 40 % всей производимой в стране говядины в хозяйствах всех категорий. Для сравнения: доля ТОП-9 в общем объеме производства свинины составляет 52 %.

Если рассматривать только промышленный сектор, то доля ТОП-9 регионов по говядине составляет 16 %, по свинине этот показатель находится на отметках в 48,6 %.

Рост объемов производства говядины в промышленном секторе может быть обусловлен резким сокращением импортных поставок говядины в нашу страну.

Так, в 2008 году импорт говядины и субпродуктов в нашу страну составлял 979 тыс. тонн, но к 2014 году ослабление рубля и приостановка ввоза говядины из ряда стран сократили импортные поставки до 772,2 тыс. тонн, а на конец 2018 года данный показатель составлял уже 402 тыс. тонн.

Анализируя емкость рынка говядины, также можно отметить существенное изменение его структуры (рисунок 5).

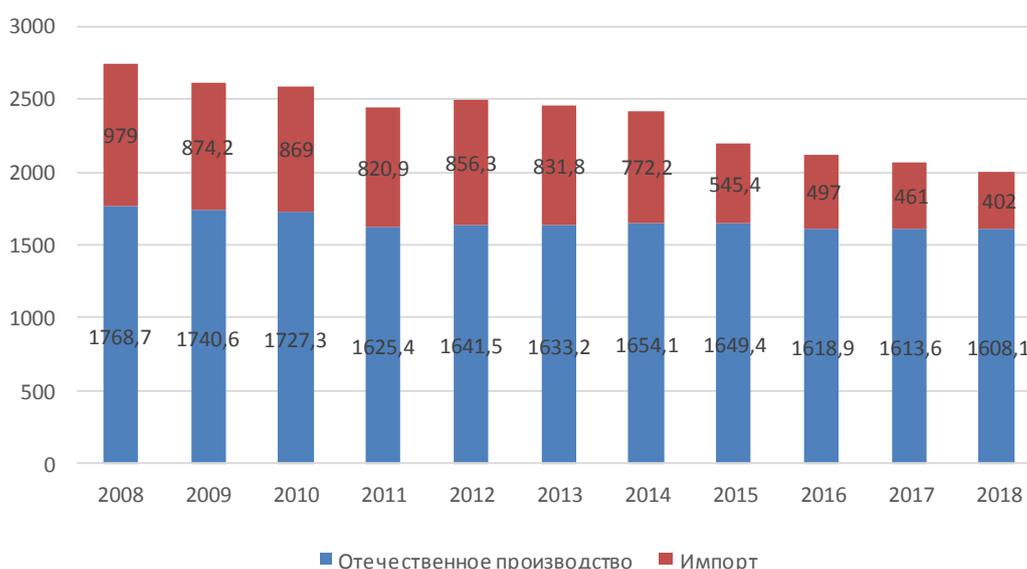


Рис. 6. Емкость рынка говядины в России, тыс. тонн.

Так, если в 2008 году 35,6 % всей говядины приходилось на импортные поставки, то к концу 2018 года данный показатель снизился до 20 %. Также эксперты отмечают возобновление в России экспортных поставок говядины. На возможность увеличения экспортных отгрузок повлияла существенная девальвация рубля в 2018 году, в результате чего российская говядина стала более конкурентоспособна по цене, чем в предыдущие годы.

На рынке говядины можно отметить не столь выраженную региональную концентрацию производства в сравнении с мясом свиней или птицы. Так, по данным статистики, на долю ТОП-5 регионов по производству мяса КРС в убойном весе в 2018 году приходится 24,8 % всей производимой в России говядины в хозяйствах всех категорий (по свинине этот же показатель составляет 41,4 %).

Изучая объем рынка говядины в России, можно отметить его сокращение начиная с 2008 года (рисунок 6).

В 2018 году рынок говядины в России сократился до самого низкого за весь рассматриваемый период уровня и составил 2010,1 тыс. тонн, при этом среднедушевое потребление говядины снизилось начиная с 2016 года до 14,1 кг.

Изучая уровень потребления говядины по регионам РФ, можно отметить, что на конец 2018 года у 25 регионов России объем производства говядины превышает объем потребления, а у 57 регионов объем потребления выше объема производства.

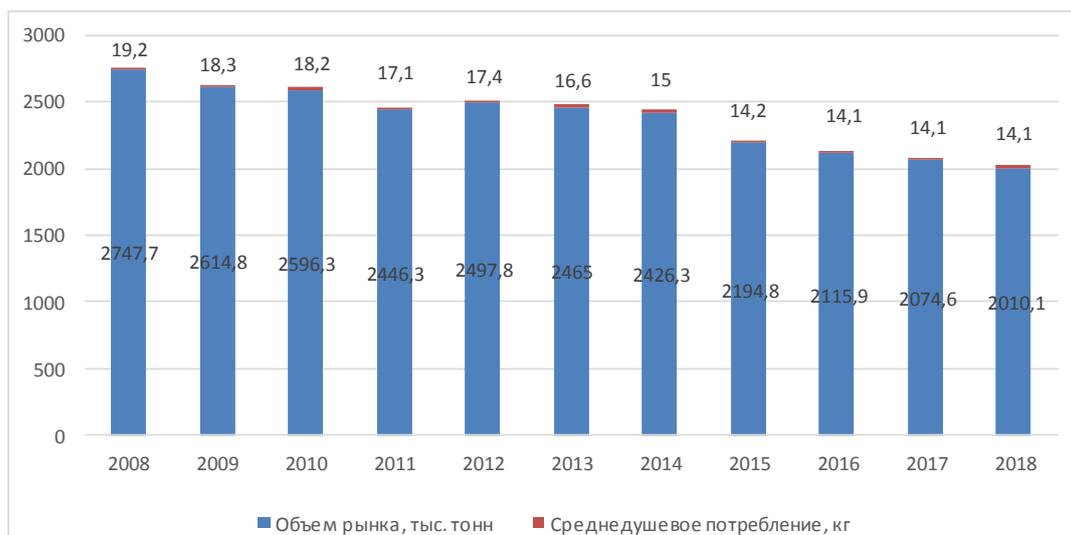


Рис. 6. Объем рынка говядины и потребление говядины на душу населения в России.

Таким образом, самообеспеченность России говядиной по итогам 2018 года составила 80 %, можно отметить, что в начале анализируемого периода она составляла лишь 64,4 %. На рост самообеспеченности России говядиной повлияло резкое сокращение объемов импорта, что и привело к снижению потребления.

Изучив оптовые цены на говядину по регионам, можно отметить, что в 2018 году средняя оптовая цена на 1 кг говядины по России составляла 241,7 руб. (рисунок 7).

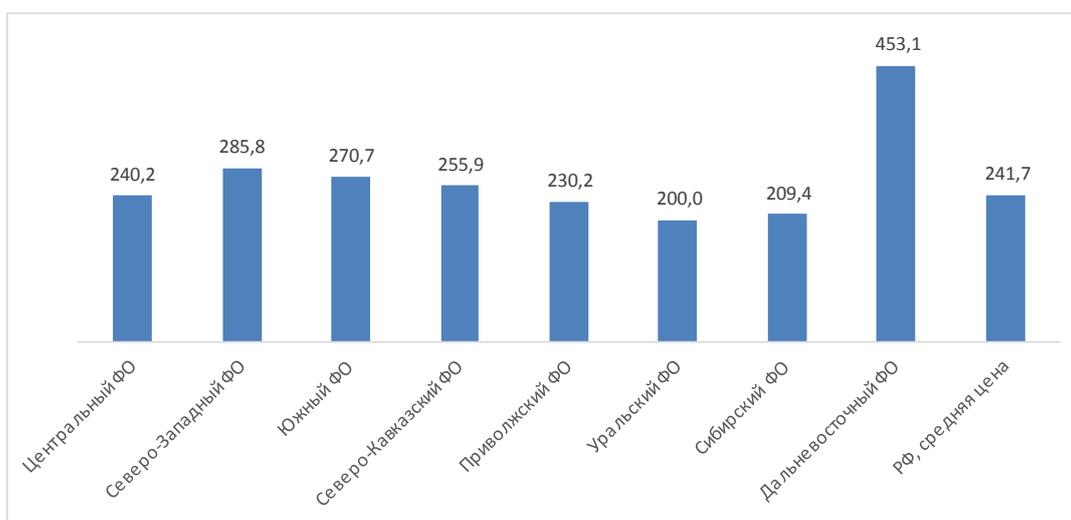


Рис. 7. Оптовая цена на говядину на конец 2018 года по федеральным округам Российской Федерации, руб. за 1 кг.

Из приведенных данных можно отметить существенное превышение оптовой цены на говядину в сравнении со средней ценой по России в Дальневосточном федеральном округе (практически в 2 раза), а самая низкая оптовая цена была отмечена в Уральском федеральном округе (82,7 % от среднероссийского показателя).

По мнению экспертов, инвестиционная привлекательность сельского хозяйства, в том числе мясной отрасли, будет оставаться на достаточно высоком уровне. Большинство реализованных инвестиционных проектов было направлено на закрытие внутренней сырьевой потребности России, на следующем этапе развития необходим рост доли переработки, повышение эффективности и оптимизация производств до уровня мировых показателей, выпуск конкуренто-

способной продукции по качеству и цене для увеличения экспортных поставок и формирования имиджа российских товаров на зарубежных рынках.

Именно амбиции выхода на зарубежные рынки сейчас формируют новые инвестиционные возможности в отрасли, не в последнюю очередь благодаря господдержке и выделению на это направление 350 млрд руб.

Инвестиционную активность стимулируют стабильность, предсказуемость и последовательность господдержки. Чтобы активизировать приток вложений в АПК, необходимо на государственном уровне сформировать четкую систему производственной и торговой статистики и прогнозирования. Инвестиционная стратегия строится минимум на пять лет, и бизнес должен иметь возможность максимально точно спрогнозировать конкуренцию на этот период.

Привлекательность любой отрасли всегда определяется для инвесторов сроком окупаемости вложений, оптимальный срок возврата вложенных денег, по мнению экспертов, – 5–8 лет, при этом рентабельность инвестиций должна быть около 15 %.

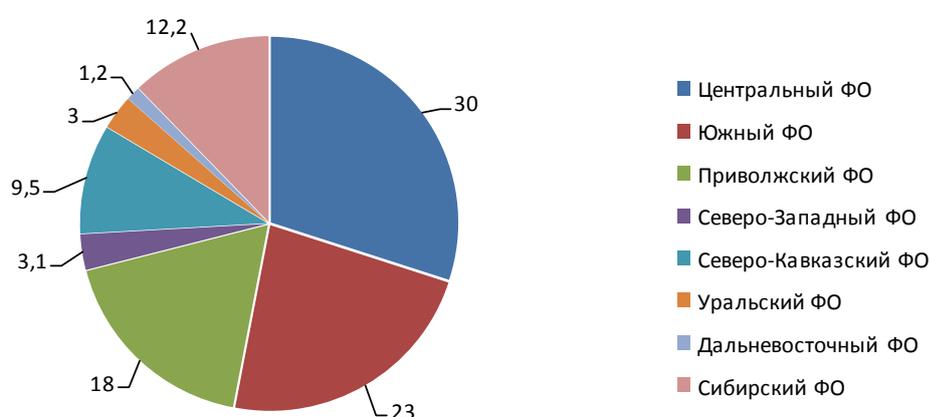


Рис. 10. *Поголовье КРС специализированных мясных пород в сельхозорганизациях, КФХ, включая ИП.*

В России разведением КРС мясных пород занимаются в 69 регионах, а поголовье этого вида животных на сегодняшний день составляет около 4 млн голов. От общего поголовья крупного рогатого скота доля специализированного мясного и помесного скота составляет немногим менее 20 %.

Наибольшее поголовье КРС специализированных мясных пород в сельхозорганизациях, КФХ, включая ИП, сосредоточено в Центральном федеральном округе – 30 %, в Южном федеральном округе – 23 % и в Поволжском федеральном округе – 18 % (рис. 10).

Также можно отметить значительное увеличение поголовья специализированного мясного скота в Брянской, Калужской, Смоленской, Орловской и Воронежской областях.

В таблице 1 приведены показатели сравнительной эффективности различных направлений животноводства.

Таблица 1

Показатели сравнительной эффективности различных направлений животноводства

| Направление | Средний срок окупаемости инвестиций, лет | Средняя конверсия корма на килограмм живого веса, кг |
|----------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Птицеводство | 4 | 2,5 |
| Свиноводство | 5 | 3,5 |
| Овцеводство | 8 | 10 |
| Разведение КРС | 9 | 10 |
| Кролиководство | 5 | 3,5 |

Из таблицы 1 видно, что разведение КРС имеет самый длительный срок окупаемости инвестиций, что значительно снижает ее инвестиционную привлекательность.

Рентабельность сельхозактивов по направлениям деятельности в животноводстве в 2018 году представлена на рисунке 11.

По данным агроинвесторов, рентабельность вложений в разведение КРС на мясо не превышала 5,17 %, что обусловлено необходимостью значительного объема первоначальных инвестиций в отрасль.



Рис. 11. Рентабельность сельхозактивов по направлениям деятельности в животноводстве в России в 2018 году.

Производство мяса КРС, по мнению экспертов, может быть очень выгодным, но в этой отрасли многое определяется размером хозяйства: в большем выигрыше останутся крупные холдинги. Все более активно начинает развиваться экспорт мясной продукции, однако доступ к поставкам за рубеж в первую очередь имеют как раз крупные холдинги, для остальных остается лишь внутренний рынок, существенно ограниченный низким платежеспособным спросом.

При этом, согласно целевому показателю Государственной программы по численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, к 2020 году необходимо обеспечить прирост поголовья мясных пород КРС в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, до 2950 тыс. голов, а доля высококачественной говядины от мясного скота в общем объеме производства крупного рогатого скота должна вырасти до 20 %.

Основной проблемой, ставящей под угрозу достижение запланированных показателей, остается достижение низких качественных показателей в мясном скотоводстве. Согласно статистическим данным, в целом по России среднесуточные привесы на выращивании, откорме и нагуле крупного рогатого скота составляют 567 гр., а средняя живая масса скота, реализованного на убой, – 409 кг. При этом в мясном скотоводстве нормальным считается средний суточный прирост веса телят 700–1000 гр., а средняя живая масса скота, реализованного на убой, – 430–500 кг.

На такое существенное отставание показателей отрасли от нормативных зачастую влияет применение в ряде регионов экстенсивных, высокочувствительных технологий при выращивании и откорме мясного скота, которое почти вдвое увеличивает расход корма на 1 кг прироста.

Для решения этой проблемы требуется кардинальное усиление финансирования исследований в области сельскохозяйственной биотехнологии, в том числе геномное редактирование КРС. Несмотря на то, что скотоводство является достаточно традиционным видом бизнеса для российских сельскохозяйственных предприятий, в отрасли все больше ощущается нехватка

специалистов. Инновационные технологии предполагают, как правило, владение знаниями в области программного обеспечения и современных коммуникаций. К сожалению, российские специалисты в своем большинстве такими знаниями не обладают. Сегодня зачастую на крупных проектах в мясном скотоводстве работают иностранные специалисты, причем не только как руководители высшего звена, но и в качестве рабочих на фермах. Поэтому необходимо не только обеспечить более высокий уровень подготовки животноводов и сделать труд работника сельского хозяйства более престижным, но и обеспечить нашим специалистам достойный уровень заработной платы, доступность медицинских, образовательных услуг и в целом более высокий уровень жизни на селе.

Также дальнейшее развитие мясного скотоводства будет зависеть от уровня государственной поддержки, доступности кредитных ресурсов и уровня рентабельности в отрасли.

Литература

1. Бершицкий Ю. И. Факторы экономической эффективности специализированного производства говядины / Ю. И. Бершицкий, А. Р. Сайфетдинов // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 45. – С. 13–20.
2. Институт Конъюнктуры Аграрного рынка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ikar.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Кожамуратов Н. Ж. Организационно-экономические факторы интенсификации производства говядины / Н. Ж. Кожамуратов // Научные труды ГНУ ВНИИМЖ Россельхозакадемии, 2010. – № 1. – С. 162–170.
4. Кузьмичева М. Б. Состояние и перспективы развития российского рынка говядины / М. Б. Кузьмичева // Мясная индустрия, 2008. – № 11 – С. 5–9.
5. Соколова А. П. Основные тенденции и перспективы развития мясного скотоводства в РФ / А. П. Соколова, Г. Н. Литвиненко, А. А. Исаева Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 116(02). – С. 535–539.
6. Файзрахманов Д. И. Обеспеченность потребностей населения России в говядине – современное состояние и пути решения / Д. И. Файзрахманов, Ю. Р. Стратонович, Р. Г. Ахметов // Вестник Казанского государственного аграрного университета, 2015. – № 1(35). – С. 5–10.
7. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

References:

1. Bershickij YU. I. Faktory ekonomicheskoy effektivnosti specializirovannogo proizvodstva govyadiny / YU. I. Bershickij, A. R. Sajfetdinov // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 45. – S. 13–20.
2. Institut Kon'unktury Agrarnogo rynka. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://ikar.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
3. Kozhamuratov N. ZH. Organizacionno-ekonomicheskie faktory intensifikacii proizvodstva govyadiny / N. ZH. Kozhamuratov // Nauchnye trudy GNU VNIIMZH Rossel'hozakademii, 2010. – № 1. – S. 162–170.
4. Kuz'micheva M. B. Sostoyanie i perspektivy razvitiya rossijskogo rynka govyadiny / M. B. Kuz'micheva // Myasnaya industriya, 2008. – № 11 – S. 5–9.
5. Sokolova A. P. Osnovnye tendencii i perspektivy razvitiya myasnogo skotovodstva v RF / A. P. Sokolova, G. N. Litvinenko, A. A. Isaeva Politematicheskij setevoy elektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 116(02). – S. 535–539.
6. Fajzrahmanov D. I. Obespechennost' potrebnostej naseleniya Rossii v govyadine – sovremennoe sostoyanie i puti resheniya / D. I. Fajzrahmanov, YU. R. Stratonovich, R. G. Ahmetov // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2015. – № 1(35). – S. 5–10.
7. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.