

АЛЛАХВЕРДИЕВ АЛИКБЕР ИБРАГИМОВИЧ*д.э.н., профессор ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Дзжамбулатова», e-mail: ifl1993@mail.ru*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ МОДЕЛЕЙ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ И ИХ КООПЕРАТИВОВ

Аннотация. Цель работы. В статье предложены методические подходы для обоснования моделей крестьянских (фермерских) хозяйств. **Метод или методология проведения работы.** Изучены основные тенденции развития производства крестьянских (фермерских) хозяйств на основе системного подхода, предусматривающего взаимосвязь внешних и внутренних факторов производства. **Результаты.** Тенденции развития крестьянских хозяйств показали, что в основном это маломощные неконкурентоспособные хозяйства полунатурального типа, не способные организовать эффективное производство. Изучение факторов производства, влияющих на развитие фермерских хозяйств, показало, что трудовой потенциал их состоит в основном из работников сельскохозяйственных предприятий, частично сельских жителей, не связанных с сельскохозяйственным производством, и небольшого процента городских жителей, ранее проживавших в сельской местности. При обосновании производственных типов крестьянских хозяйств учитывались следующие особенности: взаимозависимость системы ведения сельского хозяйства с экологией и использованием природных ресурсов, особенности точного учёта биологических циклов развития сельскохозяйственных растений и животных, рациональное сочетание отраслей растениеводства и животноводства. Изучение форм специализации позволило выявить несколько видов специализации: многоотраслевые, отраслевые, узкоспециализированные, связанные в основном с улучшением использования трудовых ресурсов, рациональным использованием земли, эффективным использованием капитальных вложений и снижением издержек производства. Исследование факторов, влияющих на выбор специализации, позволило рекомендовать следующие типы крестьянских хозяйств: хозяйства, занимающиеся производством овощей открытого и закрытого грунта, выращиванием зерна и картофеля, откормом молодняка крупного рогатого скота, овцеводческие хозяйства. Проведенные исследования по типизации позволили определить следующие типы крестьянских хозяйств: натуральные крестьянские, индивидуальные семейные формы, семейно-групповые фермерские хозяйства, коллективные крестьянские хозяйства. **Область применения результатов.** Результаты проведенных исследований могут быть использованы при анализе структурных преобразований регионального АПК. **Выводы.** Перспективные типы крестьянских хозяйств дают возможность создать оптимальную структуру производства, выбрать наилучшую систему ведения сельского хозяйства, наиболее эффективно использовать все факторы производства и получить наивысший экономический эффект.

Ключевые слова: кооперация, крестьянские хозяйства, специализация, типы хозяйств.

ALLAHVERDIEV ALIKBER IBRAGIMOVICH*doctor of Economics, Professor of the "Dagestan state agrarian University them. M. M. Dzhambulatova", e-mail: ifl1993@mail.ru*

METHODICAL APPROACHES TO THE DEVELOPMENT OF MODELS OF HOMESTEADS (FARMSTEADS) AND THEIR COOPERATIVES

Abstract summary. The goal of the paper. The manuscript offers methodical approaches to substantiate models of homesteads (farmsteads). **The method or methodology of performing work.** The main tendencies of development of production of homesteads (farmsteads) have been studied based on a systemic approach that stipulated having an interconnection of internal and external factors of production. **The results.** Tendencies of development of homesteads have been studied and showed that they represent mostly low-powered unable to compete semi-natural homesteads that are not able to organize effective production.

*Studying the factors of production that impact the development of farmsteads showed that their labor potential consists mostly of agricultural workers, and partially of rural population not connected with agricultural production, and a small percentage of urban dwellers who used to live in the rural area in the past. When substantiating the production types of homesteads, the following typical features were taken into account: the interconnection of the system of doing agricultural work with the environmental science and use of natural resources, typical features of exact accounting for the biological cycles of development of agricultural plants and animals, a rational combination of industries of crop farming and animal farming. Studying the forms of specialization permitted to find several types of specialization: the multi-industry ones, industry-specific ones, narrow-industry based, related mostly to the improvement of using labor resources, a rational use of land, an effective use of capital investments and reduction of production expenses. Studying the factors that impact the choice of specialization allowed to recommend the following types of homesteads: the homesteads that are involved in the production of vegetables in the open ground or covered ground, growing grains and potatoes, feeding offspring of cattle, sheep producing farms. **The area of application of the results.** The results of the studies performed may be used in the analysis and structural transformations of the regional AIC. **The conclusions.** The promising types of homesteads provide an opportunity to create an optimal structure of the production, choose the best system of farming, use all factors of production most effectively, and obtain the best economic effect.*

Keywords: cooperation, homesteads, specialization, types of homesteads.

Введение. Развитие сельского хозяйства Республики Дагестан сопровождается процессом становления многоукладной экономики, в т. ч. созданием крестьянских (фермерских) хозяйств, основанных на частной собственности. Их численность растет высокими темпами. Однако процесс формирования хозяйств идёт с большим трудом, эффективность их деятельности остается достаточно низкой.

Эффективность фермерских хозяйств во многом зависит от достижения рациональных для данных специализаций месторасположения и конкретных почвенно-климатических условий, параметров хозяйства. Только при этом происходит наиболее результативное сочетание и полное использование всех видов ресурсов (земли, труда, технических средств).

Методы исследования. Комплексное решение всех вопросов рациональной организации крестьянского хозяйства может быть осуществлено на основе разработок некоторых организационных образцов (моделей) хозяйств по направлениям специализации применительно к трудовому потенциалу семьи, размеру земельного участка. С применением разработанных методических подходов будут сформированы и реализованы модели фермерских хозяйств и их кооперативов различной специализации.

В данной статье приводится только одна из моделей для равнинной зоны республики на основе типичных хозяйств (табл.), имеющих на сегодня высокую эффективность сельскохозяйственного производства.

Тенденции развития крестьянских хозяйств. Анализ состояния и развития крестьянских хозяйств в республике позволяет выявить основные тенденции этого сектора аграрной экономики.

Во-первых, крестьянские (фермерские) хозяйства преимущественно формировались в равнинной зоне, где наиболее благоприятные социально-экономические условия, имеется развитая инфраструктура, там сосредоточены перерабатывающие предприятия.

Во-вторых, из-за неравномерного размещения крестьянских (фермерских) хозяйств возникла проблема малоземелья. Несмотря на незначительное увеличение доли крупных хозяйств, большая часть крестьянских хозяйств имеют малые земельные наделы [1].

В-третьих, доля продукции, производимой фермерами республики в общем её объёме, пока незначительна — всего 4,2%. При этом на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 9,2% производства шерсти, 6,1% мяса, 7,7% зерна, 7,5% овощей.

Посевные площади фермерских хозяйств только за год увеличились на 8,8%, поголовье скота на 12,4%, общая площадь закреплённых земель увеличилась по сравнению с 1999 г. на 21,6 тыс. га или 34,1%.

Оптимальные модели организации крестьянского (фермерского) хозяйства молочного направления

Показатели	ВАРИАНТ	
	1	2
Количество работников, чел.	3	7
Годовой ресурс рабочего времени, чел/час.	5040	7560
Количество коров, гол.	40	60
Общая площадь пашни, га	56	82
В т. ч. под озимой пшеницей	24	50
— многолетними травами на сено	12	9,2
— многолетними травами на зеленый корм	13,6	28
Выход приплода, гол.	26	48
Надой на 1 корову, кг	3000	3000
Валовой надой, т	120	180
Уровень товарности, %	75	70
Выручка, тыс. руб.	2950	3200
Материальные затраты, тыс. руб.	2525,0	2662,0
Полученная прибыль, тыс. руб.	425	538
— на 1 га пашни	670	840
— на 1 работника	472	448

В-четвертых, в масштабах республики четко обозначилась тенденция формирования маломощных, неконкурентоспособных крестьянских (фермерских) хозяйств полунатурального типа, ресурсный потенциал которых далек от оптимума и не позволяет организовать эффективное фермерское хозяйство.

Процесс развития данного сектора аграрной экономики сдерживается многими причинами: это и общеэкономические кризисные явления, и непродуманная налоговая, законодательная, кредитная политика, и низкое качество представляемых фермерам угодий, монополизм заготовительных и перерабатывающих предприятий и т. д.

Формирование трудового потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств республики идет по следующим основным направлениям:

– первая группа — работники реорганизованных колхозов и совхозов, вышедшие с земельной долей и имущественным паем из их состава для ведения индивидуального крестьянского хозяйства;

– вторая группа — работники реорганизованных сельскохозяйственных предприятий, на базе которых созданы сельскохозяйственные кооперативы;

– третья группа — жители сел и поселков, не работавшие ранее в сельскохозяйственном производстве;

– четвертая группа — городские жители, получившие земельный надел и переехавшие в сельскую местность.

Почти половина крестьянских хозяйств (65%) создана работниками сельскохозяйственных предприятий, 30% — сельскими жителями, не связанными ранее с сельхозпроизводством, 5% — городскими жителями.

Эффективность крестьянского труда зависит от ряда факторов, в т. ч.: от личности фермера, его возраста, семейного положения, уровня профессиональной подготовки, характера; наличия материально-технической базы хозяйства; финансовых возможностей. Важную роль играет и правильный выбор производственной деятельности.

Функционирование фермерских хозяйств на принципах полной хозяйственной самостоятельности и самоокупаемости предъявляет особые требования к обоснованию производственного типа и специализации хозяйств, определению оптимальных параметров их структуры.

Особенности типизации крестьянских хозяйств. Производственным типом крестьянского хозяйства следует считать группу хозяйств, функционирующих в одинаковых природно-климатических условиях, имеющих сходные структуру и технологию производства, организацию труда и структуру управления. Необходимость определения оптимальных параметров крестьянских хозяйств того или иного производственного типа (табл.) продиктована следующими соображениями:

— научно обоснованные типы крестьянских (фермерских) хозяйств могут быть использованы при проектировании землеустроительных и мелиоративных работ;

— типизация крестьянских хозяйств (определение их социально-экономических параметров и потребности в ресурсах) даёт возможность найти типовые решения при проектировании животноводческих помещений, разработке сельхозмашин и оборудования, новых технологий и модулей по переработке продукции;

— типизация фермерских хозяйств будет способствовать правильному решению проблем ценообразования на крестьянскую продукцию, исчисления дифференциальной ренты, арендной платы, земельного налога; позволит дать более четкие характеристики хозяйств, выявить различия между их формами.

Особенности ведения сельскохозяйственного производства. При обосновании того или иного производственного типа крестьянского хозяйства необходимо учесть следующие особенности.

1. Взаимозависимость системы ведения хозяйства с экологией и использованием природных ресурсов. Нарушение естественных циклов (гидрологических, питания и др.) сказывается на продуктивности земли и животных, чистоте воды, здоровье людей и, как следствие, на производительности и результативности труда,

Поскольку экономической основой каждого типа крестьянского хозяйства служит доходность отраслей и окупаемость инвестиций, экологические требования, предусматриваемые сертификацией продукции, будут формировать систему ведения хозяйства, ориентированную на производство экологически чистой продукции.

2. Обязательность точного учета биологических циклов развития сельскохозяйственных растений и животных. Крестьянскому хозяйству нецелесообразно выращивать культуры, периоды возделывания которых и сроки уборки совпадают по времени. Это касается и содержания различных видов животных, у которых массовое воспроизводство (отелы, опоросы) происходит в одно и то же время.

3. В период становления и первоначального функционирования крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой многоотраслевое мелкотоварное образование. По мере накопления капитала и осуществления инвестиций хозяйство сужает свою деятельность, основными регуляторами её становятся рынок и цена, спрос и предложение. Сужение сферы деятельности предопределено взаимосвязью концентрации и интенсификации производства. Чем больше средств и сил концентрируется на меньшем количестве отраслей, тем экономически выгоднее становится каждая из них, тем больше возможностей для дальнейшей интенсификации производства. При этом особенно скрупулезно учитываются почвенные, климатические, экологические факторы, определяющие соотношение главных и дополнительных отраслей.

4. В крестьянских (фермерских) хозяйствах любого производственного типа очень важно сочетать в правильных пропорциях растениеводство и животноводство. Растениеводство является кормовой базой для животноводства, которое, в свою очередь, обеспечивает получение органического удобрения — главного фактора повышения плодородия земли. Животноводство даёт возможность крестьянскому хозяйству иметь ежемесячно относительно стабильные доходы, способствует равномерному процессу инвестирования. Пастбищный период содержания животных позволяет сконцентрировать внимание на заготовке кормов, рассредоточив напряженность труда в летнее время.

Типы крестьянских хозяйств. Результатом исследований было определено несколько производственных типов крестьянских (фермерских) хозяйств [2].

Натуральные крестьянские — I тип — составляют самую большую группу. Они отличаются небольшими размерами: в среднем на хозяйство приходится 3–5 га сельскохозяйственных угодий, не более 2–3 постоянных работников, 2 голов крупного рогатого скота, 10–15 овец. Сельскохозяйственная техника привлекается со стороны для выполнения трудоемких процессов и проведения сельскохозяйственных работ в агротехнические сроки.

Индивидуальные семенные фермы — II тип — нацелены на организацию товарного сельхозпроизводства, характеризуются более высоким производственным потенциалом и размерами: площадь сельхозугодий достигает 10–15 га; постоянных работников — более двух человек; 6 голов крупного рогатого скота, 30–40 овец; обеспеченность тракторами — на уровне хозяйств I типа.

Семейно-групповые фермерские хозяйства — III тип — представляют собой неформальные объединения фермеров-родственников или друзей-единомышленников. Чаще всего это бывшие работники сельхозпредприятий, вышедшие из них с паями и объединившиеся для совместной обработки земли, рационального использования техники и других материально-технических ресурсов. Средние размеры хозяйств данного типа составляют: площадь сельхозугодий 60–70 га, количество постоянно работающих фермеров — более 6 человек, содержится 15–20 голов крупного рогатого скота, 160–170 овец. На хозяйство в среднем приходится 1–2 трактора.

Коллективные крестьянские хозяйства — IV тип — формирования фермеров, созданные в результате реорганизации нерентабельных сельхозпредприятий, кооперативов. В их распоряжении находятся более 600 га сельхозугодий, 12 постоянных работников, численность крупного рогатого скота составляют до 100 голов, овец от 400 до 600 голов. Как правило, в их собственности находятся животноводческие помещения, хранилища сельхозпродукции, ремонтная база бывших сельхозпредприятий.

Фактически сложившиеся производственные типы крестьянских хозяйств в республике далеки от совершенства.

Поэтому, учитывая ограниченность материальных и финансовых средств, очень важно определить оптимальные производственно-экономические параметры для каждого направления деятельности. Рациональный тип крестьянских хозяйств базируется на экономической выгоде, максимально полученной продукции и прибыли, оптимальный — на тех же принципах, но с учетом конкретных местных условий.

Перспективные типы крестьянских хозяйств дают возможность уточнить структуру производства, в процессе хозяйственной деятельности выбирать наиболее выгодные варианты систем ведения хозяйства, то есть с учетом конъюнктуры рынка заменять одну технологию на другую.

Экономическое значение рациональной специализации крестьянского (фермерского) хозяйства состоит в следующем. Во-первых, создаются условия для более эффективного использования главного фактора производства — земли, увеличения на этой основе количества и качества продукции растениеводства и животноводства. Во-вторых, открываются возможности для улучшения использования трудовых ресурсов хозяйства, повышения квалификации работников, что, в конечном счете, способствует росту производительности труда. В-третьих, благодаря специализации может быть обеспечено повышение эффективности использования капитальных вложений и основных средств, освоение достижений научно-технического прогресса. В-четвертых, специализация позволяет снизить издержки производства и повысить его прибыльность.

Варианты производственной специализации крестьянских (фермерских) хозяйств можно объединить в 3 основные группы: многоотраслевые, отраслевые, узкоспециализированные.

Многоотраслевая модель хозяйства предполагает производство нескольких видов продукции. Сочетание основных и дополнительных отраслей может быть различным, но товарными остаются две-три, остальные (ориентированы на внутреннее потребление).

Положительный момент многоотраслевой специализации — относительно высокая устойчивость хозяйства в условиях резких колебаний рыночной конъюнктуры. Развитие взаимно дополняющих отраслей служит своеобразной страховкой предпринимательского риска. Вместе с тем многоотраслевое хозяйство имеет и серьезные недостатки: для него недоступна пере-

довая современная технология, предусматривающая комплексную механизацию, так как при разнообразии отраслей это практически невозможно осуществить. В таких хозяйствах преобладает ручной труд, из-за чего продукция получается очень дорогой, а потому неконкурентоспособной. Со временем фермеры будут вынуждены переходить к более узкой специализации, когда силы и ресурсы концентрируются на одной из отраслей. Это позволяет закупать необходимую технику, удобрения, гербициды, расширять площади под основной товарной культурой [5].

При этом возможен вариант, когда фермеры, постоянно наращивая производство, смогут наладить полную переработку продукции в своем хозяйстве. Однако переходить к моделям с замкнутым циклом производства и переработки следует очень осторожно. Включение перерабатывающих цехов в малое производство нередко приводит к резкому повышению себестоимости конечной продукции. Переработка на месте оправдана лишь при большой удаленности хозяйств от перерабатывающих предприятий и когда из-за плохого состояния дорог возникают трудности с вывозом скоропортящейся продукции. В этом случае лучший выход — организация переработки совместно несколькими фермерскими хозяйствами и создание для этого кооперативов, ассоциаций, товариществ.

Значительная часть крестьянских (фермерских) хозяйств республики специализируется на производстве продукции растениеводства: товарного и фуражного зерна, столового картофеля, овощей, плодов и саженцев. Большинство хозяйств фермеров занимается производством товарного молока; откормом КРС, овцеводством. Немногие фермеры специализируются на таких нетрадиционных для региона отраслях, как производство рыбы, содержание коз молочного направления.

Наиболее типичны для крестьянских (фермерских) хозяйств республики следующие варианты специализации [2].

В растениеводстве — выращивание: зерновых культур; картофеля и овощей; зерна и картофеля. В животноводстве — откорм молодняка крупного рогатого скота на кормах собственного производства; содержание коров с полным циклом воспроизводства стада; содержание и выращивание овец романовской породы.

Разработанные варианты специализации. Анализ факторов, влияющих на выбор специализации, позволил рекомендовать для каждого типа крестьянских хозяйств соответствующие её варианты.

Хозяйствам 1 типа целесообразно развивать некапиталоемкие отрасли, требующие минимальных затрат труда и средств, такие, как овцеводство и пчеловодство. Наиболее благоприятные природно-климатические условия для развития этих производств сложились в северной подзоне равнинной зоны.

В южной подзоне высок процент распаханности земель, следовательно, ограничены возможности выпаса овец. Здесь, при достаточной обеспеченности техникой и финансами, крестьянские хозяйства могут заняться производством овощей открытого и закрытого грунта с привлечением наемных работников и техники в период уборки урожая.

Крестьянские хозяйства 2 типа отличаются более высоким производственно-экономическим потенциалом, но лимитирующим фактором здесь являются трудовые ресурсы, так как они ограничиваются в основном членами одной семьи с временным привлечением сезонных работников. В них имеет смысл развивать такие отрасли, которые обеспечат равномерное распределение затрат труда в течение года. В зависимости от местоположения и обеспеченности земель крестьянские хозяйства данного типа могут специализироваться на выращивании зерна и картофеля, откорме молодняка крупного рогатого скота с использованием кормов собственного производства, овцеводстве.

Семейно-групповые фермы (3 тип) и кооперативы, крестьянские хозяйства (4 тип) в большей степени ориентированы на товарное производство. Выбор специализации для таких хозяйств определяется наличием рынков сбыта продукции и ресурсов производства.

Крестьянские хозяйства, расположенные вблизи города, как правило, занимаются выращиванием картофеля и овощей или содержанием коров с полным циклом воспроизводства стада на кормах собственного производства. Те же хозяйства, которые удалены от рынков сбыта скоропортящейся сельхозпродукции, могут специализироваться на выращивании зерновых,

откорме молодняка крупного рогатого скота на кормах собственного производства, выбрать зерново-скотоводческое направление [4].

В молочных хозяйствах воспроизводство стада может строиться на основе как полного, так и неполного технологического цикла с реализацией сверхремонтного молодняка специализированным крестьянским (фермерским) хозяйствам в 30-дневном или 6-месячном возрасте.

В каждом конкретном случае вариант внутриотраслевой специализации должен определяться с учетом состояния и возможности развития кормовой базы, наличия трудовых ресурсов, площади сельскохозяйственных угодий, обеспеченности производственными помещениями.

Крестьянские хозяйства, располагающие достаточным количеством пахотных угодий, могут специализироваться на производстве скотоводческой продукции. В зависимости от внутриотраслевой специализации они могут развиваться как откормочно-репродуктивные или на основе законченного цикла воспроизводства. Выбор того или иного варианта будет определяться спросом населения на продукцию скотоводства, наличием трудовых ресурсов, кормов, производственных площадей.

Результаты. Организационно-экономическое обоснование производственных типов крестьянских (фермерских) хозяйств требует не разрозненного выбора каких-то отдельных параметров (например, специализации или размера), а системного подхода, предусматривающего взаимосвязь внешних и внутренних факторов производства. Этот принцип может быть реализован путем создания базовых моделей хозяйств, в которых найдены оптимальные пропорции между трудовыми, земельными, техническими и иными ресурсами.

Выводы. Дальнейшее развитие крестьянских хозяйств с учетом разработанных и предложенных моделей позволит нарастить объем производства сельскохозяйственной продукции, пополнить рынок продовольствием и снизить его стоимость.

Литература

1. Ткач, А. В. Развитие кооперации в мясном скотоводстве // АПК : экономика, управление. 2015. №10. С. 49–56.
2. Ткач, А. В. Роль кооперации в решении проблем молочно-продуктового подкомплекса АПК // АПК : экономика, управление. 2015. № 6. С. 32–38.
3. Буздалов, И. Н. Теоретические основы формирования эффективной системы аграрных отношений // АПК : экономика, управление. 2014. № 2. С. 3–14.
4. Ткач, А. В. Кооперация в АПК России // АПК : экономика, управление. 2014. № 3. С. 30–36.
5. Куликов, И. М. Роль и место коллективных хозяйств и кооперативов в структуре аграрного сектора // АПК : экономика, управление. 2014. № 7. С. 12–20.
6. Зяблинцева, Я. И. Влияние ресурсного потенциала на инвестиционную привлекательность сельхозорганизации // АПК : экономика, управление. 2015. № 9. С. 89–93.
7. Бабкин, К. А. Альтернативные направления развития сельского хозяйства // АПК : экономика, управление. 2015. № 8. С.17–23.
8. Алтухов, А. И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве // АПК : экономика, управление. 2015. № 7. С. 8–21.
9. Азимова, Н. В. Роль системы сбыта в развитии регионального рынка сельскохозяйственной продукции // АПК : экономика, управление. 2015. № 7. С. 89–93.
10. Трубилин, А. И. Развитие производственно-технологической инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка // АПК : экономика, управление. 2015. № 5. С. 63–71.
11. Исраилов, М. Х. Проблемы институциональных преобразований в сельском хозяйстве // АПК : экономика, управление. 2014. № 2. С. 46–50.
12. Жидков, В. В. Комплексное внедрение инноваций — ускоренный путь смены технологического уклада в сельском хозяйстве // АПК : экономика, управление. 2014. № 3. С. 72–76.
13. Трошин, А. С. Инвестирование аграрного сектора России в условиях членства в ВТО // АПК : экономика, управление. 2014. № 5. С. 65–70.
14. Ремеев, В. И. Формирование системы государственного управления сельским хозяйством // АПК : экономика, управление. 2014. № 5. С. 94–95.
15. Крутиков, В. К., Зайцев, Ю. В., Федорова, О. В. Реализация потенциала кооперативного движения на селе // АПК : экономика, управление. 2014. № 7. С. 43–48.
16. Уиачев, В. Г. Система управления — основа реализации модели инновационного развития АПК России // АПК : экономика, управление. 2013. № 1. С. 13–21.
17. Шанина, Е. Н. Конкурентоспособность регионального агропродовольственного комплекса // АПК : экономика, управление. 2013. № 2. С. 54–57.
18. Кальченко, О. А. Оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов предприятий АПК // АПК : экономика, управление. 2013. № 2. С. 88–93.
19. Anderson, A. Anderson, G. (eds) Gateway to the global economics. —Moscow : Phases, 2001.

20. Dowries, J., Goodman, J. E. *Dictionary of Finance and Investment times*. — New-York : Barrons, 1991. P. 396.
21. *Cluster specialization patterns and innovation styles*. — Den Haag, 1998. P. 5.
22. Storper, M. *The Reginal Word. : Territorial Development in a Global Economy*. — New York : Guilford, 1997. P. 45.

References:

1. Tkach, A. V. *Development of cooperation in beef cattle // AIC : Economics, management*. 2015. No. 10. P. 49–56.
2. Tkach, A. V. *the Role of cooperation in resolving the dairy-grocery subcomplex of the problems of agriculture // AIC : Economics, management*. 2015. No. 6. P. 32–38.
3. Buzdalov, I. N. *The theoretical basis of formation of effective system of agrarian relations // AIC : Economics, management*. 2014. No. 2. P. 3–14.
4. Tkach, A.V. *Cooperation in agrarian and industrial complex of Russia // AIC : Economics, management*. 2014. No. 3. P. 30–36.
5. Kulikov, I. M. *The role and place of collective farms and cooperatives in the agricultural sector // AIC : Economics, management*. 2014. No. 7. P. 12–20.
6. Zyablintsev, Y. I. *the Influence of resource potential on the investment attractiveness of agrarian enterprises // AIC : Economics, management*. 2015. No. 9. P. 89–93.
7. Babkin, K. A. *Alternative directions of development of agriculture // AIC : Economics, management*. 2015. No. 8. P. 17–23.
8. Altukhov, A. I. *Territorially-branch division of labor in agricultural production // AIC : Economy, management*. 2015. No. 7. P. 8–21.
9. Asimov, N. V. *The role of marketing in the development of the regional market of agricultural production // AIC : Economy, management*. 2015. No. 7. P. 89–93.
10. Trubilin, A. I. *Development of production and technological infrastructure of the regional food market // AIC : Economics, management*. 2015. No. 5. P. 63–71.
11. Israilov, M. H. *Problems of institutional change in agriculture // AIC : Economics, management*. 2014. No. 2. P. 46–50.
12. Zhidkov, V. V. *Integrated innovation is a quicker way of changing technological structure in agriculture // AIC : Economics, management*. 2014. No. 3. P. 72–76.
13. Troshin, A. S. *Investing in the agrarian sector of Russia in conditions of WTO membership // AIC : Economics, management*. 2014. No. 5. P. 65–70.
14. Remeev, V. I. *The formation of the system of state management in agriculture // AIC : Economics, management*. 2014. No. 5. P. 94–95.
15. Krutikov, V. K., Zaitsev, Yu., Fedorova, O. V. *The realization of the potential of the cooperative movement in the countryside // AIC : Economics, management*. 2014. No. 7. P. 43–48.
16. Ushachev, V. G. *Control system — the basis for the implementation model of innovative development of agrarian and industrial complex of Russia // AIC : Economics, management*. 2013. No. 1. P. 13–21.
17. Shanina, E. N. *The competitiveness of regional agro-industrial complex // AIC : Economics, management*. 2013. No. 2. P. 54–57.
18. Kalchenko, O. *Assessment of efficiency of innovative-investment projects of agricultural enterprises // AIC : Economics, management*. 2013. No. 2. P. 88–93.
19. Anderson, A., Anderson, G. (eds) *Gateway to the global economy*. — Moscow : Stages, 2001.
20. Dowry, J., Goodman, George. E. *Dictionary of Finance and time investment*. — New York : Barrons, 1991. P. 396.
21. *The model of specialization of the cluster and innovative styles*. — Den Haag, 1998. With. 5.
22. Storper, M. *On Reginal Word. : Territorial development in a global economy*. — New York : Guildford, 1997. P. 45.