УДК: 336.1

ГАДЖИЕВА МАРЬЯМ ШАХБАНОВНА

магистрант факультета Управления, кафедры Государственное и Муниципальное
управление ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: maryam-gadzhieva-1994@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-11-235-240

ПРИЧИНЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДОТАЦИОННОСТИ В РЕГИОНАХ

Аннотация. *Цель работы.* В статье рассматриваются причины образования и пути преодоления высокой дотационности в регионах. *Метод или методология проведения работы.* Проведен статистический анализ динамики доли дотаций в региональных бюджетах. *Результаты.* Некоторые регионы сократили свою финансовую зависимость от дотаций более чем в два раза за рассматриваемый период, среди которых: Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Алтайский край, Еврейская АО. Однако при этом есть регионы, которые на протяжении всего временного интервала сохраняли свой высокий уровень дотационности: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Камчатский край. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы с целью разработки путей сокращения доли дотаций в региональных бюджетах. *Выводы.* Наиболее действенным методом развития регионов является непосредственно её собственная заинтересованность в повышении уровня жизни населения, экономического развития и развития региона в целом. Следует сменить вектор обоснования реципиентного состояния регионов с недостаточности налоговых и неналоговых доходов на качество работы региональных властей в реализации региональной политики развития.

Ключевые слова: бюджет, дотационность, доходы бюджета, Бюджетный кодекс, высокодотационные регионы.

GADZHIEVA MARYAM SHAHBANOVNA

master's student of the faculty of Management, Department of State and municipal
Management management OF the Dagestan state University,
e-mail: maryam-gadzhieva-1994@mail.ru

CAUSES OF EDUCATION AND WAYS TO OVERCOME IT REGIONAL SUBSIDIES

Abstract. *Purpose of work.* The article discusses the reasons for education and ways to overcome high subsidies in the regions. *Method or methodology of the work.* A statistical analysis of the dynamics of the share of subsidies in regional budgets is carried out. *Results.* Some regions reduced their financial dependence on subsidies by more than half during the period under review, including the Republic of Adygea, the Republic of Mari El, the Altai territory, and the Jewish Autonomous Republic. However, there are regions that during the entire time interval has maintained its high level of subsidies: Republic of Dagestan, Republic of Ingushetia, Chechen Republic, Republic of Tuva, Republic of Altai, Kamchatka Krai. *Scope of the results.* The results of the research can be used to develop ways to reduce the share of subsidies in regional budgets. *Conclusions.* The most effective method of regional development is directly its own interest in improving the living standards of the population, economic development and development of the region as a whole. It is necessary to change the vector of justification of the recipient state of regions from the insufficiency of tax and non-tax revenues to the quality of the work of regional authorities in the implementation of regional development policy.

Keywords: budget, subsidization, budget revenues, Budget code, highly subsidized regions.

Введение. Сокращение числа дотационных регионов относится к числу важных задач российского государства. В государственной программе «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» в список целевых индикаторов включено сокращение к 2020 г. до 7 числа субъектов РФ, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40% объема собственных доходов консолидированного бюджета.

Решение проблемы значительной финансовой зависимости дотационных бюджетов зависит от различных факторов, одним из которых является механизм формирования указанного типа бюджетов. Важным аспектом выступает проведение детального количественного и качественного анализа динамики и структуры мобилизации доходной части высокодотационной группы территориальных бюджетов. В некоторых научных трудах встречается формулировка, что под собственными доходами бюджета следует понимать только доходы, которыми обеспечивает себя непосредственно сам территориальный бюджет. И. Малис отмечает, что значительное предоставление налоговых льгот может негативно повлиять на формирование собственных доходов бюджета, что вызовет необходимость привлекать субсидии [5, с. 24].

Возвращаясь к вопросу выделения регионов с высоким уровнем дотационности, приведем оценку доли дотаций в составе собственных доходов по трактовке Бюджетного кодекса РФ. Заместитель министра финансов РФ Л. В. Горнин собственные доходы бюджета определяет в отрыве от форм безвозмездной помощи, указывая на доходный потенциал самих территориальных бюджетов [18, с. 499].

В статье дана оценка доли дотаций в составе собственных доходов региональных бюджетов в соответствии с пунктами Бюджетного кодекса РФ. Выделены причины образования дотационных бюджетов и пути их снижения. Проведен анализ, который позволит выявить тенденции и особенности формирования доходов дотационных бюджетов в рамках существующего законодательного подхода к категории собственных доходов.

Методы исследования. Проведенный анализ позволит выявить тенденции и особенности формирования доходов дотационных бюджетов в рамках существующего законодательного подхода к категории собственных доходов. В дальнейшем целесообразно произвести группировку доходов бюджетов по предложенной классификации на 4 группы для определения реальной картины финансовой самостоятельности территориальных бюджетов.

В рассматриваемый период 2005–2018 гг., исходя из данных табл. 1, уровень дотационности регионов России находился в интервале 7–10%, в среднегодовом значении 8%. Наибольшая величина достигалась в периоды экономической нестабильности и кризисных явлений в 2009 и в 2014 гг., что было обусловлено спадом экономической активности и снижением доходных источников бюджетной системы.

С 2005 г. 18 регионов России имели долю дотаций в составе собственных доходов свыше 40% (выделено серым). До кризисного 2009 г. прослеживается позитивная динамика по сокращению количества территориальных бюджетов, имеющих высокую долю дотаций в собственных доходах. Так, их количество уменьшилось с 12 субъектов в 2005 г. до 7 в 2008 г. В 2009 г. высокодотационных регионов стало 9, после чего их количество стабилизировалось на уровне 6–7 субъектов. Ситуация изменилась в 2014 г. в связи с присоединением двух регионов Республики Крым и г. Севастополь, а также экономической стагнацией. По итогам 2018 г. в России 6 регионов имели статус высокодотационных.

Следует отметить, что некоторые регионы сократили свою финансовую зависимость от дотаций более чем в два раза за рассматриваемый период, среди которых: Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Алтайский край, Еврейская АО. Однако при этом есть регионы, которые на протяжении всего временного интервала сохраняли свой высокий уровень дотационности: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Камчатский край.

Если рассматривать весь период и определять группу высокодотационных региональных бюджетов по среднегодовому показателю, то их количество составит 7 субъектов – к предыдущим добавляется Республика Крым. Наибольшее значение дотационности в 63% приходится на Республику Тыва, в свою очередь, наименьшее – 40% на Республику Крым.

Таблица 1

Динамика доли дотаций региональных бюджетов РФ с высоким уровнем дотационности за 2005–2018 гг. (%)*

№	Регион	Доля дотаций в собственных доходах консолидированного бюджета региона														Средний уровень дотационности
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
1.	Респ. Адыгея	44	45	49	42	34	38	34	29	25	28	27	26	22	20	33
2.	Респ. Дагестан	69	63	60	57	47	51	52	47	48	55	56	55	53	56	55
3.	Кабардино-Балкарская Респ.	56	45	42	36	32	36	33	26	27	35	35	30	28	37	36
4.	Респ. Северная Осетия – Алания	51	40	35	35	34	36	33	34	36	39	39	38	39	32	37
5.	Респ. Ингушетия	67	58	65	61	50	65	53	50	43	45	43	43	43	50	53
6.	Карачаево-Черкесская Респ.	46	44	50	43	40	43	34	33	39	35	39	32	35	36	39
7.	Чеченская Респ.	33	58	54	74	33	49	50	58	55	70	70	61	64	61	56
8.	Респ. Марий Эл	45	42	35	32	31	28	24	26	24	28	26	22	21	21	29
9.	Респ. Бурятия	41	37	33	34	32	39	35	28	29	29	33	31	29	34	33
10.	Респ. Тыва	71	71	68	64	62	65	64	62	49	60	60	65	60	63	63
11.	Алтайский край	43	42	37	30	28	31	27	24	22	23	21	20	20	24	28
12.	Респ. Алтай	47	53	53	51	52	49	51	43	48	50	44	52	55	58	50
13.	Камчатский край	38	49	42	43	38	45	53	56	58	57	58	55	55	52	50
14.	Магаданская обл.	14	35	32	33	40	45	43	35	32	32	32	23	19	18	31
15.	Еврейская АО	50	43	37	33	26	29	26	29	25	23	26	29	27	23	30
16.	Чукотский АО	13	14	61	68	51	41	20	25	18	14	42	35	38	36	34
17.	г. Севастополь											55	37	35	26	38
18.	Респ. Крым											58	45	33	24	40
	Российская Федерация	9	10	8	7	7	10	9	8	7	8	9	7	7	7	8

При проведении оценки состава и структуры доходной части высокодотационных бюджетов необходимо изучить динамику социально-экономического развития данной группы субъектов страны для изучения экономической сферы их функционирования.

Таблица 2

Показатели социально-экономического развития высокодотационных регионов России за период 2005–2018 гг. (%)*

Регион	Средний уровень дотационности	П на душу населения, к среднему знач. по РФ			Среднедушевые денежные доходы населения, к среднему знач. по РФ			Уровень безработицы населения, в среднем за год		
		2005	2018	Изменение	2005	2018	Изменение	2005	2018	Изменение
Дагестан	55	0,26	0,42	0,16	0,52	0,93	0,41	27,2	12	-15,2
Ингушетия	53	0,12	0,23	0,11	0,27	0,23	-0,04	46,3	27	-19,3
Чечня	56	0,12	0,25	0,13	–	0,71	–	75,6	14	-61,6
Тыва	63	0,31	0,35	0,04	0,52	0,45	-0,07	19,7	18,3	-1,4
Алтай	50	0,44	0,45	0,01	0,54	0,59	0,05	9,6	12	2,4
Камчатский край	50	0,92	1,33	0,41	1,3	1,4	0,1	11	4,3	-6,7

*Источник: данные официального сайта Министерства финансов Российской Федерации.

В рассматриваемых высокодотационных субъектах России проживало 4% населения страны по итогам 2018 г., как показано в табл. 2. В основном регионы представлены из Северного Кавказа и Южной части Сибири. Около 70% регионов указанной группы имеют численность населения до 500 тысяч человек, что приводит к увеличению стоимости единицы бюджетной услуги, поскольку отсутствует возможность сократить расходы на масштабе. С другой стороны, представленные регионы географически находятся в горных территориях, имеют пересеченную местность и высокое значение сейсмической активности, что дополнительно приводит к росту совокупных затрат. Также регионы находятся на относительной удаленности от ресурсоснабжающих баз (в особенности Камчатский край).

За указанный выше временной период доля высокодотационных бюджетов в объеме валового регионального продукта варьировалась от 1,5% до 2,2%. В данном случае необходимо отметить позитивную динамику показателя ВРП на душу населения по отношению к среднероссийскому значению. Однако их величина остается достаточно низкой.

Результаты. В ситуации, когда текущий бюджет недостаточен, необходимо рассмотреть обе его составляющие. Анализ должны быть подвергнуты принятые расходные обязательства и процесс формирования доходов субъекта. Доходы субъекта напрямую зависят от его текущего налогового потенциала и непосредственно от эффективности проводимой налоговой политики, которая проводится властью данного субъекта. Также стоит отметить что налоговый потенциал субъекта напрямую зависит от уровня его социально-экономического развития. Помимо этого, влияние на налоговый потенциал оказывают следующие факторы: отраслевая специфика субъекта, развитость малого предпринимательства, уровень инфраструктуры, уровень безработицы, минерально-сырьевая база [18, с. 499].

Очень важную роль в процессе наполняемости бюджета играет политика органов местного самоуправления.

Расходы в первую очередь зависят от затратной специфики региона: инфраструктура, демографические показатели, расселенность населения. Также минфин субъекта может принять к исполнению повышенные обязательства, регион может пытаться финансировать федеральные полномочия, которые сам на себя взял. Или же расходные обязательства могут расти в связи с реализацией инвестиционных проектов.

Россия – это страна, которая имеет огромный сырьевой потенциал, чем до определенного периода времени мы пользовались. Но, как только мировые цены на нефть начали падение, очень сильно обострилась проблема обеспечения сбалансированности федерального бюджета, и это на фоне сохранения довольно высокой зависимости федерального бюджета непосредственно от нефтегазовых доходов. Уровень расходов федерального бюджета напрямую зависит от уровня его доходов, при сокращении их объемов уменьшается непосредственно объем межбюджетных трансфертов, которые выделяются бюджетам низшего уровня бюджетной системы¹.

Одним из путей преодоления деструктивных аспектов является увеличение инвестиционного потенциала субъектов. Это направление в большей степени ориентировано на обеспечение конкурентоспособности не только на краткосрочный период, но и в долгосрочном аспекте.

Ярким примером того, что данная политика региональных властей по формированию инвестиционной привлекательности является действенной является Калужская область. Главными аспектами увеличения инвестиционной привлекательности Калужской области выступают:

- снижение уровня административных барьеров;
- поддержка кластерного вектора развития;
- организация централизованной системы институтов развития;
- строительство промышленных парков с готовой инфраструктурой;
- обеспечение более привлекательных условий для бизнеса в виде смягчения налогов, предоставление налоговых льгот и различных преференций.

Выводы. Правительством Российской Федерации была разработана программа государ-

¹ Барбашева Я. А. Дотационный уровень российских регионов на современном этапе // Скиф. 2018. № 5 (21). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/dotatsionnyy-uroven-rossiyskih-regionov-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 05.11.2019).

ственного уровня «Региональная политика и федеративные отношения» непосредственно с целью обеспечения наиболее сбалансированного развития субъектов Российской Федерации. Но, как мы уже рассмотрели, наиболее действенным методом развития регионов является непосредственно её собственная заинтересованность в повышении уровня жизни населения, экономического развития и развития региона в целом.

Следует сменить вектор обоснования реципиентного состояния регионов с недостаточности налоговых и неналоговых доходов на качество работы региональных властей в реализации региональной политики развития.

Литература

1. Ахмадиев, Д. А. Управление финансовыми дотациями и повышение доходности бюджетов регионов России // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 4 (32). С. 388–394.
2. Агibalов, А. В. Оптимизация финансовых ресурсов предприятий аграрной сферы на основе модели устойчивого роста / А.В. Агibalов, А.А. Орехов // ФЭС : Финансы. Экономика. 2012. № 5. С. 45–49.
3. Белостоцкий, А. А. Распределение федеральных дотаций в консолидированные бюджеты регионов // Социально-экономическое развитие России : проблемы, тенденции, перспективы : сб. статей XVIII междунар. научно-практической конференции. – Курск, 2019. С. 46–50.
4. Барбашиева, Я. А. Дотационный уровень российских регионов на современном этапе // Скиф. 2018. № 5 (21). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/dotatsionnyy-uroven-rossiyskih-regionov-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 05.11.2019).
5. Голованова, Н. Межбюджетные трансферты : многообразие терминов и российская практика // Финансовый журнал. 2018. № 2. С. 24–35.
6. Демчева, Н. В. Экономическая эффективность производства : сущность, критерии и виды / Н.В. Демчева // Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса : сб. научных трудов / Колл. авторов. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. С. 67–69.
7. Демчева, Н. В. Повышение экономической эффективности производства / Н.В. Демчева // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России : материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина, 2–20 апреля 2012 г. / Колл. авторов. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. С. 71–73.
8. Закшевская, Е. В. Государственное регулирование развития молочного подкомплекса АПК : проблемы и пути их решения / Е.В. Закшевская, Н.М. Шевцова, Ю.О. Полевик // Вестник Воронежского государственного аграрного университета : теоретический и научно-практический журнал. 2015. № 4 (47). Ч. 2. С. 137–143.
9. Ляшко, С. М. Субсидии : новые принципы и подходы в АПК / С.М. Ляшко, С.А. Голикова, З.П. Медеяева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета : научно-производственный журнал. 2017. № 2. С. 95–101.
10. Макейкина, С. М., Чинаева, Ю. Н. Проблемы обеспечения сбалансированности муниципальных бюджетов в современных условиях и пути их решения // Вектор экономики. 2019. № 2 (32). С. 51.
11. Медеяева, З. П., Данькова, Л. В., Кулиев, Р. М. О. К вопросу о сущности дотаций и субсидий // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК : материалы междунар. научно-практической конференции, посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. – Воронеж, 2019. С. 72–77.
12. Никулина, О. В., Исследование эффективности применения Центробанком РФ инструментов денежно-кредитного регулирования национальной экономики // Экономика : теория и практика. 2018. № 1. С. 57–65.
13. Никулина, О. В., Коваленко, А. И. Организация финансового контроля и контроллинга в процессе управления инновационной деятельностью промышленных компаний / Россия : тенденции и перспективы развития : ежегодник ; отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2017. С. 467–470.
14. Никулина, О. В., Рагозина, Н. А. Исследование финансовой политики дотационных регионов России // Экономика устойчивого развития. 2018. № 3. С. 160–165.
15. Никулина, О. В., Рагозина, Н. А. Формирование финансовой политики в процессе распределения дотаций в регионах // Проблемы развития современного общества : сб. научных статей 4-й Всероссийской научно-практической конференции. – Юго-Западный государственный университет. 2019. С. 190–193.
16. Разумовский, В. А. О методике распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ // Россия : Тенденции и перспективы развития : ежегодник ; отв. ред. В.И. Герасимов. 2019. С. 874–879.
17. Райсберг, Б. А. Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. / Б.А. Райсберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М. : ИНФРА-М, 2010.
18. Тавбулатова, З. К. Оценка современной российской практики формирования доходов дотационных бюджетов // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства : сб. научных трудов : в 2-х т. 2019. С. 499–503.
19. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL : <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 05.11.2019).
20. Федеральная служба государственной статистики. – URL : <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.11.2019).

References:

1. Ahmadiev, D. A. *Upravlenie finansovymi dotatsiyami i povysenie dohodnosti byudzhetrov regionov Rossii* // Skif. Voprosy studencheskoj nauki. 2019. № 4 (32). S. 388–394.
2. Agibalov, A. V. *Optimizatsiya finansovykh resursov predpriyatij agrarnoj sfery na osnove modeli ustojchivogo rosta* / A.V. Agibalov, A.A. Orekhov // FES : Finansy. Ekonomika. 2012. № 5. S. 45–49.
3. Belostockij, A. A. *Raspredelenie federal'nykh dotatsij v konsolidirovannye byudzhety regionov* // Social'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii : problemy, tendencii, perspektivy : sb. statej HVIII mezhdunar. nauchno-prakticheskoy konferencii. – Kursk, 2019. S. 46–50.
4. Barbasheva, YA. A. *Dotacionnyj uroven' rossijskikh regionov na sovremennom etape* // Skif. 2018. № 5 (21). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/dotatsionnyj-uroven-rossijskikh-regionov-na-sovremennom-etape> (data obrashcheniya: 05.11.2019).
5. Golovanova, N. *Mezhbyudzhetye transferty : mnogoobrazie terminov i rossijskaya praktika* // Finansovyj zhurnal. 2018. № 2. S. 24–35.
6. Demcheva, N. V. *Ekonomicheskaya effektivnost' proizvodstva : sushchnost', kriterii i vidy* / N.V. Demcheva // Innovacionno-investicionnye preobrazovaniya v ekonomike agropromyshlennogo kompleksa : sb. nauchnykh trudov / Koll. avtorov. – Voronezh : FGBOU VPO Voronezhskij GAU, 2012. S. 67–69.
7. Demcheva, N. V. *Povyshenie ekonomicheskoy effektivnosti proizvodstva* / N.V. Demcheva // Agrarnye reformy i razvitie mnogoukladnoj ekonomiki v Rossii : materialy mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii prepodavatelej, aspirantov i magistrantov, posvyashchennoj 150-letiyu so dnya rozhdeniya P.A. Stoly-pina, 2–20 aprelya 2012 g. / Koll. avtorov. – Voronezh : FGBOU VPO Voronezhskij GAU, 2012. S. 71–73.
8. Zakshevskaya, E. V. *Gosudarstvennoe regulirovanie razvitiya molochnogo podkompleksa APK : problemy i puti ih resheniya* / E.V. Zakshevskaya, N.M. Shevcova, YU.O. Polevik // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta : teoreticheskij i nauchno-prakticheskij zhurnal. 2015. № 4 (47). CH. 2. S. 137–143.
9. Lyashko, S. M. *Subsidii : novye principy i podhody v APK* / S.M. Lyashko, S.A. Golikova, Z.P. Medelyaeva // Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta : nauchno-proizvodstvennyj zhurnal. 2017. № 2. S. 95–101.
10. Makejkina, S. M., CHinaeva, YU. N. *Problemy obespecheniya sbalansirovannosti municipal'nykh byudzhetrov v sovremennykh usloviyakh i puti ih resheniya* // Vektor ekonomiki. 2019. № 2 (32). S. 51.
11. Medelyaeva, Z. P., Dan'kova, L. V., Kuliev, R. M. *O K voprosu o sushchnosti dotatsij i subsidij* // Sovremennoe sostoyanie i organizacionno-ekonomicheskie problemy razvitiya APK : materialy mezhdunar. nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 65-letiyu kafedry ekonomiki APK ekonomicheskogo fakul'teta Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta imeni imperatora Petra I. – Voronezh, 2019. S. 72–77.
12. Nikulina, O. V., *Issledovanie effektivnosti primeneniya Centrobankom RF instrumentov denezhno-kreditnogo regulirovaniya nacional'noj ekonomiki* // Ekonomika : teoriya i praktika. 2018. № 1. S. 57–65.
13. Nikulina, O. V., Kovalenko, A. I. *Organizatsiya finansovogo kontrolya i kontrollinga v processe upravleniya innovacionnoj deyatel'nost'yu promyshlennykh kompanij* / Rossiya : tendencii i perspektivy razvitiya : ezhegodnik ; otv. red. V.I. Gerasimov. – M., 2017. S. 467–470.
14. Nikulina, O. V., Ragozina, N. A. *Issledovanie finansovoy politiki dotacionnykh regionov Rossii* // Ekonomika ustojchivogo razvitiya. 2018. № 3. C. 160–165.
15. Nikulina, O. V., Ragozina, N. A. *Formirovanie finansovoy politiki v processe raspredeleniya dotatsij v regionah* // Problemy razvitiya sovremennogo obshchestva : sb.nauchnykh statej 4-j Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Yugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet. 2019. S. 190–193.
16. Razumovskij, V. A. *O metodike raspredeleniya dotatsij na vyravnivanie byudzhetnoj obespechennosti sub'ektov RF* // Rossiya : Tendencii i perspektivy razvitiya : ezhegodnik ; otv. red. V.I. Gerasimov. 2019. S. 874–879.
17. Rajsberg, B. A. *Sovremennyy ekonomicheskij slovar'*. – 6-e izd., pererab. i dop. / B.A. Rajsberg, L.SH. Lozovskij, E.B. Starodubceva. – M. : INFRA-M, 2010.
18. Tavbulatova, Z. K. *Ocenka sovremennoj rossijskoj praktiki formirovaniya dohodov dotacionnykh byudzhetrov* // Nacional'nye ekonomicheskie sistemy v kontekste formirovaniya global'nogo ekonomicheskogo prostranstva : sb. nauchnykh trudov : v 2-h t. 2019. S. 499–503.
19. *Oficial'nyj sayt Ministerstva finansov Rossijskoj Federacii*. – URL : <https://www.minfin.ru/ru/> (data obrashcheniya: 05.11.2019).
20. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki*. – URL : <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniya: 05.11.2019).