

УДК 330.356.3

ЛАТКИН АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ

д.э.н., профессор, руководитель Института подготовки кадров высшей квалификации,  
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ВГУЭС),  
e-mail: Aleksandr.LatkinP@vvsu.ru

ХАРЧЕНКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА

соискатель степени кандидата экономических наук,  
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ВГУЭС),  
e-mail: kharchenkova.elena@gmail.com

DOI:10.26726/1812-7096-2019-11-192-199

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ЭФФЕКТА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

**Аннотация.** *Цель работы.* В статье рассматриваются вопросы оценки инновационного эффекта новой формы институциональной инновации ТОСЭР на опережающее развитие Дальнего Востока. *Метод или методология проведения работы.* Проведен сравнительный анализ изменений, связанный с формированием институциональных инноваций — территорий опережающего социально-экономического развития на Дальнем Востоке, рассмотрены инструменты оценки функционирования территорий опережающего социально-экономического развития. *Результаты.* Новая парадигма конкурентоспособности, в основе которой заложена инновационная составляющая, определяет устойчивость и дальнейшее развитие экономических систем на макро-, мезо- и микроуровнях. Выявлено, что в социально-экономическом развитии Дальнего Востока императивом обсуждения становится модернизация и технологический подъем. Задачей развития территорий является повышение эффективности работы институтов путем формирования и внедрения институциональных инноваций, отвечающих вызовам современной экономики. Опыт зарубежных стран доказывает, что при условии создания благоприятного экономического и законодательного климата приход зарубежных инвесторов, ориентированных на производство высокотехнологической продукции, становится стимулом для оживления территорий. Эти территории могут сыграть роль инновационных драйверов, в рамках которых выстроится взаимодействие институтов инновационно ориентированной системы нового уровня. Выявлено, что инновационная институциональная среда не сбалансирована и содержит пробелы, что не способствует ускоренному внедрению институциональной инновации, а, соответственно, и опережающему развитию территорий. Также существующие методики оценки функционирования территорий опережающего социально-экономического развития базируются на анализе индикаторов налогово-бюджетной составляющей, что снижает корректность восприятия проекта и дальнейшего планирования в части ускоренного развития. Предложен методический инструментарий по оценке социально-экономических и инновационно ориентированных индикаторов. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании структурных изменений в институциональной среде и совершенствовании методик оценки функционирования институциональных инноваций. **Выводы.** Делается вывод о том, что несовершенство методического инструментария не способствует качественной оценке и достижению поставленных задач в части опережающего развития.

**Ключевые слова:** инновационный эффект, оценка ТОСЭР, институциональные инновации, Дальний Восток России.

---

LATKIN ALEXANDER PAVLOVICH

doctor of Economics, Professor, head of the Institute for training highly qualified personnel,  
Vladivostok state University of Economics and service (VSUES),  
e-mail: Aleksandr.LatkinP@vvsu.ru

**KHARCHENKOVA ELENA VLADIMIROVNA**

candidate of the degree of candidate of economic Sciences,  
Vladivostok state University of Economics and service (VSUES),  
e-mail: kharchenkova.elena@gmail.com

### IMPROVING THE ASSESSMENT OF THE INNOVATION EFFECT FUNCTIONING OF TERRITORIES OF ADVANCED SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE FAR EAST

**Abstract. Purpose of work.** The article deals with the assessment of the innovative effect of a new form of institutional innovation of the TOSER on the advanced development of the Far East. **Method or methodology of the work.** A comparative analysis of changes associated with the formation of institutional innovations – territories of advanced socio-economic development in the far East, the tools for evaluating the functioning of territories of advanced socio-economic development are considered. **Results.** The new paradigm of competitiveness, which is based on the innovative component, determines the stability and further development of economic systems at the macro, meso and micro levels. It is revealed that in the socio-economic development of the Far East, the imperative of discussion is modernization and technological growth. The goal of territorial development is to improve the efficiency of institutions by creating and implementing institutional innovations that meet the challenges of the modern economy. The experience of foreign countries proves that if a favorable economic and legislative climate is created, the arrival of foreign investors focused on the production of high-tech products becomes an incentive for the revitalization of territories. These territories can play the role of innovative drivers, within which the interaction of institutions of an innovation-oriented system of a new level will be built. It is revealed that the innovative institutional environment is not balanced and contains gaps, which does not contribute to the accelerated implementation of institutional innovation, and, accordingly, to the advanced development of territories. Also, the existing methods of assessing the functioning of territories of advanced socio-economic development are based on the analysis of indicators of the fiscal component, which reduces the correctness of the perception of the project and further planning in terms of accelerated development. Methodological tools for evaluating socio-economic and innovation-oriented indicators are proposed. **Scope of the results.** The results of the research can be used in analyzing and predicting structural changes in the institutional environment and improving methods for evaluating the functioning of institutional innovations. **Conclusions.** It is concluded that the imperfection of the methodological tools does not contribute to the qualitative assessment and achievement of the set goals in terms of advanced development.

**Keywords:** innovation effect evaluation of the ASEZ, institutional innovation, the far East of Russia.

---

**Введение.** Территории опережающего социально-экономического развития как формы институциональных инноваций являются новыми либо преобразованными старыми видами, мотивом возникновения которых служат постоянно изменяющиеся условия экономического развития и требования в повышении эффективности использования ресурсов.

Именно поэтому инновационное развитие определяется не только темпом роста современных производств, но и их способностью генерировать либо заимствовать опережающие промышленные и технологические инновации с целью выстраивания долгосрочного взаимодействия, где бонусом становится экономический рост и развитие территорий. Для инновационного развития необходимо наличие комплекса инновационной среды. Отсутствие необходимого элемента инновационной среды не способствует ускоренному развитию.

Инновационный эффект – результат применения нового механизма экономического развития. В зависимости от временного периода различают показатели социально-экономических и инновационных эффектов. На данный момент существующие методики Правительства РФ по оценке территорий опережающего социально-экономического развития строятся в основном на цифровых индикаторах налогово-бюджетной составляющей, что снижает корректность восприятия проекта и дальнейшего планирования в части ускоренного развития региона. Отсутствие системного подхода в этом процессе формирует научную проблему – несовершенство

ство существующих методов оценки инновационного эффекта функционирования территорий опережающего социально-экономического развития, которые не позволяют определить уровень достижения законодательно установленных целей социально-экономической и инновационной направленности.

Обоснование несовершенства существующих методик оценки и их дополнение методическим инструментарием, позволяющим наряду с традиционной системой налогово-бюджетных индикаторов использовать показатели социально-экономической и инновационной направленности, что позволит корректировать работу институциональных структур для достижения ускоренного развития.

**Методы исследования.** Контекст эффективного функционирования хозяйствующих субъектов формируется при наличии совокупности экономических институтов, формирующих институциональную среду. Развитие инновационной сферы в каждом регионе необходимо проводить с учетом ее потенциала. Формирование высоких конкурентных позиций невозможно без концентрации всех имеющихся в регионе ресурсов, направленных на улучшение инновационной среды как фактора конкурентоспособности и улучшения социально-экономического положения [2]. Региональный путь инновационного развития формируется, в первую очередь, элементами региональной инновационной системы, представленными формальными и неформальными институциональными основами инновационной деятельности, рис. 1.

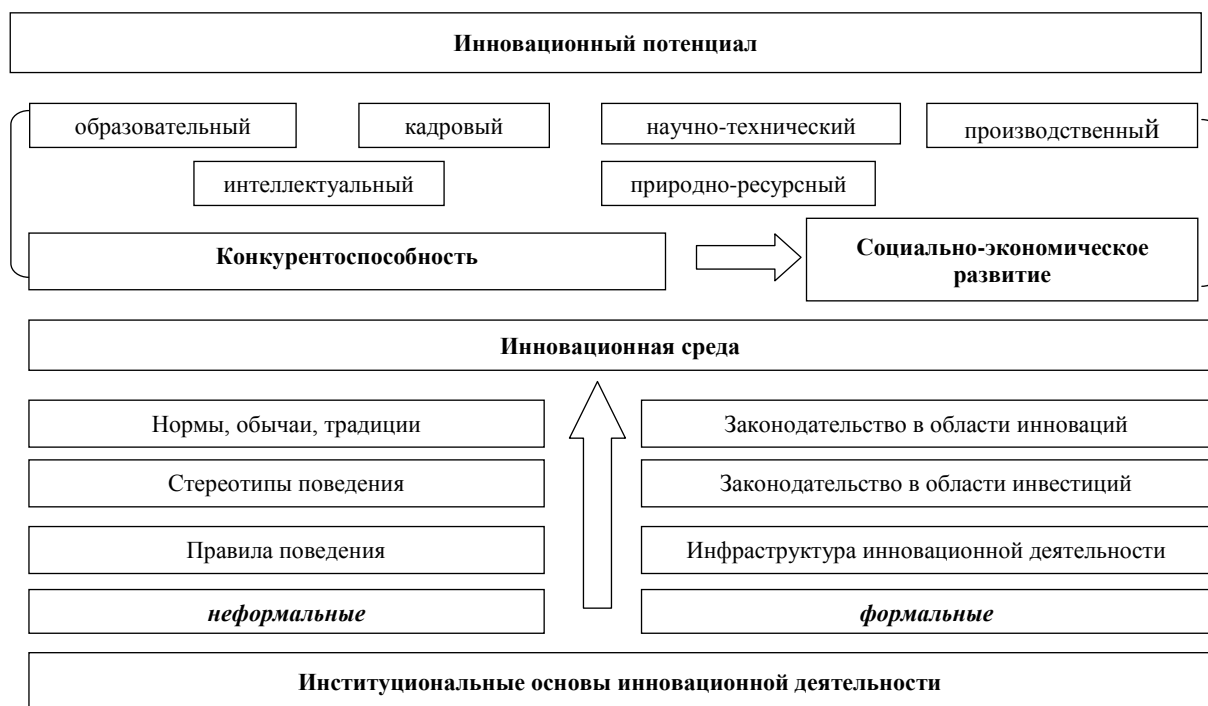


Рис. 1. Элементы инновационной среды региона [составлено авторами по [6, 7].

Авторы полагают, что российские реформы не являются эффективными, в большей части из-за низкой проработки институциональных преобразований, где не учитываются сложности российской среды и в ряде случаев происходит простое заимствование у других стран, в результате чего возникают пробелы в коммуникационных цепочках между институтами. Между тем сбалансированность институциональной среды в части инновационной составляющей способна ускорить процесс социально-экономического и инновационного развития региона. В различных экономических исследованиях и в докладах правительства Дальний Восток определяется депрессивным регионом, то есть обозначенным как догоняющий, а не передовой. С целью достижения социально-экономического соответствия с более развитыми регионами определена необходимость применять специальные инструменты, способные привести к опережающему экономическому росту. Формы институциональных инноваций, представленных в виде территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), призваны

реализовать идею ускоренного развития. Правительством заявлено, что создание особых территорий дает возможность решить следующие задачи:

- увеличение реализации инновационного и технологического потенциала, в том числе за счет импорта и экспорта технологий;
- формирование специализации и повышение конкурентоспособности территории в стране и мире, что способствует освоению новых рынков;
- поддержка приоритетно важных для страны или региона предприятий через модернизацию экономики, замену старого производства [1, 12].

Системность стратегического управления является фактором достижения сбалансированности работы проекта с учетом эффекта внешнего (регионального) и внутреннего (ТОСЭР) влияния. Для наглядности работы и оценки сбалансированности институтов используется институциональная матрица, особая роль которой – в оценке инициировать институциональную мультипликацию. Наличие или отсутствие инновационных институтов формирует результат эффективной либо неэффективной деятельности. В то же время степень обеспечения и заполнения всех элементов матрицы дает возможность прогнозировать опережающее развитие при эффективной институциональной коммуникации ее элементов. То есть при постоянном мониторинге институциональных патологий, ограничивающих институциональные коммуникации, выраженные в виде пробела и полного отсутствия соответствующей структуры, позволяет определить и скорректировать дисбаланс. В представленной на рис. 2 матрице авторы предлагают оценивать существующие или несуществующие элементы институциональной среды инновационного развития через призму следующих аспектов: нормативно-правового, финансового, технологического и кадрового.

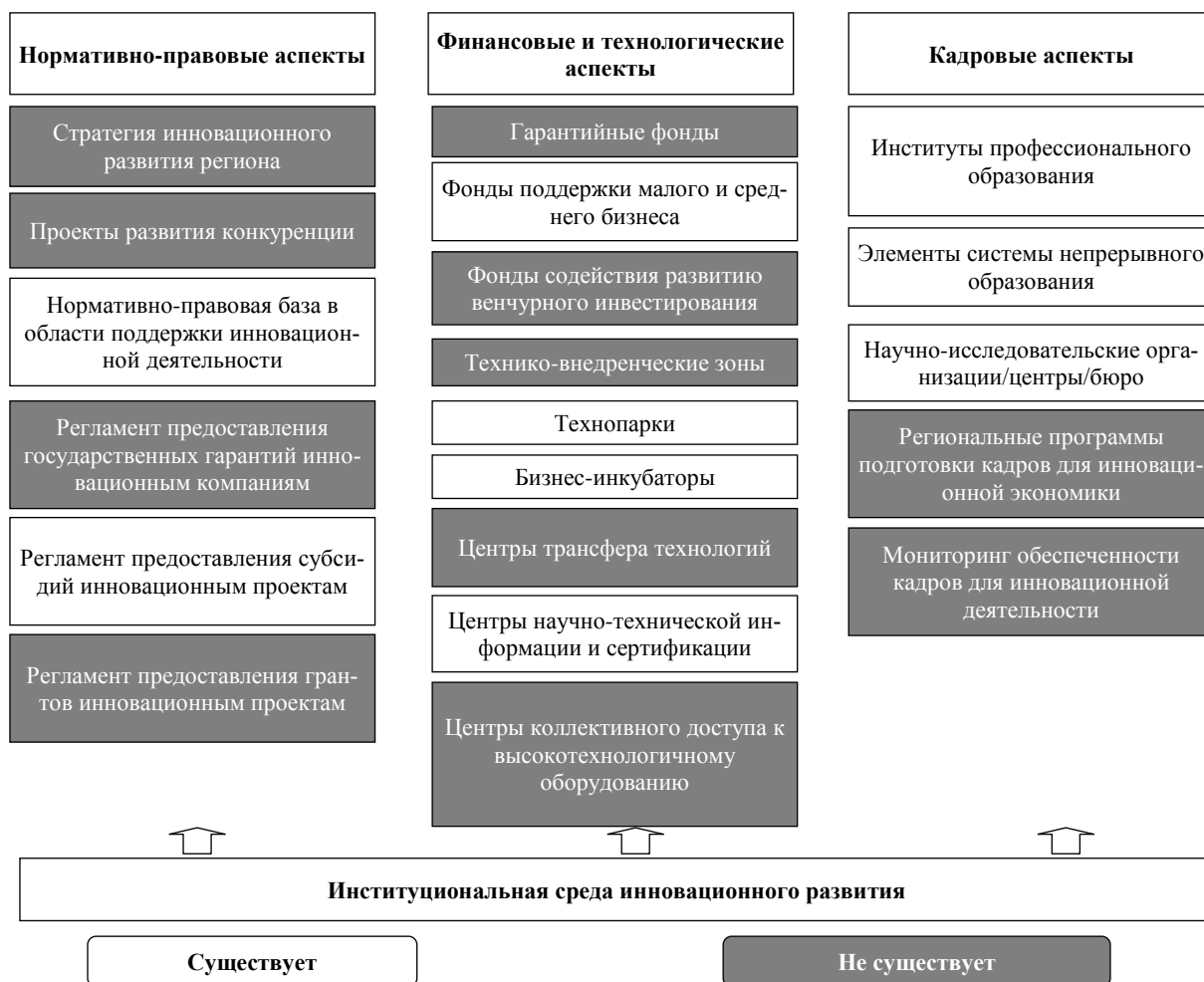


Рис. 2. Авторская матрица оценки институциональной среды инновационного развития Дальнего Востока [составлено авторами].

Как видно из матрицы, инновационная институциональная среда Дальнего Востока не сбалансирована и содержит пробелы по всем позициям. В нормативно-правовом аспекте отсутствует стратегия инновационного развития региона, проекты развития конкуренции, регламенты предоставления государственных гарантий инновационным компаниям и т. д. В финансовом и технологическом аспекте отсутствуют гарантийные фонды, фонды содействия венчурному инвестированию, центры трансфера технологий и т. д. В кадровом аспекте существуют пробелы в мониторинге обеспеченности кадров для инновационной деятельности.

Такая ситуация не способствует ускоренному развитию региона и выделяет следующие риски:

1. Несогласованность усилий основных участников инновационного процесса (государство – бизнес – научные и образовательные институты).

2. Снижение либо отказ от инвестирования проектов потенциальными инвесторами.

3. Отказ в формировании инновационной инфраструктуры поддержки работы ТОСЭР.

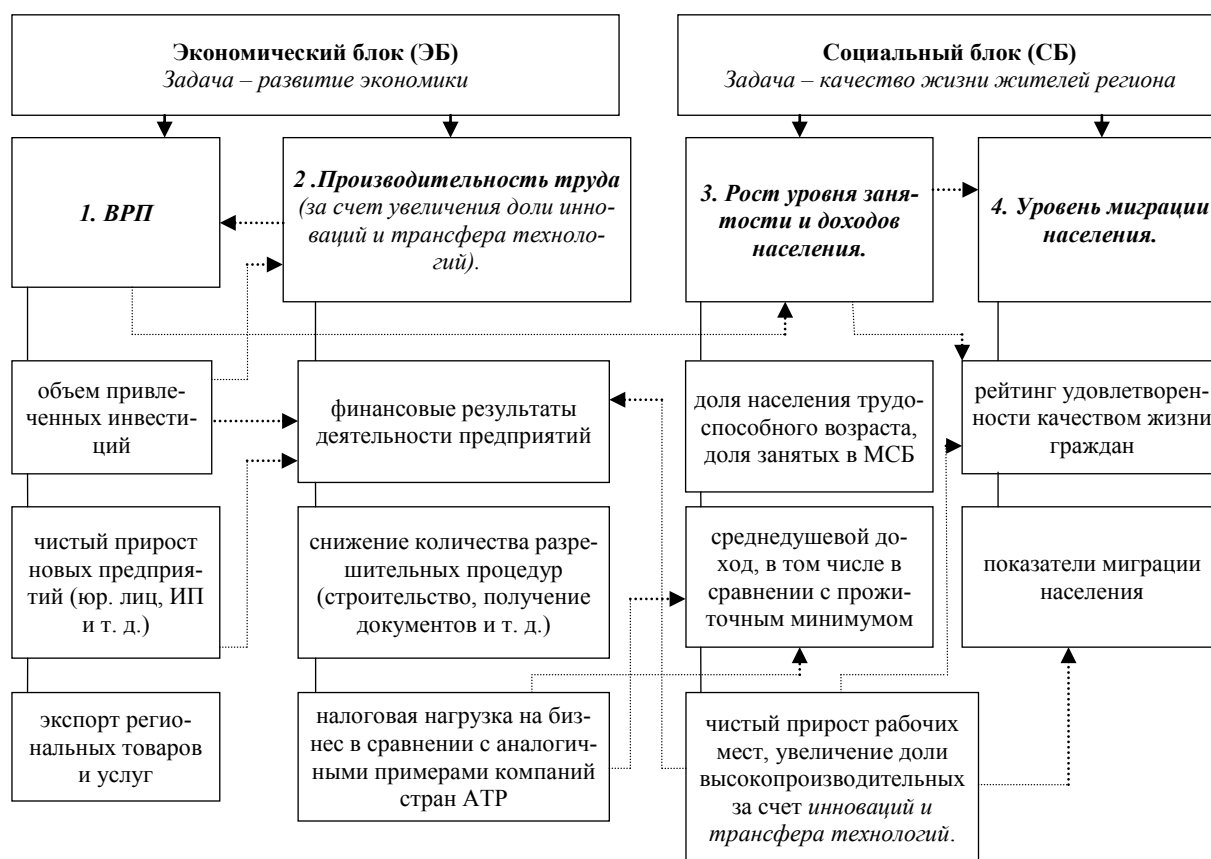
Как известно, в России, в связи с недостаточностью эмпирических данных и исследований, дискурс о корректности оценки качества жизни, развития общества и его взаимосвязи с инновациями будет продолжаться. Тем не менее на сегодняшний день в большинстве случаев конкуренция сводится к аспекту скорости принятия решений, времени на реализацию необходимых действий, и выигрывает тот, кто владеет информацией [8, 9, 11]. Соответственно, мониторинг и оценка приоритетны при разработке мероприятий по достижению опережающего развития территории.

Сегодня, согласно закону ФЗ-473 «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» от 29.12.2014, контроль и оценку деятельности ТОСЭР должен проводить Наблюдательный совет, состоящий из экспертов – федеральных и региональных представителей. Авторам неизвестно о проведенных мероприятиях в период с 2014–2019 годов. Важно отметить, что только 23.09.2019 Правительством РФ утверждена «Методика оценки эффективности и мониторинга показателей эффективности территорий опережающего социально-экономического развития, за исключением территорий опережающего социально-экономического развития, созданных на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» [10].

При проведении оценки эффективности и мониторинга показателей эффективности территорий опережающего развития рекомендовано использовать следующие исходные данные:

- объем частных инвестиций;
- объем средств бюджетов бюджетной системы РФ на финансирование создания объектов инфраструктуры территории опережающего развития;
- количество рабочих мест;
- объем добавленной стоимости, созданной резидентами территории опережающего развития;
- объем налоговых и таможенных льгот (за исключением льгот по страховым взносам);
- объем налоговых и таможенных платежей;
- совокупные расходы бюджетов бюджетной системы РФ;
- расходы федерального бюджета [10].

Анализ методики показывает, что в ней не учитываются инновационные и социально-экономические показатели. В итоге данный методический инструмент будет давать оценку бюджетных и налоговых эффектов, но никак не инновационных. То есть на данный момент уже можно отметить, что отсутствует системный подход к оценке инновационного эффекта функционирования ТОСЭР, хотя, как было отмечено выше, ее создание должно было способствовать модернизации и инновационному прорыву в экономике Дальнего Востока. Учитывая программно-целевые задачи создания ТОСЭР (формирование благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечение ускоренного развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения), авторами предлагается дополнить оценку функционирования ТОСЭР дополнительными индикаторами (рис. 3). За основу взяты индикаторы, представленные в «Стратегии социально-экономического развития ДФО и Байкальского региона» [1], потому что в оценке ТОСЭР рекомендовано опираться на них, и дополнены необходимыми в оценке инновационными показателями (трансфер технологий, производительность), которые затем авторы распределили на экономический блок и социальный и показали их взаимосвязь.



**Рис. 3.** Авторская блок-схема оценки показателей ускоренного социально-экономического и инновационного развития ТОСЭР.

Таким образом, возможность реализации проекта опережающего (ускоренного) развития определяется ресурсами, структурой экономики, наличием институтов развития, возможностью участия в глобальных производственных и инновационных цепочках. Эффект «синергии институтов» в конечном итоге должен обеспечить главную цель – общее развитие Дальнего Востока, благодаря выбору интенсивного пути экономического роста, основанного на инновациях, где в результате повышения конкурентоспособности региона и перехода на новый технологический этап развития достигается ускорение и опережение.

**Результаты.** Проведенное исследование показало, что инновационная среда, представленная различными институтами, должна оказывать влияние на формирование и внедрение инноваций резидентами территорий опережающего социально-экономического развития. Субъект ДФО и ТОСЭР, созданный в субъекте, единое целое. С помощью институциональной матрицы выявлено, что инновационная институциональная среда Дальнего Востока не сбалансирована и содержит пробелы по нормативно-правовым, финансовым, технологическим и кадровым вопросам. Сбалансированность институциональной среды важна для достижения сглаженной интеграции технологически отсталого региона в глобальные или глокальные сетевые инновации, а также для достижения ускоренного (опережающего) развития региона. Созданные для поддержки институты сталкиваются с необходимостью подстраиваться под международные стандарты с целью привлечения инвесторов и приводить соответствие с международными требованиями по кадровым, законодательным и т. д. вопросам.

Несовершенство методики оценки функционирования территорий опережающего социально-экономического развития в части социально-экономических и инновационно ориентированных индикаторов не способствует ситуационной и прогнозной корректировке работы по усилению инновационного эффекта для достижения цели опережающего (ускоренного) развития Дальнего Востока. В связи с чем предложенная авторами блок-схема оценки, включающая социально-экономические и инновационные показатели, уточняет предложенную правительством методику с учетом задач ТОСЭР и стратегии развития Дальнего Востока.

**Выводы.** Дальнейшее развитие Дальнего Востока и территорий опережающего социально-экономического развития определяются следующими тенденциями:

1. Несбалансированность институциональной инновационной среды препятствует развитию инноваций.

2. Несовершенство методики оценки функционирования ТОСЭР не способно дать объективную оценку по инновационному и социально-экономическому эффекту, а, соответственно, и обеспечить ускоренное развитие региона.

#### *Литература*

1. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона». [Электронный ресурс]. <http://www.minvostokrazvitia.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
2. Громов В. Анализ эффективности функционирования особых экономических зон в Российской Федерации / *Russian Economic Development*, Vol. 25. No. 2. 2018. P. 25–32.
3. Задумкин К. А. Региональная инновационная система: теория и практика формирования / К. А. Задумкин, И. А. Кондаков; под рук. д. э. н., проф. В. А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 72 с.
4. Заусаев В. К., Бурдакова Г. И., Кручак Н. А. Сценарий развития и конкурентоспособность экономики российского Дальнего Востока / *ЭКО*. – № 1, 2016. – С. 26–35.
5. Латкин А. П., Харченкова Е. В. Инновационный подход к оценке эффективности функционирования территорий особого экономического статуса на Дальнем Востоке // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. – 2019. – Т. 8. – № 1(26). – С. 381–384.
6. Лиухто К. Каартемо В. Технично-внедренческие особые экономические зоны и перспективы модернизации России // *Экономическая политика*. – 2010. – № 5. – С. 18–28.
7. Мингалева Ж. А. О роли институциональных факторов восприимчивости региона к инновациям // *Проблемы современной экономики*. Ч. 1. – Новосибирск, Изд-во НГТУ, 2011.
8. Особенности государственной поддержки инноваций. Инновационная активность субъектов инновационного процесса. Мониторинг. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Информационный бюллетень. – № 4. – 2015.
9. Особенности взаимодействия инновационных предприятий с другими участниками инновационного процесса // *Инновационная активность субъектов инновационного процесса. Мониторинг // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Информационный бюллетень*. – № 3. – 2015.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2019 «Об утверждении методики оценки эффективности и мониторинга показателей эффективности территорий опережающего социально-экономического развития, за исключением территорий опережающего социально-экономического развития, созданных на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».
11. Румянцев А. А. Научно-инновационное пространство макрорегиона: перспективы инновационного развития территорий. Экономические перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4. – С. 85–95.
12. Стратегические приоритеты для Дальнего Востока и Сибири. Доклад экспертного совета при Правительстве РФ от 05.02.2014.
13. Территории опережающего развития на Дальнем Востоке рискуют повторить судьбу особых экономических зон // *Ведомости*. Счетная палата РФ. 25 октября 2017 г. [Электронный ресурс] [http://www.ach.gov.ru/press\\_center/publications-in-mass-media/31749?sphrase\\_id=7085741](http://www.ach.gov.ru/press_center/publications-in-mass-media/31749?sphrase_id=7085741), свободный. – Загл. с экрана.
14. Харченкова Е. В. Территории опережающего развития: детерминанты эффективности. // *Экономика и предпринимательство*. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 538–546.
15. Cheung K., Lin P. Spillover Effects of FDI on Innovation in China: Evidence from the Provincial Data. *China Economic Review*, 2004, no 15 (1). P. 25–44.
16. Damanpour F. Organizational innovation and performance: the problem of organizational lag / F. Damanpour, W.M. Evan // *Administrative Science Quarterly*. 1984. Vol. 29. P. 392–409.
17. Farole T. (2011). Special economic zones: What have we learned? *World Bank-Economic Premise*, (64), 1–5.
18. Glynn M. (2013) *Review of The Institutional Logics Perspective: A New Approach to Culture, Structure, and Process* (by Thornton, Ocasio & Lounsbury). *Administrative Science Quarterly*. Godin B. *Innovation: the History of the Category* // *Project on the Intellectual History of Innovation Working paper*. No. 1.
19. Koyama N. (2011). SEZs in the Context of Regional Integration: Creating Synergies for Trade and Investment. *Special Economic Zones*, 127.
20. Meng G. (2003). *The Theory and Practice of Free Economic Zones* / Manuscript, Tianjin Normal University.

#### **References:**

1. Gosudarstvennaya programma Rossijskoj Federacii «Social'no-ekonomicheskoe razvitie Dal'nego Vostoka i Bajkal'skogo regiona». [Elektronnyj resurs]. <http://www.minvostokrazvitia.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
2. Gromov V. Analiz effektivnosti funkcionirovaniya osobyh ekonomicheskikh zon v Rossijskoj Federacii / *Russian Economic Development*, Vol. 25. No. 2. 2018. P. 25–32.

3. Zadumkin K. A. *Regional'naya innovacionnaya sistema: teoriya i praktika formirovaniya* / K. A. Zadumkin, I. A. Kondakov; pod ruk. d. e. n., prof. V. A. Il'ina. – Vologda: VNK CEMI RAN, 2008. – 72 s.
4. Zausaev V. K., Burdakova G. I., Kruchak N. A. *Scenarij razvitiya i konkurentosposobnost' ekonomiki Rossijskogo Dal'nego Vostoka* / EKO. – № 1, 2016. – S. 26–35.
5. Latkin A. P., Harchenkova E. V. *Innovacionnyj podhod k ocenke effektivnosti funkcionirovaniya territorij osobogo ekonomicheskogo statusa na Dal'nem Vostoke* // *Azimuth nauchnyh issledovanij: ekonomika i upravlenie*. – 2019. – T. 8. – № 1(26). – S. 381–384.
6. Liuhto K., Kaartemo V. *Tekhniko-vnedrencheskie osobyje ekonomicheskie zony i perspektivy modernizacii Rossii* // *Ekonomicheskaya politika*. – 2010. – № 5. – S. 18–28.
7. Mingaleva ZH. A. *O roli institucional'nyh faktorov vospriimchivosti regiona k innovacijam* // *Problemy sovremennoj ekonomiki. CH. 1.* – Novosibirsk, Izd-vo NGTU, 2011.
8. *Osobennosti gosudarstvennoj podderzhki innovacij. Innovacionnaya aktivnost' sub'ektov innovacionnogo processa. Monitoring. Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki». Informacionnyj byulleten'.* – № 4. – 2015.
9. *Osobennosti vzaimodejstviya innovacionnyh predpriyatij s drugimi uchastnikami innovacionnogo processa* // *Innovacionnaya aktivnost' sub'ektov innovacionnogo processa. Monitoring* // *Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», Informacionnyj byulleten'.* – № 3. – 2015.
10. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 23.09.2019 «Ob utverzhdenii metodiki ocnki effektivnosti i monitoringa pokazatelej effektivnosti territorij operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya, za isklyucheniem territorij operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya, sozdannyh na territorijah monoprofil'nyh municipal'nyh obrazovanij Rossijskoj Federacii (monogorodov)».*
11. Rumyanec A. A. *Nauchno-innovacionnoe prostranstvo makroregiona: perspektivy innovacionnogo razvitiya territorij. Ekonomicheskie peremeny: fakty, tendencii, prognoz.* – 2014. – № 4. – S. 85–95.
12. *Strategicheskie prioritety dlya Dal'nego Vostoka i Sibiri. Doklad ekspertnogo soveta pri Pravitel'stve RF ot 05.02.2014.*
13. *Territorii operezhayushchego razvitiya na Dal'nem Vostoke riskuyut povtorit' sud'bu osobyh ekonomicheskikh zon* // *Vedomosti. Schetnaya palata RF.* 25 oktyabrya 2017 g. [Elektronnyj resurs] [http://www.ach.gov.ru/press\\_center/publications-in-mass-media/31749?sphrase\\_id=7085741](http://www.ach.gov.ru/press_center/publications-in-mass-media/31749?sphrase_id=7085741), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
14. Harchenkova E. V. *Territorii operezhayushchego razvitiya: determinanty effektivnosti.* // *Ekonomika i predprinimatel'stvo.* – 2018. – T. 12. – № 3. – S. 538–546.
15. Cheung K., Lin P. *Spillover Effects of FDI on Innovation in China: Evidence from the Provincial Data.* *China Economic Review*, 2004, no 15 (1). P. 25–44.
16. Damanpour F. *Organizational innovation and performance: the problem of organizational lag* / F. Damanpour, W.M. Evan // *Administrative Science Quarterly*. 1984. Vol. 29. P. 392–409.
17. Farole T. (2011). *Special economic zones: What have we learned?* *World Bank-Economic Premise*, (64), 1–5.
18. Glynn M. (2013) *Review of The Institutional Logics Perspective: A New Approach to Culture, Structure, and Process* (by Thornton, Ocasio & Lounsbury). *Administrative Science Quarterly*. Godin B. *Innovation: the History of the Category* // *Project on the Intellectual History of Innovation Working paper*. No. 1.
19. Koyama N. (2011). *SEZs in the Context of Regional Integration: Creating Synergies for Trade and Investment.* *Special Economic Zones*, 127.
20. Meng G. (2003). *The Theory and Practice of Free Economic Zones* / *Manuscript*, Tianjin Normal University.