

УДК 338.43

**ЖАХОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

д.э.н., доцент кафедры экономики, управления и аудита  
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,  
e-mail: zhakhov@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-11-35-41

## МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

**Аннотация.** *Цель работы.* В статье рассматриваются сформированные мировоззренческие особенности методологии государственного регулирования аграрного сектора экономики региона. **Метод или методология проведения работы.** Теоретической и методологической основой исследования послужили системный, структурный, функциональный и процессный подходы; диалектический, историко-логический методы. **Результаты.** Смена парадигмы — основная характеристика сегодняшней ситуации, причем не только в плане теоретических исследований. Современный этап развития социально-экономических отношений следует характеризовать именно с позиции изменения парадигмы экономического развития, т.е. хозяйственной революции, сопоставимой по значимости с неолетической и промышленной революциями. Мы наблюдаем третью хозяйственную революцию, а именно цифровую революцию, при которой читается острейшая проблема, о которой лишь немногие ученые заявляют открыто — это проблема бедности. Бедность — это уже не вполне экономическое явление, она существует всегда и везде, вопрос заключается в структуре и масштабах этого явления, а также в его природе, так как «ловушка бедности может сложиться в детстве, в самом начале жизненного пути человека, и потом всю жизнь он не сможет из нее вырваться». Так же важной особенностью формируемого мировоззренческого аспекта является сложившаяся модель локального продовольственного рынка, носящий субъект-объектный характер. Формирования и развития локальных (региональных) продовольственных (агропродовольственных) рынков соответствует одному из аспектов методологии государственного регулирования аграрного сектора экономики региона, представляющему проекцию авторской мировоззренческой системы, сформированной на основе анализа основных детерминант управления региональной экономикой и их индукции с целью синтеза комплексного представления о контенте государственного регулирования системного развития аграрного сектора экономики региона. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора региональной экономики, в конечном счете, должно способствовать достижению продовольственной безопасности региона за счет реализации комплекса мер, направленных на обеспечение эффективного паритетного функционирования структурных элементов аграрной подсистемы, в соответствии с их функционалом и целесообразной пропорциональностью присутствия на локальном (региональном) продовольственном (агропродовольственном) рынке. Подходом к получению теоретических взглядов, стал структурный подход, позволивший детерминировать поведенческий тип структуры региональной экономики (позиционировать субъектов аграрного сектора как подсистемы региональной социально-экономической системы в зависимости от их статусно-ролевого положения) и выявить перспективные направления структурных преобразований, с учетом потенциала субъектов региональной экономики осуществлять формирование и регулирование спроса и предложения продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при совершенствовании инструментально-методического обеспечения государственного регулирования аграрного сектора экономики региона. **Выводы.** Делается вывод, что методология государственного регулирования аграрного сектора экономики региона представляет сочетание когнитивных (принципы и закономерности государственного регулирования), технологических (цели, задачи, методы и инструменты государственного регулирования формирования и развития локальных продовольственных рынков), а также мировоззренческих аспектов, особенностью которых является выделение основных детерминант государственного регулирования и их исследование в двух проекциях: общего системного плана и плана, уточняющего структурную композицию системного понимания исследуемых процессов. **Ключевые слова:** региональная экономика, регулирование, структурно-экономические преобразования, аграрный сектор.

**ZHAKHOV NIKOLAY VLADIMIROVICH**  
doctor of Economics, associate Professor of the Department of  
Economics, management and audit Of the "South-West state University»,  
e-mail: zhakhov@mail.ru

## WORLDVIEW ASPECTS OF THE METHODOLOGY OF PUBLIC ADMINISTRATION REGULATION OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE REGIONAL ECONOMY

**Abstract. Purpose of work.** The article considers the formed ideological features of the methodology of state regulation of the agricultural sector of the region's economy. **Method or methodology for conducting the work.** The theoretical and methodological basis of the research is based on the system, structural, functional and process approaches; dialectical, historical and logical methods. **Results.** The paradigm shift is the main characteristic of the current situation, and not only in terms of theoretical research. The current stage of development of socio-economic relations should be characterized precisely from the position of changing the paradigm of economic development, i.e. the economic revolution, comparable in importance to the Neolithic and industrial revolutions. We are witnessing a third economic revolution, namely the digital revolution, in which the most acute problem is read, which only a few scientists openly declare-the problem of poverty. Poverty is no longer an entirely economic phenomenon, it exists always and everywhere, the question is about the structure and scale of this phenomenon, as well as its nature, since "a poverty trap can develop in childhood, at the very beginning of a person's life, and then all his life he will not be able to escape from it." An important feature of the formed worldview aspect is the established model of the local food market, which has a subject-object character. The formation and development of local (regional) food (agri-food) market represents one of the aspects of the methodology of state regulation of agrarian sector of economy of the region representing the projection of the author's belief system, formed on the basis of analysis of the main determinants of the management of the regional economy and their induction with the aim of synthesis of complex ideas about the content of state regulation of system of development of agrarian sector of economy of the region. State regulation of the system development of the agricultural sector of the regional economy, ultimately, should contribute to achieving food security in the region by implementing a set of measures aimed at ensuring effective parity functioning of the structural elements of the agricultural subsystem, in accordance with their functionality and appropriate proportionality of presence on the local (regional) food (agri-food) market. The approach to obtaining theoretical views was a structural approach that allowed determining the behavioral type of the structure of the regional economy (positioning agricultural sector entities as subsystems of the regional socio-economic system depending on their status and role position) and identifying promising areas of structural transformation, taking into account the potential of regional economic entities to form and regulate the supply and demand of food products and agricultural raw materials. **Scope of the results.** The results of the research can be used to improve the instrumental and methodological support of state regulation of the agricultural sector of the region's economy. **Conclusions.** The conclusion is that the methodology of state regulation of agrarian sector of economy of region is a combination of cognitive (principles and patterns of state regulation), process (goals, objectives, methods and tools of state regulation of the formation and development of local food markets), as well as ideological aspects, which is identifying the main determinants of state regulation and their study in two projections: overall system plan, clarifying the structural composition of the system understanding of the studied processes.

**Keywords:** regional economy, regulation, structural and economic transformations, agricultural sector.

---

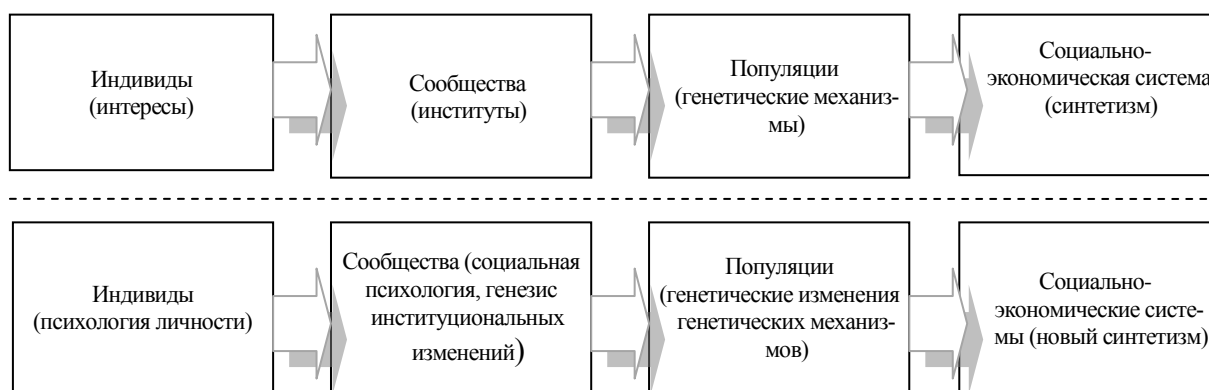
**Введение.** Особенности государственного регулирования и государственной поддержки аграрного сектора региональной экономики заключаются, в первую очередь, в их необходимости, ибо даже устойчиво развивающееся сельское хозяйство в экономически развитых странах является объектом протекционизма со стороны государства. Не подвергая сомнению объективную целесообразность государственного регулирования аграрного сектора, связанную с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны, рассмотрим мировоз-

зренческие аспекты методологии государственного регулирования аграрного сектора экономики региона.

**Методы исследования.** Теоретико-методологическим базисом проводимых исследований являются представления об основных парадигмах экономической теории XX-XXI вв., сформированные Г. Б. Клейнером:

- 1) неоклассическая парадигма, в фокусе внимания которой находится индивид и его интересы;
- 2) институциональная парадигма, исследующая институты и их влияние;
- 3) эволюционная парадигма, рассматривающая тенденции и их влияние;
- 4) системная парадигма, в фокусе исследования которой находится социально-экономическая система, как относительно устойчивое во времени и в пространстве образование, включающее индивидов, институты, тенденции [1,2].

Г. Б. Клейнером, также, был выделен парадигмальный цикл, представленный на рисунке 1:



**Рис. 1.** Смена ключевых объектов теоретического анализа [1,2]

Смена парадигмы – основная характеристика сегодняшней ситуации, причем не только в плане теоретических исследований. Е. В. Устюжанина считает, что современный этап развития социально-экономических отношений следует характеризовать именно с позиции изменения парадигмы экономического развития, т.е. хозяйственной революции (а не смены технологического уклада, технологической (промышленной) революции, следствиями которых являются крупные структурные сдвиги в экономике, изменение ценовых пропорций и появление новых рынков), сопоставимой по значимости с неолетической (переход от присваивающего к воспроизводственному типу хозяйствования) и промышленной (переход от преимущественно земледельческой экономики к фабричному производству) революциями [3]. Уточняя свой подход, цитируемый автор отмечает, что хозяйственная революция предполагает: (1) изменение характера разделения труда; (2) изменение ведущего способа взаимодействия хозяйствующих субъектов; (3) изменение базиса экономической власти [3].

Наличие указанных особенностей у процессов, имеющих место в текущий исторический промежуток времени, позволяет констатировать, что мы, действительно, наблюдаем третью хозяйственную революцию, а именно цифровую революцию, проявлением отличительных признаков которой является:

- перераспределение большей части создаваемого общественного богатства в сферу интеллектуальной и организационной деятельности;
- кастомизация и возвращение производства значительной части потребительских благ и услуг в рамки домашнего хозяйства;
- развитие дистанционной занятости и краудсорсинга;
- компьютеризация и автоматизация подавляющей части операций, в том числе, связанных с принятием решений [3].

Признавая эволюционную неизбежность смены технологических укладов и парадигм, Е. В. Устюжанина с соавторами указывает на неотвратимость возникновения целого ряда проблем, порождаемых цифровой революцией: проблема лишнего населения; десоциализация (проблема электронного кочевника); обеднение характера труда; обеднение содержания зна-

ний; дизруптивный отбор; тотальный контроль [4-6].

Подтверждением теоретических рассуждений Е. В. Устюжаниной, стало высказывание С. С. Собянина о том, что в «сельской местности проживает сегодня условно лишних 15 млн. человек, которые для производства сельскохозяйственной продукции с учетом новых технологий производительности на селе, по большому счету, не нужны» [7]. Свои выводы С. С. Собянин сделал на основе данных статистики, в соответствии с которыми производительность труда в Москве в 2,5 раза выше средней по России и в 5-7 раз выше, чем в сельской местности. Принимавший участие в данной дискуссии А. Л. Кудрин, указал на наличие еще одной проблемы – отставание восточной части России от столичного региона по инновационному развитию и качеству жизни и необходимости наделяния всего населения страны «супервозможностями», которые есть у Москвы [7].

«Между строк» в публикациях, указанных и многих других авторов читается острейшая проблема, о которой лишь немногие ученые заявляют открыто – это проблема бедности. Поднимая данную проблему и актуализируя ее с позиции того, что цифровую экономику может создать только обеспеченное население, Т. М. Малева указывает, бедность – это уже не вполне экономическое явление, она существует всегда и везде, вопрос заключается в структуре и масштабах этого явления, а также в его природе, так как «ловушка бедности может сложиться в детстве, в самом начале жизненного пути человека, и потом всю жизнь он не сможет из нее вырваться» [8]. Цитируемый автор выделяет добровольную, хроническую и кратковременную, субъективную и объективную бедность; заявляет о 15 % населения, имеющих доходы ниже прожиточного минимума и указывает на нашу главную аномалию, заключающуюся в том, что «две трети бедных – это семьи с детьми, среди них более 60 % - семьи, в которых есть люди трудоспособного возраста, причем работающие» [8].

Анализ публикаций, посвященных проблеме бедности, позволяет сделать следующие выводы:

1. Объективная бедность возникает, чаще всего у сельского населения, чьи доходы оказываются ниже прожиточного минимума и которое характеризуется низким потреблением, однако наличие подсобного хозяйства, позволяющего им организовать самообеспечение продовольствием, способствует формированию субъективных позитивных оценок собственного благополучия. Кроме того, завышенное представление о благополучии формируется в среде равных возможностей.

2. Субъективная бедность – явление, чаще всего, имеющее урбанистическую природу, т.е. возникающее в городской местности и проявляющееся в абсурдном стремлении решить проблему абсолютной ограниченности ресурсов.

3. Индикатором бедности в современных условиях является не столько доходы, сколько структура потребления, а именно: удельный вес затрат на питание с учетом качества потребляемых продуктов питания; удельный вес расходов на образование, здоровый образ жизни, отдых и т.д. [9,10,11]

4. Критерием, позволяющим получить объективное представление о бедности населения страны, является оценка продовольственного рынка и решения проблемы продовольственной обеспеченности [12].

5. Решение проблемы бедности, а priori, является ключевой функцией федеральных и региональных органов власти, реализуемой в направлении регулирования локального продовольственного рынка.

С учетом сказанного выше, отметим, что особенностью, модели локального продовольственного рынка является ее субъект-объектный характер и авторский подход к группировке субъектов региональной экономики [13-16], формирующих спрос, в соответствии с которым были выделены субъекты, непосредственно формирующие спрос, а также субъекты, регулирующие формирование спроса.

Данный подход является объективным и целесообразным, о чем свидетельствует его применение целым рядом авторов. Так, И. Е. Устюгова, исследования которой базируются на концепции структурного управления региональной экономикой, проводя исследование локального продовольственного рынка, предлагает выделять блоки формирования и регулирования спроса, а также формирования и регулирования предложения [17,18].

Важным уточнением является то, что формирование локальных продовольственных рынков в соответствии с принципом аграрного протекционизма происходит на основе правила руководящего подчинения органов исполнительной государственной власти по отношению к остальным субъектам региональной экономики.

Все сказанное выше по поводу формирования и развития локальных (региональных) продовольственных (агропродовольственных) рынков соответствует одному из аспектов методологии государственного регулирования аграрного сектора экономики региона, представляющему проекцию авторской мировоззренческой системы, сформированной на основе анализа основных детерминант управления региональной экономикой и их индукции с целью синтеза комплексного представления о контенте государственного регулирования системного развития аграрного сектора экономики региона.

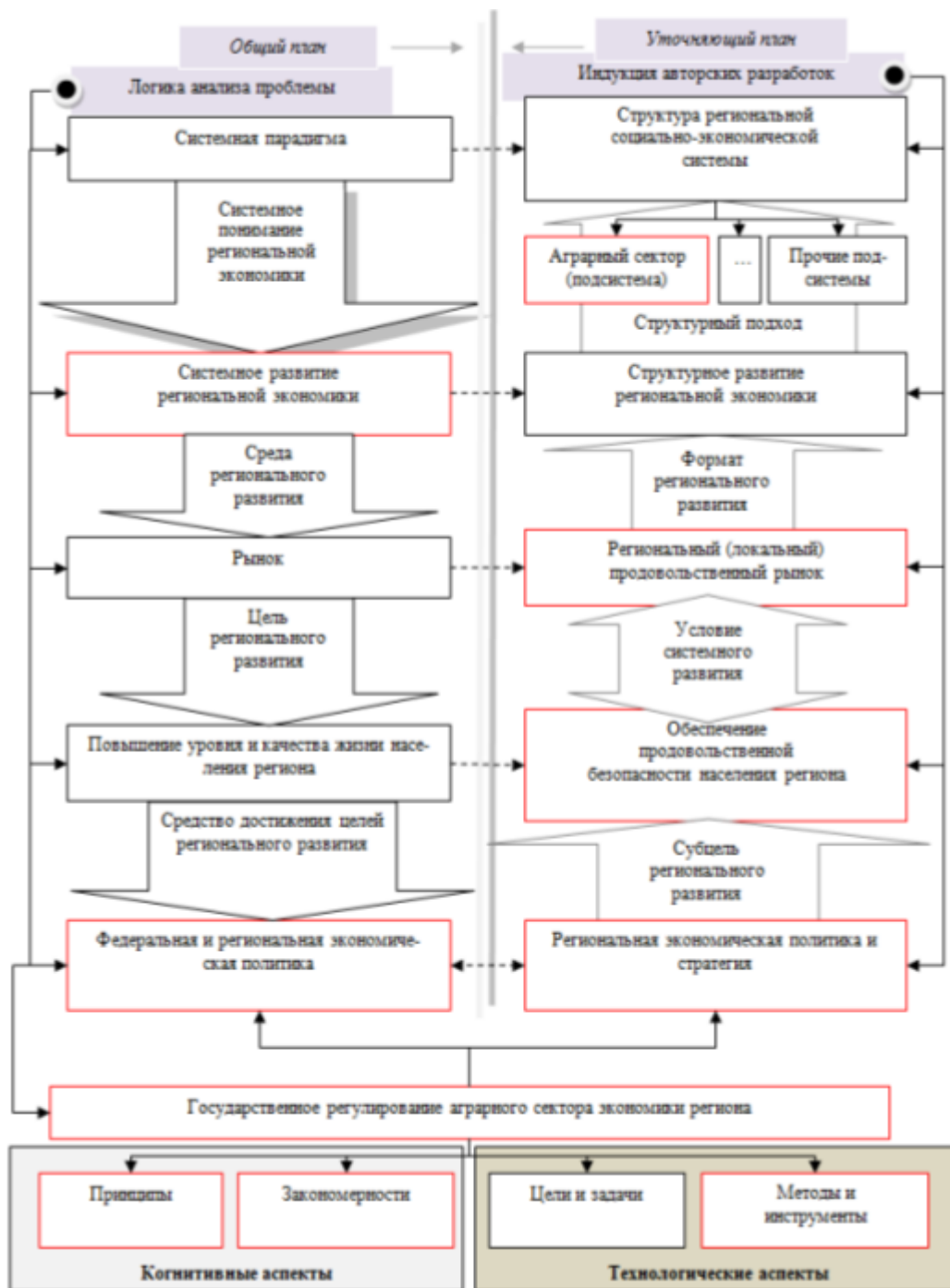


Рис. 2. Методология государственного регулирования аграрного сектора экономики региона

**Результаты.** Выделив аспекты методологии государственного регулирования аграрного сектора экономики региона, мы отталкивались от основного предназначения методологии – определить подход к формированию теоретических взглядов; обосновать проблему, подлежащую теоретической разработке. Так, К. Маркс видел проблему в том, что капитализм необходимо уничтожить, поэтому в «Капитале» содержатся теоретические рассуждения о способах уничтожения экономической системы производства и распределения, основанной на частной собственности. Методологическая часть нашего исследования позволила обосновать следующую проблему: государственное регулирование системного развития аграрного сектора региональной экономики, в конечном счете, должно способствовать достижению продовольственной безопасности региона за счет реализации комплекса мер, направленных на обеспечение эффективного паритетного функционирования структурных элементов аграрной подсистемы, в соответствии с их функционалом и целесообразной пропорциональностью присутствия на локальном (региональном) продовольственном (агропродовольственном) рынке. Подходом к получению теоретических взглядов, стал структурный подход, позволивший детерминировать поведенческий тип структуры региональной экономики (позиционировать субъектов аграрного сектора как подсистемы региональной социально-экономической системы в зависимости от их статусно-ролевого положения) и выявить перспективные направления структурных преобразований, с учетом потенциала субъектов региональной экономики осуществлять формирование и регулирование спроса и предложения продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. В следующих работах раскроем теоретические конструкции и методические разработки, направленные на решение обозначенной выше проблемы. При этом, в качестве девиза, мы руководствовались следующим тезисом: «Жизненность, степень соответствия той или иной концепции экономического развития общечеловеческим ценностям определяется глубиной и объективностью ее научного, теоретического обновления» [19]. В. З. Мазлоев, с сожалением отмечает, что «начиная с «младореформаторских реформ и по настоящее время происходит недооценка и дискредитация науки» [20]. С целью разработки научного обоснования системных (структурных по форме) преобразований аграрного сектора экономики региона, нами будет сначала выстроен теоретический базис рассуждений, а затем сделаны соответствующие рекомендации.

**Выводы.** В целом, методология государственного регулирования аграрного сектора экономики региона представляет сочетание когнитивных (принципы и закономерности государственного регулирования), технологических (цели, задачи, методы и инструменты государственного регулирования формирования и развития локальных продовольственных рынков), а также мировоззренческих аспектов, особенностью которых является выделение основных детерминант государственного регулирования и их исследование в двух проекциях: общего системного плана и плана, уточняющего структурную композицию системного понимания исследуемых процессов.

#### *Литература*

1. Клейнер Г.Б. Системные циклы, системное развитие и системное моделирование экономики // Системное моделирование социально-экономических процессов: аннотации к докладам 40-ой Юбилейной международной научной школы-семинара, г. Воронеж, 1-7 октября 2017 г. – Воронеж, 2017. – С 94.
2. Клейнер Г.Б. Эволюция ведущих парадигм современной экономической науки. - Москва, 2016. - С.10-30
3. Из выступления Е. В. Устюжаниной на заседании круглого стола на 40-ой Юбилейной международной научной школы-семинара, г. Воронеж, 1-7 октября 2017 г. – Воронеж, 2017.
4. Устюжанина Е.В., Зайцева Е.В., Комарова И.П., Новикова Е.С., Сигарев А.В. Влияние цифровой экономики на трансформацию социально-экономических процессов // Плехановский научный бюллетень. – 2017, № 2 (12). - С. 225-230.
5. Устюжанина Е.В., Дементьев В.Е., Евсюков С.Г., Сухинин И.В. Институциональная экономика. – Москва, 2015. - 288 с.
6. Устюжанина Е.В. Современные проблемы хозяйственного развития с позиций экономической теории / Кол. авторов; под ред. Е.В. Устюжаниной, М.В. Дубовик. – М., 2017. – 290 с.
7. Собянин заявил о 15 миллионах лишних жителей [Электронный ресурс] Режим доступа <https://www.vedomosti.ru/economy/news/2017/11/26/743096-sobyua№i№i-zayavil>. – Дата последнего обращения 23.07.2018 г.
8. Малева Т. Масштабы нашей бедности не стоит преувеличивать // Российская газета. – 29.11.2017, № 270 (7436). - С. 9.
9. Сироткина Н.В. Концепция индикативного управления агропромышленными предприятиями / Н.В. Сироткина // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2008, №1. - С. 185-187

10. Сироткина Н.В. Кластеризация экономического пространства региона в контексте формирования индустрии продовольствия / Н.В. Сироткина, О.Г. Стукало / *Terra Economicus*. – 2015, Т. 13. № 3. - С. 99-109.
11. Борисов Б.С. Процедура управления инновационным развитием предприятий АПК на основе процессного подхода / Б.С. Борисов, Н.В. Сироткина, Л.А. Шишукина // *Инновационный Вестник Регион*. – 2008, №2. - С. 57-60
12. Кривошлыков В.С. Теория и практика функционирования локального рынка / В.С. Кривошлыков // *Монография*. - Курск: Издательство: «Деловая полиграфия». - 2012. - 167 с.
13. Жахов Н.В. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора экономики региона / Н.В. Жахов. Дисс...доктора. экон. Наук. 08.00.05. –Курск. - 2018. - 409 с.
14. Жахов Н.В. Политика обеспечения продовольственной безопасности населения региона / Н.В. Жахов, Н.В. Сироткина / Под ред. проф. Н.В. Сироткиной. – Курск: Издательство «ТОП», 2017. – 180 с.
15. Жахов Н.В. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора экономики региона / Под ред. проф. Н.В. Сироткиной. – М.: Научная книга, 2018. – 350 с.
16. N.V. Zhahov, V.S. Krivoslykov, M.V. Shatokhin, «Ways of modern agriculture in: specifics and state support», *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 - Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth 30, Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*. pp. 3646-3652. 2017.
17. Устюгова И.Е. Управление интеграционными процессами развития локальных продовольственных рынков. Дисс...канд.техн. наук. Спец-ть: 08.00.05. – Воронеж, 2018. – С. 103 – 119.
18. Кривошлыков В.С. Ценовая эластичность спроса на продовольственном рынке / В.С. Кривошлыков / *Вестник НГИЭИ*. - 2019. № 3 (94). - С. 107-120.
19. Буздалов И.Н. Российское крестьянство в тисках монопольного окружения. – М., 2013. – С. 113.
20. Мазлоев В.З. Разомкнутся ли тиски монополизма для крестьянства (рецензия на книгу И.Н. Буздалова «Российское села и крестьянство в тисках монопольного окружения») // *Экономическая наука современной России*. – 2015, № 2 (69). – С. 155.

#### References:

1. Klejner G.B. Sistemnye cikly, sistemnoe razvitie i sistemnoe modelirovanie ekonomiki // *Sistemnoe modelirovanie social'no-ekonomicheskikh processov: annotacii k dokladam 40-oj YUbilejnoj mezhdunarodnoj nauchnoj shkoly-seminara, g. Voronezh, 1-7 oktyabrya 2017 g.* – Voronezh, 2017. – S 94.
2. Klejner G.B. Evolyuciya vedushchih paradig modernnoj ekonomicheskoy nauki. - Moskva, 2016. - S.10-30
3. Iz vystupleniya E. V. Ustyuzhaninoy na zasedanii kruglogo stola na 40-oj YUbilejnoj mezhdunarodnoj nauchnoj shkoly-seminara, g. Voronezh, 1-7 oktyabrya 2017 g. – Voronezh, 2017.
4. Ustyuzhanina E.V., Zajceva E.V., Komarova I.P., Novikova E.S., Sigarev A.V. Vliyaniye cifrovoj ekonomiki na transformaciyu social'no-ekonomicheskikh processov // *Plekhanovskij nauchnyj byulleten'*. – 2017, № 2 (12). - S. 225-230.
5. Ustyuzhanina E.V., Dement'ev V.E., Evsyukov S.G., Suhinin I.V. *Institucional'naya ekonomika*. – Moskva, 2015. - 288 s.
6. Ustyuzhanina E.V. *Sovremennyye problemy hozyajstvennogo razvitiya s pozicij ekonomicheskoy teorii / Kol. avtorov; pod red. E.V. Ustyuzhaninoy, M.V. Dubovik*. – М., 2017. – 290 s.
7. Sobyenin zayavil o 15 millionah lishnih zhitelej [Elektronnyj resurs] *Rezhim dostupa* <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/11/26/743096-sobyeni-zayavil>. – Data poslednego obrashcheniya 23.07.2018 g.
8. Maleva T. Masshtaby nashej bednosti ne stoit preuvelichivat' // *Rossiyskaya gazeta*. – 29.11.2017, № 270 (7436). - S. 9.
9. Sirotkina N.V. *Koncepciya indikativnogo upravleniya agropromyshlennymi predpriyatiyami / N.V. Sirotkina // Vestnik Belgorodskogo universiteta potrebitel'skoj kooperacii*. – 2008, №1. - S. 185-187
10. Sirotkina N.V. *Klasterizaciya ekonomicheskogo prostranstva regiona v kontekste formirovaniya industrii prodovol'stviya*
- 11./ N.V. Sirotkina, O.G. Stukalo / *Terra Economicus*. – 2015, Т. 13. № 3. - S. 99-109.
12. Borisov B.S. *Procedura upravleniya innovacionnym razvitiem predpriyatij APK na osnove processnogo podhoda / B.S. Borisov, N.V. Sirotkina, L.A. SHishkina // Innovacionnyj Vestnik Region*. – 2008, №2. - S. 57-60
13. Krivoslykov V.S. *Teoriya i praktika funkcionirovaniya lokal'nogo rynka / V.S. Krivoslykov // Monografiya*. - Kursk: Izdatel'stvo: «Delovaya poligrafija». - 2012. - 167 s.
14. Zhahov N.V. *Gosudarstvennoe regulirovanie sistemnogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki regiona/ N.V. Zhahov. Diss...doktora. ekon. Nauk. 08.00.05. –Kursk. - 2018. - 409 s.*
15. Zhahov N.V. *Politika obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti naseleniya regiona / N.V. Zhahov, N.V. Sirotkina / Pod red. prof. N.V. Sirotkinoy. – Kursk: Izdatel'stvo «TOP», 2017. – 180 s.*
16. Zhahov N.V. *Gosudarstvennoe regulirovanie sistemnogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki regiona / Pod red. prof. N.V. Sirotkinoy. – М.: Nauchnaya kniga, 2018. – 350 s.*
17. N.V. Zhahov, V.S. Krivoslykov, M.V. Shatokhin, «Ways of modern agriculture in: specifics and state support», *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 - Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth 30, Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*. pp. 3646-3652. 2017.
18. Ustyugova I.E. *Upravlenie integracionnymi processami razvitiya lokal'nyh prodovol'stvennyh rynkov. Diss...kand.tekhn. nauk. Spec-t': 08.00.05. – Voronezh, 2018. – S. 103 – 119.*
19. Krivoslykov V.S. *Cenovaya elastichnost' sprosa na prodovol'stvennom rynke / V.S. Krivoslykov / Vestnik NGIEI*. - 2019. № 3 (94). - S. 107-120.
20. Buzdalov I.N. *Rossiyskoe krest'yanstvo v tiskah monopol'nogo okruzeniya*. – М., 2013. – С. 113.
21. Mazloev V.Z. *Razomknutsya li tiski monopolizma dlya krest'yanstva (recenziya na knigu I.N. Buzdalova «Rossijskoe sela i krest'yanstvo v tiskah monopol'nogo okruzeniya») // Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii*. – 2015, № 2 (69). – S. 155.