

УДК 369.041

**УРУСОВА АВГУСТИНА БИЛЯЛОВНА**  
к.э.н., доцент, кафедра «Финансы и кредит»,  
Северо-Кавказская государственная академия»,  
e-mail: Abu-77@list.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-10-269-274

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Аннотация.** *Целью работы* является определение современного состояния пенсионной системы и основных тенденций развития Пенсионного фонда в Российской Федерации для повышения уровня пенсионного обеспечения России. Предметом является механизм, условия, факторы формирования и использования средств Пенсионного фонда РФ. **Методологической** основой проводимого исследования является диалектический метод познания, раскрывающий возможности изучения экономических явлений в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности. Система пенсионного обеспечения в любом государстве предполагает начисление гражданам заменяющих заработную плату выплат. Собственно, от качественной финансово-экономической работы государственной политики в сфере пенсионного обеспечения, от совершенствования данной области зависит благосостояние не менее 35% населения РФ. Несмотря на предпринятые шаги и проведенные изменения в российской пенсионной системе значительная часть проблем осталась нерешенной (порядок и условия назначения социальной пенсии; доверие к негосударственным пенсионным фондам и др.). Практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при решении проблем формирования и использования ресурсов Пенсионного фонда в регионе и Российской Федерации, а также повышения уровня пенсионного обеспечения. Для развития пенсионной системы создана отечественная система индивидуального пенсионного капитала (ИПК), и ее надо принимать. Нужно запускать этот механизм, потому что это даст возможность увеличивать пенсии до 20% в зависимости от уровня заработной платы. Весной 2019 г. в РФ был подготовлен законопроект о внедрении подобной системы, призванной стать основой формирования накопительной пенсии и сменить «замороженный» механизм накопления пенсионных средств из отчислений работодателя. Определённые аналоги системы ИПК существуют в ряде стран, в т. ч. в Германии и США. Из всего вышесказанного следует, что внесение законопроекта об ИПК так и не состоялось, и было принято решение отложить этот шаг. Вместо ИПК в начале осени 2019 г. был предложен так называемый «гарантированный пенсионный продукт». Он предполагает добровольное подключение россиян к отчислениям на будущую пенсию.

**Ключевые слова:** пенсионная система, индивидуальный пенсионный капитал, индивидуальные накопления, Международная организация труда, ежемесячные денежные выплаты.

---

**URUSOVA AUGUSTINE BILALOVA**

Ph.D in Economics, Professor, Department «Finance and credit»,  
North-Caucasian state Academy of»,  
e-mail: Abu-77@list.ru

## TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN PENSION SYSTEM AT PRESENT STAGE

**Abstract.** *The purpose* of this work is to determine the current state of the pension system and the main trends in the development of the Pension Fund in the Russian Federation to increase

the level of pension provision in Russia. The subject is the mechanism, conditions, factors of formation and use of the Pension Fund of the Russian Federation. **The methodological** basis of the research is the dialectical method of cognition, which reveals the possibilities of studying economic phenomena in their development, interrelation and interdependence. The pension system in any state assumes the accrual of salary-replacing payments to citizens. In fact, the welfare of at least 35% of the population of the Russian Federation depends on the quality of financial and economic work of the state policy in the field of pension provision and on the improvement of this area. Despite the steps taken and changes made in the Russian pension system, a significant part of the problems remained unresolved (the procedure and conditions for awarding social pensions, trust in non-state pension funds, etc.). The practical recommendations contained in this paper can be used in solving the problems of forming and using Pension Fund resources in the region and the Russian Federation, as well as increasing the level of pension provision. For the development of the pension system, the national system of individual pension capital (IPC) has been created, and it should be adopted. We need to launch this mechanism, because it will make it possible to increase pensions by up to 20%, depending on the level of wages. In the spring of 2019 in the Russian Federation, a draft law was prepared on the introduction of such a system, designed to become the basis for the formation of a funded pension and replace the "frozen" mechanism for accumulating pension funds from employer deductions. Certain analogues of the PKI system exist in a number of countries, including Germany and the United States. From all the above, it follows that the introduction of the draft law on PKI did not take place, and it was decided to postpone this step. The so-called "guaranteed pension product" was offered instead of the PPI in early autumn 2019. It involves voluntary involvement of Russians in future pension contributions.

**Keywords:** pension system, individual pension capital, individual savings, international labor organization, monthly cash payments.

**Введение.** Пенсионная система в РФ является крайне важным социальным институтом, характеризующая совокупностью создаваемых в Российской Федерации правовых, экономических и организационных институтов и норм, имеющих целью предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсии. Отметим, что впервые пенсионное обеспечение в нашей стране появилось еще в древние времена, затем поступательно развиваясь вплоть до нашего времени.

**Методы исследования.** В статье изучены фундаментальные факторы, которые влияют на перспективы развития Пенсионного фонда РФ. К сожалению, уровень современного пенсионного обеспечения в РФ оставляет желать лучшего, несмотря на то что государство стремится постоянно повышать размер пенсии, оно не в силах обеспечить достойный уровень жизни пенсионеров. Объясняется это как экономическими, так и демографическими причинами [1, с. 13; 2].

**Результаты.** В современных условиях развитие сельской экономики должно быть ориентировано на диверсификацию. Мобилизация ее внутреннего потенциала и создание на селе максимально полного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности в немалой степени зависит от функционирования сферы социальных услуг [13, с. 6; 14, 18, 19, 20].

Основную роль в рамках системы социального обеспечения граждан играют внебюджетные государственные фонды [6, 7].

Пенсионная система в России не всегда имела такой вид, как сейчас. Современный облик она приняла 1 января 2015 года, включая в себя отношения по формированию, назначению и выплате таких видов пенсий, как социальная, страховая и накопительная [4, с. 69; 5, с. 98]. Более того, в нашем государстве имеется механизм доплаты к пенсии за детей. В 2018 г. пенсии получили 43 млн граждан согласно Федеральной службе государственной статистики [16].

Два главных риска, который тормозят внедрение в России программы индивидуального пенсионного капитала (ИПК), эксперты связывают с вопросами авторегистрации в системе ИПК и пенсионным администратором.

В США индивидуальные накопления стали первоосновой для резервов на будущую пенсию, но 60% счетов работников до 40 лет нулевые. Причем Россия многое берет в создании

своей системы индивидуального пенсионного капитала (ИПК) у американской. Подразумевается, что перечисленные взносы освобождаются от подоходного налога, накопленные деньги можно наследовать или брать раньше наступления пенсионного возраста на неотложные медицинские процедуры — операции или сложное лечение, — отмечает эксперт.

Отечественная система ИПК разработана, и ее надо принимать. Нужно запускать этот механизм, потому что это даст возможность увеличивать пенсии до 20% в зависимости от уровня заработной платы. А также создать дополнительный финансовый ресурс до 1,5% ВВП [15].

В случае с российским проектом ИПК правительству придется учесть довольно много факторов, чтобы сделать систему привлекательной. К примеру, государство берет на себя обязательства хранить пенсионные накопления граждан — это вполне естественно и даже необходимо для привлечения людей. Однако никто не гарантирует инвестиционного дохода со сбережений, а это означает, что деньги будет понемногу «съедать» инфляция, что нивелирует саму задачу проекта [3, с. 125].

Задача же правительства — создать модель, которая подстегнет россиян задуматься о будущем и понемногу откладывать на старость. Значит, модель должна быть выгодной и гарантированно безопасной. К примеру, в Чили попытались перевести пенсионную систему на накопления полностью, и этот эксперимент провалился — не было гарантий, что ИПК граждан не попадут в руки мошенников, а государство не защищало инвестиций даже от последствия кризисов и банкротства банков.

Концепция ИПК должна побудить россиян добровольно откладывать средства, а это целая система гарантий государства, его обязательств и, вероятно, даже финансового соучастия. Примеров софинансирования в мире не так мало — часто в этом участвуют даже работодатели. К примеру, добровольные отчисления особо ценного сотрудника в ИПК работодатель может удваивать. Или это делает государство, побуждая граждан копить.

Правительству придется учитывать, что по оценке Международной организации труда доходы работающих в мире вышли на позицию, в которой практически не растут с «нулевых» годов. Это означает, что инфляция понемногу съедает платежеспособность основной массы населения планеты, а значительная часть уходит на погашение текущих счетов — еду, предметы первой необходимости, обучение, воспитание детей.

То есть копить особо и не с чего. И проект ИПК правительства должен быть очень убедительным, чтобы россияне пересмотрели пенсионные перспективы и начали откладывать на старость.

Центробанк не исключает, что введение новой пенсионной системы в России будет отложено. Ранее предполагалось, что концепцию об индивидуальном пенсионном капитале (ИПК) заработает в России уже с января 2019 г., а, возможно, даже с конца 2018 г., но сейчас эти сроки находятся под угрозой.

ЦБ по сути хочет перейти от обязательной системы индивидуального страхования, в которой сейчас работодатель отчисляет 6% единого социального налога, на систему, где плательщиком станет работник. При этом регулятор прекрасно понимает текущее состояние рынка труда и зарплат, которое, скорее всего, не позволит большинству граждан участвовать в системе ИПК, так как они не готовы уменьшать свои текущие доходы.

Еще один момент связан с высокой волатильностью рынка. Она мешает показать финансовый результат вложений в накопление пенсий не только на горизонте 30–40 лет, но даже через 10 лет. Все это снижает мотивацию граждан участвовать в программе ИПК. Оценивая и понимая эти риски, в ЦБ и Минфине осознают сложность привлечения граждан в такую систему, поэтому предлагают введение автоподписки, когда работодатель решает за вас платить отчисления с зарплаты в ИПК от 1% до 6% по нарастающим периодам или нет. Такой подход является нарушением базовых принципов гражданского права.

Против инициативы Минфина и Центробанка по автоподписке выступает также Минтруд. Он считает, что участие в системе ИПК должно быть либо осознанным решением каждого работника, либо предметом добровольного соглашения работника и работодателя. Среди альтернатив автоподписки рассматривается сценарий с положительными стимулами для работодателей в виде налоговых послаблений и с отрицательными в виде штрафов за непредставление информации.

Возникает резонный вопрос — на каком основании за вас будут принимать решение и подвергать ваши деньги финансовому риску. Профсоюзные организации не раз заявляли о недопустимости такого подхода, идея автоподписки не находит поддержки. Кроме того, и работодателям не очень хочется брать на себя дополнительные функции.

Еще один серьезный вопрос по системе ИПК связан с созданием единого оператора. В ЦБ хотят создать корпорацию, которая будет заниматься распределением денег, накапливаемых на счетах каждого гражданина. Сейчас эту функцию выполняет Пенсионный фонд, поэтому непонятно, зачем тратить деньги людей, решивших участвовать в ИПК, на эту задачу. А деньги тратить придется, так как бесплатно существовать единый оператор явно не будет.

Но в то же время отсрочка принятия закона о внедрении ИПК не несет никаких рисков для общей государственной пенсионной системы. Более всего ситуация волнует НПФ, которые должны начать с 2024 г. массовые выплаты по предыдущим взносам, в т. ч. им надо будет платить инвестиционный доход в виде пенсий. А поток доходов в связи с мораторием в пенсионной системе прервался, поэтому и возникает вопрос, из каких денег платить. Основные риски лежат именно в этой плоскости.

Стоит сразу обратить внимание, что президент в выступлении особо подчеркнул: перерасчет пенсий был законным, но несправедливым. Есть определенная категория пенсионеров — люди с маленьким стажем или получавшие небольшую зарплату, их в России чуть больше 4 млн человек. У них невысокие пенсии — ниже прожиточного минимума (ПМ), установленного для пенсионера в регионе. Федеральный закон требует назначать им доплаты [12, с. 239].

Несправедливой стала норма, при которой собственная пенсия с индексацией повышается, но доплата при этом снижается — ведь общая сумма по требованию закона должна «дотягивать» до прожиточного минимума. В итоге сумма «на руки» у пенсионера не меняется — ведь ПМ в регионах существенно не увеличивается, а иной раз даже снижается. То есть основная масса получателей ощутила повышение выплат, но определенная категория формально получила пенсию выше, однако улучшений финансового положения не заметила [11, с. 239].

Президент России во время послания Федеральному собранию предложил пересчитать размер социальных доплат к пенсиям «задним числом». По его словам, многие пенсионеры не получили выплаты за первый месяц 2019 г. из-за того, что размер их пенсий превысил прожиточный минимум. «Если доход пенсионера превысил прожиточный минимум, то ему перестали выплачивать социальную доплату в прежнем размере или снизили ее, — возмутился Путин. — В результате прибавки к пенсии либо вообще нет, либо она оказалось гораздо меньше, чем человек ожидал, и многие люди с полным на то основанием чувствуют себя обманутыми».

«Суть предложения президента в разрезе пенсионного механизма проста: давайте доведем выплату этой категории пенсионеров до прожиточного минимума, чтобы уже эта сумма индексировалась — это будет отвечать не только нормам закона, но и справедливости. Изначально базовым принципом пенсионной реформы ставилось, чтобы повышение налогообложения давало отдачу в виде ощутимого улучшения положения граждан и жизни россиян. Сегодняшнее пожелание президента вполне этому соответствует.

Конечно, в ближайшее время мы это сделаем — вместе с правительством и Пенсионным фондом. Причем, люди получают и то, что по справедливости должны были им выдать за январь этого года. Сделать это можно достаточно быстро, все условия для выполнения указания главы государства есть, проблем же, наоборот, не просматривается», — подчеркивает парламентарий.

По словам Путина, было необходимо учесть все нюансы в пенсионной реформе, чего не было сделано. Он потребовал устранить несправедливость в установлении доплат к пенсиям с начала года. Глава государства сказал, что уже с нынешнего года индексация ежемесячных денежных выплат и пенсий должна проводиться в любом случае сверх уровня прожиточного минимума пенсионера, устанавливаемого ежегодно.

В этом году в России началась пенсионная реформа: власти постепенно повышают пенсионный возраст до 65 лет мужчинам и до 63 — женщинам, с шагом полгода в год. Взамен пенсии неработающим пенсионерам индексируются ускоренными темпами: в соответствии с

трехлетним бюджетом ПФР в 2019 — на 7%, в 2020 и 2021 — на 6,6 и 6,3%. По расчетам правительства, это в среднем обеспечит пенсионерам прибавку к пенсии в 1 000 рублей ежегодно. Если пенсия ниже прожиточного минимума, разница компенсируется — пенсионер получает социальную доплату к пенсии [17].

В кратчайшие сроки парламент внесет поправки в базовый закон о пенсионных выплатах, чтобы устранить указанные главой государства недочеты [10, с. 189]. Ну и, конечно, предусмотреть изменение бюджета Пенсионного фонда — возможности и резервы для дополнительных выплат в нем есть. При этом суммы доплат не чрезмерны и вполне посильны. Главное — соблюсти принцип справедливости.

Механизм формирования пенсии и ее индексации достаточно сложен — законом прописано большое число мелочей, которые приходится учитывать [9, с. 56]. Есть другая категория пенсионеров — люди, которым предусматриваются льготы на коммунальные платежи. Туда укладывается другая норма — социальные нормативы. Это еще более сложные расчеты, которые люди не могут понять. В итоге каждый месяц компенсации приходят в разных объемах — из-за повышения тарифов, индексации пенсий.

Данные предложения приводят к тому, что все социальные группы пенсионеров приводятся к единообразной схеме индексации. Это и упрощает людям жизнь, и устраняет несправедливость. В итоге все пенсионеры почувствуют улучшение финансового положения от индексации этого года и последующих [8, с. 174]. И поэтому осенью 2019 г. Минфин разработал новый законопроект с предварительным рабочим названием «О гарантированном пенсионном продукте», сообщили в пресс-службе ведомства. Проект закона направлен на согласование в Минтруд.

Среди основных элементов гарантированного пенсионного продукта:

- исключительно добровольный порядок присоединения граждан к системе накоплений;
- гарантирование сохранности долгосрочных пенсионных накоплений граждан со стороны государства;
- регистрация накопительных счетов граждан центральным администратором;
- налоговые льготы для бизнеса и налоговые вычеты для граждан.

**Выводы.** В рамках новой системы у граждан будет возможность присоединить к гарантированному пенсионному продукту имеющиеся в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС) накопления.

Основная цель данного законопроекта — создание государственной системы гарантирования сохранности добровольных пенсионных накоплений граждан, создание стимулов как для самостоятельного формирования таких накоплений работниками, так и для развития корпоративных пенсионных программ», — заявили в Минфине.

В ближайшее время планируется представить законопроект для общественного обсуждения с профессиональным и экспертным сообществом, после чего он будет внесен в правительство.

#### *Литература*

1. Абылова, А. М., Яруллин, Р. Р. Пенсионный фонд России. Современные проблемы его функционирования / А.М. Абылова, Р.Р. Яруллин // *Инновационная наука*. 2016. № 5-1(17). С. 13–14.
2. Аранжереев, Н. М. Развитие пенсионной системы России через призму пенсионных реформ / Н.М. Аранжереев, А.Н. Гвозденко // *Пенсионное обозрение*. 2014 (июль – сентябрь). № 3(19).
3. Бакасова, А. Э. Современные проблемы функционирования Пенсионного фонда Российской Федерации / А.Э. Бакасов // *Лучшая научная статья*. — Пенза, 2018. С. 123–126.
4. Галимова, И. В. Проблемы пенсионной реформы в России / И.В. Галимова // *Вестник Ленинградского гос. ун-та им. А.С. Пушкина*. 2015. № 4. Т. 6. С. 69–74.
5. Гончарова, О. А. Направления совершенствования деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации / О.А. Гончарова // *Экономика и социум*. 2018. № 9 (52). С. 98–103.
6. Горлин, Ю. М. Дефекты действующей пенсионной формулы / Ю.М. Горлин // *Экономическая политика*. 2014. № 4.
7. Гурвич, Е. Т. Микроанализ пенсионной системы / Е.Т. Гурвич, Ю.С. Сониная // *Вопросы экономики*. 2012. № 2.
8. Иванов, А. И., Безуглова, М. Н. Пенсионный фонд России : проблемы функционирования на современном этапе / А.И. Иванов, Безуглова М.Н. // *Кант*. 2018. № 1 (26). С. 172–175.
9. Исмаилов, А. Н. Пенсионный фонд Российской Федерации. Современные проблемы его функционирования / А.Н. Исмаилов // *Экономические науки*. 2017. № 12(60). С. 54–58.

10. Колесникова, О. А. Проблемы действующей системы пенсионного обеспечения Российской Федерации / О.А. Колесников // Сфера услуг : инновации и качество. 2017. № 27. С. 186–192.
11. Пучкова, Л. М. Проблемы Пенсионного фонда России / Л.М. Пучкова // Вестник Российского ун-та кооперации. 2017. № 3. С. 59–61.
12. Урусова, А. Б. Перспективы развития Пенсионного фонда РФ / А. Б. Урусова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 8. С. 238–241.
13. Урусова, А. Б. Современное состояние и совершенствование социального обеспечения населения / А. Б. Урусова // Известия Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии. 2018. № 3 (17). С. 3–10.
14. Цыплаков, А. В. Политическая экономия государственных расходов в современной России // Российские корпорации в условиях антимонопольного регулирования : монография // Р.С. Дзарасов, О.Е. Рязанова, Г.П. Журавлева и др.; под ред. О.Е. Рязановой. — М. : ИИУ МГОУ, 2016.
15. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. — URL : <http://www.pfrf.ru>.
16. Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.gks.ru>.
17. Финансовый портал. — URL : <http://www.BankiClub.ru>.
18. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // Ponte. 2017. Vol. 73. Issue. 10. P. 317–325.
19. Galanakis, K. Innovation Process : Make Sense Using Systems Thinking // Technovation. 2006. Vol. 26. Issue. 11. P. 1222–1232. doi: 10.1016/j.technovation.2005.07.002.
20. Cortinovis, N., Jing, Xiao, Boschma, R., Van Oort, G. Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe // Papers in Evolutionary Economic Geography. 2016. Vol. 16.10. P. 37.

#### References:

1. Abylova, A. M., YArullin, R. R. Pensionnyj fond Rossii. Sovremennye problemy ego funkcionirovaniya / A.M. Abylova, R.R. YArullin // Innovacionnaya nauka. 2016. № 5-1(17). S. 13–14.
2. Aranzhereev, N. M. Razvitie pensionnoj sistemy Rossii cherez prizmu pensionnyh reform / N.M. Aranzhereev, A.N. Gvozdenko // Pensionnoe obozrenie. 2014 (iyul' – sentyabr'). № 3(19).
3. Bakasova, A. E. Sovremennye problemy funkcionirovaniya Pensionnogo fonda Rossijskoj Federacii / A.E. Bakasov // Luchshaya nauchnaya stat'ya. — Penza, 2018. S. 123–126.
4. Galimova, I. V. Problemy pensionnoj reformy v Rossii / I.V. Galimova // Vestnik Leningradskogo gos. un-ta im. A.S. Pushkina. 2015. № 4. T. 6. S. 69–74.
5. Goncharova, O. A. Napravleniya sovershenstvovaniya deyatel'nosti Pensionnogo fonda Rossijskoj Federacii / O.A. Goncharova // Ekonomika i socium. 2018. № 9 (52). S. 98–103.
6. Gorlin, YU. M. Defekty dejstvuyushchej pensionnoj formuly / YU.M. Gorlin // Ekonomicheskaya politika. 2014. № 4.
7. Gurvich, E. T. Mikroanaliz pensionnoj sistemy / E.T. Gurvich, YU.S. Sonina // Voprosy ekonomiki. 2012. № 2.
8. Ivanov, A. I., Bezuglova, M. N. Pensionnyj fond Rossii : problemy funkcionirovaniya na sovremennom etape / A.I. Ivanov, Bezuglova M.N. // Kant. 2018. № 1 (26). S. 172–175.
9. Ismagilov, A. N. Pensionnyj fond Rossijskoj Federacii. Sovremennye problemy ego funkcionirovaniya / A.N. Ismagilov // Ekonomicheskie nauki. 2017. № 12(60). S. 54–58.
10. Kolesnikova, O. A. Problemy dejstvuyushchej sistemy pensionnogo obespecheniya Rossijskoj Federacii / O.A. Kolesnikov // Sfera uslug : innovacii i kachestvo. 2017. № 27. S. 186–192.
11. Puchkova, L. M. Problemy Pensionnogo fonda Rossii / L.M. Puchkova // Vestnik Rossijskogo un-ta kooperacii. 2017. № 3. S. 59–61.
12. Urusova, A. B. Perspektivy razvitiya Pensionnogo fonda RF / A. B. Urusova // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. 2018. № 8. S. 238–241.
13. Urusova, A. B. Sovremennoe sostoyanie i sovershenstvovanie social'nogo obespecheniya naseleniya / A. B. Urusova // Izvestiya Severo-Kavkazskoj gosudarstvennoj gumanitarno-tekhnologicheskoy akademii. 2018. № 3 (17). S. 3–10.
14. Cyplakov, A. V. Politicheskaya ekonomiya gosudarstvennyh raskhodov v sovremennoj Rossii // Rossijskie korporacii v usloviyah antimonopol'nogo regulirovaniya : monografiya // R.S. Dzarasov, O.E. Ryazanova, G.P. Zhuravleva i dr.; pod red. O.E. Ryazanovoj. — M. : IIU MGOU, 2016.
15. Oficial'nyj sajт Pensionnogo fonda Rossijskoj Federacii. — URL : <http://www.pfrf.ru>.
16. Oficial'nyj sajт Federal'noj sluzhby Gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]. — URL : <http://www.gks.ru>.
17. Finansovyy portal. — URL : <http://www.BankiClub.ru>.
18. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // Ponte. 2017. Vol. 73. Issue. 10. P. 317–325.
19. Galanakis, K. Innovation Process : Make Sense Using Systems Thinking // Technovation. 2006. Vol. 26. Issue. 11. P. 1222–1232. doi: 10.1016/j.technovation.2005.07.002.
20. Cortinovis, N., Jing, Xiao, Boschma, R., Van Oort, G. Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe // Papers in Evolutionary Economic Geography. 2016. Vol. 16.10. P. 37.