

УДК 330.5

СТОФАРАНДОВА ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВНА

к.э.н., доцент кафедры теории и истории социальной работы социального факультета ФГОБУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: pobeda7-80@mail.ru

ОМАРОВ МУРАД-ГАДЖИ ОМАРОВИЧ

к.п.н., доцент кафедры «Теория и история социальной работы» социального факультета ФГОБУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: avar82@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-10-154-163

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РОССИИ

Аннотация. *Цель работы* заключается в определении человеческого капитала как социально-экономической категории и выяснении представления населения Дагестана о его роли в жизни общества. Кроме того, автором предпринята попытка определения факторов его развития. Дана оценка социально-экономического потенциала населения Республики Дагестан. Выявлены и проанализированы представления дагестанцев о человеческом капитале как форме реализации человеческого потенциала. **Методологией** выступают изученные труды отечественных и зарубежных исследователей, которые раскрывают проблемы, связанные с формированием и развитием человеческого капитала. В статье была использована совокупность научных методов. С помощью диалектического метода были отслезены проблемы и основные тенденции формирования человеческого капитала. Применение сравнительного метода дало описание мнений различных исследователей по этому вопросу. Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение метода опроса респондентов, обработки и анализа полученных результатов. **Результаты.** Человеческий капитал — это социально-экономическое понятие. Он является одной из важнейших форм проявления человеческого потенциала в условиях рыночной экономики, так как целью его развития является получение прибыли и доходов в результате эффективного производства при условии реализации профессиональных знаний и опыта. Формирование и рост качества человеческого капитала в Республике Дагестан определяется массой тенденций, тормозящих её развитие и совершенствование. Кроме того, они увеличивают риск социальной напряженности: трудоизбыточность рынка труда, высокий уровень безработицы, низкий уровень жизни населения, клановость, коррупция во всех сферах. И, наконец, необходимо совершенствование механизма управления человеческим капиталом, которое выражается в мерах по повышению рождаемости, профилактике заболеваемости, улучшению качества образования и здравоохранения, снижению коррупции и других мероприятиях. **Область применения результатов.** Результаты проведения исследования могут быть использованы при разработке мер и мероприятий в области социальной политике в регионе. Эти данные могут способствовать оптимизации деятельности Министерства труда и социального развития Республики Дагестан.

Ключевые слова: человеческий капитал, человеческий потенциал, трудовые ресурсы, регион.

STOFARANOVA VICTORIA VASILIEVNA

Ph.D in Economics, Associate Professor, Department of Theory and History of Social Work, Social Faculty, FSBEI HE «Dagestan State University»,
e-mail: pobeda7-80@mail.ru

OMAROV MURAD-GADJI OMAROVICH

*PhD in Pedagogy, associate Professor of the Department «Theory and history of social work» social faculty of the department of the «Dagestan state University»,
e-mail: avar82@yandex.ru*

ON THE ISSUE OF SOCIO-ECONOMIC ASPECTS HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT IN RUSSIA

Abstract. *The purpose* of the work is to define human capital as a socio-economic category and to clarify the perception of the population of Dagestan about its role in society. In addition, the author attempts to determine the factors of its development. The assessment of the socio-economic potential of the population of the Republic of Dagestan is given. Dagestanis' ideas about human capital as a form of human potential realization are clarified and analyzed. **The methodology** is based on the studied works of domestic and foreign researchers who reveal the problems associated with the formation and development of human capital. The article used a set of scientific methods. The dialectical method was used to track the problems and main trends in the formation of human capital. The use of the comparative method gave a description of the opinions of various researchers on this issue. The research is based on a General scientific methodology, which involves the use of the method of interviewing respondents, processing and analyzing the results obtained. **Results.** Human capital is a socio-economic concept. It is one of the most important forms of manifestation of human potential in a market economy, since the purpose of its development is to obtain profit and income as a result of effective production, provided that professional knowledge and experience are realized. The formation and growth of the quality of human capital in the Republic of Dagestan is determined by a mass of trends that hinder its development and improvement. In addition, they increase the risk of social tension: labor market oversupply, high unemployment, low living standards, cronyism, and corruption in all areas. Finally, it is necessary to improve the mechanism of human capital management, which is expressed in measures to increase the birth rate, prevent disease, improve the quality of education and health care, reduce corruption, and other measures. **The scope of the results.** The results of the study can be used in the development of measures and measures in the field of social policy in the region. These data can help optimize the activities of the Ministry of labor and social development of the Republic of Dagestan.

Keywords: human capital, human potential, labor resources, region.

На сегодняшний день очевидным является то, что влияние человеческого капитала экономически активного населения на благополучие как отдельно взятого гражданина, так и общества в целом является главенствующим. Это можно объяснить тем, что большинство живущих на Земле людей зарабатывают себе на жизнь трудовой деятельностью. Кроме того, объём и качество мер социальной защиты граждан в большинстве случаев зависит от трудовой деятельности населения, т. е. «привязаны» к работе человека. Это доказывает и то, что качество человеческого капитала имеет огромное значение для социально-экономического развития государства.

Российская Федерация является социальным государством, о чём свидетельствует Конституция РФ, а именно, статья 7, в которой это подчёркивается особо. Социальные обязательства России заключаются в полноценной реализации мер социальной политики, которая, в свою очередь, направлена на развитие личности и наиболее полной реализации её потенциала. Это может быть обеспечено, в ряде прочего, созданием условий для получения людьми профессионального образования, добровольной и продуктивной занятости, постоянном росте уровня и качества жизни трудящихся, совершенствованием мер социальной защиты граждан нашего государства.

Очень многие учёные раскрывают суть человеческого капитала в увязке с «мерой воплощения в человеке способности приносить доход» [17].

Здесь можно поспорить и порассуждать. Совершенно очевидно, что к «капиталу» невозможно причислить все приносящие доход способности человека. Вообще капитал выступает как результат осознанных и целенаправленных действий, которые обладают способностью к

накоплению и воспроизводству. В этом случае можно ли причислить к капиталу, исходя из экономических принципов, здоровье, физические и умственные способности человека, которые обеспечивают ему в конечном итоге получение того или иного дохода? [15].

Если подробно рассматривать понятие «капитал» с экономической точки зрения, то оно предполагает: 1) наличие какой-либо ценности; 2) потенциальную или реальную прибыль от использования этой ценности. По мнению П. Хейне, «основная часть доходов в США извлекается из собственности на человеческий капитал» [18].

Так говорил о капитале К. Маркс: «Рабочий не может обогатиться, ибо подобно тому как Исав уступил своё превосходство на чечевичную похлёбку, так рабочий за определённую наличную величину стоимости своей способности к труду отдаёт свою творческую силу». Это говорит о том, что в той ситуации, когда рабочий продаёт свою рабочую силу, он отделяет себя от результатов собственного труда, которые будут присвоены капиталом. К. Маркс считал, что полезным в данном случае труд выступает только для капитала. Это объясняет, с его точки зрения то, что всё положительное и прогрессивное от использования производительного труда человека присваивается капиталистом, а рабочий остаётся ни с чем [14].

С понятием «человеческий капитал» тесно связано понятие «человеческого потенциала». В отличие от капитала, потенциал ориентирован и сконцентрирован только на человеке. Однако потенциал всё же подразумевает успешное использования человеком своих способностей во благо общественного развития. В масштабах государства развитие человеческого потенциала гармонично связано с социально-экономическим прогрессом при обязательном и приоритетном удовлетворении индивидуальных потребностей самого человека. Интегративный характер понятия ЧП и его уникальность заключается в том, что в вопросах его повышения учитываются духовные и культурные потребности, а не только материальные и физические. Личность рассматривается с позиции индивидуального подхода как совокупность биологического, социального и духовного начал [12].

Рассмотрение проблем развития человеческого капитала наблюдается у большинства классиков политической экономии, неоклассиков [6]; автором термина «человеческий капитал» является Т. Шульц. За ним более подробно этот вопрос рассматривал Г. Беккер [1]. Этот автор описал уже некую концепцию человеческого капитала. Можно сказать, что данная им трактовка этого понятия не имеет аналогов и является самой полноценной и удачной, на наш взгляд. Как же трактует это понятие Г. Беккер? Человеческий капитал, по Г. Беккеру, представляет собой комплекс и систему физических и умственных, интеллектуальных и социальных качеств человека, которые реализуются в накопленных знаниях, умениях и навыках (рис.). Именно эти навыки и знания обеспечивают человеку условия для эффективной трудовой деятельности, что обеспечивает ему увеличение дохода и удовлетворение со стороны работодателя и других субъектов.



Рис. Компоненты качества человеческого капитала [13]

Обобщая различные трактовки человеческого капитала, мы приходим к выводу о том, что капитал в своей основе имеет социально-экономическую природу, имеющую индивидуальный характер. Человеческий потенциал проявляется именно через капитал, но не только через него. Разумеется, что в реалиях рыночной экономики эту категорию больше отождествляют с наличием развитых профессиональных качеств, способных приносить человеку больший доход. Чем больше мы инвестируем в капитал, тем больше дохода мы получаем от его использования. Но правильно будет подчеркнуть, что капитал не сводится только лишь к проблеме получения индивидуальной прибыли, здесь идёт речь о вкладе в развитие общественного прогресса и умножения общественных благ.

Более конкретное определение понятия «человеческий потенциал» и «человеческий капитал» содержится в соответственной нормативно-правовой базе федерального и регионального уровней. Соответственно, чёткая трактовка данных категорий помогает выделить круг лиц, особо нуждающихся в социальной поддержке со стороны государства и общества.

Государство является главным субъектом и гарантом социальной политики и соответствующих мер и мероприятий, направленных на повышение качества человеческого потенциала. Однако содействию в повышении человеческого потенциала способствуют и другие субъекты социокультурной адаптации. Но именно государству принадлежит первостепенная роль в повышении качества и жизни человека и человеческого капитала.

Отрасли социальной инфраструктур как раз направлены на развитие личности и повышение человеческого капитала. Конституция РФ гарантирует право граждан на образование и здравоохранение, на защиту от наступления безработицы и других социальных рисков. Кроме того, каждый гражданин имеет право на творческое развитие и на участие в общественно значимой деятельности, на духовный и культурный рост.

Очевидным является тот факт, что состояние человеческого потенциала связано с качеством трудового потенциала, от которого зависят различные преобразования во всех сферах жизни общества, начиная от эффективности производства на предприятии, заканчивая экономическим эффектом для всей экономики [19].

Некоторые учёные, например, Дмитриева Т.Н., имеют иное представление о человеческом потенциале. Автор подчёркивает приоритетное значение человеческого потенциала в обеспечении стабильного развития и безопасности в государстве [7]. Обязательным условием повышения человеческого потенциала Дмитриева называет трудовую деятельность всех, кто может трудиться. По мнению ряда исследователей, подход, принуждающий каждого работать во благо государства, носит консервативный характер. Именно желанием населения должна быть продиктована необходимость социокультурной интеграции [16].

Очень важно, чтобы меры повышения человеческого потенциала были адаптированы под специфику различных субъектов РФ. Здесь не может быть универсального подхода, так как регионы России слишком разнятся по показателям социально-экономического развития и политической стабильности. Так, Бобылёв В.В. подчёркивает необходимость развития человеческого потенциала в направлении поддержания стабильности и безопасности в многонациональных регионах Юга России [2].

Именно поэтому необходимо выбрать самый полноценный вариант развития человеческого потенциала в рамках социальной политики государства, проанализировав недостатки существующей политики. Главным условием грамотной политики развития человеческого потенциала является координация социальной политики, институтов экономики и населения в вопросах повышения качества жизни населения.

Пожалуй, первым социальным институтом, выполняющим функции воспроизводства, накопления и роста качества человеческого капитала, выступает семья человека. Это объясняется тем, что семья выступает некой точкой отсчёта социального и экономического потенциала государства. Это постоянно подчёркивается в научной литературе. Но, к сожалению, вопросы участия семьи в повышении качества жизни изучены, на наш взгляд, недостаточно.

Потенциальным субъектом экономических благ в семье является подрастающее поколение. Родители инвестируют в своих детей, надеясь в дальнейшем восполнить свои затраты за счёт потенциальных доходов. Таким образом, дети не только объект дополнительных затрат, но и потенциальный субъект возросшего дохода семьи [11]. Для того чтобы изучить функции и

роль семьи в повышении качества человеческого потенциала, необходимо обратиться к трудам исследователей, занимающихся изучением этого вопроса.

Так, исследователь Быченко Ю. утверждал, что: «Родители детей в семье преследуют основную цель — продолжение своего рода и создание за счёт детей гарантии обеспечения их в старости. Они тратят свою заработную плату и иные доходы, надеясь в будущем получить компенсацию в виде гарантированного обеспечения в случае нетрудоспособности со стороны повзрослевших детей» [5].

Большинство авторов разделяет точку зрения, что именно в семье в процессе воспитания, образования человека закладываются основы первоначального накопления физического, психологического, интеллектуального и социального капитала в целом. В дальнейшем же происходит преумножение всех компонентов потенциала благодаря затратам семьи. Конечно же, подразумевается, что все инвестиции принесут плоды в виде социальных и экономических благ для ребёнка, а в идеале для всей семьи [8].

Огромное значение семейной социализации для роста человеческого потенциала отмечал еще А. Смит и многие классики политической экономики [1]. По их мнению, и, в частности, по мнению А. Смита, только деятельность, создающая стоимость, возмещающая убытки и приносящая прибыль, может считаться производительной. Следовательно, труд по воспитанию детей в семье не считается производительным. А. Смит утверждал, что если вы работаете добровольно по найму, то должны быть в состоянии содержать не только себя, но и членов своей семьи. Даже если вы выполняете простейший вид труда, вы должны зарабатывать существенно больше того, что расходуется на собственно содержание работника и членов его семьи. Это связано с необходимостью растить и воспитывать детей. Этот экономист считал, что к «издержкам восстановления» производительных ресурсов работающих как раз и относятся затраты на образование и воспитание подрастающего поколения в семье. И именно от того, какой пример покажут родители своим детям в процессе воспитания, и зависит качество жизни будущего взрослого члена общества.

Ряд исследователей, в т. ч. Шульц подчёркивали то, что зачастую родители вкладывают в потенциал своих детей и мечтают пожинать плоды от труда детей в будущем. И это явление характерно больше для стран с неразвитой экономикой, отстающих в своём развитии. Вначале дети помогают своим родителям и выполняют определённые работы по хозяйству. В дальнейшем, как заведено, когда родители старятся, повзрослевшие дети должны содержать их материально, тем самым как бы возвращая всё то, что в них инвестировано. Если заглянуть в историю, то можно заметить тенденцию, когда подростки уже являлись опорой родителей в вопросах ведения хозяйства, т. е. выступали экономическим гарантом и капиталом бедняков. Можно сказать, что главной целью рождения детей в условиях традиционного общества зачастую выступала экономическая цель. Именно это имел в виду и Шульц.

Иными же мотивами движет стремление инвестировать в капитал своих детей граждан развитых и процветающих стран. Они больше стремятся к душевному удовлетворению и спокойствию.

Можно говорить о разнице в затратах на детей разного возраста. Если маленький ребёнок в семье требует больших временных и энергетических затрат, то затраты на подростка носят больше финансовый характер, так как связаны с расходами на обучение, развитие его индивидуальных и личностных особенностей. Поэтому в настоящее время многим семьям приходится делать выбор между количеством детей в семье и качеством их воспитания и развития.

В настоящее время бесспорным является возросший интерес к человеку как единице общественного развития и носителю трудового потенциала.

Ни для кого не секрет, что Россия позиционирует себя как социальное государство, о чём чётко говорится в статье 7 Конституции РФ. А социальное государство главным приоритетом выдвигает повышение качества и уровня жизни своих граждан и, соответственно, повышение человеческого капитала.

Фундаментом системы, которая призвана развивать личность во всех отношениях и повышать комфортность условий её существования, является социальная инфраструктура. Она включает такие отрасли, как здравоохранение, образование, ЖКХ и др., ориентированные на человека сферы. В обществе присутствует сознание того, что рост национального богатства и

благ долговременного действия невозможен без совершенствования человеческого капитала. Только в этом случае наше государство и на мировой арене будет занимать лидирующие позиции.

Что же общего в понятиях «человеческий капитал» и «человеческий потенциал»? Для обывателя эти два понятия обозначают одно и то же. Но мы попытаемся доказать разницу. Очень многие учёные считают, что категория «человеческий потенциал» это лишь часть такого масштабного понятия, как «человеческий капитал». Они также утверждают, что понятие «человеческий потенциал», наряду с понятием «человеческие ресурсы», является составляющим масштабного понятия «человеческий капитал». Для обнаружения разницы необходимо дать подробное определение этим категориям.

Человеческие ресурсы — выражение понятия «рабочая сила», т. е. это население страны, которое обладает физическими, психологическими и интеллектуальными способностями, позволяющими обеспечивать в обществе социально-экономическое развитие.

Человеческий потенциал определяется как комплекс реальных и потенциальных возможностей как общества, так и государства, обеспечивающих успешное развитие страны и общественный прогресс в будущем и в настоящий момент времени [9].

С другой стороны, многие исследователи-гуманисты сходятся в мнении о том, что понятие человеческого капитала уж очень центрировано на человеке как носителе экономических благ и выгоды, и это не совсем этично. А понятие «человеческий потенциал» более описывает человека с позиции личности как единицу культурного и духовного прогресса в том числе [4]. С этой же точки зрения очевидно, что категория «человеческого капитала» менее широка и масштабна в сравнении с «человеческим потенциалом».

Проблему неполноценного использования человеческого потенциала широко рассматривали многие учёные. Среди них, например, А. Маслоу, У. Джемс, Я. Морено и другие яркие личности. Разумеется, их всех интересовала проблема полноценного использования человеческого потенциала и как этого добиться. В этом направлении трудились множество научных школ и движений.

Во всём многообразии понятий «человеческий капитал», на наш взгляд, самое многогранное и комплексное принадлежит академику Абалкину Л.И. Суть этого определения в том, что каждый из нас это личность, которая представляет синтез генетических задатков и того жизненного опыта, который мы приобретаем с момента рождения. Прибавьте сюда умения и навыки, таланты и профессиональные способности, выработанные в ходе трудовой деятельности. В итоге мы получаем личность.

Абалкин утверждал, что из всех благ и ресурсов человека самый главный — это здоровье, без которого невозможно трудиться и приносить пользу себе и государству. Но не меньшее значение он придавал и профессиональным знаниям и кругозору человека. Талант и творческие способности он рассматривал как дополнительное вознаграждение человеку, что должно помогать ему с лёгкостью двигаться вверх карьеры. Вкупе всех этих составляющих возможна активная трудовая деятельность, приносящая достойный доход индивиду [20].

Если мы стремимся ускорить социально-экономический прогресс, нам необходимо осуществлять инвестиции в себя, что, несомненно, принесёт пользу не только нам самим, но и государству в целом.

Представьте себе, что, по мнению многих исследователей, занимающихся проблемами экономики, рост основного экономического показателя — ВВП напрямую зависит от роста и качества капитала человека. Какое же определение человеческого капитала в итоге можно дать? Человеческий капитал представляет собой осознанное стремление человека к общественному прогрессу и эффекту путём реализации накопленных знаний, умений и навыков, проявляющихся как благо долговременного действия, в конечном итоге, являющееся гарантом благосостояния страны. Метод квалиметрии призван оценить и описать состояние человеческого капитала, т. е. определить соответствие поставленных задач и достигнутых результатов развития.

Основные критерии оценки условий для реализации человеческого потенциала в государстве:

- благополучие в области демографической политики;

- критерий качества системы образования в стране;
- состояние политики занятости и безработицы;
- критерий творческого и научно-исследовательского развития человека;
- условия для культурного и духовного развития индивида.

Эта же группа критериев, в свою очередь, подразумевает 45 индикаторов, призванных детально отразить состояние человеческого капитала в государстве.

Чем дольше и качественнее живёт человек, тем большую пользу экономике и производству он приносит, конечно, при условии эффективного производства. Поэтому демографическая составляющая играет первоочередное значение. Здесь не менее важно состояние здоровья граждан.

Если же говорить о значении качественного образования в развитии капитала человека, то нет сомнений в его значении. Именно оно участвует в формировании профессионального резерва государства, именно уровнем образования определяется качественная составляющая человеческого капитала, в рамках образования формируется мотивация к труду.

Третий, не менее важный, критерий определения качества человека — это рынок труда как совокупность общественных отношений в вопросах спроса и предложения рабочей силы. Именно на рынке труда осуществляются меры политики занятости и меры по сокращению масштабов безработицы.

Критерий активности научно-исследовательской деятельности населения является косвенным показателем уровня и качества жизни. В рамках этой деятельности рождаются инновационные разработки, призванные облегчить жизнь и повысить эффективность производства.

Такой важный процесс, как социализация напрямую зависит от условий, позволяющих удовлетворять социокультурные и духовные потребности граждан и адаптации подрастающего поколения. Этот аспект не может не отражаться на качестве капитала человека.

Существует некий комплексный показатель, отражающий условия для полноценного развития и комфорта человека в той или иной стране. Этот показатель — индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Основные критерии ИРЧП:

- демографический критерий — отражает показатели продолжительности жизни населения при рождении; косвенными показателями здесь выступают показатели состояния здоровья и трудовой активности населения;
- образовательный критерий — отражает степень грамотности взрослого населения в процентном выражении, а также период обучения в учебных заведениях в стране;
- экономический критерий — его главный показатель — уровень ВВП и ВРП на душу населения в государстве [10].

Запасы благ долговременного действия проявляются в комплексе здоровья и физических, духовных и социально-культурных качеств индивида, который и определяет качество человеческого капитала, обеспечивающего не только адаптацию человека, но и общественный прогресс.

Если категория «человеческий капитал» подразумевает реализацию способностей человека в настоящем, то «человеческий потенциал» больше ориентирован на будущее.

Рассмотрение проблемы роста качества человеческого потенциала в регионах продемонстрировало, что существует прямая зависимость темпов роста качества потенциала и капитала человека от общего благополучия социально-экономического развития региона. Разумеется, в Дагестане, который является депрессивным регионом, существует масса проблем в вопросах роста человеческого капитала. Именно поэтому нами было проведено исследование, целью которого было изучение мнения жителей республики в вопросах формирования и роста качества человеческого капитала. Эти результаты целесообразно было бы применить в реализации мер социальной политики в регионе. Результаты были следующие: большинство респондентов оценивают человеческий капитал именно как индивидуальный запас умений, знаний, опыта и навыков долговременного действия. К сильным сторонам капитала человека респонденты также отнесли мотивацию и здоровое желание человека работать и повышать уровень своего дохода.

Нами был проведён анкетный опрос, в ходе которого было опрошено 300 человек в возрасте от 18 до 60 лет. Респонденты представляли основные отрасли социальной инфраструк-

туры, которые, так или иначе, формируют человеческий капитал в республике.

Среди них преподаватели вузов — 47%, бизнесмены в сфере индустрии красоты и сферы питания, в т. ч. и люди, которые руководят фирмами и бизнесом и в наибольшей степени заинтересованы в развитии человеческого капитала — 53% выборки. Метод анкетирования не был единственным, с целью более детального исследования мы применили интервью и другие методы.

Львиная доля опрошенных респондентов называет главной причиной снижения качества человеческого потенциала в Дагестане общий кризис политики и экономики, впрочем, эта тенденция характерна для многих субъектов РФ.

В ряду факторов, определяющих возможность человека повышать качество своего капитала и потенциала, на первое место наши респонденты поставили наличие достойной работы и, соответственно, возможность прокормить свою семью и реализовать профессиональный потенциал. Респонденты определили наиболее важным для капитала человека именно трудовую составляющую, так как удовлетворение насущных потребностей связано именно с оплатой за трудовую деятельность. В силу того что Дагестан традиционно трудоизбыточный регион, работу найти в Дагестане довольно сложно. Эта проблема отражена в очень высоком уровне безработицы. По официальным данным, до 2025 г. уровень прогнозируемой безработицы составит около 17,3%. Этот показатель превышает пороговый на несколько значений. Респонденты (52%) совершенно чётко осознают, что возникла необходимость изменения психологии трудовых ресурсов в сторону «гибкого» работника, умеющего адаптироваться к изменяющимся условиям рынка труда.

Подавляющее большинство опрошенных (78%) высказались в пользу ведущей роли инновационного развития в вопросах роста качества человеческого потенциала, модернизации различных отраслей жизнедеятельности.

Огромным и богатым природным запасам и ископаемым на территории России респонденты выделили второе по значимости место. Но, на наш взгляд, без развития трудовых ресурсов пользы от природных ископаемых будет мало.

На сегодняшний день всё большую популярность приобретают рассуждения о модернизации социально-экономической сферы, оптимизации и необходимости перестройки на инновационный тип развития. Как отметили респонденты, именно это позволит повысить эффективность всех процессов, направленных на развитие человека в стране и регионе. Этому фактору они выделили третье место. В ходе исследования мы заметили некую закономерность — приоритетную роль в развитии человека в государстве за счёт использования природных богатств подчёркивают представители бизнеса. Представители же профессорско-преподавательского состава больше говорят о приоритете личности человека в вопросах роста качества капитала и уровня жизни (42%). Большое количество опрошенных нами представителей интеллигенции склоняются к этому.

Говоря об основных компонентах человеческого капитала, разумеется, большинство (48%) указали состояние здоровья, состояние рабочей силы (28%) и качественное профессиональное образование (15%).

Очень мало кто из опрошенных респондентов говорил о значимости инновационного развития для формирования человеческого капитала.

Большинство респондентов, опрошенных нами, отождествляли такие понятия, как «трудовые ресурсы», «человеческий капитал», «человеческий потенциал», «рабочая сила».

В ходе исследования нам удалось сделать следующие выводы:

– понятие человеческого капитала отождествляют с понятием «рабочая сила», «трудовые ресурсы» и «человеческий потенциал» 58%;

– не наблюдают связи между инновационными процессами и развитием человеческого капитала 24%;

– не считают человеческий капитал чем-то важным для развития страны 18%.

Можно также отметить, что большинство представителей интеллигенции настроены довольно консервативно в отношении модернизации и инновационного развития страны. Они не видят в этих процессах существенного значения для человека и общественного прогресса.

Большинством опрошенных (67%) признана приоритетная роль родителей в формировании

и росте качества человеческого капитала. Респонденты утверждали, что в благополучной семье у ребёнка человеческий потенциал будет выше, чем в неблагополучной. Здесь респонденты отметили и необходимость материального достатка, который играет важную роль в поддержании физического и психического здоровья. Многие из этих респондентов высказались о том, что профессионализм вообще не играет никакой роли в формировании капитала человека (9%).

Около 5% опрошенных респондентов считают, что родители и семья — это то единственное, что формирует человеческий капитал. Наличие здоровой психологической обстановки в семье и определяет моральную устойчивость подрастающего поколения, что является немаловажным фактором формирования полноценной личности.

«Удачную» наследственность определяют главным фактором формирования капитала человека (7%) опрошенных, считая, что наличие удачного потенциала человека зависит от способностей, передающихся генетически от родителей и предков.

Обобщая вышесказанное, можно прийти к следующим важным выводам. Человеческий капитал — это социально-экономическое понятие. Он является одной из важнейших форм проявления человеческого потенциала в условиях рыночной экономики, так как целью его развития является получение прибыли и доходов в результате эффективного производства при условии реализации профессиональных знаний и опыта. Однако теория человеческого потенциала больше уделяет внимание проблемам совершенствования человека и роста его благополучия.

И, наконец, необходимо совершенствование механизма управления человеческим капиталом, которое выражается в мерах по повышению рождаемости, профилактике заболеваемости, улучшению качества образования и здравоохранения, снижении коррупции и других мероприятиях.

В ходе исследования современного состояния социальной инфраструктуры в республике необходимо очертить ряд проблем в сферах здравоохранения, образования, ЖКХ и культуры, связанных с финансовой слабостью местных бюджетов и отсутствием оптимального слаженного сотрудничества между органами местного самоуправления и региональными структурами власти. Слабый уровень функционирования этих элементов социальной инфраструктуры может повлечь за собой ухудшение условий жизни граждан. Это определяет обязательность осуществления инновационной политики, которая направлена на внедрение инновационных введений в социальной сфере республики, применение информационных и коммуникационных технологий, рост качества образования, развитие сети структур здравоохранения и гарантии медицинских услуг.

Сложившуюся ситуацию с человеческим капиталом федеральных округов нельзя охарактеризовать как однозначную и позитивную. При пересчёте индексов за 2017 г. по базе 2016 г. уровни капитала образования (0,952) и капитала здоровья (0,987) по Российской Федерации понизились, а трудового и социокультурного капиталов — повысились до 1.115 и 1.073. Следовательно, не все элементы и индикаторы регионального человеческого капитала показали благоприятную тенденцию. Кроме того, неизменное по большей части положение территорий относительно друг друга указывает на отсутствие поступательного развития ряда общественных сфер, на усиление дифференциации между федеральными округами, на появление зон застоя и стагнации.

Таким образом, подводя итоги, необходимо отметить, что социальный капитал во многом определяет траектории социального развития современного российского общества, так как включает в себя социальные связи, сети и взаимодействия, обеспечивающие целостность общества, единство составляющих его структурных элементов. Проблемы, ослабляющие действие социального капитала, представляют собой опасность не только для благополучия населения, но и для социально-экономического развития основных общественных систем, грозя социальным распадом и прекращением функционирования ключевых сегментов. Поэтому изучение проблемы формирования и развития социального капитала должно найти широкий отклик в научных исследованиях. От результатов данных исследований будут зависеть во многом перспективы формирования социального единства, устойчивого развития территориальных экономических систем.

Литература

1. Беккер, Г. С. Человеческое поведение : экономический подход / Избранные труды по экономической теории ; пер. с англ. — М. : Изд. ГУ ВШЭ. 2003.
2. Бобылев, В. В. Региональная миграционная политика в постсоветской России (по материалам краев и областей Южного федерального округа) : автореферат. 2009. С. 31.
3. Буланов, В., Катайцева, Е. Человеческий капитал как форма проявления человеческого потенциала // Общество и экономика. 2001. №1. С. 13–22.
4. Буланов, В., Катайцева, Е. Человеческий капитал как форма проявления человеческого потенциала // Общество и экономика. 2011. №11. С. 13–20.
5. Быченко, Ю. Г. Формирование человеческого капитала : социально-экономический аспект. — Саратов : Изд. Саратовского гос. ун-та. 2016.
6. Вальрас, Л. Элементы чистой политической экономии, или Теория общественного богатства. — М. : Гос. НИИ семьи и воспитания. 2001.
7. Дмитриева, Т. Н. Политика адаптации и интеграции населения в Российской Федерации : потенциал национальных объединений : дис. ... канд. полит. наук. С. 78.
8. Добрынин, А. И., Дятлов, С. А., Цыренова, Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике : формирование, оценка, эффективность использования. — СПб. : Наука, 2018.
9. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов : пути к развитию. — М. : Весь мир, 2010.
10. Ефимова, Л. А. Индекс человеческого развития в России : анализ и перспективы // Региональная экономика : теория и практика. 2015. № 22. С.53–61.
11. Карцева, Л. В. Российская семья на рубеже двух веков. — Казань : Школа, 2001.
12. Келле, В. Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность // Человеческий потенциал : опыт комплексного подхода. — М. : Эдиториал УРСС, 1999. С. 63.
13. Лукьяничкова, Т., Семёнова, Е., Хачатрян, О. Оценка качества человеческого капитала профессорско-преподавательского состава вузов // Региональная экономика. 2016. № 4. С. 42–57.
14. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. — 2-е изд. Т. 47. С.177.
15. Маршалл, А. Принципы экономической науки. — М. : Прогресс Универс, 1993. Т. 2.
16. Путин, В. В. Россия : национальный вопрос [Электронный ресурс]. — URL : http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html.
17. Фишер, С., Дорнбуш, Р., Шмалензи, Р. Экономика. — М., 1993. С. 303.
18. Хейне, П. Экономический образ мышления. — М. : Catalaxxy, 1997. С. 395.
19. Хлопова, Т. В. Классификация конкурентоспособности работника как интегральной характеристики степени развития его трудового потенциала // Вестник Пермского университета. 2012. № 2. С. 111–117.
20. Юнусова, П. С. Человеческий капитал Северо-Кавказского федерального округа // Региональная экономика : теория и практика. 2015. № 43. С. 33–42.

References:

1. Bekker, G. S. *Chelovecheskoe povedenie : ekonomicheskij podhod / Izbrannye trudy po ekonomicheskoy teorii ; per. s angl.* — M. : Izd. GU VSHE. 2003.
2. Bobylev, V. V. *Regional'naya migracionnaya politika v postsovetskoj Rossii (po materialam kraev i oblastej YU-zhnogo federal'nogo okruga) : avtoreferat.* 2009. S. 31.
3. Bulanov, V., Katajceva, E. *Chelovecheskij kapital kak forma proyavleniya chelovecheskogo potenciala // Obshchestvo i ekonomika.* 2001. №1. S. 13–22.
4. Bulanov, V., Katajceva, E. *Chelovecheskij kapital kak forma proyavleniya chelovecheskogo potenciala // Obshchestvo i ekonomika.* 2011. №11. S. 13–20.
5. Bychenko, YU. G. *Formirovanie chelovecheskogo kapitala : social'no-ekonomicheskij aspekt.* — Saratov : Izd. Saratovskogo gos. un-ta. 2016.
6. Val'ras, L. *Elementy chistoj politicheskoy ekonomii, ili Teoriya obshchestvennogo bogatstva.* — M. : Gos. NII sem'i i vospitaniya. 2001.
7. Dmitrieva, T. N. *Politika adaptacii i integracii naseleniya v Rossijskoj Federacii : potencial nacional'nyh ob'edinenij : dis. ... kand. polit. nauk.* S. 78.
8. Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. A., Cyrenova, E. D. *Chelovecheskij kapital v tranzitivnoj ekonomike : formirovanie, ocenka, effektivnost' ispol'zovaniya.* — SPb. : Nauka, 2018.
9. *Doklad o razvitii cheloveka 2010. Real'noe bogatstvo narodov : puti k razvitiyu.* — M. : Ves' mir, 2010.
10. Efimova, L. A. *Indeks chelovecheskogo razvitiya v Rossii : analiz i perspektivy // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika.* 2015. № 22. S.53–61.
11. Karceva, L. V. *Rossijskaya sem'ya na rubezhe dvuh vekov.* — Kazan' : SHkola, 2001.
12. Kelle, V. ZH. *Chelovecheskij potencial i chelovecheskaya deyatel'nost' // Chelovecheskij potencial : opyt kompleksnogo podhoda.* — M. : Editorial URSS, 1999. S. 63.
13. Luk'yanchikova, T., Semyonova, E., Hachatryan, O. *Ocenka kachestva chelovecheskogo kapitala professorsko-prepodavatel'skogo sostava vuzov // Regional'naya ekonomika.* 2016. № 4. S. 42–57.
14. Marks, K., Engel's, F. *Soch.* — 2-e izd. T. 47. S.177.
15. Marshall, A. *Principy ekonomicheskoy nauki.* — M. : Progress Univers, 1993. T. 2.
16. Putin, V. V. *Rossiya : nacional'nyj vopros [Elektronnyj resurs].* — URL : http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html.
17. Fisher, S., Dornbush, R., SHmalenzi, R. *Ekonomika.* — M., 1993. S. 303.
18. Hejne, P. *Ekonomicheskij obraz myshleniya.* — M. : Catalaxxy, 1997. S. 395.
19. Hlopova, T. V. *Klassifikaciya konkurentosposobnosti rabotnika kak integral'noj harakteristiki stepeni razvitiya ego trudovogo potenciala // Vestnik Permskogo universiteta.* 2012. № 2. S. 111–117.
20. YUnusova, P. S. *Chelovecheskij kapital Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika.* 2015. № 43. S. 33–42.