

УДК 338.434

МАГОМЕДОВ АЛИ МАГОМЕДОВИЧ

к.э.н., профессор кафедры
«Прикладная информатика и математические методы в управлении»,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала,
e-mail: ali1955@mail.ru

МАГОМЕДОВА МАДИНА МАЛИКОВНА

д.э.н., заведующая кафедрой
«Национальная и региональная экономика», проректор
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: magomedova-mm@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-10-52-60

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ — ОСНОВА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Аннотация. *Цель работы.* Исследование посвящено определению региональных особенностей инвестиционной политики в агробизнесе и выявлению причин ухудшения инвестиционного климата в отрасли региона. *Метод или методология проведения работы.* Работа выполнена на основе изучения актуальных научных публикаций, посвященных инвестиционной политике в аграрной сфере, обработки данных Росстата и оперативной информации отраслевого министерства. В исследовании использованы методы наблюдения и сбора фактов, анализа и синтеза, а также методы экономико-статистического анализа: сравнения, группировки, индексный и цепных подстановок. *Результаты.* В работе приводится анализ инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Дагестан в динамике и по источникам финансирования. В последнее десятилетие сельское хозяйство испытывает недостаток инвестиций в основной капитал. При росте объема инвестиций в фактических ценах не наблюдается рост в сопоставимых ценах. Республика в инвестиционном и техническом обеспечении намного отстает от соседних республик и других регионов. На долю сельского хозяйства приходится в общих инвестициях в основной капитал не более трех процентов, в то время когда эта отрасль дает одну шестую часть всей добавленной стоимости. В структуре инвестиций доля расходов на приобретение машин и оборудования уменьшается с каждым годом, лишь обеспечивая одну десятую часть потребности. Основным источником финансирования сельского хозяйства является государственная поддержка. Однако коррупция и отсутствие понятных для сельхозпроизводителей стабильных правил и норм субсидирования отрасли сводит на нет эффект усилий государства. Ростовщический процент и низкая рентабельность не позволяют привлечению частных инвестиций в агробизнес. *Область применения.* Рекомендации автора могут быть учтены при разработке целевых региональных программ развития сельского хозяйства и инвестиционных проектов технической модернизации отрасли. *Выводы.* Предложены пути повышения эффективности инвестиций в основной капитал сельского хозяйства региона. Определены пути совершенствования агролизинга как основного источника финансирования технического перевооружения отрасли.

Ключевые слова: сельское хозяйство, основной капитал, инвестиции, господдержка, лизинг.

MAGOMEDOV ALI MAGOMEDOVICH

Ph. D. in Economics, Professor of the Department
"Applied computer science and mathematical methods in management",
Dagestan state University, Makhachkala,
e-mail: ali1955@mail.ru

MAGOMEDOVA MADINA MALIKOVNA

doctor of Economics, head of the Department
"National and regional economy", Vice-rector
Of the "Dagestan state University»,
e-mail: magomedova-mm@mail.ru

INVESTMENTS IN FIXED ASSETS-THE BASIS OF DEVELOPMENT AGRICULTURE IN THE REGION

Abstract. Purpose of work. The study is devoted to determining regional features of investment policy in agribusiness and identifying the reasons for the deterioration of the investment climate in the region's industry. **Method or methodology of the work.** The work is based on the study of current scientific publications on investment policy in the agricultural sector, processing of Rosstat data and operational information of the industry Ministry. The study uses methods of observation and collection of facts, analysis and synthesis, as well as methods of economic and statistical analysis: comparison, grouping, index and chain substitutions. **Results.** The paper provides an analysis of investments in fixed capital of agriculture in the Republic of Dagestan in the dynamics and sources of financing. In the last decade, agriculture has been experiencing a lack of investment in fixed assets. When the volume of investment increases in actual prices, there is no increase in comparable prices. The Republic lags far behind neighboring republics and other regions in terms of investment and technical support. Agriculture accounts for no more than three per cent of total fixed capital investment, while this industry provides one-sixth of the total value added. In the investment structure, the share of expenditures for the purchase of machinery and equipment decreases every year, only providing one-tenth of the need. The main source of financing for agriculture is state support. However, corruption and the lack of stable rules and norms for subsidizing the industry that are clear to farmers negates the effect of the state's efforts. Usurious interest and low profitability do not allow attracting private investment in agribusiness. **Application.** The author's recommendations can be taken into account when developing targeted regional programs for agricultural development and investment projects for technical modernization of the industry. **Conclusions.** The ways of increasing the efficiency of investments in fixed capital of agriculture in the region are proposed. The ways of improving Agroleasing as the main source of financing for technical re-equipment of the industry are determined. **Keywords:** agriculture, fixed capital, investments, state support, leasing.

Введение. В производственном процессе сельскохозяйственных организаций основной капитал участвует многократно, определяя тем самым вектор развития всей отрасли. Основной капитал представлен в бухгалтерском балансе нематериальными активами и основными средствами. При этом почти вся часть основного капитала сельскохозяйственной отрасли приходится на основные средства.

Бесспорно, основным средством производства у аграриев выступает земля. Однако для обработки земли требуется специальная техника, сооружения, а еще нужны значительные вложения на улучшение плодородия этой же земли. Основные средства в сельском хозяйстве имеют специфические особенности, как в использовании, так и в их воспроизводстве. Специфика сельскохозяйственного производства обуславливает сложную структуру основного капитала, а в его состав помимо привычных средств производства входят земля, рабочий и продуктивный скот, а также многолетние насаждения.

Профессор Проняева Л.И. пишет, что «в аграрной сфере экономические процессы переплетаются с биологическими, многие объекты используются сезонно, в результате чего образуется разрыв между рабочим временем и временем производства, а длительность производственного цикла, как правило, продолжается не менее года» [1].

В литературе также справедливо отмечается инерционность сельского хозяйства, в отличие от других отраслей народного хозяйства, из-за присущих значительных периодов окупаемости инвестиций, и потому «снижение темпов обновления основных фондов в аграрном секторе может привести к более тяжелым последствиям, чем аналогичные процессы, происходящие в других отраслях экономики [2]. Непрерывное и своевременное поступление инвестиций является

одним из необходимых условий развития сельскохозяйственного производства. Особенностью сельского хозяйства является низкая прибыль и исходя из этого низкий уровень привлечения капиталовложений [3].

Во многих публикациях отмечается, что сохраняющаяся инвестиционная активность в сельском хозяйстве поддерживается в основном государственной помощью [4].

В последние десять лет сельское хозяйство страны испытывает недостаток инвестиций, а многие авторы отмечают, что даже в регионах — основных житницах страны значительная часть машинно-тракторного парка сельского хозяйства выработала нормативный срок службы [5].

Ситуация с инвестициями в основной капитал сельского хозяйства в Республике Дагестан выглядит более удручающе, чем в целом по стране. Это обусловлено сохраняющейся в длительное время депрессивностью экономики региона, засушливым климатом, гористой и пересеченной территорией, которая может быть обработана лишь специальной техникой.

В данной работе ставится цель изучить динамику и особенности формирования основного капитала сельского хозяйства республики, проводить сравнительный анализ инвестиционной политики в аграрной сфере в субъектах СКФО, анализировать техническую и энергетическую обеспеченность отрасли и определить дополнительную потребность в сельхозтехнике, на основе структурного анализа инвестиций разработать предложения по активизации основных инструментов инвестиционной политики в сельском хозяйстве.

Методы исследования. Статья написана на основе изучения актуальных научных публикаций в области инвестиций в АПК, обработки данных Росстата, Государственной программы Республики Дагестан «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг.» и др.

Исследование основано на использовании методов наблюдения и сбора фактов, статистических, сравнения, анализа и синтеза, метода табличного представления.

Результаты и обсуждения. Основной отраслью экономики Дагестана было и остается сельское хозяйство. Республика имеет наибольшую долю сельского населения среди субъектов Российской Федерации, в 2017 г. по данным Росстата — 54,8%. Четверть всех занятых республики приходится на аграрный сектор. В 2016 г. на долю сельского хозяйства приходится 16,8% всей добавленной стоимости, для сравнения в 2005 г. данный показатель составил 23,5%, т. е. доля отрасли в добавленной стоимости региона снизилась на 6,7%. Однако за этот же период доля торговли во всей добавленной стоимости увеличилась на это же значение.

Повышение доли занятых сферы услуг и сопровождающее сокращение доли занятых в материальном производстве — общемировая тенденция. Связано это с ростом производительности труда и повышением эффективности использования основных производственных фондов, чего нельзя сказать о сельскохозяйственном производстве республики.

От состояния и структуры основных производственных фондов отрасли сельского хозяйства во многом зависит реализация стратегии социально-экономического развития республики.

Таблица 1

Сравнительный анализ субъектов СКФО по роли сельскохозяйственной отрасли и инвестиций в эту отрасль за 2017 г.*

СКФО и его субъекты	Доля сельского хозяйства		
	в добавленной стоимости	в основном капитале	в инвестициях в основной капитал
Северо-Кавказский федеральный округ	16,4	14,5	12,6
Республика Дагестан	16,8	12,3	5,2
Республика Ингушетия	10,4	7,2	2,3
Кабардино-Балкарская Республика	17,7	14,9	16,4
Карачаево-Черкесская Республика	24,3	15	4,4
Республика Северная Осетия – Алания	14,4	11,1	0,0
Чеченская Республика	9	4,2	11,7
Ставропольский край	17,5	20,7	20,7

*Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб./ Росстат. — М., 2018.

Как видно из табл. 1, для СКФО сельское хозяйство имеет большое значение. Эта отрасль создает 16,4% всей добавленной стоимости федерального округа. Но отрасль не располагает соответствующей долей в основном капитале округа (14,5%). Отсюда вывод: фондоотдача в отрасли чуть выше, чем в целом по народному хозяйству. Однако доля инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве СКФО в 2017 г. составила лишь 12,6% всех инвестиций в экономику, а следовало бы наоборот увеличить долю инвестиций в эту отрасль.

Лишь три субъекта СКФО (Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика и Ставропольский край) придерживаются правильной политики инвестирования сельского хозяйства, обеспечивая высокие доли инвестиций в данную отрасль. На долю Ставропольского края приходится 60,4% всех инвестиций в сельское хозяйство федерального округа, а на долю Чеченской Республики более 20%. Что касается Республики Дагестан, заметен значительный разрыв между величиной основного капитала в сельском хозяйстве и инвестициями в основной капитал этой отрасли. Доля Дагестана в инвестициях в основной капитал сельского хозяйства СКФО составила в 2018 г. лишь 5%.

Недофинансирование вложений в основной капитал сельского хозяйства обусловлено общей недостаточностью инвестиций в целом для экономики. Так, в Республике Дагестан всего инвестиции в основной капитал за период 2010–2018 гг. в фактических ценах выросли на 67,2% (табл. 2). Однако в сопоставимых ценах они сократились на 23,2%. Для сравнения отметим, что в сопоставимых ценах инвестиции в целом по стране за указанный период снизились лишь на 3,4%.

Таблица 2

**Динамика инвестиций в основной капитал Республики Дагестан
(без субъектов малого предпринимательства)***

Показатели	Годы				
	2010	2015	2016	2017	2018
Всего инвестиции в основной капитал в фактических ценах, млн руб.	120653,4	197571,6	1995516	187346,6	201782,2
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в фактических ценах, млн руб.	1568,5	4346,6	63856,5	2248,2	12106,9
Доля сельского хозяйства в общих инвестициях в основной капитал, %	1,3	2,2	3,2	1,2	6,0

*Составлено по: Дагестан в цифрах. 2019: Краткий статистический сборник / ТОФС гос. стат. по РД. — Махачкала, 2019.

Важно дать характеристику инвестициям и по видам основных средств, так как рост их активной части напрямую влияет на эффективность производства. В активной же части основных средств машины и оборудования занимают ведущее место. Однако в инвестициях в основной капитал значительная доля приходится на здания и сооружения, в 2018 г. по РД — 60,8%. Высокая доля в финансировании зданий и сооружений позволительна, но должна быть тенденция роста доли активной части основных средств, чего мы не наблюдаем по Республике Дагестан. Так, в 2015 г. на долю машин, оборудования и транспортных средств в инвестициях приходилось 27,6%, а в 2018 г. — лишь 22,8%. Следует отметить, что в целом по стране инвестиции на машины, оборудования и транспортные средства составили в 2018 г. 34,6% от общей их суммы и имеет ежегодную тенденцию на увеличение.

По уровню технической обеспеченности сельскохозяйственных организаций Республика Дагестан находится в аутсайдерах [6, 7]. Потребность растениеводства в технических средствах удовлетворяется лишь на треть. За период 2010–2017 гг. обеспеченность тракторами и комбайнами в расчете на 1000 га пашни снизилась более чем в два раза. Энергетические мощности на 100 гектаров посевной площади за указанный выше период снизились на 40% (табл. 3).

По оценкам специалистов республиканского отраслевого министерства сельскому хозяйству Дагестана дополнительно потребуется 6 тыс. тракторов, 500 различных комбайнов и 34

тыс. единиц другой сельхозтехники. А для этого необходимы инвестиции на сумму более 31 млрд руб.

В 2018 г. производителями сельского хозяйства было закуплено техники на сумму 315,9 млн руб. в количестве 230 единиц, включая 68 тракторов и 14 различных комбайнов. Следует заметить, что прошедший год, удачный в отношении приобретения техники, были потрачены средства на приобретение техники в 3,5 раза больше чем в 2017 г. Однако, сравнивая дополнительную потребность в сельхозтехнике с вводимым в строй количеством техники, нельзя утверждать, что и через десять лет отрасль республики будет обеспечена полностью. Дело в том, что часть техники еще идет на замену выбывающей.

Стимулировать приток инвестиций в обновление машинно-тракторного парка и повысить платежеспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей призвано субсидирование государством части затрат на покупку сельхозтехники.

Таблица 3

Техническая и энергетическая обеспеченность сельскохозяйственных организаций РД*

Показатели	Годы			
	2010	2015	2016	2017
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	9,1	4,9	4,4	4,2
Нагрузка пашни на один трактор, га	110	202	227,7	241
Количество на 1000 га посевов соответствующих культур, шт.:				
— зерноуборочных комбайнов	12	6	6	6
— кукурузоуборочных комбайнов	61,4	6	25	21
Энергетические мощности на 100 га посевной площади, л.с.	733	435	423	434

*Составлено по: Статистический ежегодник. 2018 / Дагестанстат.

Если сельскохозяйственная организация приобретает новую технику за счет собственных или привлеченных средств, субсидирование затрат производится из республиканского бюджета. Однако в 2018 г. средства на эти цели в республиканском бюджете не были предусмотрены.

Источники приобретения техники в 2018 г. распределяются следующим образом: собственные средства — 22%, лизинг — 78%.

Причинами невыполнения индикаторов госпрограммы являются низкая платежеспособность хозяйств, недоступность федерального лизинга и прекращение поддержки мероприятий подпрограммы из республиканского бюджета РД.

Основными источниками инвестиций в основной капитал являются собственные и привлеченные средства. Собственные средства формируются за счет уставного капитала, прибыли и амортизационных отчислений, а привлеченные средства за счет банковских кредитов и бюджетных средств. Как свидетельствует статистика, бюджетные средства составляют основную долю в инвестициях как в целом по экономике республики, так и по отрасли сельского хозяйства.

Как видно из табл. 4, две трети инвестиций в основной капитал республики — это бюджетные средства. При этом доля бюджетных средств за период 2010–2017 гг. увеличилась на 15,9%, а собственных средств на 11%.

Увеличение доли собственных источников в общем объеме инвестиций при их увеличении в суммарном выражении по сравнению с предыдущим периодом никак нельзя называть ухудшением структуры финансирования источников инвестирования основного капитала, как это делают отдельные авторы [8]. Напротив, мы же придерживаемся мнения, как и многие исследователи [9], что снижение доли собственного капитала сельскохозяйственных организаций в общей его сумме как раз и является негативной традицией.

В инвестировании основного капитала сельского хозяйства вообще не принимают участия банковские кредиты. Это говорит о плохом инвестиционном климате в данной отрасли.

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, %*

Регион	2010 г.			2017 г.			Отклонения		
	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства
Российская Федерация	41	9	19,5	51,3	11,2	16,3	10,3	2,2	-3,2
Северо-Кавказский ФО	28,8	11,5	41,3	43,2	3,6	37,7	14,4	-7,9	-3,6
Республика Дагестан	14,1	1	52,1	25,1	0	68	11	-1	15,9

*Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 : Стат. сб. / Росстат. — М., 2018.

Сельскохозяйственное производство в отличие от других отраслей народного хозяйства зависит от природно-климатических факторов и сезонности производства и потребления продукции, несет высокие риски и имеет низкую рентабельность производства. Вследствие всего этого сельское хозяйство является «инвестиционно менее привлекательной отраслью, в т. ч. для иностранных инвесторов» [10].

Низкая рентабельность и убыточность сельскохозяйственных организаций не позволяет финансировать инвестиции за счет прибыли. Так, по данным сводного годового отчета финансово-экономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей рентабельность (с учетом субсидий) за 2018 г. составила 10,8%, что на уровне 2017 г. Показатель рентабельности без субсидий составил 5,9%.

Финансирование инвестиций при такой рентабельности в сельское хозяйство не имеет смысла вообще. Организации не стали бы вкладывать свои средства вообще, если бы не получали бюджетную поддержку в привязке с собственными источниками финансирования. Таким образом, государственная поддержка остается основным источником выживания сельскохозяйственных организаций.

Однако есть основания предполагать, что государственная поддержка не доходит до сельхозпроизводителя в полном объеме. Система откатов и коррупции увеличивает не активы сельхозпроизводителей, а чиновников. Для такого вывода не надо анализировать статданные и судебную хронику, достаточно поглядеть на гаражи ржавеющей сельхозтехники и дорожные машины отраслевых чиновников.

Экономисты считают одним из факторов увеличения частных инвестиций в основной капитал сельского хозяйства формирование институциональных отношений — набор стабильных норм и правил для потенциальных инвесторов, открытость органов власти и муниципалитетов [11].

На слабую эффективность государственного управления воспроизводством основного капитала в сельском хозяйстве говорят исследования и в других постсоветских странах [12, 13]. Несмотря на большую поддержку доходов с помощью субсидий из бюджета ЕС, сельскохозяйственные предприятия Польши и стран Прибалтики также не имеют условия для расширенного воспроизводства [14].

Необходимо подчеркнуть также роль государственно-частного партнерства в инвестировании в основной капитал сельского хозяйства. Земля, вода, солнце, инфраструктура, капитал и новые технологии необходимы для развития сельского хозяйства в любом регионе. Однако все эти ресурсы зачастую не всегда доступны сразу в одном и том же месте. Вот почему государственно-частное партнерство может быть эффективным подходом для решения проектов с современным развитием сельского хозяйства: государство предоставляет землю, большую часть инфраструктуры и финансов, а частные партнеры обеспечивают интенсивную практику ведения сельского хозяйства на основе современных технологий и часть инвестиций [15]. Для нашего региона, где слабо развита производственная и социальная инфраструктура на селе, этот подход является наиболее актуальным.

Надежным финансовым инструментом технической модернизации призван стать лизинг

как более эффективный метод по сравнению с обычным банковским кредитованием [16].

Практикой доказаны преимущества лизинга как способа финансирования основных фондов по сравнению не только с кредитом, но и с обычной арендой и приобретением техники за счет собственных средств: более гибкие условия договора лизинга по сравнению с кредитным договором; финансовые ресурсы лизингополучателя остаются в обороте, которые могли быть израсходованы на приобретение техники; стоимость лизингового имущества не влияет на снижение ликвидности хозяйственных средств предприятия; прочие налоговые преимущества [17].

Следует напомнить и о зарубежном опыте лизинговых отношений. Так, половина мирового объема лизинга и четверть инвестиций в оборудование приходится на США. Что примечательно, здесь участники лизинговых отношений не имеют определенных льгот. Вся отрасль пользуется налоговыми преференциями в форме ускоренной амортизации основных средств и инвестиционными налоговыми льготами [18].

В нашей стране агролизингом занимаются несколько компаний, включая частные предприятия. Но монопольное положение на рынке лизинговых услуг (более 90%) занимает государственная компания АО «Росагролизинг». Лишь для этой компании предусмотрены государственные субсидии по приобретению техники, оборудования и племенного скота [19]. В то же время на площадках этой крупнейшей государственной компании хранятся огромные запасы сельхозтехники, которые не находят спроса даже при наличии льгот, что свидетельствует о неэффективном менеджменте Росагролизинга [20].

Выводы. Таким образом, инвестиции в основной капитал сельского хозяйства республики недостаточны для ведения расширенного воспроизводства. Главной причиной является отсутствие благоприятного инвестиционного климата для сельхозпроизводителей.

Высокие риски и низкая рентабельность производства не способствуют инвестированию основного капитала за счет собственных средств.

Банковскими кредитами для финансирования основного капитала сельхозпредприятия республики вообще не пользуются. Это бессмысленно, когда рентабельность производства ниже даже ключевой ставки ЦБ. Собственные средства вовлекаются в основной капитал исключительно государственной поддержкой. Однако, как показывает анализ, система государственной поддержки во многом неэффективна и требует совершенствования.

Лизинг как один из эффективных инструментов технической модернизации отрасли должен стать доступным для всех сельхозпроизводителей. На рынке услуг агролизинга должна быть свободная конкуренция.

Литература

1. Проняева, Л. И. Эффективность бюджетного финансирования воспроизводства основного капитала в сельском хозяйстве региона // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2018. Т. 13. № 6. С. 227–245.
2. Наконечная, О. А. Финансирование воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве региона // *Экономика и бизнес : теория и практика*. 2015. № 6. С. 25–27.
3. Еремеева, О. А. Влияние инвестиций на воспроизводство машинно-тракторного парка в сельском хозяйстве // *Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина»*. 2019. № 1 (89). С. 55–59.
4. Столярова, О. А. Инвестиции как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства / О.А. Столярова, Ю.В. Решеткина // *Сурский вестник*. 2019. № 1(5). С. 54–57.
5. Мухаметгалиев, Ф. Н., Садриева, Ф. Ф. Проблемы технического обеспечения сельского хозяйства Республики Татарстан // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. 2017. Т. 12. № 2 (44). С. 121–125.
6. Магомедов, А. М. Интенсификация сельского хозяйства региона на основе технической модернизации // *Управленческий учет*. 2016. № 4. С. 12–20.
7. Магомедов, А. М. Сельскохозяйственному производству региона необходима техническая модернизация // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 1-1. С. 714.
8. Старкова, О. Я. Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве // *Аэкономика : экономика и сельское хозяйство*. 2017. № 3 (15). С. 7.
9. Золотарева, Е. Л., Нечаев, В. А., Барзыкина, Е. Б., Рухадзе, Л. Г., Соломатина, М. В., Цуканов, Г. И. Современные особенности и направления воспроизводства основного капитала в сельскохозяйственных предприятиях // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2017. № 4. С. 62–65.
10. Жахов, Н. В., Чабатуль, В. В., Русакович, А. Н., Папинова, М. В. К вопросу повышения эффективно-

сти инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики Беларуси // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2017. № 2. С. 64–72.

11. Bezpyata, I. Investment policy of Ukraine in the agricultural sector // *Baltic Journal of Economic Studies*. 2016. Vol. 2. No. 1. P. 11–17.

12. Куличева, Ф. Б., Холикулов, М., Рустамова, М. Оценка эффективности инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве Республики Узбекистан // Вестник Прикаспия. 2018. № 3 (22). С. 38–41.

13. Миськів, Г. В., Фурсіна, О. В. Теоретичні та практичні аспекти інвестування розвитку аграрних підприємств України // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Економіка. 2018. № 1 (51). С. 342–347.

14. Kolozsko-Chomentowska, Z., Sieczko, L. Effectiveness of fixed assets in agriculture of selected new member states in European Union // *Engineering for Rural Development*. 2016. Vol. 15. P. 708–713.

15. Morea, D., Balzarini, M. (): Financial sustainability of a public-private partnership for an agricultural development project in Sub-Saharan Africa // *Agric. Econ. – Czech*. 2018. No. 64. P. 389–398.

16. Балашова, Н. Н. Специфика контрактных отношений в аграрном лизинге [Текст] / Н.Н. Балашова, К.Ю. Козенко // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса : наука и высшее профессиональное образование. 2011. № 4. С. 262–267.

17. Попов, Л. В. Воспроизводство основного капитала в сельском хозяйстве : совершенствование агролизинга // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. Наука и высшее профессиональное образование. 2017. № 4 (48). С. 280–288.

18. Международная практика лизинговой деятельности [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.raexpert.ru/researches/leasing/leasing2002/part2/> (дата обращения 20 октября 2019 г.).

19. Коробейников, Д. А. Аналитическая поддержка управленческих решений лизинговой компании в условиях рисков [Текст] / Д.А. Коробейников, Л.В. Попова, С.Ю. Шалдохина // Вестник Саратовского государственного университета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 84–87.

20. Попова, Л. В. Основные элементы экономического механизма обновления материально-технической базы сельского хозяйства [Текст] / Л.В. Попова, А.Г. Досова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 1. С. 35–37.

References:

1. Pronyaeva, L. I. Effektivnost' byudzhnogo finansirovaniya vosproizvodstva osnovnogo kapitala v sel'skom hozyajstve regiona // *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk*. 2018. T. 13. № 6. S. 227–245.

2. Nakonechnaya, O. A. Finansirovanie vosproizvodstva osnovnyh fondov v sel'skom hozyajstve regiona // *Ekonomika i biznes : teoriya i praktika*. 2015. № 6. S. 25–27.

3. Eremeeva, O. A. Vliyaniye investitsiy na vosproizvodstvo mashinno-traktornogo parka v sel'skom hozyajstve // *Vestnik Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya «Moskovskij gosudarstvennyj agroinzhenernyj universitet imeni V.P. Goryachkina»*. 2019. № 1 (89). S. 55–59.

4. Stolyarova, O. A. Investicii kak faktor povysheniya effektivnosti sel'skohozyajstvennogo proizvodstva / O.A. Stolyarova, YU.V. Reshetkina // *Surskij vestnik*. 2019. № 1(5). S. 54–57.

5. Muhametgaliev, F. N., Sadrieva, F. F. Problemy tekhnicheskogo obespecheniya sel'skogo hozyajstva Respubliki Tatarstan // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2017. T. 12. № 2 (44). S. 121–125.

6. Magomedov, A. M. Intensifikatsiya sel'skogo hozyajstva regiona na osnove tekhnicheskoy modernizatsii // *Upravlencheskij uchet*. 2016. № 4. S. 12–20.

7. Magomedov, A. M. Sel'skohozyajstvennomu proizvodstvu regiona neobhodima tekhnicheskaya modernizatsiya // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2015. № 1-1. S. 714.

8. Starkova, O. YA. Investicii v osnovnoj kapital v sel'skom hozyajstve // *Aekonomika : ekonomika i sel'skoe hozyajstvo*. 2017. № 3 (15). S. 7.

9. Zolotareva, E. L., Nechaev, V. A., Barzykina, E. B., Ruhadze, L. G., Solomatina, M. V., Cukanov, G. I. Sovremennye osobennosti i napravleniya vosproizvodstva osnovnogo kapitala v sel'skohozyajstvennyh predpriyatiyah // *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii*. 2017. № 4. S. 62–65.

10. ZHahov, N. V., SHabatul', V. V., Rusakovich, A. N., Papinova, M. V. K voprosu povysheniya effektivnosti investitsionnoj deyatel'nosti v agrarnom sektore ekonomiki Belarusi // *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii*. 2017. № 2. S. 64–72.

11. Bezpyata, I. Investment policy of Ukraine in the agricultural sector // *Baltic Journal of Economic Studies*. 2016. Vol. 2. No. 1. P. 11–17.

12. Kulicheva, F. B., Holikulov, M., Rustamova, M. Ocenka effektivnosti investitsiy v osnovnoj kapital v sel'skom hozyajstve Respubliki Uzbekistan // *Vestnik Prikaspiya*. 2018. № 3 (22). S. 38–41.

13. Mis'kiv, G. V., Fursina, O. V. Teoretichni ta praktichni aspekti investuvannya rozvitku agrarnih pidpriemstv Ukraini // *Naukovij visnik Uzhgorod's'kogo universitetu. Seriya: Ekonomika*. 2018. № 1 (51). S. 342–347.

14. Kolozsko-Chomentowska, Z., Sieczko, L. Effectiveness of fixed assets in agriculture of selected new member states in European Union // *Engineering for Rural Development*. 2016. Vol. 15. P. 708–713.

15. Morea, D., Balzarini, M. (): Financial sustainability of a public-private partnership for an agricultural development project in Sub-Saharan Africa // *Agric. Econ. – Czech*. 2018. No. 64. P. 389–398.

16. Balashova, N. N. Specifika kontraktnykh otноsheniy v agrarnom lizinge [Tekst] / N.N. Balashova, K.YU. Kozenko // *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa : nauka i vysshee professional'noe obrazovanie*. 2011. № 4. S. 262–267.

17. Popov, L. V. Vosproizvodstvo osnovnogo kapitala v sel'skom hozyajstve : sovershenstvovanie agrolizinga // *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa. Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie*.

2017. № 4 (48). С. 280–288.

18. *Mezhdunarodnaya praktika lizingovoj deyatel'nosti [Elektronnyj resurs]. — URL : <http://www.raexpert.ru/researches/leasing/leasing2002/part2/> (data obrashcheniya 20 oktyabrya 2019 g.).*

19. Korobejnikov, D. A. *Analiticheskaya podderzhka upravlencheskih reshenij lizingovoj kompanii v usloviyah riskov [Tekst] / D.A. Korobejnikov, L.V. Popova, S.YU. SHaldohina // Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova. 2014. № 5. S. 84–87.*

20. Popova, L. V. *Osnovnye elementy ekonomicheskogo mekhanizma obnovleniya material'no-tehnicheskoy bazy sel'skogo hozyajstva [Tekst] / L.V. Popova, A.G. Dosova // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2011. № 1. S. 35–37.*