

УДК 336.71

ХАЗРАТКУЛОВА ЛОЛА НАРМУМИНОВНА

старший научный сотрудник Научно-исследовательский центр «Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана» при Ташкентском государственном экономическом университете, соискатель кафедры «Финансы и налоги» Ташкентского государственного экономического университета,
e-mail: lola130844@mail.ru

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Аннотация. Цель работы. Целью работы является исследование современного состояния и проблем местных бюджетов Республики Узбекистан с использованием инструментов оценки их самостоятельности и устойчивости. **Метод или методология проведения работы.** Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение системного подхода к решению проблем. Основой данной работы являются фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления устойчивости финансовой базы местных органов власти. В качестве основы для исследования были взяты данные по бюджету Сурхандарьинской области Республики Узбекистан. **Результаты.** Статья посвящена общим проблемам регионального развития как одним из важнейших регуляторов рыночной экономики, методике анализа финансовой устойчивости и рейтинговой оценке местных бюджетов. Оценивая в целом сбалансированность местных бюджетов Узбекистана по результатам исследования, следует иметь в виду, что она является формальной. Законодательно закрепленных за ними доходных источников недостаточно для финансирования расходных полномочий органов местного самоуправления. Дефицит собственных доходов местных органов власти при финансировании общего объема их расходных полномочий ежегодно возрастает. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут использоваться органами самоуправления на местах в целях оптимизации финансового обеспечения местных бюджетов. **Выводы.** Учитывая приоритетные направления бюджетной политики Узбекистана, в целях достижения определенных параметров макроэкономических показателей и повышения качества жизни населения, необходимо стимулировать наращивание собственных доходов местного бюджета, не делая основную ставку на межбюджетные трансферты.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, целевые социальные трансферты, финансовая автономия, бюджетная обеспеченность населения, качество жизни населения.

KHAZRATKULOVA LOLA NARMUMINOVNA

senior researcher at Scientific research center "Scientific bases and problems of development of economy of Uzbekistan " at the Tashkent state University University of Economics, candidate of the Department " Finance and taxes» Tashkent state University of Economics,
e-mail: lola130844@mail.ru

ANALYSIS OF FINANCIAL STABILITY OF LOCAL BUDGETS REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Abstract. Purpose of work. The aim of the work is to study the current state and problems of local budgets of the Republic of Uzbekistan with the use of tools to assess their independence and sustainability. **Method or methodology of the work.** The research is based on the General scientific methodology, which provides for the use of a systematic approach to problem solving. The basis of this work is the fundamental works of domestic and foreign scientists on the problems of management and financial base of local authorities. Data on the budget of Surkhandarya region of the Republic of Uzbekistan were taken as a basis for the study. **Results.** The article is devoted to the General problems of regional development as one of the most important regulators of the

*market economy, methods of analysis of financial stability and rating of local budgets. Assessing the overall balance of local budgets of Uzbekistan according to the results of the study, it should be borne in mind that it is formal. Legislatively assigned to them income sources are not enough to Finance the spending powers of local governments. The deficit of local authorities' own revenues in funding the total amount of their spending powers is increasing every year. **The scope of the results.** The results of the study can be used by local governments in order to optimize the financial support of local budgets. **Summary.** Taking into account the priority directions of the budget policy of Uzbekistan, in order to achieve certain parameters of macroeconomic indicators and improve the quality of life of the population, it is necessary to stimulate the growth of local budget revenues, without placing the main emphasis on inter-budgetary transfers.*

Keywords: financial stability, targeted social transfers, financial autonomy, budget provision of the population, quality of life of the population.

На сегодняшний день, когда важнейшим приоритетным направлением социально-экономической политики Республики Узбекистан выступает повышение качественного уровня жизни граждан страны, значение стратегии, направленной на всестороннее экономическое развитие территорий, сложно переоценить. Одним из инструментов обеспечения регионального развития является система межбюджетных отношений.

В Республике Узбекистан в соответствии с законодательством межбюджетные трансферты осуществляются в следующих формах: субвенции, передаваемые доходы, дотации, субсидии, целевые социальные трансферты [1]. Однако, как показывает практика, дотации, субвенции и субсидии как методы бюджетного выравнивания просуществовали до 2006 года, с 2006 по 2011 год субвенции были упразднены, остались только дотации и субвенции. В 2011–2017 годах регионам выдавалась финансовая помощь нижестоящим бюджетам от вышестоящих только в форме субвенций на финансирование заработной платы и единого социального платежа учреждений народного образования и социальных пособий. И, наконец, начиная с 2018 года выдаются только так называемые целевые социальные трансферты из Республиканского бюджета Республики Узбекистана на оплату расходов по заработной плате и единому социальному платежу медицинских учреждений и частично на аналогичные расходы образовательных учреждений, финансируемых из бюджетов районов и городов.

Начиная с 2010 года в случае перевыполнения прогнозных показателей поступления по налогам и другим обязательным платежам в соответствующие бюджеты разница между планом и фактическим поступлением считается доходами соответствующего бюджета и передаче в нижестоящие бюджеты не подлежит.

Только за 2018 год местными бюджетами Республики Узбекистан было сэкономлено более 1 трлн сум, которые остались в распоряжении местных органов власти и были направлены на решение злободневных задач. Это позволяет сделать вывод о том, что нормативно-правовая база совершенствуется в направлении повышения самостоятельности местных бюджетов Республики Узбекистан.

В Послании Президента Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёева Олий Мажлису подчеркивается, что «начиная с 2019 года сверхпрогнозные налоговые доходы местных бюджетов не передаются в вышестоящие, а остаются в распоряжении последних. В связи с этим нововведением территории получили около 6 триллионов сумов. По сравнению с предыдущим годом этот показатель вырос в шесть раз, а по сравнению с 2017 годом – в 32 раза» [15]. Данный факт позволил значительно укрепить финансовую базу местных бюджетов республики и направить сэкономленные средства на решение первостепенных социально-экономических задач территорий.

Бюджетные доходы и расходы Республики Узбекистан из года в год имеют тенденцию к росту. Примечательно, что темпы прироста доходов находятся в пределах от 15 до 25 %, а расходов – доходят до 30 %. Кроме того, важно отметить, что, несмотря на продолжающиеся глубокие системные проблемы в мировой экономике, в Республике Узбекистан обеспечен профицит государственного бюджета, и в структуре расходов государственного бюджета по-прежнему продолжает сохраняться высокая доля расходов на социальную сферу.

Основной задачей региональных органов власти является обеспечение комплексного разви-

тия регионов, пропорционального развития производственной и непроизводственной сфер на подведомственных территориях, координация экономического и социального развития территорий.

Оценивая в целом сбалансированность местных бюджетов Узбекистана, следует иметь в виду, что она является формальной. Законодательно закрепленных за ними доходных источников недостаточно для финансирования расходных полномочий органов местного самоуправления. Дефицит собственных доходов местных органов власти при финансировании общего объема их расходных полномочий ежегодно возрастает (рис. 1).



Рис. 1. Динамика уровня покрытия расходов местных бюджетов Узбекистана собственными доходами в 2013–2018 годах, млрд сум [3].

Совокупные расходы местных бюджетов более чем в три раза превышают закрепленные доходы бюджетов административно-территориальных образований Узбекистана. При этом первые растут более высокими темпами, чем собственные доходы.

В целях определения уровня самостоятельности местных бюджетов используется коэффициент финансовой автономии, представляющий собой соотношение суммы налоговых и неналоговых поступлений с разностью совокупных доходов бюджета и объемов межбюджетных трансфертных средств:

$$K_{\text{ФА}} = \frac{НД + ННД}{D_o - МТ_{\text{СВБ}}} \quad (1)$$

Определим финансовую автономию регионов Узбекистана (табл. 1).

Таблица 1

Коэффициенты финансовой автономии в разрезе регионов Республики Узбекистан в 2013-2018 гг.

Наименование регионов	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Республика Каракалпакстан	0,21	0,24	0,22	0,24	0,19	0,25
Андижанская область	0,30	0,16	0,17	0,17	0,21	0,31
Бухарская область	0,25	0,26	0,33	0,30	0,45	0,43
Джизакская область	0,24	0,27	0,24	0,29	0,27	0,26
Кашкадарьинская область	0,44	0,46	0,36	0,40	0,48	0,53
Навийская область	0,33	0,38	0,36	0,42	0,42	0,45
Наманганская область	0,30	0,26	0,27	0,28	0,32	0,36
Самаркандская область	0,36	0,29	0,22	0,21	0,26	0,36
Сурхандарьинская область	0,26	0,29	0,28	0,29	0,31	0,34
Сырдарьинская область	0,30	0,31	0,30	0,33	0,27	0,24
Ташкентская область	0,38	0,44	0,43	0,45	0,57	0,48
Ферганская область	0,16	0,18	0,18	0,20	0,25	0,36
Хорезмская область	0,29	0,19	0,18	0,20	0,23	0,32
г. Ташкент	0,74	0,85	0,93	0,94	0,57	0,50
По Республике Узбекистан	0,35	0,35	0,33	0,35	0,36	0,39

Составлено на основе расчетов автора.

Всего лишь несколько административно-территориальных образования Республики Узбекистан отвечают требуемым нормативам автономности - это: г. Ташкент, Ташкентская и Кашкарарьинская области, значение вышеназванного показателя в них близко к 0,5.

Таким образом, в целом по местным бюджетам республики наблюдаются низкие показатели независимости, что подтверждает факт недостаточной автономии финансовых органов на местах от центра. Однако, заметна позитивная тенденция роста бюджетной автономии административно-территориальных образований Узбекистана, в 2018 г. этот показатель достиг почти 40%.

Для определения финансовой устойчивости местных бюджетов целесообразно провести анализ подушевой обеспеченности населения государственными доходами и расходами в разрезе регионов.

В 2019 году в пятерку лидеров республики по абсолютному значению среднедушевых доходов входили Навоийская область (1,5 млн сум/чел.), Республика Каракалпакстан (1,4 млн сум/чел.), г. Ташкент, (1,3 млн сум/чел.), Бухарская область (1,2 млн сум/чел.) и Ферганская область (1,1 млн сум/чел.). В этом же году Андижанская область заняла лишь предпоследнее место (624 тыс. сум/чел.), на последнем месте Самаркандская область (всего лишь 600 тыс. сум/чел.)

До 2019 года обеспеченность населения Республики Узбекистан общественными расходами имела тенденцию к росту, однако позитивная динамика была нарушена кризисными явлениями в экономике. В 2017 году в масштабах всей республики наблюдался всего лишь 1-процентный прирост подушевой обеспеченности бюджетными расходами. В 2019 году лидерами получения доступа к общественным услугам опять оказались Навоийская область и Республика Каракалпакстан. Наибольший дефицит публичных услуг населению наблюдался в Самаркандской и Андижанской областях. Темпы прироста обеспеченности расходами на начало 2019 года имели наибольшее значение в Джизакской (56 %) и Наманганской (55,5 %) областях.



Рис. 2. Подушевая бюджетная обеспеченность доходами и расходами в регионах Узбекистана в 2013–2019 годах, тыс. сум/чел. [3].

С учетом реализации основных направлений бюджетной политики Узбекистана повышается значимость выполнения социальных обязательств регионами республики. Для этого необходимы проведение взвешенной долговой и бюджетной политики, повышение эффективности бюджетных расходов как на государственном, так и на местном уровне, мониторинг качества управления местными финансами, внедрение передовых технологий в практику управления

бюджетным процессом и предоставление бюджетных услуг и бюджетных расходов.

Как подчеркнул Президент Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёев, «необходимо продолжить совершенствование системы эффективного использования бюджетных средств. Любая программа или проект, финансируемые из бюджета, должны содержать индикаторы, отражающие количественные и качественные показатели» [15].

В целях получения более полной картины деятельности местных органов власти следует обратить внимание на показатель эластичности расходов местных бюджетов по доходам, который рассчитывается как соотношение прологарифмированных относительного роста расходов к аналогичному показателю доходов:

$$E_d(P) = \frac{\ln(P_2 / P_1)}{\ln(D_2 / D_1)} \quad (2)$$

Таблица 2

**Уровень эластичности расходов местных бюджетов
 Узбекистана и по доходам в 2014–2019 годах**

Наименование регионов	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Республика Каракалпакстан	0,7	0,6	0,5	0,1	21,0	0,7
Андижанская область	0,2	1,0	1,0	1,0	-0,8	1,1
Бухарская область	1,0	1,0	1,0	1,0	4,2	0,7
Джизакская область	1,1	0,5	0,9	0,0	3,8	1,2
Кашкадарьинская область	1,0	1,0	1,0	1,0	3,0	0,7
Навоийская область	1,0	1,0	1,0	1,0	3,4	0,7
Наманганская область	0,5	1,0	1,0	-0,1	15,7	0,9
Самаркандская область	0,4	0,3	0,4	1,0	-0,8	1,3
Сурхандарьинская область	0,8	0,6	0,7	0,1	-6,4	0,9
Сырдарьинская область	0,7	0,7	1,0	0,3	-1,1	1,3
Ташкентская область	1,0	1,0	1,0	1,0	-23,3	0,7
Ферганская область	1,0	1,0	1,0	1,0	-0,7	0,5
Хорезмская область	0,3	0,4	1,0	1,0	-0,8	1,3
год Ташкент	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
По Республике Узбекистан	0,6	0,7	0,8	0,3	-2,0	0,8

Составлено автором на основе данных официального сайта Министерства финансов Республики Узбекистан: <https://www.mf.uz>.

Как видно из данных, представленных в таблице 2, во многих административно-территориальных единицах Узбекистана на протяжении почти всего рассматриваемого периода наблюдался стабильный рост расходов в зависимости от роста доходов. Однако в 2018 году показатели эластичности расходов многих регионов Узбекистана значительно превысили единицу, что означает, что темп роста расходов превысил темп роста доходов. В таких регионах, как Андижанская, Самаркандская, Сурхандарьинская, Сырдарьинская, Ташкентская, Ферганская, Хорезмская области, этот показатель принял отрицательное значение, что означает уменьшение расходов при росте доходов бюджета.

В 2019 году расходы росли быстрее доходов в пяти регионах – Андижанской, Джизакской, Самаркандской, Сырдарьинской и Хорезмской областях. В остальных регионах расходы растут, но меньшими темпами, чем растут доходы. В масштабах всей республики сложилась аналогичная ситуация, во всем рассматриваемом периоде, кроме 2018 года, наблюдается стабильный (пропорциональный) рост расходов в зависимости от роста доходов.

Коэффициент эластичности расходов бюджета по доходам показывает степень количе-

ственного изменения расходов при изменении доходов на 1 %.

На протяжении всего рассматриваемого промежутка в Узбекистане наблюдался неэластичный уровень расходов, когда темпы роста расходов меньше темпа позитивного изменения доходов. В 2018 году наблюдается эластичность уровня расходов, но в обратном направлении. Именно в тот год всем местным бюджетам Узбекистана в тех или иных объемах были выделены средства межбюджетного выравнивания.

В тех регионах, где наблюдалась единичная эластичность, расходы растут теми же темпами, что и воздействующий на них фактор, то есть доходы. Если в 2013 году таких регионов было шесть, то в 2019-м только в Ташкенте наблюдалась единичная эластичность. При этом в том же году в пяти административно-территориальных образованиях расходы растут более высокими темпами, чем растут доходы.

С помощью данного коэффициента при наличии данных об объемах расходов местных бюджетов по отдельным направлениям возможно определение приоритетных и менее приоритетных расходов местных органов власти [5].

Проведем анализ финансовой устойчивости местного бюджета на примере бюджета Сурхандарьинской области. На рис. 3 представлена структура доходов вышеназванного бюджета в динамике.

Мы видим, что наблюдается тенденция снижения доли средств межбюджетного выравнивания в объеме доходов бюджета Сурхандарьинской области. При этом показатель соотношения собственных и регулирующих доходов бюджета рассматриваемого административно-территориального образования свидетельствует не в пользу фактора повышения их самостоятельности, так как зависимость местного бюджета данного региона от республиканского бюджета очень высока. Это подтверждает соотношение регулирующих и собственных доходов, которое составило примерно пропорцию 2,5 к 1.



Рис. 3. Структура доходов бюджета Сурхандарьинской области в 2013–2018 годах, млрд сум [3].

Показатель обеспеченности минимальных расходов местного бюджета закрепленными за ним доходами показал, что на каждую тысячу сум первых приходится всего лишь 130 сум собственных доходов.

Проведем оценку самостоятельности бюджета Сурхандарьинской области и рассчитаем его итоговый рейтинг (табл. 3).

Коэффициент автономии показывает долю собственных доходов в общей сумме доходов областного бюджета. Показатель принимает значение от 48–67 %, значит, собственных доходов в структуре доходов мало, необходимо находить способы для их увеличения.

Коэффициент бюджетного покрытия Сурхандарьинской области подтверждает факт того, что минимальные расходы полностью покрываются доходами бюджета – каждый 1 сум минимальных расходов покрывается 1 сумом доходов. Расчет показателя бюджетной обеспеченности жителей области показал, что в течение одного года рассматриваемого периода времени ими были получены государственные услуги в среднем на 50–80 тысяч сум.

Таблица 3

Рейтинговая оценка бюджета Сурхандарьинской области за 2013–2018 годы, баллы

Показатель	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год		2017 год		2018 год	
	%	баллы	%	баллы	%	баллы	%	баллы	%	баллы	%	баллы
Коэффициент бюджетной автономии	48,1	-1	49,5	-1	53,9	-1	56,8	-1	66,9	-1	56,0	-1
Коэффициент бюджетной зависимости	51,9	-1	50,5	-1	46,1	-1	43,2	-1	33,1	-1	44,0	-1
Коэффициент устойчивости	108,0	-2	102,0	-2	85,5	-1	76,0	-1	49,5	0	78,7	-1
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	0,0	+2	0,0	+2	0,0	+2	0,0	+2	0,0	+2	0,0	+2
Коэффициент деловой активности	8,5	-1	10,0	+1	12,8	+1	10,7	+1	11,1	+1	11,3	+1
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	91,5	-1	90,0	-1	87,2	-1	89,3	-1	88,9	-1	88,7	-1
Коэффициент бюджетного покрытия	100,0	+1	100,0	+1	100,0	+1	100,0	+1	100,0	+1	100,0	+1
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	46,4	+	51,9	+	58,0	+	65,4	+	64,7	+	74,0	+
Итоговый рейтинг	-3		-1		0		0		+1		0	

Составлено автором на основе данных официального сайта Министерства финансов Республики Узбекистан: <https://www.mf.uz>.

В соответствии с итогами проведенных расчетов рейтинг бюджета Сурхандарьинской области в 2017 году достиг наивысшего значения, в 2018 году он снизился на одно значение.

С помощью анализа бюджета на основе этой методики выявляются факторы, влияющие на состояние бюджета, знание которых позволяет определить причины негативных явлений в бюджетной сфере и более качественно проводить мероприятия по их устранению.

Рассмотрим соотношение среднедушевых бюджетных расходов Сурхандарьинской области и ВРП на душу населения в регионе (рис. 5).

Следует отметить, что среднедушевые бюджетные расходы Сурхандарьинской области в 6–7, а порой и в 9 раз меньше по величине ВРП на душу населения региона. Аналогичное соотношение по Республике Узбекистан имеет значение около 2.



Рис. 4. Среднедушевые бюджетные расходы и ВРП на душу населения Сурхандарьинской области в 2013–2018 годах, тыс. сум/чел. [3].

При этом Узбекистан значительно отстает от многих стран мира по показателям ВВП и бюджетных расходов на душу населения (рис. 5).

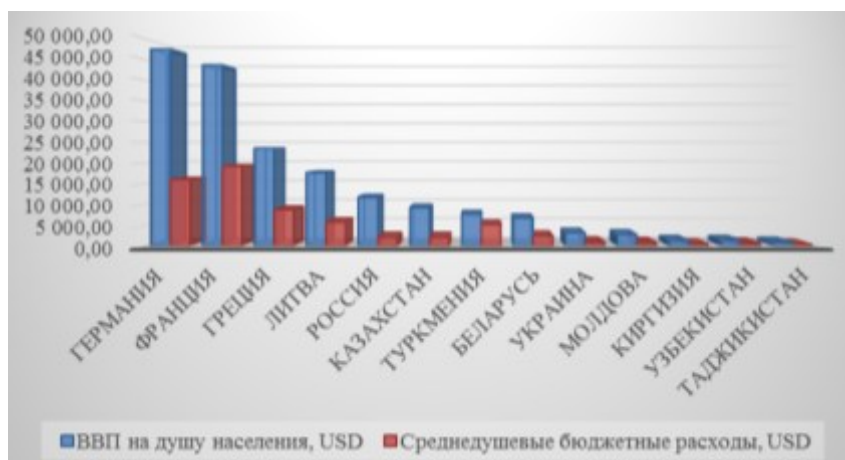


Рис. 5. Среднедушевые бюджетные расходы и ВВП на душу населения некоторых стран мира в 2018 году, USD/чел. [3].

Рассчитаем уровень расчетной бюджетной обеспеченности административно-территориального образования, который определяется как соотношение налоговых доходов на одного жителя и аналогичного показателя в среднем по региону на одного жителя.



Рис. 6. Уровень бюджетной обеспеченности населения Сурхандарьинской области в 2013–2018 годах, тыс. сум/чел. [3].

Коэффициент бюджетной обеспеченности исследуемого региона варьируется в пределах от 30 до 48. Минимальное значение данного показателя пришлось на 2015 год, к 2018 году он почти достиг 43. Общее состояние бюджета Сурхандарьинской области оценивается как неустойчивое, но имеющее тенденцию к стабильности.

Таким образом, сущность категории «устойчивость местного бюджета» заключается в независимости регионального органа власти от передаваемых и отчисляемых из вышестоящего бюджета в нижестоящие при условии обязательного полного и своевременного финансирования предусмотренных в бюджете расходных обязательств.

Проведенный анализ выявил множество проблем, существующих в деятельности местных бюджетов Узбекистана, и, соответственно, в чисто формальной их самостоятельности и устойчивости. В целях повышения эффективности бюджетного обеспечения и выравнивания регионального развития необходимо непрерывно проводить анализ, который должен базироваться на системном и научно обоснованном подходе.

Литература

1. Бюджетный кодекс Республики Узбекистан 26.12.2013 (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2013 год, № 52-1; 2014 год, № 36, ст. 452; 2015 год, № 52, ст. 645; 2016 год, № 52, ст. 597; 2017 год, № 1, ст. 1, № 24, ст. 487). – Ст. 3, 134. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2304140, свободный. – Загл. с экрана.

2. Золотко А. И. Финансовое обеспечение местного самоуправления в России и за рубежом // Журнал «Вопросы экономики». – № 48 (90). – 2011.
3. Информационный сайт. Мировой атлас данных. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://knoema.ru/atlas/>, свободный. – Загл. с экрана.
4. Кривцова М. А. Анализ приоритетов бюджетной политики Российской Федерации методом эластичности расходов по доходам. Электронный научный журнал «Известия». – № 5. – 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
5. Кривцова М. А. Анализ приоритетов бюджетной политики Российской Федерации методом эластичности расходов по доходам // Электронный научный журнал «Известия». – № 5. – 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Курбонов Х. А. Возможности снижения субвенционности местных бюджетов посредством увеличения бюджетного потенциала территорий // Журнал «Экономика и образование». Специальный выпуск. – Ташкент. – 2017. – С. 60–65.
7. Лавровский Б. Л., Спиридонова Е. В. Сбалансированность муниципальных бюджетов: вопросы оценки и моделирования. Новосибир. гос. технический университет. – Новосибирск: Изд-во НГТУ. – 2017. – 168 с.
8. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – Москва: Эдитория, 2015. – 145 с.
9. Официальный сайт Госкомстат Республики Узбекистан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.stat.uz, свободный. – Загл. с экрана.
10. Официальный сайт Кабинета министров Республики Узбекистан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gov.uz, свободный. – Загл. с экрана.
11. Официальный сайт Министерства финансов Республики Узбекистан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mf.uz>, свободный. – Загл. с экрана.
12. Официальный сайт Центра фискальной политики РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.frcscenter.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
13. Паздникова Н. П. Коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов. Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2016. – № 4. – С. 181–193.
14. Полонская В. А. Бюджетная обеспеченность – индикатор социально-экономического состояния региона (на примере приморского края). Karelian Scientific Journal. – 2018. – Т. 7. – № 2(23). – С. 117–120.
15. Послание Президента Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёева Олий Мажлису от 28.12.2018. Газета «Народное слово» от 29 декабря 2018 года
16. Сатторов М. М. Перспективы дальнейшего совершенствования межбюджетных отношений в Республике Узбекистан. Диссертация, выполненная для получения академической степени бакалавра. Ташкентский финансовый институт. – Ташкент, 2017.
17. Срождидинова З. Х., Бабаджанова Л. Ш. Важные аспекты повышения роли местных финансов в развитии регионов Узбекистана. II Международная практическая научная конференция в Украине, 2016. – С. 16–20.
18. Третьякова А. В. Зарубежный опыт формирования доходов местных бюджетов // Вестник РЭУ имени Г. В. Плеханова. – № 2 (98) 2018.
19. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник для академического бакалавриата / М. В. Романовский [и др.]; под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской, Н. год Ивановой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 523 с.
20. Юлдашев А. Я., Зайлиев А. А. Роль местных бюджетов в развитии социальной сферы в Узбекистане // Молодой ученый. – 2016. – № 29. – С. 560–561.

References:

1. Byudzhetyj kodeks Respubliki Uzbekistan 26.12.2013 (Sobranie zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan, 2013 god, № 52-I; 2014 god, № 36, st. 452; 2015 god, № 52, st. 645; 2016 god, № 52, st. 597; 2017 god, № 1, st. 1, № 24, st. 487). – St. 3, 134. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=2304140, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
2. Zolot'ko A. I. Finansovoe obespechenie mestnogo samoupravleniya v Rossii i za rubezhom // ZHurnal «Voprosy ekonomiki». – № 48 (90). – 2011.
3. Informacionnyj sajт. Mirovoj atlas dannyh. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://knoema.ru/atlas/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
4. Krivcova M. A. Analiz prioritetov byudzhetoj politiki Rossijskoj Federacii metodom elastichnosti raskhodov po dohodam. Elektronnyj nauchnyj zhurnal «Izvestiya». – № 5. – 2011. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
5. Krivcova M. A. Analiz prioritetov byudzhetoj politiki Rossijskoj Federacii metodom elastichnosti raskhodov po dohodam // Elektronnyj nauchnyj zhurnal «Izvestiya». – № 5. – 2011. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Kurbonov H. A. Vozmozhnosti snizheniya subvencionnosti mestnyh byudzhetrov posredstvom uvelicheniya byudzhetnogo potenciala territorij // ZHurnal «Ekonomika i obrazovanie». Special'nyj vypusk. – Tashkent. – 2017. – S. 60–65.
7. Lavrovskij B. L., Spiridonova E. V. Sbalansirovannost' municipal'nyh byudzhetrov: voprosy ocenki i modelirovaniya. Novosib. gos. tekhnicheskij universitet. – Novosibirsk: Izd-vo NGTU. – 2017. – 168 s.
8. Leksin V. N., SHvecov A. N. Gosudarstvo i regiony. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya. – Moskva: Editoria, 2015. – 145 s.

9. *Oficial'nyj sajt Goskomstat Respubliki Uzbekistan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.stat.uz, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
10. *Oficial'nyj sajt Kabineta ministrov Respubliki Uzbekistan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.gov.uz, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
11. *Oficial'nyj sajt Ministerstva finansov Respubliki Uzbekistan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.mf.uz>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
12. *Oficial'nyj sajt Centra fiskal'noj politiki RF. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.fpcenter.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
13. *Pazdnikova N. P. Koefficientnyj analiz ustojchivosti mestnyh byudzhetov. Vestnik PNIPU. Social'no-ekonomicheskie nauki. – 2016. – № 4. – S. 181–193.*
14. *Polonskaya V. A. Byudzhetnaya obespechennost' – indikator social'no-ekonomicheskogo sostoyaniya regiona (na primere primorskogo kraya). Karelian Scientific Journal. – 2018. – T. 7. – № 2(23). – S. 117–120.*
15. *Poslanie Prezidenta Respubliki Uzbekistan SH. M. Mirzieeva Olij Mazhlisu ot 28.12.2018. Gazeta «Narodnoe slovo» ot 29 dekabrya 2018 goda*
16. *Sattorov M. M. Perspektivy dal'nejshego sovershenstvovaniya mezhbyudzhetnyh otnoshenij v Respublike Uzbekistan. Dissertaciya, vypolnennaya dlya polucheniya akademicheskoy stepeni bakalavra. Tashkentskij finansovyy institut. – Tashkent, 2017.*
17. *Srozhididinova Z. H., Babadzhanova L. SH. Vazhnye aspekty povysheniya roli mestnyh finansov v razvitii regionov Uzbekistana. II Mezhdunarodnaya prakticheskaya nauchnaya konferenciya v Ukraine, 2016. – S. 16–20.*
18. *Tret'yakova A. V. Zarubezhnyj opyt formirovaniya dohodov mestnyh byudzhetov // Vestnik REU imeni G. V. Plekhanova. – № 2 (98) 2018.*
19. *Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit: uchebnyk dlya akademicheskogo bakalavriata/ M. V. Romanovskij [i dr.]; pod red. M. V. Romanovskogo, O. V. Vrublevskej, N. god Ivanovoj. – 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2019. – 523 s.*
20. *Yuldashev A. YA., Zajliev A. A. Rol' mestnyh byudzhetov v razvitii social'noj sfery v Uzbekistane // Molodoj uchenyj. – 2016. – № 29. – S. 560–561.*