

УДК 332.1

**ТЮРБЕЕВ ОЧИР ГЕННАДЬЕВИЧ**аспирант ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный  
университет им. Б.Б. Городовиков»,  
e-mail: otyurbeev@mail.ru**К ВОПРОСУ О РОЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ  
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА**

**Аннотация.** *Целью* исследования является анализ роли региональных институтов развития в социально-экономическом развитии региона. В качестве методов исследования были использованы методы формальной логики, статистические методы, институциональный анализ. Проведенное исследования показало, что ключевая задача институтов развития заключается в минимизации так называемых «провалов рынка», которые не в состоянии реализовать рыночные механизмы. При этом выделяют институты развития, созданные на уровне Федерации и на уровне регионов. Ключевыми целями создания институтов развития являются модернизация экономической и социальной инфраструктуры, инновационной сферы, развитие и содействие внешнеэкономической деятельности, стимулирование развития малого и среднего бизнеса, нивелирование региональных дисбалансов в социально-экономическом развитии. Что касается регионального уровня, то наиболее часто используемыми институтами развития являются региональные корпорации развития, а также фонды, поддерживающие малое и среднее предпринимательство. При этом ряд исследований показал, что в подавляющем большинстве регионов (в 44 субъектах РФ) региональные институты развития выражены нечетко либо их вообще нет. В качестве причин этого явления можно назвать то, что работа данных институтов все еще органично не включена в федеральную стратегию территориального развития, при этом необходимо отметить, что детально не прописано и участие институтов региональных стратегий социально-экономического развития; не наблюдается согласованность между двумя основными направлениями федерального инвестиционного участия в социально-экономическом развитии территорий. Негативное влияние оказывает тот факт, что в недостаточной степени осуществлена научная проработка вопросов и алгоритмов создания и функционирования институтов развития. В работе институтов развития должны в большей степени учитываться интересы малого и среднего инновационного предпринимательства, а также в полной мере применяться возможности государственно-частного партнерства.

**Ключевые слова:** региональная экономика, институты развития, институциональная инфраструктура, социально-экономическое развитие региона.

---

**TURBEEV OCHIR GENNADIEVICH**post-graduate STUDENT of Kalmyk state UNIVERSITY  
University. B. B. Gorodovikov»,  
e-mail: otyurbeev@mail.ru**ON THE ROLE OF REGIONAL DEVELOPMENT INSTITUTIONS  
IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION**

**Abstract.** *The aim* of the study is to analyze the role of regional development institutions in the socio-economic development of the region. Formal logic, statistical methods, and institutional analysis were used as research methods. The study showed that the key task of development institutions is to minimize the so-called "market failures" that are unable to implement market mechanisms. At the same time, there are development institutions created at the level of the Federation and at the level of the regions. The key objectives of the creation of development institutions are the modernization of economic and social infrastructure, innovation, development and promotion of foreign economic activity, promotion of small and medium-sized businesses, leveling regional imbalances in socio-economic development. At the regional level, the most commonly

*used development institutions are regional development corporations and foundations supporting small and medium-sized enterprises. At the same time, a number of studies have shown that in the vast majority of regions (44 subjects of the Russian Federation), regional development institutions are not clearly expressed or do not exist at all. The reasons for this phenomenon include the fact that the work of these institutions is still not organically included in the Federal strategy of territorial development, it should be noted that the participation of institutions of regional strategies of social and economic development is not spelled out in detail; there is no consistency between the two main directions of Federal investment participation in the socio-economic development of the territories. The fact that the scientific study of the issues and algorithms for the creation and functioning of development institutions is insufficiently carried out has a negative impact. In the work of development institutions, the interests of small and medium-sized innovative entrepreneurship should be more taken into account, as well as the opportunities of public-private partnership should be fully applied.*

**Keywords:** regional economy, development institutions, institutional infrastructure, socio-economic development of the region.

**Введение.** Около десятилетия назад в российской практике государственного управления появилась такая институциональная структура, как «институты развития», которые были призваны способствовать более эффективной реализации различных инструментов государственной экономической политики.

Ключевыми задачами создания и функционирования институтов развития стали переход российской экономики на инновационный путь развития, комплексная модернизация всей экономики, а также минимизация зависимости от экспорта продукции. С номинальной точки зрения ключевое предназначение институтов развития состоит в том, что они должны решать проблемы, которые не в состоянии воплотить на практике рыночный механизм (т. е. минимизация так называемых «провалов рынка»).

Согласно определению, которое было дано российским Минэкономразвития, институты развития обязаны помогать развивать экономическую и социальную инфраструктуру, устранять региональные дисбалансы в модернизации (поддерживать проекты в транспортной отрасли, в сфере услуг ЖКХ и т. д.).

При этом они должны стимулировать устойчивое экономическое развитие и рост, а также содействовать диверсификации структуры экономики. Помимо вышеперечисленного институты развития должны содействовать привлечению частных инвестиций в ведущие отрасли национальной экономики. Что предполагает закрепление за ними функций по созданию благоприятных условий для обеспечения доступа к экономическим и информационным ресурсам для потенциальных потребителей их услуг. Институты должны стимулировать модернизацию деятельности внешнеэкономического типа, поддерживать малый и средний бизнес [17].

В качестве методов исследования были использованы методы формальной логики (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и сравнение), статистические методы, институциональный анализ.

Таким образом, можно дать определение институтам развития как эффективным инструментам государственной экономической политики, способствующим акселерации инновационных процессов, стимулированию развития региональной инфраструктуры и более эффективному применению института государственно-частного партнерства. Ключевой задачей создания таких институциональных структур является стремление государства нивелировать так называемые «провалы рынка», то есть поддерживать те сферы экономики, в которых рыночный механизм не в состоянии работать эффективно.

Институты развития содействуют инвестиционной активности в ключевых отраслях экономики и снижают инфраструктурные ограничения для бизнеса.

В наши дни в РФ есть множество институтов развития. Речь идет о таких структурах [18]:

- Инвестиционном фонде РФ;
- Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанке)»;

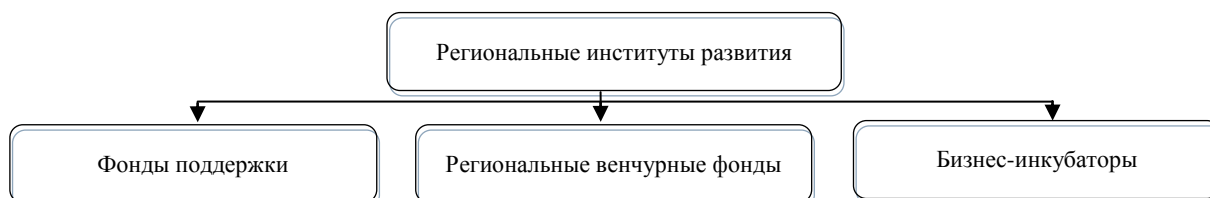
- ОАО «Российская венчурная компания»;
- АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования»;
- Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий»;
- Государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ»;
- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»;
- ОАО «Росагролизинг»;
- ОАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий»;
- Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

Основополагающие направления деятельности данных институтов – это отрасли, ключевые по воплощению на практике социально-экономической политики государства. Институты развития должны:

- развивать экономическую и социальную инфраструктуру;
- модернизировать инновационную отрасль;
- стремиться к тому, чтобы развивалась внешнеэкономическая деятельность;
- поддерживать малый и средний бизнес;
- устранять региональные дисбалансы в модернизации.

В качестве крупнейших институтов развития можно назвать: Внешэкономбанк, ГК «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания», ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ». Они содействуют реализации различных проектов с помощью оказания финансовой поддержки. Помимо этого, они гарантируют инфраструктурную поддержку, софинансируют НИОКР.

Еще в различных субъектах Федерации насчитывается более 200 учреждений, которые могут считаться институтами развития с учетом их функционала. Основопологающие направления работы таких институтов развития: поддерживать малое и среднее предпринимательство, делать так, чтобы развивались инновации, ликвидировать отставание технологического характера. Создание региональных институтов развития осуществляется в формах, представленных на рисунке.



*Рис. 1. Региональные институты развития.*

По многим из обозначенных моментов институты развития грамотно и эффективно реализуют государственную политику. Таким образом, в ускоренном режиме развиваются критичные (если брать в расчет модернизацию) отрасли и экономические сектора. Еще происходит вовлечение в данную процедуру инвесторов-частников, предлагающих не просто финансы, но и требуемые полномочия.

Задача таких институтов развития – гарантия реализации мер по появлению в России модернизированной инновационной экономики, включая и комплексную модернизацию.

С учетом того, что вложений частных не хватает, ключевое значение передается непосредственно региональным институтам развития (РИР). Основная цель РИР – непрерывное финансирование на каждом этапе становления и развития проекта (то есть создание так называемого инновационного лифта).

В качестве выполняемых функций региональных институтов развития можно перечислить комплексную поддержку приоритетных проектов путем использования финансовых и нефинансовых инструментов государственной экономической политики.

Вторая задача – разработка инфраструктуры – гарант организациям ключевых отраслей местной экономики доступа к требуемым ресурсам (финансового, инновационного и информационного характера).

Третья цель – устранение административных барьеров, внесение изменений в местные законодательные акты.

И, наконец, в-четвертых, – содействие импортозамещению и обеспечение конкурентоспособной продукцией и услугами отечественные высокотехнологичные отрасли экономики, в прошлом закупавшие эту продукцию и услуги у зарубежных производителей.

Таким образом, одной из важнейших целей развития РИР становится поддержка инновационных проектов, которые смогут удовлетворить рыночные потребности в масштабном импортозамещении высокотехнологичной продукции и услуг, что будет способствовать социально-экономическому развитию регионов. Также для реализации своих целей региональные институты развития могут использовать не только собственные ресурсы, но и привлекать финансовую и нефинансовую помощь региональных органов власти и региональных бюджетов.

Важнейшими направлениями деятельности региональных институтов развития являются содействие развитию предпринимательства, стимулирование инновационной активности, сокращение технологического отставания от развитых стран и многое другое. Наиболее часто используемыми формами региональных институтов развития являются корпорации развития и фонды поддержки малого и среднего бизнеса. Также могут применяться такие формы, как региональные венчурные фонды, бизнес-инкубаторы, технологические площадки, свободные экономические зоны и другие.

Наиболее часто используемой формой институтов развития являются корпорации развития, опыт которых был применен во многих субъектах Российской Федерации (в Волгоградской, Калужской, Ростовской, Пензенской, Ярославской, Тульской, Ульяновской и других областях, практически во всех федеральных округах России).

Основной задачей корпораций развития является сопровождение наиболее важных для конкретного региона инвестиционных проектов. При этом если проводить сравнение с ГЧП либо технологической площадкой, то они могут не иметь конкретной связи с определенным проектом, а также не иметь узкопрофильных задач, так как их основное предназначение заключается в решении других, более важных для региона задач. Как правило, их задачи связаны с отсутствием особого статуса рассматриваемых институтов, закрепленного специальным правовым документом. Только некоторые регионы объявили о принятии субфедеральных законов о корпорации.

К региональным институтам развития также относят фонды, оказывающие содействие развитию МСП. Отметим, что пик работы этих организаций пришелся на вторую половину 1990-х – начало 2000-х. Их количество существенно уменьшилось после передачи полномочий по субсидированию, а также кредитованию МСП другим учреждениям местных органов поддержки МСП и банковским организациям. Основная жалоба на эти фонды была и остается следующей: существующие у них деньги направляются не на важные цели, также невысок охват мелких хозяйствующих субъектов. Но в определенных регионах данные организации по-прежнему функционируют.

Исследования показывают, что большинство регионов (44 субъекта Федерации) либо не имеет институтов развития либо они работают крайне неэффективно. Речь идет о таких областях: Владимирской, Ивановской, Костромской, Курской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Астраханской, Кировской, Нижегородской, Тюменской, Челябинской, Кемеровской, Амурской, Сахалинской областях; Республиках: Адыгее, Калмыкии, Дагестане, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии, Северной Осетии – Алании, Чеченской, Марий Эл, Удмуртской, Бурятии, Тыве, Хакасии, Забайкальском, Камчатском, Ненецком АО, ХМАО, ЯНАО, Чукотском, Еврейском АО.

Что касается Республики Калмыкия, то по Перечню региональных институтов развития, поддерживающих инвестиционные промышленные проекты в российских субъектах, предложенные Минпромторгом России, здесь существуют лишь один институт развития – АУ «Центр развития предпринимательства». Этот институт развития занимается предоставлением следующих услуг в вышеобозначенной сфере: расширяет доступ и разрабатывает более комфортные условия для работы субъектов МСП с финансовыми и кредитными ресурсами [11–13, 15]. Но количество субъектов МСП, воспользовавшихся подобной поддержкой, крайне

невелико [14].

Больше всего работающих институтов развития в следующих российских городах и регионах: Санкт-Петербурге, Томске, Красноярске, Татарстане, Москве, Свердловске, Калуге, Иркутске, Самаре, Новосибирске, Пензе, Ярославле, Воронеже, Ростове, Ульяновске, Башкортостане, МО, Липецке, Калининграде, Саратове, Оренбурге, Перми (и в областях данных городов). Крайне интересен опыт Санкт-Петербурга – в городе работает особая экономическая зона и функционируют 2 технологические площадки. Данный регион имеет эффективное действующее и регулярно дополняемое нормативно-правовыми актами законодательство. Здесь наглядно продемонстрировано, что органы государственной власти комплексно подходят к инновационному региональному развитию. Данная территория по праву считается инновационным центром Российской Федерации, именно здесь регулярно проводят Петербургский экономический и международный инновационный форумы.

Наиболее эффективно институты развития работают в таких городах, как Москва, Самара, Пенза, Екатеринбург, Иркутск, Калуга.

Также существует ряд регионов, в которых деятельность институтов развития неэффективна, и, несмотря на принятые нормативно-правовые акты, регламентирующие их деятельность, данные институциональные структуры не справляются с поставленными задачами активизации инновационной деятельности. К таким регионам можно отнести Белгородскую, Омскую, Тверскую, Брянскую, Волгоградскую и Магаданскую области, Республики Карелия, Мордовия, Коми, Чувашия, Саха (Якутия), а также Ставропольский, Приморский, Краснодарский, Алтайский и Хабаровский края.

**Результаты и выводы.** Несмотря на поставленные перед институтами развития конкретные задачи стимулирования социально-экономического развития регионов, в настоящее время можно констатировать, что они данные задачи выполняют не в полной мере. Особенно это касается тех региональных институтов развития, целью создания которых являлось комплексное социально-экономическое развитие территории посредством стимулирования инновационной деятельности, кластерной активации, поддержки малого и среднего бизнеса и др.

Объяснить такую ситуацию можно тем, что направления функционирования данных институциональных структур детально не вписаны в федеральную стратегию развития регионов, также отсутствует место и роль региональных институтов развития в стратегиях социально-экономического развития регионов либо их роль в стратегиях выражена крайне нечетко [7]. Еще одним объяснением может служить тот факт, что крупные инвестиционные проекты, получающие финансовую поддержку как со стороны федеральных, так и со стороны региональных институтов развития, как правило, включаются в федеральные целевые проекты, и роль региональных институциональных структур размывается.

Негативное влияние оказывает тот факт, что в недостаточной степени осуществлена научная проработка вопросов и алгоритмов создания и функционирования институтов развития. Еще одной проблемой становится то, что, несмотря на то, что формально создание институтов развития уже состоялось, при их создании не были приняты во внимание конкретные проблемы и направления социально-экономического развития региона. То есть отсутствует четкое понимание роли институтов развития в социально-экономическом развитии территорий.

Нельзя не отметить, что эффективность региональных институтов развития находится в прямой зависимости от личностных качеств глав регионов, а также компетентности его управленческой команды. В российской экономике механизм назначения грамотных управленцев пока еще достаточно сырой. Следует отметить, что частный бизнес неохотно принимает участие в инвестиционных проектах, которые получают сопровождение со стороны институтов развития и правительства региона. Причина этого явления в том, что практически все российские чиновники рассматривают свои должности как источник своего рода рентных доходов. Также практически все созданные институты развития являются основанными извне экзогенными институтами, что, естественно, находит отражение в том, что конкретные задачи и проблемы развития регионов полноценно не отражены в положениях об институтах развития. Для решения указанной проблемы необходимы комплексная реформа всей системы государственного управления и принятие непопулярных политических решений.

Зачастую создание РИР происходит в форме копирования регионами федеральных инсти-

тутов развития с аналогичным функционалом без учета специфики проблем конкретного региона и требуемых направлений социально-экономического развития. В работе региональных институтов развития в недостаточно полной мере используются программно-целевые способы управления и бюджетирования, также в работе РИР недостаточно используются механизмы ГЧП и практически не задействовано инновационное предпринимательство.

#### Литература

1. Boettke P. J., Coyne Ch. J., Leeson P. T. *Institutional stickiness and the new development economics* // *American Journal of Economics and Sociology*. 2008. Vol. 67. No. 2. P. 331–358.
2. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. *Cluster Development As A Factor To Increase The Investment Attractiveness Of The Region* // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. T. 6. No. 5 S2. P. 358–361.
3. Yan Dang, Yulei Zhang, Li Fan, Hsinchun Chen, Mihail C. Roco *Trends in worldwide nanotechnology patent applications: 1991 to 2008*. *Journal of Nanoparticle Research*. [An electronic resource]. Access mode: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2988206/#CR19>, free. Heading from the screen.
4. Асриянц К. Г. *Принципы и формы взаимодействия бизнеса с органами государственной власти на современном этапе* // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 8.
5. Бухвальд Е. М. *Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России. Теория и практика общественного развития*. Изд. Дом «ХОРС». – 2014. – № 6. – С. 108–114.
6. Бухвальд Е. М. *Институты развития и формирование инновационной экономики в России (глава в монографии)* // «Векторы смены экономического курса». Выпуск 10. РЭУ им. Г. В. Плеханова. Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина. – Тамбов. – 2015. – С. 115–128.
7. Голденова В. С., Мантаева Э. И., Савченко-Бельский К. А. *Инвестиционная привлекательность и доходы регионального бюджета* // *Финансы*. – 2016. – № 10. – С. 57–60.
8. Домнина И. Н. *Потенциал инновационного развития региональной экономики* // *Федерализм*. – 2015. – № 2. – С. 75–86.
9. Заостровцев А. *Современная австрийская школа об институтах, проблемах развития и роли экономиста* // *Вопросы экономики*. – 2015. – № 7. – С. 73–86.
10. Зельднер А. Г. *Институты развития в привлечении долгосрочных частных инвестиций (научный доклад)*. – Москва: Ин-т экономики, 2014 // *Инновационные приоритеты и политика регионального развития в Российской Федерации*. – М.: Институт экономики РАН, 2014.
11. Мантаева Э. И., Батаева Б. С., Голденова В. С., Авадаева И. В. *Некоторые аспекты перехода к устойчивому развитию экономических систем на мезо- и макроуровнях* // *Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика*. – 2018. – № 1. – С. 7–17.
12. Мантаева Э. И., Голденова В. С. *К вопросу о роли промышленного кластера в развитии региональной экономики* // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*. – 2017. – Т. 19. – № 1 (38). – С. 45–51.
13. Мантаева Э. И., Голденова В. С. *Промышленный кластер как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона* // *Экономическая безопасность и финансово-кредитные отношения в современных условиях: подходы, проблемы и направления совершенствования. Сборник трудов конференции*. Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова. – 2016. – С. 156–161.
14. Мантаева Э. И., Голденова В. С., Пахомкин С. С. *Промышленный кластер как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона (на материалах Республики Калмыкия)* // *Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика*. – 2015. – № 4. – С. 39–48.
15. Мантаева Э. И., Голденова В. С., Сlobodchikova И. В. *Экологическая составляющая экономического развития: эволюция взглядов на проблему* // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*. – 2018. – Т. 20. – № 3. – С. 34–41.
16. Мантаева Э. И., Савченко-Бельский К. А., Голденова В. С. *Промышленный кластер как фактор устойчивого эколого-экономического развития региона* // *Экономика и управление в машиностроении*. – 2017. – № 4. – С. 24–27.
17. *Министерство экономического развития Российской Федерации*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/instdev/institute/>, свободный. – Загл. с экрана.
18. *Министерство экономического развития Российской Федерации*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute>, свободный. – Загл. с экрана.
19. Рахаев Х. М., Созаева Т. Х., Мамбетова Х. А. *Формирование новой модели национального хозяйства: внешние и внутренние трансформации* // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 12.
20. Татаркин А. И., Котлярова С. Н. *Региональные институты развития как факторы экономического роста. Экономика регионов*. – 2013. – №3. – С. 9–18.
21. Тищенко Т. В. *Анализ деятельности российских институтов развития по стимулированию инноваций* // *Креативная экономика*. – 2019. – Том 13. – № 1. – С. 105–114.

#### References:

1. Boettke P. J., Coyne Ch. J., Leeson P. T. *Institutional stickiness and the new development economics* // *American Journal of Economics and Sociology*. 2008. Vol. 67. No. 2. P. 331–358.
2. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. *Cluster Development As A Factor To Increase The*

- Investment Attractiveness Of The Region // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. T. 6. No. 5 S2. P. 358–361.*
3. Yan Dang, Yulei Zhang, Li Fan, Hsinchun Chen, Mihail C. Roco Trends in worldwide nanotechnology patent applications: 1991 to 2008. *Journal of Nanoparticle Research. [An electronic resource]. Access mode: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2988206/#CR19>, free. Heading from the screen.*
4. Asriyanc K. G. *Principy i formy vzaimodejstviya biznesa s organami gosudarstvennoj vlasti na sovremenno etape // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2018. – № 8.*
5. Buhval'd E. M. *Instituty razvitiya i novye priority regional'noj politiki v Rossii. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. Izd. Dom «HORS». – 2014. – № 6. – S. 108–114.*
6. Buhval'd E. M. *Instituty razvitiya i formirovanie innovacionnoj ekonomiki v Rossii (glava v monografii) // «Vektory smeny ekonomicheskogo kursa». Vypusk 10. REU im. G. V. Plekhanova. Tambovskij gosudarstvennyj universitet imeni G. R. Derzhavina. – Tambov. – 2015. – S. 115–128.*
7. Goldenova V. S., Mantaeva E. I., Savchenko-Bel'skij K. A. *Investicionnaya privlekatel'nost' i dohody regional'nogo byudzhetna // Finansy. – 2016. – № 10. – S. 57–60.*
8. Domnina I. N. *Potencial innovacionnogo razvitiya regional'noj ekonomiki // Federalizm. – 2015. – № 2. – S. 75–86.*
9. Zaoistrovcev A. *Sovremennaya avstrijskaya shkola ob institutah, problemah razvitiya i roli ekonomista // Voprosy ekonomiki. – 2015. – № 7. – S. 73–86.*
10. Zel'dner A. G. *Instituty razvitiya v privlechenii dolgosrochnyh chastnyh investicij (nauchnyj doklad). – Moskva: In-t ekonomiki, 2014 // Innovacionnye priority i politika regional'nogo razvitiya v Rossijskoj Federacii. – M.: Institut ekonomiki RAN, 2014.*
11. Mantaeva E. I., Bataeva B. S., Goldenova V. S., Avadaeva I. V. *Nekotorye aspekty perekhoda k ustojchivomu razvitiyu ekonomicheskikh sistem na mezo- i makrourovnyah // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. – 2018. – № 1. – S. 7–17.*
12. Mantaeva E. I., Goldenova V. S. *K voprosu o roli promyshlennogo klastera v razvitii regional'noj ekonomiki // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya. – 2017. – T. 19. – № 1 (38). – S. 45–51.*
13. Mantaeva E. I., Goldenova V. S. *Promyshlennyj klaster kak faktor povysheniya investicionnoj privlekatel'nosti regiona // Ekonomicheskaya bezopasnost' i finansovo-kreditnye otnosheniya v sovremennyh usloviyah: podhody, problemy i napravleniya sovershenstvovaniya. Sbornik trudov konferencii. Kalmyckij gosudarstvennyj universitet im. B. B. Gorodovikova. – 2016. – S. 156–161.*
14. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Pahomkin S. S. *Promyshlennyj klaster kak faktor povysheniya investicionnoj privlekatel'nosti regiona (na materialah Respubliki Kalmykiya) // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. – 2015. – № 4. – S. 39–48.*
15. Mantaeva E. I., Goldenova V. S., Slobodchikova I. V. *Ekologicheskaya sostavlyayushchaya ekonomicheskogo razvitiya: evolyuciya vzglyadov na problemu // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya. – 2018. – T. 20. – № 3. – S. 34–41.*
16. Mantaeva E. I., Savchenko-Bel'skij K. A., Goldenova V. S. *Promyshlennyj klaster kak faktor ustojchivogo ekologo-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Ekonomika i upravlenie v mashinostroenii. – 2017. – № 4. – S. 24–27.*
17. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/insiddev/institu te/,svobodnyj](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/insiddev/institu%20te/,svobodnyj). – Zagl. s ekrana.*
18. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute,svobodnyj>. – Zagl. s ekrana.*
19. Rahaev H. M., Sozaeva T. H., Mambetova H. A. *Formirovanie novej modeli nacional'nogo hozyajstva: vneshnie i vnutrennie transformacii // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2018. – № 12.*
20. Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N. *Regional'nye instituty razvitiya kak faktory ekonomicheskogo rosta. Ekonomika regionov. – 2013. – № 3. – S. 9–18.*
21. Tishchenko T. V. *Analiz deyatel'nosti rossijskikh institutov razvitiya po stimulirovaniyu innovacij // Kreativnaya ekonomika. – 2019. – Tom 13. – № 1. – S. 105–114.*