

УДК 332.122

АНОПЧЕНКО ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА

д.э.н., профессор, декан факультета управления
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
e-mail: davidova@mail.ru

МУРЗИН АНТОН ДМИТРИЕВИЧ

к.э.н. доцент, доцент ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
e-mail: admurzina@yandex.ru

РЕВУНОВ РОМАН ВАДИМОВИЧ

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Управление развитием пространственно-экономических систем» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
e-mail: revunov@mail.ru

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В КОНТЕКСТЕ КРИТЕРИЕВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ¹

Аннотация. *Цель работы* заключается в том, чтобы исследовать наиболее перспективные направления интенсификации использования туристско-рекреационного потенциала Республики Крым, обосновать механизм стимулирования социально-экономического развития на основе принципов устойчивого развития. **Метод или методология работы.** Использование в процессе исследования методов статистической обработки массивов данных, структурирования и группировки, способов научной абстракции, моделирования социально-экономических тенденций региона позволило выявить факторы стимулирования социально-экономического развития региона в соответствии с критериями устойчивого развития. **Результаты.** Качество водных ресурсов на различных участках бассейна реки Дон детерминировано хозяйственной активностью водопользователей. Низкая эффективность применяемых технологий водоочистки приводит к эмиссии загрязняющих веществ в донскую акваторию в ареалах крупнейших промышленно-хозяйственных агломераций, в частности, г. Воронеж, Ростов-на-Дону. Кроме того, одним из факторов, определяющих загрязнение водных ресурсов Дона, является использование сельскохозяйственными товаропроизводителями отрасли растениеводства ядохимикатов и удобрений, которые вместе с поливной водой поступают в почву и затем через подземные водные горизонты — в акваторию Дона. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти Южного федерального округа, Республики Крым, органами местного самоуправления при составлении планов экономического развития отраслей региональной экономики, разработке стратегий и программ развития, а также хозяйствующими субъектами, функционирующими в туристско-рекреационной и смежных отраслях. **Выводы.** На современном этапе Республика Крым обладает значительным туристско-рекреационным потенциалом. Особо перспективными в контексте устойчивого развития региона являются такие направления, как экологический, ландшафтный, гастрономический туризм. Авторами обоснован механизм стимулирования социально-экономического развития Республики Крым за счёт развития сети особо охраняемых природных территорий регионального и местного уровней.

Ключевые слова: Республика Крым, особо охраняемые природные территории, экотуризм, региональная экономика.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Совета министров Республики Крым в рамках научного проекта № 19-410-910016 / The reported study was funded by RFBR and Council of Ministers of the Republic of Crimea according to the research project № 19-410-910016.

ANOPCHENKO TATYANA YURYEVA

*doctor of Economics, Professor, Dean of the faculty of management
Federal STATE Autonomous educational institution "southern Federal University»,
e-mail: davidova@mail.ru*

MURZIN ANTON DMITRIEVICH

*Ph. D. associate Professor, associate Professor of southern Federal University»,
e-mail: admurzin@yandex.ru*

REVUNOV ROMAN VADIMOVICH

*Ph. D., associate Professor, associate Professor of the Department
"management of spatial and economic development
systems", Federal STATE Autonomous educational institution "southern Federal University»,
e-mail: revunov@mail.ru*

DIRECTIONS OF INCREASE OF EFFICIENCY OF USE TOURISM AND RECREATIONAL POTENTIAL OF THE REPUBLIC OF CRIMEA IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT CRITERIA

Abstract. *The aim of this work is to explore the most promising areas of intensifying the exploitation of the tourism potential of the Republic of Crimea, to justify the mechanism of stimulation of socio-economic development based on sustainable development principles. **Method or methodology of work.** The use of methods of statistical processing of data sets, structuring and grouping, methods of scientific abstraction, modeling of socio-economic trends of the region in the process of research allowed to identify the factors of stimulation of socio-economic development of the region in accordance with the criteria of sustainable development. **Results.** The quality of water resources in different parts of the don river basin is determined by the economic activity of water users. The low efficiency of the applied water treatment technologies leads to the emission of pollutants into the don water area in the areas of the largest industrial and economic agglomerations, in particular, Voronezh, Rostov-on-don. In addition, one of the factors determining the pollution of water resources of the don is the use by agricultural producers of crop production of pesticides and fertilizers, which, together with irrigation water, enter the soil and then through underground water horizons — into the water area of the don. **The scope of the results.** The results of the study can be used by the state authorities of the southern Federal district, the Republic of Crimea, local governments in the preparation of plans for the economic development of the regional economy, the development of strategies and development programs, as well as economic entities operating in the tourism and recreation and related industries. **Summary.** At the present stage, the Republic of Crimea has a significant tourist and recreational potential. Particularly promising in the context of sustainable development of the region are such areas as ecological, landscape, gastronomic tourism. The authors substantiate the mechanism of stimulation of social and economic development of the Republic of Crimea due to the development of a network of specially protected natural territories of regional and local levels.*

Keywords: *Republic of Crimea, specially protected natural territories, ecotourism, regional economy.*

Введение. Научно-практическая значимость, актуальность, своевременность и востребованность изучения экологических, социальных, культурных, нормативно-правовых, институциональных факторов, детерминирующих природопользование в регионах Российской Федерации на мезо- и микроэкономическом уровнях, а также процессов изменения существующей природохозяйственной практики в направлении внедрения стандартов устойчивого развития аргументируются следующими обстоятельствами.

Современному региональному природопользованию Российской Федерации присущи такие деструктивные черты, как повышенная ресурсоёмкость, несбалансированность эколого-экономических интересов, что способствует перманентному ухудшению качественных характеристик природоресурсного потенциала, сокращению биоразнообразия, регрессу нозологических показателей, снижению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. В связи со

сказанным не подлежит сомнению необходимость дальнейшего научного поиска передовых направлений, инструментов, механизмов социо-эколого-экономической оптимизации природохозяйственной деятельности регионов РФ, адекватных критериям устойчивого развития. Согласно исследованиям профессора Т. Ю. Анопченко, в настоящее время в Российской Федерации осуществляются мероприятия, направленные на разработку механизма поощрения экологизации хозяйственной деятельности. В частности, уточнено природоохранное законодательство, обновлены нормативные документы, методика сертификации хозяйствующих субъектов синхронизирована со стандартами ISO, сформированы перечни наиболее эффективных с экологической точки зрения промышленных и сельскохозяйственных технологий [2].

Современные подходы к регионализации природохозяйственной деятельности подразумевают обоснование инструментов децентрализации системы управления природопользованием, передачи субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям части предусмотренных законодательством полномочий, механизмов управления, ответственности за результаты регионального и муниципального природопользования.

Методология исследования. В соответствии с положениями Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г., среди целей государственной политики в области обеспечения экологической безопасности можно выделить: сохранение качественных характеристик природной среды; регенерация нарушенных экосистем; формирование предпосылок для стабилизации природной среды в состоянии, позволяющем обеспечить благоприятные условия для жизнедеятельности граждан и устойчивое развитие экономики; ликвидация обусловленного экологически несбалансированной экономической практикой природохозяйственного ущерба [13].

Согласно «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», основными направлениями перехода являются следующие [12]:

- формирование юридического механизма перехода к устойчивому развитию посредством корректировки существующих нормативно-правовых актов, касающихся экономического механизма регулирования природохозяйственной деятельности на микро-, мезо-, макроуровнях;
- кодификация ответственности за нарушение природопользователями установленных экологических стандартов;
- подготовка инструментов стимулирования природопользователей к внедрению в хозяйственную практику эффективных ресурсосберегающих технологий;
- разработка инструментария оценки хозяйственной ёмкости локальных и региональных экосистем Российской Федерации, уточнение допустимого уровня антропогенного воздействия, сохраняющего способность экосистем к естественной регенерации;
- разработка инструментария популяризации в обществе идей устойчивого развития.

По нашему мнению, одним из способов достижения вышеизложенных целевых ориентиров является развитие сети особо охраняемых природных территорий регионального и муниципального уровня. Реализация подобного подхода в Республике Крым представляется особо актуальной, так как указанный субъект Российской Федерации обладает уникальным сочетанием природно-климатических условий, биологического и ландшафтного разнообразия. Совокупность перечисленных факторов детерминирует туристско-рекреационный потенциал Республики Крым, одним из инструментов развития которого может стать расширение сети особо охраняемых природных территорий.

Согласно п. 4.9 Паспорта национального проекта «Экология», к 2024 г. запланировано увеличение количества посетителей особо охраняемых природных территорий не менее чем на 4 млн человек [9]. При этом, согласно результатов научных исследований [3, 6, 11], такие направления туризма, как экологический, гастрономический, этнографический динамично развиваются. Формирование необходимой нормативно-правовой, институциональной, организационно-экономической инфраструктуры позволяет заинтересованной стороне капитализировать растущий мировой спрос на уникальные туристические продукты. С учётом сказанного рассмотрим накопленный мировой опыт развития экологического туризма.

Природно-географические условия Великобритании обуславливают наличие на территории страны большого количества рек и водоёмов. Такие неотъемлемые элементы водного курорта, как пирсы, пляжные архитектурные формы, открытые бассейны впервые начали применяться

на береговых территориях Соединённого Королевства [4, 5]. Полномочия по организации туристических маршрутов, рекреационных зон и соответствующей инфраструктуры переданы на уровень графств, являющихся аналогом российского местного самоуправления. Центральное правительство осуществляет общую координацию и информационное сопровождение туристской деятельности самых разных направленностей: от музыкального туризма до экологического [19, 20].

Динамично развивается направление экологического туризма в странах Северной Европы: Норвегии, Швеции, Финляндии, Дании. При этом отмечается тенденция роста числа приезжающих в указанные страны экологических туристов из России [22]. Развитию указанной тенденции способствует наличие высококачественной туристско-рекреационной инфраструктуры, продуманно интегрированной в естественные природные экосистемы. Экономическую основу развития экотуризма в названных странах формирует эффективная налоговая политика, позволяющая муниципалитетам оставлять большую часть доходов от экотуризма в собственном распоряжении [16].

В Соединённых Штатах Америки существует разветвлённая сеть охраняемых природных территорий. Основную роль в управлении ими играют органы власти штатов. Например, Департамент природных ресурсов Аляски осуществляет регулирование [7] деятельности природных парков, расположенных на территории штата. Подобный подход позволяет в полной мере учесть климатические и экологические особенности данной местности.

Исследователями [14, 15, 17, 18, 20], а также экспертами Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) отмечается как положительное значение успешно развивающегося за последние 20 лет экологического туризма, выражаемое в стимулировании экономической активности, увеличении занятости населения (что особенно актуально для развивающихся стран), так и риски [8], связанные с возможным сокращением биологического разнообразия вследствие чрезмерной антропогенной нагрузки на природные экосистемы. Сбалансированное регулирование, сочетающее нормативно-правовые и организационно-экономические аспекты, является эффективным инструментом минимизации указанных рисков.

С учётом сказанного не вызывает сомнений тот факт, что сеть особо охраняемых природных территорий, сформированная республиканскими и муниципальными органами власти Республики Крым, может стать драйвером развития туристско-рекреационного комплекса региона.

Рассмотрим законодательное распределение полномочий в сфере создания особо охраняемых природных территорий (табл.) [9, 10].

Распределение полномочий в сфере создания особо охраняемых природных территорий (ООПТ) между уровнями управления

Уровень управления	Установленные законом полномочия
Федеральный государственный (Российская Федерация)	Создание, определение режима функционирования, ликвидация особо охраняемых природных территорий федерального значения (национальные парки, государственные природные заповедники)
Региональный государственный (субъект Российской Федерации)	Создание, определение режима функционирования, ликвидация особо охраняемых природных территорий регионального значения (природные парки) осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством субъекта Российской Федерации К ООПТ федерального или регионального значения могут быть отнесены следующие объекты: государственные природные заказники, ботанические сады, памятники природы, дендропарки
Муниципальный, в том числе:	Создание, определение режима функционирования, ликвидация ООПТ местного значения осуществляется на муниципальных земельных участках в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления
Городское поселение	Организация надлежащей эксплуатации и воспроизводства городских лесов, лесов ООПТ, расположенных на территории поселения (включая входящие в его состав населённые пункты) Контрольно-надзорные функции за режимом эксплуатации ООПТ местного значения
Муниципальный район	Контрольно-надзорные функции за режимом эксплуатации ООПТ местного значения
Городской округ	Контрольно-надзорные функции за режимом эксплуатации ООПТ местного значения

Анализ информации, представленной в табл. 1, позволяет сказать о том, что субъекты Российской Федерации, в частности, Республика Крым, и органы местного самоуправления имеют полномочия для формирования сети особо охраняемых природных территорий, определения режима их функционирования. Как отмечается в некоторых исследованиях [1, 10], наличие необходимых нормативно-правовых основ, регулирующих экономическую активность в соответствии с критериями устойчивого развития, способствует повышению инвестиционной привлекательности сектора услуг региональной экономики и, вследствие действия мультипликативного эффекта, придаёт дополнительный импульс развитию транспортно-логистического комплекса, ориентированного на обслуживание в том числе туристского пассажиропотока.

Результаты.

Подводя итог сказанному, сформулируем следующие основные выводы:

1. Анализ современного российского законодательства показывает, что субъекты РФ и органы местного самоуправления обладают необходимым нормативно-правовым инструментарием повышения эффективности использования туристско-рекреационного потенциала. Одним из таких инструментов может стать развитие сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) регионального и местного значения, что особенно актуально для Республики Крым, обладающей уникальными природными ландшафтами, экосистемами, благоприятным климатом, видовым разнообразием флоры и фауны. При этом создание и развитие ООПТ на территории анализируемого региона может иметь как позитивные, так и негативные социально-экономические последствия. Возможные негативные последствия сводятся к следующим: риск ухудшения качественных характеристик экосистем вследствие несоблюдения хозяйствующими субъектами – резидентами ООПТ режима её функционирования; риск изменения действующего законодательства в части регулирования механизма государственно-частного партнёрства, оборота земель ООПТ, что может привести к удорожанию инвестпроектов, реализуемых на охраняемых природных территориях. По нашему мнению, в том случае, если указанные риски получают практическое воплощение, вызванные ими негативные социально-экономические последствия выразятся в ухудшении показателей экономической эффективности хозяйствующих субъектов функционирующих на территории ООПТ; дополнительных издержках резидентов ООПТ, связанных с приведением документов и бизнес-процессов в соответствие с изменениями законодательства; сокращении количества рабочих мест; увеличении периода окупаемости реализуемых инвестиционных проектов.

Минимизация вышеперечисленных рисков возможна посредством следующих инструментов: введения моратория, касающегося изменения нормативно-правовой базы функционирования ООПТ на период её жизненного цикла; предоставление государственных и муниципальных гарантий компенсации упущенной выгоды хозяйствующим субъектам – резидентам ООПТ в случае нарушения их прав со стороны административных органов; создание механизма страхования возможных рисков.

В числе позитивных социально-экономических эффектов, возникающих вследствие надлежащего функционирования ООПТ на территории Республики Крым, необходимо отметить: создание новых рабочих мест в ареалах территориальной локализации ООПТ и увеличение доходов домохозяйств, что, в свою очередь, способствует снижению социальной напряжённости; развитие транспортной инфраструктуры в ареалах расположения ООПТ; повышение сборов налогов и других обязательных платежей в бюджетную систему РФ; улучшение инвестиционной привлекательности как Республики Крым в целом, так и муниципальных образований региона, на территориях которых создаются и функционируют ООПТ.

2. Создание необходимых институциональных, административно-правовых, организационно-экономических предпосылок позволяет превратить особо охраняемую природную территорию в основу многоотраслевого муниципального (межмуниципального, регионального) экономического кластера. Данная модель может быть практически воплощена следующим образом: туристы приезжают осмотреть ООПТ, пользуясь при этом транспортным комплексом Республики Крым, инфраструктурой гостиниц и общественного питания, покупают продукцию местных производителей сувениров и т. п. На каждом этапе производственного цикла формируется добавленная стоимость. В результате за счёт действия мультипликативного фактора социально-экономическая эффективность ООПТ существенно увеличивается.

Выводы. На современном этапе Республика Крым обладает значительным туристско-рекреационным потенциалом. Особо перспективными в контексте устойчивого развития региона являются такие направления, как экологический, ландшафтный, гастрономический туризм. Авторами обоснован механизм стимулирования социально-экономического развития Республики Крым за счёт развития сети особо охраняемых природных территорий регионального и местного уровней.

Литература

1. Анопченко, Т. Ю. Нормативно-правовые основы формирования стратегии устойчивого социо-эколого-экономического развития урбанизированных территорий /Анопченко Т. Ю., Мурзин А. Д. // Инженерный вестник Дона. 2012. № 4-1 (22). С. 138.
2. Анопченко, Т. Ю. SWOT-анализ в оценке трансграничного водопользования в Азово-Черноморском бассейне / Анопченко Т. Ю., Дони Д. С. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 11(90). С. 17–22.
3. Гончарова, О. В. Развитие и управление экологическим туризмом на примере Краснодарского края / Гончарова О. В. // Экономика и менеджмент систем управления. 2018. Т. 28. №2-1. С. 109–115.
4. Логина, Н. Ю. Приморские рекреационные зоны Великобритании : ретроспектива и тенденции развития / Логина Н. Ю., Костоварова В. В., Чудайкина Г. М. // Сервис Plus. 2017. Т. 11. № 2. С. 4–11. DOI: 10.22412/1993-7768-11-2-1.
5. Логина, Н. Ю. Туристский бизнес Великобритании : история и основные направления развития отрасли // Сервис plus. 2015. Т. 9. № 2. С. 19–24.
6. Овсянникова, С. А. Экологический туризм как одно из направлений въездного туризма в республике Алтай / Овсянникова С. А. // Актуальные вопросы преподавания в высшей школе : теория и практика: сб. научных трудов : в 2 частях. – Горно-Алтайск, 2015. С. 146–148.
7. Официальный сайт Департамента природных ресурсов штата Аляска [Электронный ресурс]. – URL : <http://dnr.alaska.gov/parks/regstatu/regs.htm> (дата обращения 23 июня 2019 г.).
8. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=56809&Kw1=tourism&Kw2=&Kw3=#.WnWx3dRUyро> (дата обращения 23 июня 2019 г.).
9. Паспорт национального проекта «Экология». Утв. президиумом Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам. Протокол от 24.12.2018 N 16.
10. Ревунов, Р. В. Направления модернизации механизма управления природопользованием на региональном уровне /Ревунов Р. В., Ревунов С. В. // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 3(21). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.3.17>.
11. Слобожанин, А. В. Развитие культурно-экологического туризма в Тульской области («Природа и культура Тульского края: путешествие сквозь века») / Слобожанин А. В., Егорычева С. А. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №10-2. С. 218–220.
12. Указ президента РФ от 01.04.1996 №440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».
13. Указ президента РФ от 19.04.2017 №176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г.».
14. Buckley, R. *Tourism and Environment // Annual Review of Environment and Resources*. 2011. No. 36 (1). P. 397–416. DOI:10.1146/annurev-environ-041210-132637.
15. Burger, J. *Landscapes, tourism, and conservation // the science of the Total Environment*. 2000. No. 249 (1-3). P. 39–49.
16. Doronkina, I. G., Borisova, O. N., Malyutin, G. V., Gazilov, M. G. *Ecotourism in Community Environment // World Applied Sciences Journal (Management, Economics, Technology & Tourism)*. 2014. No. 30. P. 35–36.
17. Duffy, R. *Shadow players : ecotourism development, corruption and state politics in Belize // Third world quarterly*. 2000. No. 21 (3). P. 549–565.
18. Iarkin, T. and Kähler, K. N. *Ecotourism // Encyclopedia of Environmental Issues*. Rev. // Pasadena. Salem Press. 2011. Vol. 2. P. 421–424.
19. Liu, Yi-De, Lin, Chi-Fan. *The development of cultural tourism : a review of UK experience // Tourismos: an International Multidisciplinary Journal of Tourism*. 2011. Vol. 6. Is. 2. P. 363.
20. Nowaczek, A. *Ecotourism : Principles and Practices // Annals of Tourism Research*. 2010. No. 37. 1. P. 270–271.
21. *Tourism is leading UK economy growth / Jansen, K. // Caterer & Hotelkeeper*. 2014. Vol. 204. Issue 4844. P. 22.
22. *Tourism stakeholders' perceptions of national parks management in Norway // Journal of Sustainable Tourism*. 2011. Vol. 19. No. 2. P. 133–153.

References:

1. Anopchenko, T. YU. *Normativno-pravovye osnovy formirovaniya strategii ustojchivogo socio-ekologo-ekonomicheskogo razvitiya urbanizirovannyh territorij* /Anopchenko T. YU., Murzin A. D. // *Inzhenernyj vestnik Dona*. 2012. № 4-1 (22). S. 138.
2. Anopchenko, T. YU. *SWOT-analiz v ocenke transgranichnogo vodopol'zovaniya v Azovo-CHernomorskom bassejne* / Anopchenko T. YU., Doni D. S. // *Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. 2017. № 11(90). S. 17–22.

3. Goncharova, O. V. *Razvitie i upravlenie ekologicheskim turizmom na primere Krasnodarskogo kraja* / Goncharova O. V. // *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya*. 2018. T. 28. №2-1. S. 109–115.
4. Loginova, N. YU. *Primorskie rekreacionnye zony Velikobritanii : retrospektiva i tendencii razvitiya* / Loginova N. YU., Kostovarova V. V., CHudajkina G. M. // *Servis Plus*. 2017. T. 11. № 2. S. 4–11. DOI: 10.22412/1993–7768–11–2–1.
5. Loginova, N. YU. *Turistskij biznes Velikobritanii : istoriya i osnovnye napravleniya razvitiya otrasli* // *Servis plus*. 2015. T. 9. № 2. S. 19–24.
6. Ovsyannikova, S. A. *Ekologicheskij turizm kak odno iz napravlenij vëzdnogo turizma v respublike Altaj* / Ovsyannikova S. A. // *Aktual'nye voprosy prepodavaniya v vysshej shkole : teoriya i praktika: sb. nauchnyh trudov : v 2 chastyah. – Gorno-Altajsk, 2015. S. 146–148.*
7. *Oficial'nyj sajt Departamenta prirodnyh resursov shtata Alyaska [Elektronnyj resurs]*. – URL : <http://dnr.alaska.gov/parks/regstatu/regs.htm> (data obrashcheniya 23 iyunya 2019 g.).
8. *Oficial'nyj sajt OON [Elektronnyj resurs]*. – URL : <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=56809&Kw1=tourism&Kw2=&Kw3=#.WnWx3dRUyp0> (data obrashcheniya 23 iyunya 2019 g.).
9. *Pasport nacional'nogo proekta «Ekologiya»*. Utv. prezidiumom Soveta pri prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i nacional'nym proektam. Protokol ot 24.12.2018 N 16.
10. Revunov, R. V. *Napravleniya modernizacii mekhanizma upravleniya prirodnopol'zovaniem na regional'nom urovne* / Revunov R. V., Revunov S. V. // *Regional'naya ekonomika. YUg Rossii*. 2018. № 3(21). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.3.17>.
11. Slobozhanin, A. V. *Razvitie kul'turno-ekologicheskogo turizma v Tul'skoj oblasti («Priroda i kul'tura Tul'skogo kraja: puteshestvie skvoz' veka»)* / Slobozhanin A. V., Egorycheva S. A. // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. 2016. №10-2. S. 218–220.
12. *Ukaz prezidenta RF ot 01.04.1996 №440 «O Konceptcii perekhoda Rossijskoj Federacii k ustojchivomu razvitiyu»*.
13. *Ukaz prezidenta RF ot 19.04.2017 №176 «O Strategii ekologicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2025 g.»*.
14. Buckley, R. *Tourism and Environment // Annual Review of Environment and Resources*. 2011. No. 36 (1). P. 397–416. DOI:10.1146/annurev-environ-041210-132637.
15. Burger, J. *Landscapes, tourism, and conservation // the science of the Total Environment*. 2000. No. 249 (1-3). P. 39–49.
16. Doronkina, I. G., Borisova, O. N., Malyutin, G. V., Gazilov, M. G. *Ecotourism in Community Environment // World Applied Sciences Journal (Management, Economics, Technology & Tourism)*. 2014. No. 30. P. 35–36.
17. Duffy, R. *Shadow players : ecotourism development, corruption and state politics in Belize // Third world quarterly*. 2000. No. 21 (3). P. 549–565.
18. Iarkin, T. and Kähler, K. N. *Ecotourism // Encyclopedia of Environmental Issues*. Rev. // Pasadena. Salem Press. 2011. Vol. 2. P. 421–424.
19. Liu, Yi-De, Lin, Chi-Fan. *The development of cultural tourism : a review of UK experience // Tourismos: an International Multidisciplinary Journal of Tourism*. 2011. Vol. 6. Is. 2. P. 363.
20. Nowaczek, A. *Ecotourism : Principles and Practices // Annals of Tourism Research*. 2010. No. 37. 1. P. 270–271.
21. *Tourism is leading UK economy growth* / Jansen, K. // *Caterer & Hotelkeeper*. 2014. Vol. 204. Issue 4844. P. 22.
22. *Tourism stakeholders' perceptions of national parks management in Norway // Journal of Sustainable Tourism*. 2011. Vol. 19. No. 2. P. 133–153.