

УДК 332.122:338.43

КАЗАКОВ МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ

к.э.н., доцент ФГАОУ ВО «Белгородский национальный исследовательский университет» докторант института экономики и управления, соискательство ученой степени доктора экономических наук, e-mail: Lyasay21@yandex.ru

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И КОНТЕКСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ АГРАРНО-ИНДУСТРИАЛЬНОГО РЕГИОНА КАК ОБЪЕКТА СИСТЕМНОЙ ДИАГНОСТИКИ

Аннотация. Данное исследование инициировано необходимостью уточнения и систематизации типологически значимых признаков, позволяющих отделить регионы аграрно-индустриального типа от других отраслевых классов территориальных субъектов. Множественность региональных проблем и ситуаций предполагает дифференцированный подход к регулированию пространственного социально-экономического развития территориальных систем, который опирается на результаты системной диагностики. Из всего многообразия регионов отдельной группой выделяются аграрно-индустриальные субъекты, специфика организации экономического пространства и социально-экономической сферы которых предполагает необходимость выработки специального методического обеспечения для проведения системной диагностики его территорий. Это, в свою очередь, актуализирует исследование контекстных признаков аграрно-индустриального региона, определяющих его типологические особенности как объекта системной диагностики. **Цель исследования** состоит в систематизации типологических и контекстных признаков-характеристик региона аграрно-индустриального типа специализации экономики. Достижение поставленной цели позволит расширить теоретические представления о данной группе региональных субъектов и на этой основе усовершенствовать положения системно-диагностического подхода к их исследованию. В качестве **методологической основы исследования** выбрана эволюционная концепция, рассматривающая формирование аграрно-индустриальной специализации как последовательный во времени и детерминированный исходными природно-географическими факторами процесс. Кроме того, при формулировании контекстных характеристик аграрно-индустриального региона использовались положения теории организации. **Результаты исследования** состоят в систематизации критериальной основы для идентификации аграрно-индустриального региона, полученной через призму многообразия подходов к изучению соответствующего типа специализации экономики. Сформулированы контекстные признаки-характеристики, определяющие аграрно-индустриальный регион как частный случай организации. В русле компаративного подхода к оценке преимуществ и недостатков специализации проведено разграничение аграрно-индустриального профиля экономики от аграрного и индустриального как смежных типологических основ пространственно-экономической таксонометрии. Полученные **результаты могут быть использованы** научно-исследовательскими учреждениями и самостоятельными исследователями при проведении системной диагностики экономики в регионах аграрно-индустриального типа.

Ключевые слова: экономика, системная диагностика, аграрно-индустриальный регион, контекстные признаки.

KAZAKOV MIKHAIL YURIEVICH

Ph. D., associate Professor, Belgorod national research UNIVERSITY
University " doctoral student of the Institute of Economics and management,
seeking the degree of doctor of economic Sciences,
e-mail: Lyasay21@yandex.ru

TYPOLOGICAL FEATURES AND CONTEXTUAL CHARACTERISTICS AGRICULTURAL AND INDUSTRIAL REGION AS AN OBJECT OF SYSTEM DIAGNOSTICS

Abstract. This study was initiated by the need to clarify and systematize typologically significant features that allow to separate the regions of agrarian-industrial type from other industrial classes of territorial subjects. The multiplicity of regional problems and situations suggests a differentiated approach to the regulation of spatial socio-economic development of territorial systems, which is based on the results of system diagnostics. From all variety of regions the agrarian and industrial subjects which specificity of the organization of economic space and social and economic sphere assumes need of development of special methodical maintenance for carrying out system diagnostics of its territories are allocated as a separate group. This, in turn, actualizes the study of contextual features of the agrarian-industrial region, which determine its typological features as an object of system diagnostics. The aim of the study is to systematize typological and contextual features-characteristics of the region of agrarian-industrial type of economic specialization. Achieving this goal will expand the theoretical understanding of this group of regional actors and on this basis to improve the provisions of the system-diagnostic approach to their study. **As the methodological** basis of the study, the evolutionary concept is chosen, considering the formation of agricultural and industrial specialization as a process consistent in time and determined by the initial natural and geographical factors. In addition, when formulating the contextual characteristics of the agrarian-industrial region, the provisions of the theory of organization were used. **The results** of the study are to systematize criteria the basis for identification of agro-industrial region, obtained through the prism of the diversity of approaches to studying the appropriate type of specialization. Contextual features-characteristics defining the agrarian-industrial region as a special case of the organization are formulated. In line with the comparative approach to assessing the advantages and disadvantages of specialization, the distinction between the agricultural and industrial profile of the economy from the agricultural and industrial as related typological foundations of spatial and economic taxometry is made. **The obtained results can** be used by research institutions and independent researchers in the system diagnostics of the economy in the regions of agrarian-industrial type.

Keywords: economy, system diagnostics, agrarian-industrial region, contextual features.

Введение. Беспрецедентный масштаб территории России определяет множественность моделей организации экономического пространства. Именно обширность, ведущая к невозможности полной инфраструктурной обеспеченности территорий, лежит в основе «спусковых механизмов» роста городов и поляризации «экономического ландшафта», приводящих к формированию диады центра и периферии. При этом фактор физической удаленности от центра играет в феноменологии отечественной периферии не самую главную роль. Как отмечает Т. Г. Нефедова, «возникновение периферии обусловлено поляризацией российского пространства и контрастами в направлениях и степени социально-экономического развития его частей» [8].

В связи с этим в качестве системоформирующих условий, задающих «параметрический фон» и определяющих атрибутивные характеристики освоения территорий и организации центр-периферийных систем, следует рассматривать экономическую специализацию регионов. Она, в свою очередь, формируется под влиянием экономико-географических факторов «первой природы».

Разнородность периферии, по мнению Т. Г. Нефедовой, системно определяется принадлежностью к пяти основным зонам освоения территорий (рисунок 1).

Проекция данной типологии на регионы Юга России показывает, что преимущественно они попадают в сельскохозяйственную зону и горную скотоводческую зону Кавказского под-типа. Специалисты схожи во мнении, что принадлежность к этим зонам характеризуется, соответственно, во-первых, более равномерным распределением городов, лучшей сохранностью человеческого капитала, созданием условий для миграционного прироста, притока инвестиций, развития многоукладности, а во-вторых, частичным возвратом к частному животноводству, слабой восприимчивостью к инновациям и национально-этническими особенностями механизмов хозяйствования [8, 9].

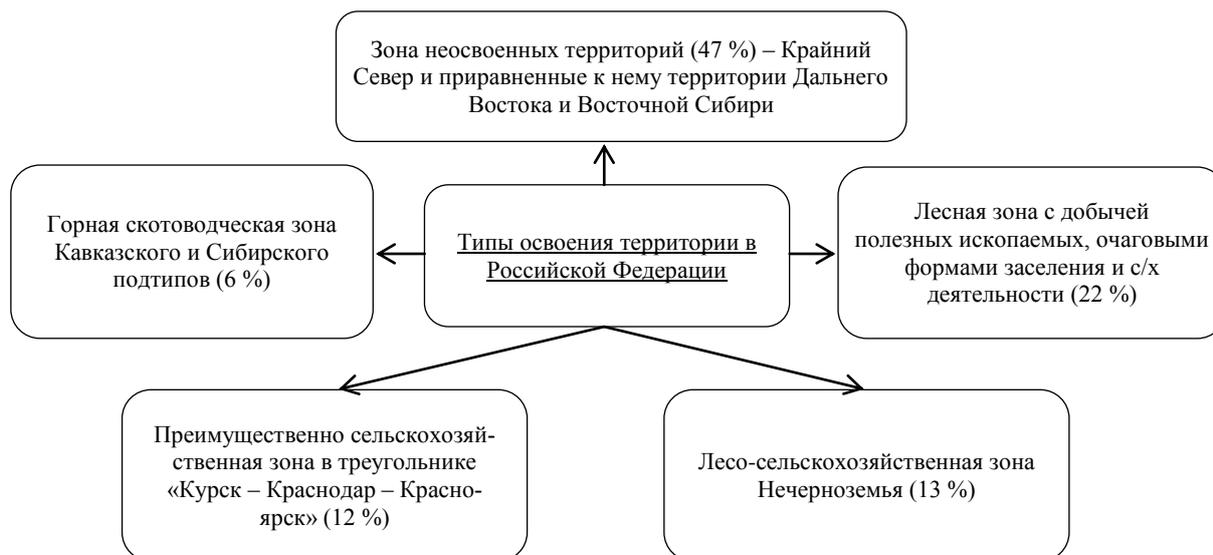


Рис. 1. Зональная дифференциация особенностей и специфики освоения территории и организации периферии в них (по Т. Г. Нефедовой [8]).

Наиболее типичными представителями данных типологических групп в экономическом пространстве Юга России являются аграрно-индустриальные регионы: Ставропольский и Краснодарский края – они имеют комплекс развитых отраслей промышленности, характеризуются значительной долей сельского населения и эффективно функционирующим сельским хозяйством. Краснодарский край занимает «вершину типологического треугольника Нефедовой» (см. рисунок 1) и обладает чрезвычайно удачным экономико-географическим и пространственным положением с учетом выхода к морским коридорам и развитой портовой инфраструктурой. Территориально Ставропольский край занимает медианное положение в этом треугольнике. Оба региона сочетают в себе типологические черты сельскохозяйственной зоны и горной скотоводческой зоны Кавказского подтипа в терминах Т. Г. Нефедовой [9].

Методы исследования. Библиографическое изучение научного наследия ретроспективных исследований показало, что на уровне фундаментальных изысканий данный типологический вид регионов исследуется нечасто [2]. Научное применение типологической категории «аграрно-индустриальный регион» используется авторами в различных областях региональной экономики, в подавляющем большинстве такое сочетание отраслей экономики считается благоприятным для социально-экономического развития региона, его территорий (таблица 1). При этом нами использована эволюционная парадигма, в рамках которой формирование специализации рассматривается как непрерывный во времени процесс [10].

Наиболее распространенным способом идентификации отраслевой специализации территории является определение доли производственных показателей отдельных отраслей и их соотношение между собой или со среднероссийским уровнем. Различные комбинации расчетных значений являются основанием для отнесения территорий к аграрно-индустриальным (индустриально-аграрным) или к моноотраслевым профилям специализации экономики.

Авторская позиция в данном вопросе опирается на результаты более ранних научных изысканий и сформулированных в них критериальных уровнях сопоставления следующих показателей:

– доля внутренней добавленной стоимости отрасли в пределах интервала 10–30 % для сельского хозяйства и 20–40 % для промышленности в общей структуре отраслей, постоянство в этой структуре;

– лидирующие позиции отрасли в экономике региона определяются по абсолютным значениям группы показателей: стоимость основных производственных фондов, инвестиции в основной капитал, доля занятых в отрасли, константность в динамике развития;

– минимальный уровень износа основных производственных фондов, сокращение в динамике [16].

**Многообразие подходов к изучению категории «аграрно-индустриальный»
тип экономической специализации региона**

Автор	Имманентные черты (авторская интерпретация, контекст применения в научном исследовании)	Критерии идентификации
1. Тетерин Н. И. [16]	Аграрно-индустриальный регион представляет собой территорию с высоким удельным весом сельского населения. Основным видом экономической деятельности является производство и переработка сельскохозяйственной продукции и с-х. машиностроение. Автор исследует конкурентоспособность регионов в зависимости от их отраслевой специализации.	Доля промышленности и доля сельского хозяйства в ВРП, доля городского и сельского населения, доля занятых в с-х. и промышленности. Пороговые значения показателей.
2. Наролина Ю. В. [7]	Аграрно-индустриальный регион рассматривается с позиций инвестиционной привлекательности для повышения конкурентоспособности регионального производственного комплекса в целом. Ведущая роль в экономике данных территорий принадлежит сельскохозяйственному производству.	Автор не конкретизирует параметры отнесения регионов к аграрно-индустриальным субъектам.
3. Сапарова Г. К. [11]	Аграрно-индустриальные территории выделяются автором в контексте группировки по отраслевому признаку. Автор предлагает зонировать территорию по ряду критериев, которые составляют потенциальные возможности регионального экономического пространства.	Отраслевая специализация определяется в зависимости от доли отраслей в ВРП
4. Кудрова Н. А. [5]	Аграрно-индустриальный регион рассматривается в рамках проблемы продовольственного импортозамещения. С позиций пространственной экономики отраслевая специализация влияет на развитие интеграционных связей (кластеризация), что в итоге вызывает активную трудовую миграцию, развитие торговых связей и увеличение плотности населения.	Доля и объем отгруженной продукции относительно среднероссийских показателей.
5. Сысоев А. М. [14]	Аграрно-промышленный регион представлен автором как проблемный в плане социально-экономического развития, нуждающийся в комплексной модернизации. Аграрно-промышленные территории рассматриваются в качестве стратегических, обеспечивающих продовольственные потребности населения.	Доля с-х. продукции и продукции обрабатывающих производств в ВРП превышает 10 %.

Аграрно-индустриальный регион выделяется прежде всего по контексту или т. н. «контекстным характеристикам», описывающим территорию как частный случай организации [1]. В их состав мы, частично солидаризируясь с А. Н. Демьяненко, включаем: окружающую среду, культуру, технологии, а также «происхождение и историю» и «местоположение» [1]. Проецируя положения теории организации на регион как квазикорпорацию, рассмотрим эти характеристики применительно к аграрно-индустриальному субъекту.

Окружающая среда аграрно-индустриального региона – это прежде всего природная среда. К совокупности ее разрозненных характеристик (климат, ландшафт, гидрография и ряд других, рассматриваемых системно) целесообразно включить характеристики социальной и этнической среды, определяющей социально-экономический и социально-культурный архетип «образа территории» [3]. Он раскрывается посредством характеристики типов социальных взаимодействий и поколенческой укорененности, областей социального контактирования, модели хозяйствования и ведения быта, особенностей системы управления, демографических процессов, частно-публичных контрактов и т. д.

Контекстная характеристика культуры аграрно-индустриального региона определяется посредством определения структурного постоянства в социально-экономических процессах и относительной неизменности общих целей функционирования группы территориальных экономических агентов, стремящихся к созданию краткосрочных или долговременных союзов, облегчающих достижение целей [6].

В этом плане хрестоматийные примеры культуры аграрно-индустриального региона – сезонность производства и подчиненность годовых, сезонных ритмов хозяйственной деятельно-

сти циклам сельскохозяйственного производства, календарю полевых работ и т. д. Стремление же к объединению отражается в многоукладности форм хозяйствования, сильным позициям общественных объединений агропроизводителей, отраслевым союзам фермеров и т. д.

Технологии как контекстную характеристику аграрно-индустриального региона следует рассматривать в русле методов, способов и приемов ведения хозяйства, доминантами отраслевого контура которого являются сельскохозяйственное производство и промышленный и агропромышленный сектора экономики, их технико-технологическая и техническая оснащенность, преобладающий технологический уклад.

Освещение данных контекстных характеристик требует выбора типичного представителя аграрно-индустриальных субъектов для того, чтобы на его фактологическом и эмпирическом материале проследить формирование и закрепление его типологического статуса. В этом плане солидаризируемся с позицией Т. Г. Нефедовой, отмечающей, что «типичным южным регионом России является Ставропольский край». Он идеально вписывается в зональную дифференциацию особенностей и специфики освоения территории и организации периферии в них: в нем легко обнаруживаются черты сельскохозяйственной зоны и горной скотоводческой зоны Кавказского подтипа. Географ-экономист констатирует: «Ставропольский край – регион особый, прежде всего из-за своего пограничного положения. Он находится на стыке двух природных зон, высокогорной и равнинной, с разными типами хозяйствования, на стыке двух цивилизационных ареалов – мусульманского и христианского (православного). Здесь проживает множество разных народов. Но это стало залогом не только постоянного национального напряжения, о котором много говорят и пишут, но и столкновения разных способов хозяйствования, наиболее ярко проявляющегося в сельской местности. Пограничный эффект виден и в наборе проблем, характерных как для южных регионов с русским населением, так и для кавказских регионов с большой долей неформальной экономики, не учитываемой статистикой. Поэтому изучать Ставропольский край, опираясь только на официальную статистику, невозможно» [9]. С этим сложно не согласиться в русле контекстной характеристики «происхождение и история».

Замыкая контекстные характеристики аграрно-индустриального региона его «местоположением», отметим, что данный атрибут «упирается» в центропериферийность и экономико-географические характеристики, рассматриваемые синхронно, причем последние выступают эндогенным ресурсным фактором развития. Это обстоятельство еще раз указывает на универсальность центро-периферийного подхода при исследовании пространственно-экономических систем любого масштаба [12, 13].

Результаты. Исследование позволило подтвердить, что роль производственных секторов экономики первостепенна, их развитие и модернизация формирует первоочередные импульсы для сбалансированной региональной экономики. При этом экономическую специализацию далее мы рассматриваем с позиций производственного комплекса. С учетом этого выделим три смежных типа специализации экономики территорий аграрно-индустриального региона:

1. Только аграрная.
2. Аграрно-индустриальная (индустриально-аграрная).
3. Только индустриальная.

Каждый тип имеет свои преимущества и недостатки. В связи с этим нами в таблице 2 систематизированы и обозначены их отличительные черты в разрезе процессов, протекающих в экономическом пространстве региональных систем в разрезе базовых условий для их формирования. Кроме того, выделены получаемые регионом положительные и отрицательные эффекты в рамках доминирования конкретной производственной специализации.

Стоит отметить, что грань между аграрно-индустриальной и индустриально-аграрной специализацией незначительна и может меняться в зависимости от рыночной конъюнктуры и влияния комплекса производственных факторов.

Моноотраслевой тип региональной экономики существенно ограничивает конкурентный потенциал территории, снижает интенсивность и разнообразие пространственно-экономических процессов. Размещение производственных комплексов осуществляется по принципу единого центра (локомотивов производства) без учета расселенческого фактора [18]. Неминуемо происходят изменения пространственной структуры территорий в части ин-

фраструктурного обеспечения; потребность в трудовых ресурсах притягивает значительное число профмигрантов, которые заселяют новые территории или способствуют увеличению плотности близлежащих населенных пунктов, создавая предпосылки для кластеризации [4, 19, 20].

Таблица 2

Сравнительная характеристика различных типов производственной отраслевой специализации региональной экономики

Базовые условия	Положительные эффекты и процессы	Отрицательные эффекты и процессы
Аграрная специализация		
Наличие природно-климатических условий, технико-технологическая база, кадровый потенциал, наличие рынков сбыта, доступность ресурсов, консультационная работа, институциональные условия, государственная поддержка.	Трудоустройство местного сельского населения, сохранение жизнеспособности сельских территорий, самозанятость населения, освоенность периферийных территорий, продовольственное насыщение локальных рынков.	Низкий уровень жизни местного населения, отрицательные миграционные процессы, снижение рождаемости, увеличение числа сверхмалых поселений, низкий уровень технико-технологической модернизации, инфраструктурные дефициты, сужение экономического пространства, высокая степень зависимости региональной экономики от природных условий.
Аграрно-индустриальная (индустриально-аграрная) специализация		
Природно-климатические условия, техническая оснащенность для осуществления перерабатывающего производства, природные ископаемые, наличие транспортной сети, гарантированные рынки сбыта, доступ к ресурсам, государственный механизм стимулирования [15].	Появление новых очагов регионального развития, высокий уровень диверсификации экономики, развитие малого бизнеса и существенный сегмент нанобизнеса (самозанятость местного населения), рост отчислений в местные бюджеты, освоенность территорий, поддержание высокого уровня жизнеобеспеченности сельских периферийных территорий, положительные миграционные дрейфы, продолжительность жизни населения, продовольственная безопасность территорий, сбалансированное размещение производственного комплекса, высокий уровень конкуренции и использование инновационных методов в производстве и управлении бизнесом.	Дисбалансы в развитии периферийных территорий, различия в инновационном динамизме, инфраструктурные дисбалансы, высокая зависимость региональной экономики от макроэкономических условий, ухудшение экологической обстановки, внутренние миграционные диспропорции, асинхронность развития отраслей специализации, производственная сверхконцентрация и сверхдефициты.
Индустриальная специализация		
Наличие природных ископаемых, достаточность кадровых ресурсов, транспортная инфраструктура, рынки сбыта, институциональные условия.	Высокотехнологичное производство, привлечение высококвалифицированных кадров, развитие транспортной инфраструктуры, контроль над территорией, освоение экономического пространства	Экологические условия, проблема трудоустройства местного населения, отрицательная миграция, рыночная олигополия, опустынивание территорий, отраслевые диспропорции, дробление и фрагментирование регионального континуума.

Выводы. Сочетание нескольких видов производственной специализации способствует росту отраслей третичного сектора экономики. В этом случае экономика региона более стрессоустойчива и конкурентоспособна, она имеет диверсифицированные источники получения налоговых отчислений, а рынок труда разнообразен и способствует росту квалификационной составляющей. Это положительно влияет и на периферийные территории как части региональных пространственно-экономических систем. В ходе исследования нами сформулирован методологически значимый тезис о необходимости разработки и апробации специальной системно-диагностической методологии исследования экономического пространства региона аграрно-индустриального типа, что позволит определить резервы повышения темпов и

уровня его социально-экономического развития [17], идентифицировать факторы обеспечения жизнеспособности периферийных территорий. Эти методические, инструментальные и прикладные проблемы совершенствования методологии пространственного и пространственно-экономического анализа в русле системной диагностики региональных проблем и ситуаций и определяют круг наших дальнейших исследований.

Литература

1. Демьяненко А. Н. Район как объект стратегического управления в контексте теории организации / А. Н. Демьяненко // *Пространственная экономика*. – 2008. – № 2. – С. 60–88.
2. Демьяненко А. Н. Российская пространственная экономика: библиометрический анализ // А. Н. Демьяненко, Н. А. Демьяненко, В. Н. Украинский // *Пространственная экономика*. – 2012. – № 3. – С. 111–134.
3. Инишаков О. В., Фролов Д. П. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // *Пространственная экономика*. – 2007. – № 1. – С. 5–21.
4. Зинатуллина О. Н. Анализ критериев оценки пространственного развития региона / О. Н. Зинатуллина // *Географический вестник*. – 2011. – № 2 (17). – С. 102–104.
5. Кудрова Н. А. Развитие экономики аграрно-промышленных регионов в условиях реализации политики импортозамещения. Автореферат ... д. э. н., Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2015. – 49 с.
6. Мищенко В. В. Развитие внутрирегионального сельского пространства: методический аспект / В. В. Мищенко, И. В. Мищенко // *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2011. – № 4. – С. 43–49.
7. Наролина Ю. В. Стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-индустриальных регионов. Диссертация на соискание уч. степ. д. э. н. – Воронеж: ГНУ НИИ ЭиОАПК ЦЧР РФ. – 2014. – 360 с.
8. Нефедова Т. Г. Российская периферия как социально-экономический феномен / Т. Г. Нефедова // *Региональные исследования*. – 2008. – № 5. – С. 14–31.
9. Нефедова Т. Г. Сельское Ставрополье глазами московского географа. Разнообразие районов на Юге России. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012. – 81 с.
10. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. / Под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург: УрО РАН, 1998. – 639 с.
11. Сапарова Г. К. Современное состояние развития регионов в контексте развития транснациональных кластеров. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/40_OINBG_2014/Economics/13_179833.doc.htm (дата обращения – 23.04.2019), свободный. – Загл. с экрана.
12. Семина И. А. Пространственный анализ и оценка социально-экономического развития региона: монография / И. А. Семина, А. М. Носонов, Н. Н. Логинова, Л. В. Сотова и др. – Саранск: Издательство Мордовского университета, 2016. – 228 с.
13. Суспицын С. А., Клисторин В. И., Поздняков А. М., Самков Л. М., Суслов В. И. Методы измерения и оценки региональной асимметрии. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. – 248 с.
14. Сысоев А. М. Модернизационный потенциал экономики аграрно-промышленных регионов: теория, методология, практика оценки и реализации. Автореферат... д. э. н., Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина. – 2015. – 44 с.
15. Строев А. И., Строева Г. Н. Сельское хозяйство как отрасль специализации региона / *Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ»*. – 2017. Том 8. – № 4. – С. 150–156.
16. Тетерин Н. И. Особенности социально-экономического развития аграрно-индустриального региона и пути повышения его конкурентоспособности (на примере Курганской области). Автореферат... к. э. н., Екатеринбург: УрАГС. – 2005. – 24 с.
17. Унтура Г. А., Есикова Т. Н., Зайцев И. Д. Методы социально-экономической диагностики иерархических территориальных систем. Научное учебно-методическое пособие. Ответственный редактор – д. э. н., проф. А. В. Евсеенко. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, Новосибирский национальный исследовательский гос. ун-т. Новосибирск, 2016. – 192 с.
18. Holmes T, Stevens J. Geographic Concentration and Establishment Scale // *Review of Economics and Statistics*. 2002. No. 84. P. 682–690.
19. Maskell P., Larenzen M. The Cluster as Market Organization. DRUID Working Paper 03-14, 2003. 29 p.
20. Rosenfeld S. A. Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // *European Planning Studies*. 1997. No. 5. P. 3–23.

References:

1. Dem'yanenko A. N. Rajon kak ob'ekt strategicheskogo upravleniya v kontekste teorii organizacii / A. N. Dem'yanenko // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2008. – № 2. – S. 60–88.
2. Dem'yanenko A. N. Rossijskaya prostranstvennaya ekonomika: bibliometricheskiy analiz // A. N. Dem'yanenko, N. A. Dem'yanenko, V. N. Ukrainskij // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2012. – № 3. – S. 111–134.
3. Inshakov O. V., Frolov D. P. Institucional'nost' prostranstva v koncepcii prostranstvennoj ekonomiki // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2007. – № 1. – S. 5–21.
4. Zinatullina O. N. Analiz kriteriev ocenki prostranstvennogo razvitiya regiona / O. N. Zinatullina // *Geograficheskij vestnik*. – 2011. – № 2 (17). – S. 102–104.
5. Kudrova N. A. Razvitie ekonomiki agrarno-promyshlennyh regionov v usloviyah realizacii politiki importozameshcheniya. Avtoferat ... d. e. n., Tambov: TGU im. G.R. Derzhavina. – 2015. – 49 s.

6. Mishchenko V. V. *Razvitie vnutriregional'nogo sel'skogo prostranstva: metodicheskij aspekt* / V. V. Mishchenko, I. V. Mishchenko // *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya*. – 2011. – № 4. – S. 43–49.
7. Narolina YU. V. *Strategii povysheniya investicionnoj privilekatel'nosti agrarno-industrial'nyh regionov. Dissertatsiya na soiskanie uch. step d. e. n.* – Voronezh: GNU NII EiOAPK CCHR RF. – 2014. – 360 s.
8. Nefedova T. G. *Rossijskaya periferiya kak social'no-ekonomicheskij fenomen* / T. G. Nefedova // *Regional'nye issledovaniya*. – 2008. – № 5. – S. 14–31.
9. Nefedova T. G. *Sel'skoe Stavropol'e glazami moskovskogo geografa. Raznoobrazie rajonov na YUge Rossii*. – Stavropol': Izd-vo SGU, 2012. – 81 s.
10. *Regional'naya strategiya ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo rosta.* / Pod red. A. I. Tatarkina. – Ekaterinburg: UrO RAN, 1998. – 639 s.
11. Saparova G. K. *Sovremennoe sostoyanie razvitiya regionov v kontekste razvitiya transnacional'nyh klasterov.* [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.rusnauka.com/40_OINBG_2014/Economics/13_179833.doc.htm (data obrashcheniya – 23.04.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
12. Semina I. A. *Prostranstvennyj analiz i ocenka social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: monografiya* / I. A. Semina, A. M. Nosonov, N. N. Loginova, L. V. Sotova i dr. – Saransk: Izdatel'stvo Mordovskogo universiteta, 2016. – 228 s.
13. Suspicyan S. A., Klistorin V. I., Pozdnyakov A. M., Samkov L. M., Suslov V. I. *Metody izmereniya i ocenki regional'noj asimmetrii.* Novosibirsk: IEOPP SORAN, 2002. – 248 s.
14. Sysoev A. M. *Modernizacionnyj potencial ekonomiki agrarno-promyshlennyh regionov: teoriya, metodologiya, praktika ocenki i realizacii.* Avtoreferat... d. e. n., Tambov: TGU im. G. R. Derzhavina. – 2015. – 44 s.
15. Stroev A. I., Stroeva G. N. *Sel'skoe hozjajstvo kak otrasl' specializacii regiona* / *Elektronnoe nauchnoe izdanie «Uchenye zametki TOGU».* – 2017. Tom 8. – № 4. – S. 150–156.
16. Teterin N. I. *Osobennosti social'no-ekonomicheskogo razvitiya agrarno-industrial'nogo regiona i puti povysheniya ego konkurentosposobnosti (na primere Kurganskoj oblasti).* Avtoreferat... k. e. n., Ekaterinburg: UrAGS. – 2005. – 24 s.
17. Untura G. A., Esikova T. N., Zajcev I. D. *Metody social'no-ekonomicheskoy diagnostiki ierarhicheskikh territorial'nyh sistem.* Nauchnoe uchebno-metodicheskoe posobie. Otvetstvennyj redaktor – d. e. n., prof. A. V. Evseenko. Novosibirsk: IEOPP SO RAN, Novosibirskij nacional'nyj issledovatel'skij gos. un-t. Novosibirsk, 2016. – 192 s.
18. Holmes T, Stevens J. *Geographic Concentration and Establishment Scale* // *Review of Economics and Statistics*. 2002. No. 84. P. 682–690.
19. Maskell P., Larenzen M. *The Cluster as Market Organization.* DRUID Working Paper 03-14, 2003. 29 p.
20. Rosenfeld S. A. *Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development* // *European Planning Studies*. 1997. No. 5. P. 3–23.