

УДК 336.6

БЕЛУХИН ВАЛЕРИЙ ВИКТОРОВИЧ

к.э.н., доцент, Академия маркетинга
и социально-информационных технологий – ИМСИТ,
e-mail: alenbi@rambler.ru

МАДАТОВА ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент, Академия маркетинга
и социально-информационных технологий – ИМСИТ,
e-mail: mokb@bk.ru

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОГО МАНЕВРА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ НЕЗАВИСИМЫХ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. *Цель работы.* Целью работы является исследование современных тенденций развития российской нефтепереработки на основе модели оценки влияния налогового маневра на экономическую безопасность независимых НПЗ. *Метод или методология проведения работы.* Исследование основывается на существующих теоретических разработках в области теории налогообложения, экономической безопасности, финансового менеджмента. В работе использовались методы экономико-статистического анализа, системного анализа, моделирования, сравнений, обобщений, экспертных оценок. *Результаты.* На основе разработанной модели дана комплексная оценка экономической безопасности Ильского, Афипского и Краснодарского НПЗ в условиях завершающего этапа налогового маневрирования. Выявлены причины снижения уровня экономической безопасности и обозначены направления совершенствования механизма налогового маневрирования, ориентированные на успешное завершение программ их модернизации. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут использоваться соответствующими структурами Минфина и Минэкономразвития при корректировке параметров налогового маневра с целью минимизации рисков, создании условий для завершения модернизации независимых НПЗ и обеспечении их ориентирами на долгосрочную перспективу. *Выводы.* Для стабилизации уровня экономической безопасности независимых НПЗ налоговому регулятору необходимо пересмотреть существующую конфигурацию компенсационной составляющей в механизме налогового регулирования и учесть в ней необходимые корректировки программ модернизации отдельных НПЗ, обусловленные негативным воздействием макроэкономических рисков.

Ключевые слова: экономическая безопасность, налоговый маневр, модернизация, риски, налоговая субсидия, индикаторы, инвестиции, рентабельность.

BELUKHIN VALERY VIKTOROVICH

Ph. D., associate Professor, Academy of marketing and social information technologies-IMSIT,
e-mail: alenbi@rambler.ru

MADATOVA OKSANA VLADIMIROVNA

Ph. D., associate Professor, Academy of marketing and social information technologies-IMSIT,
e-mail: mokb@bk.ru

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF TAX CHANGES ON ECONOMIC SECURITY OF INDEPENDENT REFINERIES

Abstract. Purpose of work. The aim of this work is to study the modern trends of development of Russian refining a model-based assessment of the impact of tax changes on economic security,

independent refineries. **Method or methodology of the work.** The research is based on existing theoretical developments in the field of taxation theory, economic security, financial management. The methods of economic and statistical analysis, system analysis, modeling, comparisons, generalizations, expert assessments were used. **Results.** On the basis of the model given a comprehensive assessment of economic security Troops, Afipsky oil refinery in Krasnodar and conditions of the final phase of the tax maneuver. The reasons for the decline in the level of economic security are identified and the directions of improving the mechanism of tax maneuvering, focused on the successful completion of their modernization programs are outlined. **Scope of results.** The results of the study can be used by the relevant structures of the Ministry of Finance and the Ministry of economic development to adjust the parameters of the tax maneuver in order to minimize risks, create conditions for the completion of the modernization of independent refineries and provide them with guidance for the long term. **Summary.** To stabilize the level of economic security of independent refineries, the tax regulator needs to review the existing configuration of the compensatory component in the mechanism of tax regulation and take into account the necessary adjustments to the modernization programs of individual refineries due to the negative impact of macroeconomic risks.

Keywords: economic security, tax maneuver, modernization, risks, tax subsidy, indicators, investments, profitability.

Введение. Проблема регулирования системы налогообложения в нефтяной отрасли не нова и существуют более двух десятков лет. За это время значительное количество введенных, пересмотренных и отложенных на более поздние сроки норм таможенно-тарифного регулирования так и не обеспечило требуемого уровня модернизации и оптимизации сферы нефтепереработки. В связи с этим особо острый характер приобрела дискуссия между финансовым блоком правительства и топ-менеджментом предприятий вокруг принятия Государственной Думой поправок, завершающих налоговый маневр в нефтяной отрасли.

Стремление государства как главного бенефициара результатов налогового маневра обеспечить повышение налоговой и бюджетной безопасности путем ограничения зависимости бюджета от колебаний нефтяной конъюнктуры вполне объяснимо. По оценке Минфина, поэтапная замена экспортных пошлин к 2024 году на нефтепродукты налогами на добычу полезных ископаемых (НДПИ) гарантированно обеспечит поступление в бюджет не менее 1 трлн руб. при цене нефти в 40 долл. за баррель [1]. По замыслу Минфина, реализация налогового маневра создаст стимулы для инвестиций в углубляющиеся процессы, что позволит существенно изменить конфигурацию нефтеперерабатывающей отрасли, а также повысить цены на нефть для переработки на внутреннем рынке.

Методы исследования. Бизнес нефтепереработки крайне неоднороден, и проявление его особенностей имеет разноплановый характер, что требует более тщательной оценки влияния налогового маневра на состояние экономической безопасности нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ). Под экономической безопасностью НПЗ понимается состояние, в котором реализуется его способность противодействовать негативному влиянию внутренних и внешних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором достигаются основные коммерческие интересы и цели его деятельности [8, с. 27].

Если оценивать результаты налогового маневра в нефтепереработке и различные механизмы демпфирования его заключительного этапа через призму их влияния на эффективность использования сырья на НПЗ, то удобно их представить в классификации экспертов консалтинговой компании «Vugon consulting» [5, с. 51]:

- комплексные НПЗ (с углубляющимися процессами);
- простые с облагораживанием (без углубляющих мощностей, производящие бензин и/или дизтопливо пятого класса);
- простейшие (без облагораживающих и углубляющих мощностей).

В представленной классификации наибольший интерес представляют собой независимые НПЗ – предприятия малого и среднего бизнеса, не входящие в вертикально-интегрированные нефтяные компании (ВИНК). Они в меньшей степени защищены от негативного влияния последствий налогового маневра, высоких налогов и фиксированных цен из-за низкого уровня

диверсификации бизнеса, отсутствия развитой системы логистики и малой доступности внешних рынков. Поэтому их экономическая безопасность в большей степени подвержена угрозам не только в процессе реализации налогового маневра, но и колебаний курсов валют и мировых цен на нефть.

В рамках финального этапа большого налогового маневра предполагается плавное снижение ставки экспортной пошлины до 2024 года – с 30 до 0 % и повышение до 2021 года ставки НДС [4, 5]. Данная логика действий предполагает возникновение ряда угроз экономической безопасности независимых НПЗ. По оценкам специалистов, сокращение пошлины на нефть и рост НДС увеличат экспорт нефти и нефтепродуктов, а повышение цен для нефтепереработки приведет к более чем двукратному снижению маржи НПЗ [6, с. 29]. Предусмотренные меры компенсации потерь независимых НПЗ в рамках заключенных инвестиционных соглашений предполагают введение системы налоговых вычетов, а также отрицательного и демпфирующего акцизов. Однако большинство из них находятся на стадиях инвестиционного цикла, далеких от завершения, а модернизационные усилия сопровождаются падением объемов переработки из-за оптимизации ее структуры и ремонтов, вызывающих простои. В этих условиях выпуск дизельного топлива и бензина стандарта Евро-5 независимыми НПЗ в размере 10 % от объема первичной переработки достаточно сложен из-за присутствия конкурентов как на региональных рынках, так и рынках сбыта соседних субъектов РФ [9].

Процессы производственно-технологической модернизации крайне затратные, поэтому структура капитала независимых НПЗ характеризуется высоким уровнем финансового левериджа, что довольно рискованно в условиях колебаний мировых цен на нефть и курсов валют, а также действий непрозрачных налоговых и бюджетных механизмов, призванных сглаживать эти колебания. Рост финансовой нагрузки по выплате процентов за кредит приводит к увеличению дефицита оборотных средств и создает условия для возникновения финансовых пирамид, когда новые предоплаты нефтяных трейдеров служат источником оплаты старых поставок, как в случае печального опыта Антипинского НПЗ, который завершил модернизацию и оказался банкротом [18].

Отсутствие компенсации независимым НПЗ постепенного снижения и доведения до нулевого уровня пошлинных субсидий может привести к чувствительному сокращению денежного потока и постановке вопроса о целесообразности реализации проектов модернизации.

В случае превышения продолжительности инвестиционных циклов модернизирующихся НПЗ льготного периода налогообложения, предусмотренного налоговым маневром, финансовая нагрузка по обслуживанию кредитов может существенно возрасти и понизить уровень их финансовой безопасности до критического уровня.

Можно согласиться с мнением ряда специалистов о том, что налоговый маневр не вмешивается в рыночные принципы, а его инструменты лишь используются для формирования баланса между маржой НПЗ, формируемой ценообразованием на внутреннем рынке и компенсацией, равной разнице в таможенных пошлинах [4]. Тем не менее практика применения демпфирующего механизма в I квартале 2019 года показала его малую эффективность для независимых НПЗ, которые в большей степени зависят от рыночной конъюнктуры и не имеют такого запаса финансовой прочности, как у ВИНКов. Избыточность и недостаточная эффективность мер по регулированию рынка нефтепродуктов привела к убыткам независимых НПЗ, что увеличило риски завершения программ модернизации и снизило уровень их экономической безопасности.

В качестве объектов оценки экономической безопасности выбраны независимые, экспортно ориентированные, модернизирующиеся предприятия нефтеперерабатывающей отрасли Краснодарского края: Ильский, Афицкий и Краснодарский НПЗ. Каждое из предприятий имеет свою стратегию преодоления угроз и минимизации рисков, обусловленную объемом инвестиций, сроками их окупаемости, использованием регулятором инструментов налогового маневрирования, а также ролью в социально-экономическом развитии региона [7, с. 127]. Например, Ильский и Афицкий НПЗ являются градообразующими предприятиями, обеспечивающими занятость и инфраструктурное обустройство поселков городского типа с населением около 50 тыс. человек. В этой связи большое значение приобретает соглашение, заключенное Минэнерго РФ с Ильским и Афицким НПЗ, по которому они получили право на получение возвратного акциза и возможность обеспечить рентабельное производство на основе завершения программ модернизации [13].

Исходя из целей завершающего этапа налогового маневра и оценке его влияния на экономическую безопасность предприятий, главное внимание было сосредоточено на финансово-экономической и технологической составляющей процессов модернизации как результирующей фискальных интересов государства и экономических стимулов развития нефтепереработки и внутреннего рынка нефтепродуктов. По этой причине в оценку экономической безопасности не были включены социальные и экологические показатели.

За основу оценки экономической безопасности нефтеперерабатывающих предприятий была взята методика Гайфуллиной М. М. и Костомаровой Е. В. [3], в которую были включены показатели, отражающие зависимость между результатами их промежуточной модернизации и воздействием на них взаимосвязанных факторов налогового регулирования, формирования мировых цен на нефть и макроэкономических параметров экономики России. Их воздействие на основные индикаторы экономической безопасности может нарушать равновесное состояние хозяйственной системы предприятия и приводить к ее разрушению. Одновременно с этим могут создаваться и позитивные условия для инновационного характера защиты от опасностей и угроз, а также более качественного уровня развития.

Расчет элементов экономической безопасности предприятий проводился с учетом результатов предшествующих изменений налоговой нагрузки на нефтеперерабатывающую отрасль и промежуточных итогов модернизации, поэтому ухудшение состояния ряда параметров следует воспринимать как логическое следствие модернизационных преобразований, сопровождающихся резким возрастанием материальных и финансовых затрат. Результаты расчета значения показателей для индикаторов микро- и макроуровня оценки экономической безопасности предприятий приведены в таблице 1–2. В расчетах использовались данные Федеральной службы государственной статистики [15], аналитические материалы исследовательской группы «Петромаркет» [20], консалтинговой компании «VYGON.Consulting» [10], а также показатели финансовой отчетности Ильского, Афипского и Краснодарского НПЗ [16].

Таблица 1

Отражение результатов маневрирования налоговой нагрузкой на показатели экономической безопасности нефтеперерабатывающей отрасли для индикаторов макроуровня

Индикаторы	Пороговые значения безопасности		Показатель	2018 год	Прогноз 2019 года
	Высокий уровень	Низкий уровень			
Политический	>105,0	101,0 <	Темп роста экспорта нефти в натуральном выражении, %	102,9	98,8
	>102,0	95,0 <	Темп роста экспорта нефтепродуктов в натуральном выражении, %	101,1	96,5
	>112,0	102,0 <	Темп роста цены на нефть марки Urals, %	132,1	89,7
Финансово-экономический	≤4,5	≥6,0	Уровень инфляции за год, %	4,27	4,85
	100,0≤140,0	<100,0	Темп роста среднегодового курса рубля к доллару, %	106,3	108,1
	≤ 7,75	>8,0	Ставка рефинансирования, %	7,75	7,5
	≥103,0	<100,0	Темп роста маржи НПЗ, %	104,4	98,0
	≥ 83,0	Не предоставлена	Темп роста пошлинной субсидии, %	116,7	83,8
Потребительского спроса	>25,0	<10,0	Темп роста объема поставок на внутренний рынок суррогатного автобензина, %	70,0	47,0
	> 105,0	≤ 95,0	Темп роста поставок автобензина, %	99,5	101,1
	> 107,0	≤ 95,0	Темп роста поставок дизтоплива и прочего газойлевого топлива, %	101,1	102,7
Технологический	> 105,0	≤ 95,0	Темп роста переработки нефти, %	102,1	100,2
	> 75,0	≤ 60,0	Доля выхода основных светлых нефтепродуктов, %	62,2	64,0
	> 90,0	≤ 80,0	Глубина переработки, %	82,1	85,4

Как известно, состояние нефтеперерабатывающей отрасли во многом определяется геополитическими и геоэкономическими факторами. Среди них первостепенное значение приобретают западные санкции в отношении российского нефтяного сектора, а также соглашение со странами ОПЕК+ по ограничению добычи нефти.

Дело в том, что санкционный механизм направлен, главным образом, на сокращение нефтепереработки в будущем – за счет ограничения поставок необходимого оборудования и предоставления финансирования для проведения модернизации производства и технологий.

Проведение первого этапа налогового маневра в нефтяной отрасли привело к росту экспорта нефти в натуральном выражении на 2,9 % [16]. Реализация соглашения ОПЕК+ также способствовала увеличению добычи нефти во второй половине 2018 года. Экспорт нефтепродуктов вырос незначительно, на 1,1 %, из-за повышения глубины переработки нефти с 72,4 % в 2014 году до 81,2 % в 2018 году и снижению производства мазута за этот же период на 37,2 % [6]. Уровень инфляции сокращался, а увеличение темпов роста среднегодового курса рубля к доллару способствовало накоплению валютной выручки предприятий нефтепереработки. «Таможенная субсидия», предоставленная НПЗ в 2018 году, выросла на 16,7 % по сравнению с 2017 годом, обеспечив рост средней маржи НПЗ на 4,4 % [10].

В целом можно отметить, что макроэкономический фон в 2018 году столь существенного негативного влияния на экономическую безопасность нефтеперерабатывающей отрасли не оказывал. Прогнозные данные на 2019 год приведены исходя из наметившейся тенденции замедления спроса на мировом нефтяном рынке и ухудшения представлений о перспективах роста мировой экономики международными финансовыми организациями, а также из пересмотра параметров прогноза развития российского нефтяного рынка Минэкономразвития на 2019 год [14].

Уровень экономической безопасности определяется с помощью начисления каждому из показателей в таблицах 1,2 балла в соответствии со шкалой пороговых значений: высокому уровню экономической безопасности присваивается 10 баллов; низкому – 0 баллов, среднему – 5 баллов. Среднему уровню безопасности соответствуют те значения интервала, которые находятся между высоким и низким уровнями. Далее определяется среднее значение баллов путем их суммирования по каждому показателю и деления на количество показателей. Таким образом, уровень экономической безопасности нефтеперерабатывающей отрасли по результатам налогового маневра для индикаторов макроуровня в 2018 году соответствует 7,5 балла (105/14), в прогнозном 2019 году – 5,4 балла (75/14). Макроэкономические условия в прогнозных оценках оказались менее благоприятными, что отразилось на снижении уровня экономической безопасности.

Анализ показателей, отраженных в таблице 2, показал, что наиболее уязвимым по финансово-экономическим и инвестиционным индикаторам оказался Афицкий НПЗ. В 2018 году предприятие стало убыточным и неплатежеспособным, хотя в 2017 году получило выручку в 24,8 млрд руб., а чистую прибыль – почти 1 млрд руб. Одной из причин сложившейся ситуации является снижение налоговой субсидии для Афицкого НПЗ в среднем в три раза – до 6 долл. США/барр. Однако главные причины в разрушительных последствиях финансовых рисков: падение цен на нефть в 2014 году, последовавшее за ним снижение почти в два раза курса рубля по отношению к доллару США и, как следствие, невозможность возврата валютных займов Сбербанку [2].

Весьма важно, чтобы сроки завершения проектов модернизации (у Ильского и Краснодарского НПЗ – 2022 год, Афицкого НПЗ – 2027 год) не превышали период предоставления налоговых субсидий [17]. Дело в том, что реализация проектов модернизации НПЗ в настоящее время находится в той стадии, когда они не могут в полной мере генерировать прибыль и обеспечивать прирост собственного капитала. Недостаток собственного капитала вызывает необходимость использовать заемные ресурсы, рост которых приводит к снижению ликвидности и платежеспособности. Косвенно это подтверждается низким коэффициентом инвестирования в инвестиционном блоке.

Отражение результатов маневрирования налоговой нагрузки на показатели экономической безопасности независимых НПЗ для индикаторов микроуровня

Индикаторы	Пороговые значения безопасности		Показатель	2018 год			Прогноз 2019 года		
	Высокий уровень	Низкий уровень		Ильский НПЗ	Афипский НПЗ	Краснодарский НПЗ	Ильский НПЗ	Афипский НПЗ	Краснодарский НПЗ
Экономический	> 110,0	≤ 90,0	Темп роста переработки нефти в натуральном выражении, %	95,3	94,7	101,0	98,8	100,2	97,6
	≥ 110	< 95	Темп роста выручки, %	97,4	35,4	106,3	100,4	85,2	102,9
	≥ 115	< 100	Темп роста чистой прибыли, %	85,6	-	60,1	97,3	-	77,8
Технологический	≥ 99,0	< 70,0	Глубина переработки нефти, %	53,9	99,2	71,8	56,6	99,2	74,1
	≥ 10,0	< 4,0	Индекс Нельсона	1,0	2,46	1,45	1,3	2,75	1,68
	> 75,0	≤ 60,0	Доля выхода основных светлых нефтепродуктов, %	35,4	55,3	58,3	37,1	58,0	65,7
Финансовый	≥ 0,7	< 0,5	Коэффициент платежеспособности	6,11	-0,02	14,26	5,4	-0,15	11,8
	> 0; ≤ 0,5	≥ 0,7	Коэффициент финансового левериджа	0,17	1,02	0,1	0,13	0,99	0,2
	> 5,0	≤ 3,0	Маржа переработки, долл./барр.	3,1	5,9	4,4	3,7	4,8	4,9
Инвестиционный	≥ 105	< 90	Темп роста инвестиций, %	93,4	70,9	86,8	95,6	68,4	83,5
	≥ 0,4	< 0,2	Коэффициент инвестирования	1,17	-0,02	0,72	1,22	0,07	0,83
	≥ 0,6	< 0,2	Коэффициент инвестиционной активности	0,37	0,69	0,48	0,31	0,57	0,34

Поэтому налоговая субсидия наряду с инструментами демпфирования выступает эффективным средством обеспечения собственными источниками финансирования НПЗ и их экономической безопасности.

Результаты оценки уровня экономической безопасности независимых НПЗ по результатам налогового маневра для индикаторов микроуровня отражены на рисунке 1.



Рис. 1. Уровень экономической безопасности независимых НПЗ по результатам налогового маневра для индикаторов микроуровня.

Из рисунка 1 видно, что Ильский и Афипский НПЗ на начальном этапе завершающего периода налогового маневра снизили уровень экономической безопасности, причем на Афипский НПЗ он близок к критическому. На Краснодарском НПЗ, наоборот, наблюдается его рост.

Важно отметить, что Краснодарский НПЗ не является участником соглашения, заключен-

ного с Минэнерго РФ, предполагающего налоговое субсидирование, тем не менее уровень экономической безопасности у него выше и перспективы видятся более оптимистичными.

В заключении определим значение комплексного показателя экономической безопасности независимых НПЗ, который определяется как среднее арифметическое макро и микроэкономического уровней экономической безопасности (рисунок 2).

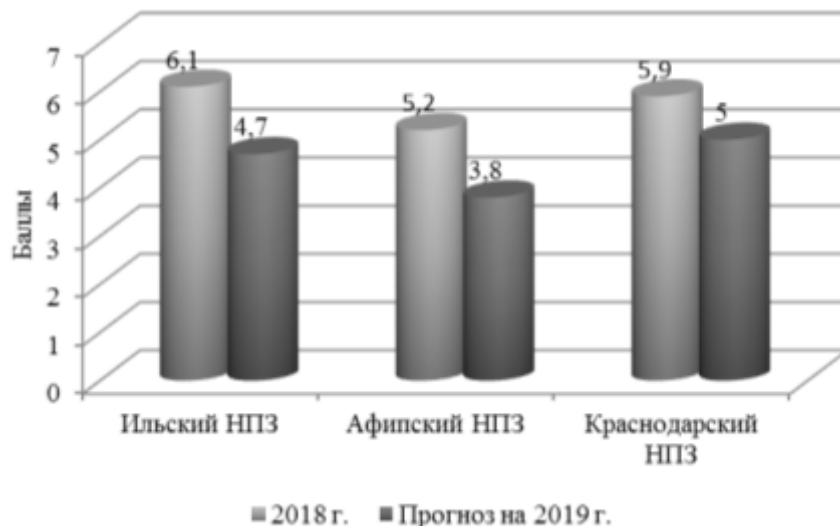


Рис. 2. Комплексный показатель экономической безопасности независимых НПЗ по результатам налогового маневра с учетом индикаторов микро- и макроуровня.

Выводы. Несмотря на многочисленные усилия налогового регулятора обеспечить требуемый уровень модернизации и оптимизации объемов нефтепереработки, до настоящего времени сохраняется искажающее воздействие системы налогов на НПЗ. Особой зоной чувствительности к маневрированию налоговой нагрузкой оказались независимые НПЗ, экономическая безопасность которых в большей степени, чем у ВИНКов, зависит от рыночной конъюнктуры и не обладает таким запасом финансовой прочности, как у последних.

Результаты проведенной комплексной оценки экономической безопасности трех независимых НПЗ по результатам налогового маневра показали снижение ее уровня в прогнозируемом 2019 году. Главной причиной снижения оказалось негативное влияние макроэкономических рисков, действие которых нейтрализовало положительные эффекты, заложенные в механизме налогового маневрирования.

Для стабилизации уровня экономической безопасности независимых НПЗ налоговому регулятору необходимо пересмотреть существующую конфигурацию компенсационной составляющей в механизме налогового регулирования и учесть в ней необходимые корректировки программ модернизации отдельных НПЗ, обусловленные негативным воздействием макроэкономических рисков.

Литература

1. Барсуков Ю. Реформа двойного прочтения // *Коммерсантъ*. – 2018. – № 107. – С. 1.
2. Бахтина О. Г. Греф. Новые владельцы выведут Афинский НПЗ из кризиса. Деловой портал *Neftegaz.RU*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/arbitrage/451337-g-gref-novye-sobstvenniki-novye-sobstvenniki-vyvedut-afipskiy-npz-iz-krizisa/> (дата обращения 13.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
3. Гайфуллина М. М., Костомарова Е. В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // *Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ»* Том 9. – 2017. – № 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf> (дата обращения – 28.06.2019), свободный. – Загл. с экрана.
4. Долгая О. О ситуации, которая складывается на российском топливном рынке в связи с налоговым маневром. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://belchemoil.by/news/analitika/o-situacii-kotoryaya-skladyvaetsya-na-rossijskom-toplivnom-rynke-v-svyazi-s-nalogoym-manevrom>. (дата обращения 26.06.2019), свободный. – Загл. с экрана.
5. Ежов С., Фешина Я. Модернизация запаздывает // *Oil&Gas Journal Russia*. – 2018. – № 3. – С. 50–54.

6. Ключевые тренды в российской нефтянке – ограничения и возможности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/klyucheveye-trendy-v-rossiyskoiy-neftyanke-ogranicheniya-i-vozmozhnosti-20190315-112655/> (дата обращения 08.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
7. Маков В. М. Территория инноваций. Анализ инновационно-инвестиционной деятельности предприятий нефтеперерабатывающего комплекса // Креативная экономика. – 2015. – № 1. – С. 126–129.
8. Муратова Н. К. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – № 32. – С. 27–36.
9. Налоговый маневр и независимые НПЗ. «Последний гвоздь в крышку гроба? Деловой портал Neftegaz.RU. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/neftchim/200106-nalogovyy-manevr-i-nezavisimye-npz-posledniy-gvozd-v-kryshku-groba/> (дата обращения 20.06.2019), свободный. – Загл. с экрана.
10. Нефтяная отрасль России: итоги 2016 года и перспективы на 2017–2018 годы. Часть 2: нефтепереработка и сбыт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vygon.consulting/upload/iblock/99a/vygon_consulting_russian_oil_industry_outlook_2018_p2.pdf. (дата обращения 06.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
11. О внесении изменений в статью 3.1 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»: федер. закон Российской Федерации от 03.08.2018 № 305-ФЗ (последняя редакция) // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
12. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации: Федер. закон Российской Федерации от 03.08.2018 № 301-ФЗ (последняя редакция) // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
13. О соглашениях о модернизации нефтеперерабатывающих мощностей (вместе с «Правилами заключения [расторжения] соглашений о модернизации нефтеперерабатывающих мощностей и осуществления контроля за их исполнением»): Постановление Правительства РФ от РФ от 29.12.2018 № 1725 // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
14. Обзор мировых энергетических рынков: рынок нефти январь-февраль 2019 года. Центр макроэкономических исследований НИФИ Минфина России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nifi.ru/images/FILES/energo/2019/2019.pdf>. (дата обращения 12.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
15. Официальный сайт Всероссийской системы данных о компаниях и бизнесе «За честный бизнес». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zachestnyibiznes.ru/> (дата обращения 08.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 01.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
17. Петлевой В. Налоговый маневр может обойтись независимым НПЗ в 540 млрд рублей. Электронное периодическое издание «Ведомости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2018/10/15/783617-zavershenie-nalogovogo-manevra#galleries_%2F140737494219215_%2Fnormal_%2F1. (дата обращения 13.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.
18. Титов С. Тюменское фиаско Дмитрия Мазурова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://https://scandaly.ru/2019/06/05/tyumenskoe-fiasko-dmitriya-mazurova/> (дата обращения 24.06.2019), свободный. – Загл. с экрана.
19. Фролов А. Маневр в нужном направлении? // Нефтегазовая вертикаль. – 2018. – № 15–16. – С. 27–29.
20. Хомутов И. Предварительные итоги 2018 года на российских рынках нефти и нефтепродуктов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://petromarket.ru/public/Presentation_2018-12-18.pdf. (дата обращения 04.07.2019), свободный. – Загл. с экрана.

References:

1. Barsukov YU. Reforma dvojnogo prochteniya // Kommersant" – 2018. – № 107. – С. 1.
2. Bahtina O. G. Gref. Novye vladel'cy vyvedut Afipskij NPZ iz krizisa. Delovoj portal Neftegaz.RU. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://neftegaz.ru/news/arbitrage/451337-g-gref-novye-sobstvenniki-novye-sobstvenniki-vyvedut-afipskiy-npz-iz-krizisa/> (data obrashcheniya 13.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
3. Gajfullina M. M., Kostomarova E. V. Metodicheskij podhod k ocenke ekonomicheskoy bezopasnosti neftyanoj kompanii // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» Tom 9. – 2017. – № 2. [Elektronnyj re-surs]. Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf> (data obrashcheniya – 28.06.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
4. Dolgaya O. O situacii, kotoraya skladyvaetsya na rossijskom toplivnom rynke v svyazi s nalogovym manevrom. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://belchemoil.by/news/analitika/o-situacii-kotoraya-skladyvaetsya-na-rossijskom-toplivnom-rynke-v-svyazi-s-nalogovym-manevrom>. (data obrashcheniya 26.06.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
5. Ezhov S., Feshina YA. Modernizaciya zapazdyvaet // Oil&Gas Journal Russia. – 2018. – № 3. – С. 50–54.
6. Klyucheveye trendy v rossijskoj neftyanke – ogranicheniya i vozmozhnosti. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/klyucheveye-trendy-v-rossiyskoiy-neftyanke-ogranicheniya-i-vozmozhnosti-20190315-112655/> (data obrashcheniya 08.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Makov V. M. Territoriya innovacij. Analiz innovacionno-investicionnoj deyatelnosti predpriyatij nefteperabatyvayushchego kom-pleksa // Kreativnaya ekonomika. – 2015. – № 1. – С. 126–129.
8. Muratova N. K. Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya kak uspeshnaya sostavlyayushchaya sovremenogo biznesa // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik. – 2015. – № 32. – С. 27–36.
9. Nalogovyy manevr i nezavisimye NPZ. «Poslednij gvozd'» v kryshku groba? Delovoj portal Neftegaz.RU. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://neftegaz.ru/news/neftchim/200106-nalogovyy-manevr-i-nezavisimye-npz-posledniy-gvozd-v-kryshku-groba/> (data obrashcheniya 20.06.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

10. Neftyanaya otrasl' Rossii: itogi 2016 goda i perspektivy na 2017–2018 gody. CHast' 2: neftepererabotka i sbyt. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://vygon.consulting/upload/iblock/99a/vygon_consulting_russian_oil_industry_outlook_2018_p2.pdf. (data obrashcheniya 06.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
11. O vnesenii izmenenij v stat'yu 3.1 Zakona Rossijskoj Federacii «O tamozhennom tarife»: feder. zakon Rossijskoj Federacii ot 03.08.2018 № 305-FZ (poslednyaya redakciya) // Dostup iz sprav.-prav. sistemy «Konsul'tantPlyus».
12. O vnesenii izmenenij v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Feder. zakon Rossijskoj Federacii ot 03.08.2018 № 301-FZ (poslednyaya redakciya) // Dostup iz sprav.-prav. sistemy «Konsul'tantPlyus».
13. O soglasheniyah o modernizacii neftepererabatyvayushchih moshchno-stej (vmeste s «Pravilami zaklyucheniya [rastorzheniya] soglashenij o modernizacii neftepererabatyvayushchih moshchnostej i osushchestvleniya kontrolya za ih ispolneniem»): Postanovlenie Pravitel'stva RF ot RF ot 29.12.2018 № 1725 // Dostup iz sprav.-prav. sistemy «Konsul'tantPlyus».
14. Obzor mirovyyh energeticheskikh rynkov: ryok nefti yanvar'-fevral' 2019 goda. Centr makroekonomicheskikh issledovanij NIFI Min-fina Rossii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://nifi.ru/images/FILES/energo/2019/2019.pdf>. (data obrashcheniya 12.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
15. Oficial'nyj sayt Vserossijskoj sistemy dannyh o kompaniyah i biznese «Za chestnyj biznes». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [https:// zachestnyibiznes.ru/](https://zachestnyibiznes.ru/) (data obrashcheniya 08.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
16. Oficial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/)(data obrashcheniya 01.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
17. Petlevoj V. Nalogovyj manevr mozhet obojti nezavisimym NPZ v 540 mlrd rublej. Elektronnoe periodicheskoe izdanie «Vedomo-sti». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2018/10/15/783617-zavershenie-nalogovogo-manevra#galleries_%2F140737494219215_%2Fnormal%2F1. (data obrashcheniya 13.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
18. Titov S. Tyumenskoe fiasko Dmitriya Mazurova. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http:// https:// scandaly.ru/2019/06/05/tyumenskoe-fiasko-dmitriya-mazurova/](http://scandaly.ru/2019/06/05/tyumenskoe-fiasko-dmitriya-mazurova/) (data obrashcheniya 24.06.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
19. Frolov A. Manevr v nuzhnom napravlenii? // Neftegazovaya vertikal'. – 2018. – № 15–16. – S. 27–29.
20. Homutov I. Predvaritel'nye itogi 2018 goda na rossijskikh rynkah nefti i nefteproduktov. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http:// petromarket.ru/public/Presentation_2018-12-18.pdf](http://petromarket.ru/public/Presentation_2018-12-18.pdf). (data obrashcheniya 04.07.2019), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.