

УДК 658.15

ГИРАЕВ ВЕЗИРХАН КАМАЛИЕВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник НИИ «Управление, экономика, политика и социология» ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», доцент кафедры «Экономическая безопасность, налоги и бизнес-информатика» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: vgaaf@rambler.ru

ХАДЖАЛОВА ХАДИЖАТ МАГОМЕДОВНА

д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» ДНЦ РАН; профессор кафедры «Управление проектами и программами» ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
e-mail: chaha@mail.ru

САГИДОВ АХМЕД КАЗБЕКОВИЧ

к.э.н., научный сотрудник ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» ДНЦ РАН»,
e-mail: sagidov@bk.ru

НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА

Аннотация. В современной России обеспечение устойчивого экономического роста возможно лишь путем разработки и реализации политики по стимулированию качественного развития национальной экономики. Реализация этой концепции должна быть увязана с налогово-бюджетной, денежно-кредитной и промышленной политикой. Механизмы воспроизводства капитала должны быть синхронизированы с источниками финансирования экономического роста. Прежде всего, это касается выбора инструментов бюджетной и налоговой политики в стимулировании воспроизводственных процессов в экономике. **Цель исследования** — развитие теоретических положений и обоснование практических рекомендаций по применению налогово-бюджетных инструментов государственного регулирования расширенного воспроизводства в реальном секторе экономики как основы индустриализации национальной экономики. **Предмет исследования** — налогово-бюджетные инструменты государственного регулирования воспроизводства капитала предприятий. Практическое значение исследования заключается в научном обосновании методов финансового обеспечения воспроизводства капитала предприятий с использованием налогово-бюджетных инструментов стимулирования инновационного предпринимательства. Смещение акцентов государственного регулирования воспроизводственных процессов в сторону эффективной налогово-бюджетной политики дает возможность четкой дифференциации применяемых инструментов в зависимости от степени их влияния на процессы в реальном секторе экономики.

Ключевые слова: финансы, бюджет, фискальная политика, экономический рост, государственное регулирование, воспроизводство капитала.

GIRAEV VEZIRKHAN KAMALIEVICH

Ph. D., senior researcher at the research Institute "Management, Economics, politics and sociology" GAOU IN "Dagestan state University of national economy", Professor of Department "Economic security, taxes and business Informatics" of the "Dagestan state technical University",
e-mail: vgaaf@rambler.ru

KHADZHALOVA HADIZHAT MAGOMEDOVNA

doctor of Economics, associate Professor, leading researcher "Institute socio-economic research" DNC RAS; Professor of the Department "Project and program management" GAOU VO "Dagestan state University of national economy»,
e-mail: chaha@mail.ru

SAGIDOV AHMED KAZBEKOVICH

PhD Econ., research associate of FGBUN "Institute of social and economic researches DNTs RAS",
e-mail: sagidov@bk.ru

FISCAL TOOLS REPRODUCTION OF CAPITAL

Abstract. In modern Russia, sustainable economic growth is possible only through the development and implementation of policies to stimulate the qualitative development of the national economy. The implementation of this concept should be linked to fiscal, monetary and industrial policies. The mechanisms of capital reproduction should be synchronized with the sources of financing for economic growth. First of all, it concerns the choice of instruments of budget and tax policy in stimulating the reproduction processes in the economy. **The purpose** of the study is to develop theoretical provisions and substantiate practical recommendations on the use of fiscal instruments of state regulation of expanded reproduction in the real sector of the economy as the basis of industrialization of the national economy. **The subject** of the study — fiscal instruments of state regulation of reproduction of capital of enterprises. The practical significance of the study is the scientific substantiation of the methods of financial support for the reproduction of capital of enterprises using fiscal instruments to stimulate innovative entrepreneurship. Shifting the emphasis of state regulation of reproduction processes towards effective fiscal policy makes it possible to clearly differentiate the tools used depending on the degree of their impact on the processes in the real sector of the economy.

Keywords: Finance, budget, fiscal policy, economic growth, government regulation, capital reproduction.

Введение. Успешное развитие экономики развитых стран основано на сочетании государственных и рыночных регуляторов при активном внедрении разработанных наукой достижений техники, менеджмента, инновационных и цифровых технологий. Важное место в системе мероприятий государственного регулирования отводится фискальной политике. В связи с этим актуализируются проблемы обоснования и эффективного применения инструментов налоговой и бюджетной политики государства для стимулирования развития реального сектора экономики и увеличения объемов инвестиций в человеческий капитал.

Обзор научного наследия. Современная экономическая мысль базируется на критическом синтезе классических теорий и новейших взглядов, которые основываются на моделировании сложных и противоречивых социально-экономических процессов, имеющих высокую динамику в условиях глобализации. Именно эти взгляды стали доминирующими для современных моделей экономического роста, учитывавших в качестве базовой компоненты и финансовые механизмы индустриализации.

Проблемы использования фискальных инструментов в условиях рыночной трансформации нашли свое отражение в трудах известных исследователей, таких, как Кейнс Дж., Самуэльсон П., Селигман Э., Стиглиц Д., а также отечественных ученых: Гончаренко Л.И., Горский И.В., Караваева И.В., Кирина Л.С., Лыкова Л.Н., Майбуров И.А., Пансков В.Г., Пинская М.Р., Сенчагов В.К., Черник Д.Г. и др. Вместе с тем в условиях глобализации и усиления международной конкуренции все большее значение имеет формирование эффективной политики государственного регулирования воспроизводственных процессов как основы национального богатства.

Увлечение сервисной экономикой в концепции постиндустриального общества, делающей ставку на изменение структуры занятости через признание производственного характера торговли и бытового обслуживания [6, 11, 13], несколько снизило роль промышленности. Од-

нако в последнее время приходит понимание, что основа богатства общества и конкретного государства, в т. ч. и успех сервисной части экономики, базируются на «технических» возможностях реального сектора экономики.

Автор программы возрождения послевоенной Германии и ее последующей индустриализации, Л. Эрхард, к важным факторам возрождения экономики относил частную инициативу и конкуренцию при активном участии государства в хозяйственной жизни. Он отмечал: «...Экономическое процветание тесно связано с судьбой государства, как и наоборот — признание каждого правительства и каждого государства непосредственно связано с успехом или неудачей их экономической политики» [10, с. 17–18].

Первоочередными задачами государственного регулирования воспроизводства капитала в реальном секторе должны стать: улучшение качества средств производства с учетом достижений НТП путем внедрения в производство результатов НИОКР; стимулирование и поддержание на должном уровне инвестиционно-инновационной активности предприятий; перелив промышленного капитала в депрессивные регионы и перспективные отрасли. Современные общества через систему планирования и государственного регулирования призваны решать и другие задачи экономической политики, а именно: повышение уровня занятости населения, стимулирование инвестиций, изменение отраслевой структуры, обеспечение экологической безопасности, социальная защита населения и т.д.

Методы исследования. В процессе исследования использованы общие методы научного познания, в частности: методы системного и компаративного анализа, научной абстракции, логический и исторический методы.

Государство реализует экономическую политику с помощью соответствующих методов влияния на социально-экономическое развитие страны, которые по организационно-институциональному критерию принято разделять на административные и экономические. Отметим сразу, что между этими методами существует тесная взаимосвязь.

Административные методы вмешательства государства в экономическую деятельность общества базируются на силе и авторитете государственной власти и являются совокупностью мероприятий разрешений, запретов и принуждения (установление правил, лицензирование, квотирование и т. д.). Они предусматривают регулирующие действия, направленные на формирование правовой инфраструктуры для функционирования экономики.

Экономические методы связаны с использованием государством финансовых ресурсов (финансовой и денежно-кредитной систем) и непосредственно влияют на экономические процессы воспроизводства. С их помощью создаются соответствующие условия для направления рыночных процессов в сферу государственных интересов. Другими словами, эти мероприятия связаны или с созданием дополнительного материального стимула, или со снижением опасности финансовых рисков и потерь.

Реализация финансового влияния государства на субъекты экономики осуществляется с помощью финансовой системы государства. В первую очередь, через взаимосвязь и взаимозависимость таких ее составляющих, как государственные и местные финансы, корпоративные финансы, финансы казенных и бюджетных учреждений и организаций, финансы домохозяйств и финансовый рынок. Следовательно, финансовую политику государства следует считать совокупностью законодательно регламентированных и взаимосогласованных мероприятий финансового влияния, которые реализуются через финансовую систему и направлены на процессы мобилизации и использования финансовых ресурсов с целью обеспечения устойчивого макроэкономического развития страны.

Денежно-кредитные методы влияния на развитие экономики выступают как средства ее стабилизации и стимулирования. Применение методов и инструментов монетарной политики как одного из стимуляторов экономического роста должно быть подчинено обеспечению перехода от тактики макроэкономической стабилизации к стратегии активной государственной политики роста. Однако, как свидетельствует практика, монетарные подходы не устраняют глубинные источники инфляционных процессов [7, с. 111–112]. Одностороннее применение только одних методов влияния государства на экономику, хотя и действенных, без сочетания с другими недостаточно для стимулирования воспроизводства и индустриализации реального сектора экономики.

Современные методы государственного влияния на экономику не ограничиваются денежно-кредитными методами. Прежде всего, это касается такой важнейшей составляющей финансовой политики, как фискальная или бюджетно-налоговая.

В научной среде доминируют два подхода к определению содержания и назначения фискальной политики. Так, одни ученые склонны отождествлять фискальную политику с бюджетной, другие — считают ее совокупностью налоговой и бюджетной политик, другими словами — бюджетно-налоговой политикой.

Сторонниками первого подхода являются такие исследователи, как Казаков А.П. и Н. В. Минаева Н.В., которые считают, что фискальная политика — это «...бюджетная политика, направленная на смену совокупного спроса путем изменения государственных расходов и налогов» [4, с. 195]. Аналогичный подход к пониманию фискальной политики использует научный работник В. Андрианов. Он утверждает: «Бюджетная политика — это политика изменения государственных расходов и доходов с целью поддержки рыночного равновесия и стимулирования развития отдельных сфер и отраслей национальной экономики» [1, с. 29].

Отождествляет понятия фискальной и бюджетной политики и проф. Хейне П. По его мнению, фискальная политика — это бюджетная политика, направленная на регулирование и предотвращение нежелательных изменений совокупного спроса путем осуществления запланированных изменений государственных расходов и налогов [9, с. 591, 596, 614].

По мнению известных западных экономистов П. Самуэльсона и В. Нордхауса, основными инструментами фискального регулирования являются: а) налоги, уменьшающие личные расходы населения, но расширяющие возможности для финансирования государственных расходов; б) государственные расходы, стимулирующие предприятия производить определенные товары и услуги; в) трансфертные выплаты, которые призваны обеспечивать определенный уровень доходов отдельных слоев населения. Действенность финансовых инструментов зависит от двух основных факторов: а) от объемов соответствующих денежных средств — способность инструмента обеспечивать реальное влияние на экономические процессы зависит от объемов изъятий в бюджет или объемов распределенных средств из него; б) от механизма их функционирования — регулирующее влияние инструмента невозможно, если в него не заложены соответствующие механизмы или их применение ограничено.

В системе методов фискального регулирования инструментам налоговой политики отводится ведущее место. Это объясняется всеобъемлющим характером налогов — находятся на пересечении фискальных интересов государства и экономических интересов плательщиков. Влияние налоговой политики на количественные и качественные параметры экономической системы, фактически, происходит через реализацию внутреннего потенциала системы налогообложения, которое отображается в двух функциях — фискальной и регулирующей.

Обеспечение эффективной налоговой политики базируется на оптимальном, для конкретного периода, сочетании фискальных и регулирующих свойств налогов в соответствии с приоритетами социально-экономического развития государства. К числу наиболее широко применяемых инструментов налогового регулирования относят: а) дифференцированное снижение налоговых ставок; б) селективное применение налоговых льгот. Отметим, что к снижению налоговых ставок прибегают весьма осторожно, вследствие невозможности спрогнозировать влияние на объемы налоговых поступлений в бюджет. При этом снижение базовых ставок не обеспечивает целенаправленного влияния на конкретные сферы и виды деятельности, улучшая только деловой климат в целом.

Налоговые льготы обеспечивают уникальные возможности для решения разнообразных экономических и социальных проблем, что невозможно обеспечить за счет снижения ставки налогообложения. В последней четверти XX в. они стали важным фактором международной конкуренции за прямые иностранные инвестиции [12, с. 1–4]. Инвестиционные льготы имеют важное значение для стимулирования инновационной деятельности и НИОКР. Таким образом, инструменты налоговой политики должны быть экономически обоснованными, применяться с учетом конкретных условий и факторов.

В системе фискального регулирования значительную роль играет бюджет, который в нынешних условиях превратился из баланса денежных доходов и расходов государства в мощный макроэкономический регулятор общественного воспроизводства, стимулирования эконо-

мического роста, повышении занятости и активизации других социально-экономических процессов. Расходы бюджета, при условии обоснованности их структуры в соответствии с функциями государства и макроэкономической ситуации, направлены на обеспечение устойчивых темпов экономического роста обеспечение обороноспособности и социальную защиту населения.

К инструментам реализации функций государства в сфере структурной политики и политики экономического роста, кроме административных и налоговых, относятся:

– прямое финансирование из бюджета социальных и инфраструктурных проектов (строительство социальных объектов, транспортных и иных коммуникаций, государственные заказы в виде грантовой поддержки НИОКР и т.д.);

– прямая государственная финансовая поддержка предприятий, субсидирование процентных ставок по кредитам за счет бюджетных средств, предоставление общественных благ по ценам, ниже рыночных; предоставление госгарантий по видам деятельности, обеспечивающих кумулятивный эффект экономического роста и структурных реформ.

Указанные инструменты можно считать финансовыми льготами выборочного действия или субсидиями в широком смысле, которые влияют на распределение ресурсов в предпринимательском секторе. К ним относятся также и бюджетные инвестиции, государственные кредиты, гарантии и др.

Предоставление субсидий предприятиям не обеспечивает позитивного регулирующего влияния на экономическую деятельность агентов рынка, если их механизм не отвечает принципам: прозрачности распределения и использования; определенности целей, условий предоставления и ожидаемых результатов; правового обеспечения ответственности и эффективного использования; срочности предоставления субсидий. В соответствии с вышеупомянутыми принципами субсидии, направляемые на поддержку предприятий, принято разделять на прямые и скрытые. К первым принадлежат: бюджетные кредиты, государственные гарантии по кредитам, бюджетные инвестиции, дотации убыточным предприятиям, а также государственные заказы. Скрытыми субсидиями принято считать: льготные кредиты, отсрочку выплат основной суммы кредита и процентов, списание задолженности по кредитам, реструктуризацию налоговой задолженности, привилегии на получение государственных заказов, приобретение товаров и услуг у государства по низким ценам, бесплатную аренду государственных земельных участков и зданий.

По мнению специалистов МВФ (англ. — IMF), к скрытым относятся так называемые квазифискальные операции — операции, которые финансируются национальным банком и другими государственными финансовыми учреждениями, которые не находят своего отражения в бюджете, но влияют на размер бюджетного дефицита: льготное кредитование государственных органов, госкорпораций, частных структур; принятие необеспеченных или условных обязательств и др. По нашему мнению, скрытые субсидии, направленные на решение текущих проблем неэффективных предприятий, не могут обеспечить соответствующее регулирующее влияние, поскольку не способствуют устранению первопричин неэффективности их хозяйственной деятельности. Использование скрытого субсидирования следует расценивать, скорее, как политическое, нежели экономическое средство регулирования. Учитывая значительное деструктивное влияние этого вида субсидирования на экономику, его использование должно быть минимальным, или следует исключить вообще.

Принципиальное отличие между скрытыми и прямыми субсидиями предприятиям реального сектора заключается в том, что механизм последних потенциально наделен регулирующими свойствами с целью обеспечения эффективного использования ограниченных государственных ресурсов.

Бюджетные инвестиции являются важным инструментом стимулирования расширенного воспроизводства. Они имеют ограниченный круг применения и направляются на финансирование приоритетных проектов. На современном этапе, с целью оптимизации и повышения эффективности бюджетных инвестиций, широко применяется практика государственно-частного партнерства. Такой подход является оправданным и позволяет распределять риски в условиях ограниченности бюджетных ресурсов.

Государственные гарантии и кредиты как инструменты регулирования экономики обеспечивают облегченный доступ к кредитным ресурсам предприятиям, которые на общих рыночных условиях не имеют возможности воспользоваться банковскими кредитами. Как правило, они

предоставляются госкорпорациям, стратегическим предприятиям с целью финансирования инвестиционных программ, технического перевооружения производства, внедрения новых технологий и т.д.

Целевые государственные кредиты предусматривают предоставление предприятиям средств из бюджета на условиях платности, срочности и возвратности, что повышает ответственность за их эффективное использование.

Особое место в регулировании экономических процессов отводится государственному заказу (государственные закупки). Его суть в том, что государство как потребитель может заказывать на основе добровольных или конкурсных контрактов продукцию, работы и услуги у любого субъекта хозяйственной деятельности независимо от формы собственности. Другими словами, государственный заказ превращается в инструмент централизованного управления структурными сдвигами в экономике, стимулирования оптимальной структуры производства и развития НТП. Классическое поле государственного заказа — продукция или услуги, которые трудно или невозможно приобрести путем обычной оптовой торговли. Государственный заказ в негосударственном секторе экономики должен быть не только выгодным, но и приоритетным для подрядчика, поскольку он обеспечивает гарантированный сбыт продукции и практически устраняет риск неплатежей. Например, в США и Великобритании на государственные закупки тратят почти 20% ВВП. Позитивное влияние государственного заказа реализуется лишь при выполнении следующих условий: конкуренция между потенциальными поставщиками; проведение государственных тендеров для отбора наиболее приемлемых контрагентов; реальная защита интересов потребителей в контрактах между заказчиками и исполнителями; неукоснительное исполнение условий контрактов.

Выводы. Определены задачи и фискальные инструменты государственного регулирования воспроизводства капитала предприятий: а) повышение качества средств производства с помощью государственных инвестиций, финансирование НИОКР и внедрение их достижений в производство, налоговое стимулирование развития НТП и инвестиционно-инновационной деятельности предприятий; б) повышение качества рабочей силы путем направления государственных инвестиций в формирование человеческого капитала и стимулирование частных инвестиций в его развитие.

Получили последующее развитие основные финансовые понятия, а именно: «финансовая политика государства» — как совокупность законодательно регламентированных и взаимосогласованных мероприятий финансового влияния через финансовую систему, направленных на процессы мобилизации и использования финансовых ресурсов с целью обеспечения устойчивого макроэкономического развития страны; «фискальная политика» — система экономически обоснованных мероприятий по формированию и совершенствованию налоговой системы государства и изменению структуры расходов бюджета для обеспечения стабильного экономического роста.

Раскрыто противоречивое влияние инструментов налоговой и бюджетной политики на воспроизводство капитала: ухудшение условий воспроизводства в результате налогообложения индивидуальных и корпоративных доходов и, соответственно, уменьшение частных сбережений и инвестиций; улучшение условий воспроизводства в результате предоставления налоговых льгот, государственных субсидий, льготных кредитов, но искажающих экономические решения и ослабляющих конкуренцию.

Заключение. Таким образом, при условии обоснованности и адекватности инструментов фискальной политики функциям и целям государственного регулирования они способны обеспечить положительное влияние на экономический рост и воспроизводственные процессы в реальном секторе экономики. В современных условиях они применяются всеми странами мира с целью макроэкономического регулирования. Отличие заключается лишь в значимости их влияния на экономическое развитие, которое определяется степенью перераспределения государством ВВП страны.

Литература

1. Андрианов, В. Государственное регулирование и механизмы саморегуляции в рыночной экономике (мировой опыт и Россия) // *Вопросы экономики*. 1996. № 9. С. 28–36.
2. Борисов, А. Б. *Большой экономический словарь*. — М.: Книжный мир, 1999.
3. Долан, Э. Дж., Линдсей, Д. Э. *Макроэкономика; пер. с англ.* — СПб.: Литера плюс, 1994.

4. Казаков, А. П., Минаева, Н. В. Экономика (микро-, макро- и прикладная экономика) : курс лекций. — М. : ЦИПКК АП, 1996.
5. Маконнелл, К. Р., Брю, С. Л. Экономикс : принципы, проблемы и политика ; пер. с англ. — М. : ИНФРА-М, 1999.
6. Семенов, В. М., Васильева, О. Е. Сервис промышленных товаров. — М. : Центр экономики и маркетинга, 2001.
7. Усоскин, В. М. «Денежный мир» Милтона Фридмена. — М. : Мысль, 1989.
8. Фишер, С., Дорнбуш, Р., Шмалензи, Р. Экономика. — М. : Дело, 1993.
9. Хейне, П. Экономический образ мышления ; пер. с англ. — М. : Каталаксия, 1997.
10. Эрхард, Л. Благополучие для всех ; пер с нем. — М. : Начала-Пресс, 1991.
11. Gershuny, J., Miles, I. *The New Service Economy. The Transformation of Employment in Industrial Societies.* — N.Y. : Praeger, 1983.
12. Morisset, J. *Tax Incentives : Using Tax Incentives to Attract Foreign Direct Investment // World Bank Group, Privat Sector and Infrastructure Network, Public Policy for the Private Sector. 2003. No. 253.*
13. Sassen, S. *Transnational Economies and National Migration Policies / Institute for Migration and Ethnic Studies.* — University of Amsterdam, 1996.

References:

1. Andrianov, G. V. *State regulation and self-regulation mechanisms in a market economy (world experience and Russia) // Voprosy Ekonomiki. 1996. No. 9. P. 28–36.*
2. Borisov, A. B. *Big Economic Dictionary.* — М. : Book World, 1999.
3. Dolan, E. J., Lindsay, D. E. *Macroeconomics ; Trans. from English.* — SPb. : Litera Plus, 1994.
4. Kazakov, A. P., Minaeva, N. V. *Economics (micro, macro- and applied economics) : A Course of Lectures.* — М. : TSIPKKAP, 1996.
5. Maconnell, C. R., Bru, S. L. *Economics : principles, problems and policies ; Trans. from English..* — М. : INFRA-M, 1999.
6. Semenov, V. M., Vasilyeva, O. E. *Service industrial goods.* — М. : Center for Economics and Marketing, 2001.
7. Usoskin, V. «*The Money World*» by Milton Friedman. — М. : Thought, 1989.
8. Fisher, S., Dornbusch, R., Shmalenzi, R. *Economy.* — М. : Delo, 1993.
9. Heine, P. *Economic thinking ; Transl. from English.* — М. : Katalak-siya, 1997.
10. Erhard, L. *Welfare for all : Per with him.* — М. : Nachala-Press, 1991.
11. Gershuny, J., Miles, I. *The New Service Economy. The Transformation of Employment in Industrial Societies.* — N.Y. : Praeger, 1983.
12. Morisset, J. *Tax Incentives : Using Tax Incentives to Attract Foreign Direct Investment // World Bank Group, Privat Sector and Infrastructure Network, Public Policy for the Private Sector. 2003. No. 253. P. 4.*
13. Sassen, S. *Transnational Economies and National Migration Policies / Institute for Migration and Ethnic Studies.* — University of Amsterdam, 1996.