

УДК 336.025

КЛУШИНА НАДЕЖДА ПАВЛОВНА

д.пед.н., профессор, профессор кафедры «Социальные технологии», ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь,
e-mail: Klnp13@mail.ru

РОЩУПКИНА ВИОЛЕТТА ВИКТОРОВНА

д.э.н., доцент, профессор кафедры «Налоговая политика и таможенное дело»,
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь,
e-mail: kluwil@rambler.ru

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФИНАНСОВОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, АДАПТАЦИЯ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ¹

Аннотация. В статье рассматривается социальное предпринимательство как новаторская деятельность, целью которой является решение социальных проблем общества при самофинансировании и обязательной рентабельности проекта. Целями исследования являются: — компаративный анализ алгоритмов финансового сопровождения социального предпринимательства в мировой практике; — аргументирование применения инструментов социальных облигаций в РФ с учетом зарубежного опыта; — формулировка предложений по применению мер развития социального предпринимательства в РФ, в том числе на уровне государства и отдельных территорий. В представленной статье осуществлен анализ нормативно-законодательного регулирования финансового сопровождения и налогообложения социальных предпринимателей в странах мира и в Российской Федерации с помощью следующих методов: монографического, статистических группировок, сравнительного анализа, субъектно-объектного анализа. Ожидаемые результаты исследования заключаются в возможности использования его фундаментальных положений государственными органами власти в процессе модернизации национальной финансовой системы, разработки нормативных актов, касающихся вопросов социального предпринимательства. Значимость исследования заключена в модернизации теоретических и методологических положений по финансовому, налоговому сопровождению деятельности предпринимателей. Социальное предпринимательство является балансом социальных целей и финансовой составляющей, позволяющей предпринимателю оставаться устойчивым и автономным от постоянной спонсорской помощи. По результатам анализа международного опыта предложены для реализации в России некоторые направления и меры поддержки. В данном случае отправной точкой для реализации политики в области социального предпринимательства могут служить не только механизмы поддержки предпринимательства в частном секторе и инновационной сфере, но и опыт поддержки социального предпринимательства в мировой практике.

Ключевые слова: предприниматель, социальное предпринимательство, бизнес, финансы.

KLUSHINA NADEZHDA PAVLOVNA

doctor of pedagogy, Professor, Professor, Department of social technologies,
North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
e-mail: Klnp13@mail.ru

ROSHCHUPKINA VIOLETTA VIKTOROVNA

doctor of Economics, associate Professor, Department of tax policy and customs,
North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation
e-mail: kluwil@rambler.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00017 А.

SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: INTERNATIONAL EXPERIENCE OF FINANCIAL SUPPORT AND TAXATION, THE ADAPTATION OF THE RUSSIAN MODEL

Abstract. The article deals with social entrepreneurship as an innovative activity, the purpose of which is to solve social problems of society with self-financing and mandatory profitability of the project. The objectives of the study are: - comparative analysis of algorithms of financial support of social entrepreneurship in the world practice; - argumentation of the use of social bond instruments in Russia taking into account foreign experience; - formulation of proposals for the application of measures for the development of social entrepreneurship in the Russian Federation, including at the level of the state and individual territories. The article analyzes the regulatory and legislative regulation of financial support and taxation of social entrepreneurs in the countries of the world and in the Russian Federation using the following methods: monographic, statistical groups, comparative analysis, subject-object analysis. The expected results of the study are the possibility of using its fundamental provisions by public authorities in the process of modernization of the national financial system, the development of regulations relating to social entrepreneurship. The significance of the study lies in the modernization of theoretical and methodological provisions on financial, tax support of entrepreneurs. Social entrepreneurship is a balance of social goals and financial component that allows the entrepreneur to remain stable and Autonomous from the constant sponsorship. According to the results of the analysis of international experience, some directions and measures of support are proposed for implementation in Russia. In this case, the starting point for the implementation of social entrepreneurship policy can be not only the mechanisms to support entrepreneurship in the private sector and innovation, but also the experience of supporting social entrepreneurship in the world.

Keywords: entrepreneur, social entrepreneurship, business, Finance

Введение. Бизнес является важнейшим и неотъемлемым элементом социально-экономических процессов в любом государстве. Субъекты малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют свою деятельность на его территории – индивидуальные предприниматели, малые и средние предприятия разных организационно-правовых форм, – это наиболее активные участники отраслевого развития и Российской Федерации в целом, и регионов в частности.

Предприниматели позволяют обеспечить занятость населения, пополнить бюджеты всех уровней, позволяют инвестировать в основной капитал, формируют сервисы, услуги, товары, обладающие повседневным спросом у жителей, продукцию, услуги, востребованные на территории Российской Федерации и за рубежом [11].

Социальное предпринимательство в России является инновационной сферой развития бизнеса и позволяет решать конкретные проблемы регионов страны. В Евросоюзе модель социального предпринимательства выстроена в семи странах, устоявшейся ее можно считать в Италии, Франции и Великобритании. Социальное предпринимательство занимает долю в ВВП многих европейских стран, мы пока стремимся к тому, чтобы хотя бы 1 % ВВП России составляли социальные предприниматели [2].

Методы исследования. Значительная часть исследований, посвященных изучению социального предпринимательства как нового социально-экономического явления, рассматривает его с точки зрения реализации функций социальной защиты населения, исключая возможность реализации деятельности социального предпринимателя в иных сферах, таких как образование, здравоохранение и т. д. [17].

Субъектами социального предпринимательства могут быть как государственные, так и частные организации. В первом случае, кроме государственного финансирования, такая организация будет иметь источники дополнительного дохода, кроме государственного финансирования [4]. В зарубежных государствах это соотношение источников финансирования различно: Великобритания – 65 %, Дания – 72 %, Германия – 70 %, Швеция – 67 % [10]. При этом социальные предприниматели не имеют никаких особых льгот, кроме тех, какие полагаются малому бизнесу. Банками социальные предприниматели также не воспринимаются как отдельный вид деятельности. Отсутствуют специальные программы кредитования социальных предпринимателей даже у крупных банков [5].

Задача, стоящая перед социальным предпринимателем, – решить социальную проблему,

иметь устойчивую финансовую модель, иметь инновационную составляющую, прибыль [12]. Основные виды проблем, на решение которых направлено социальное предпринимательство, отражены в таблице.

Таблица 1

Комплекс проблем, на которые направлена деятельность социального предпринимателя

Проблема	Страны мира, в которых были реализованы подобные проекты
Общая санитарная ситуация в государстве	Австралия, Великобритания
Переработка мусора	Великобритания
Волонтерство	США
Борьба с наркоманией	Италия
Кредитование граждан и малого бизнеса	США

Мировой опыт показывает, что создание Ассоциации социальных предпринимателей в России положительно скажется на развитии самого социально-экономического явления в целом. Выпуск социальных облигаций как форма финансирования бизнеса в данном случае будет наиболее успешной [7].

Инвесторы в России не рассматривают социально значимые организации в качестве объекта для инвестиций, поскольку не понимают риски и гарантии возврата таких инвестиций. Возможным инструментом привлечения денег в социальную сферу являются социальные облигации (social impact bond) [13], которые можно отнести к системе условно возвратных займов: инвесторы возвращают свои средства с прибылью, если проект успешен и государство оплатило результаты проекта за счет бюджетных средств. Если проект не был реализован или не достиг установленных результатов, средства инвестору не возвращаются [15].

Подлежащий к внедрению инновационный финансовый инструмент будет для Российской Федерации абсолютно новым, в связи с чем для его внедрения необходима реализация целого комплекса подготовительных мер. Отметим, что некоторые элементы, которые необходимы для устойчивого функционирования системы социальных облигаций, в Российской Федерации уже есть, и в настоящее время многие эксперты уверены, что социальные облигации будут успешны [19]. По своей финансовой сути социальные облигации – структурированный продукт. Являясь структурированным продуктом, облигации приносят владельцам высокие доходы, однако для них характерно значительное число рисков для инвесторов, принявших решение вложить средства в структурированные продукты, именно об этих рисках инвесторы должны быть надлежащим образом уведомлены. Риск вложений возможно оценить на основе целого комплекса факторов, которые будут различаться для разных видов структурированных продуктов. Согласно точке зрения Министерства экономического развития РФ, возможными направлениями развития выпуска социальных облигаций в России являются: использование Центров инноваций социальной сферы как координаторов их выпуска; создание фондов (региональных и единого) социальных изменений для их финансирования; микропилотные проекты по регионам; корректировка законодательства [20].

В настоящее время существует четыре вида социальных облигаций (дополнительные виды могут появляться по мере развития рынка и будут включаться в ежегодные обновленные редакции Принципов социальных облигаций):

– стандартные облигации, средства от которых направляются на социальные цели: стандартное долговое обязательство с правом требования к эмитенту, соответствующее Принципам социальных облигаций;

– социальные облигации, привязанные к доходам: долговое обязательство без права регресса к эмитенту, соответствующее Принципам социальных облигаций, в котором кредитный риск привязан к являющимся предметом залога денежным поступлениям в счет доходов, вознаграждений, налогов и т. д., поступления от размещения которых расходуются на социальные проекты как связанные с источниками таких денежных поступлений, так и не связанные с ними [6].

– социальные облигации проектного финансирования: облигации с правом или без права регресса к эмитенту, соответствующие Принципам социальных облигаций, направленные на финансирование одного или нескольких социальных проектов, инвестор по которым несет риски, связанные с проектами.

– социальные секьюритизационные облигации: облигации, обеспеченные одним или несколькими социальными проектами, соответствующие Принципам социальных облигаций, включая обеспеченные облигации; ценные бумаги, обеспеченные активами; ценные бумаги, обеспеченные ипотекой, а также другие структуры, но не ограничиваясь ими [9].

Основным источником погашения облигаций являются денежные поступления от активов. Принципы социальных облигаций обязывают эмитентов придерживаться прозрачного процесса и раскрывать при выпуске социальных облигаций информацию, необходимую инвесторам, банкам, инвестиционным банкам, андеррайтерам, агентам по размещению и другим участникам рынка для понимания характеристик каждого конкретного выпуска социальных облигаций [18]. Принципы социальных облигаций подчеркивают необходимость соблюдения требований открытости, точности и полноты информации, раскрываемой эмитентами заинтересованным лицам.

Чистые поступления от размещения социальных облигаций или сумма, равная этим чистым поступлениям, должны быть зачислены на отдельный счет, переведены в отдельный портфель или иным подходящим образом отдельно учитываться эмитентом. Способ учета должен быть зафиксирован эмитентом в виде отдельной внутренней процедуры, увязанной с проведением кредитных и инвестиционных операций в отношении социальных проектов [19]. Пока социальные облигации находятся в обращении, баланс отслеживаемых средств подлежит периодической корректировке с учетом вложений в соответствующие социальные проекты в течение отчетного периода. Эмитент должен информировать инвесторов о предполагаемых инструментах временного размещения неиспользованных средств.

Можно выделить обязательные признаки социальных облигаций:

- участие третьего лица – посредника – в отношениях государства и инвестора;
- действие в рамках эффективной социальной программы;
- прямая зависимость доходов инвестора от степени эффективности реализуемой социальной программы.

Результаты. Рассматривая возможности применения облигаций социального займа в российской действительности, необходимо принимать во внимание специфику экономики России, в том числе невысокую степень зрелости некоммерческого сектора, недостаточно благоприятный инвестиционный климат и низкую степень готовности инвестиционного сообщества государства [20].

Как и любым финансовым инструментам, социальным облигациям присущи свои недостатки и достоинства. Сторонниками этого инструмента финансирования подчеркивается возможность их применения не только для проектов с социальной ориентацией, но и для инновационных проектов через привлечение частных фондов и инвесторов на ранних стадиях развития, которые поддерживаются государством путем предоставления налоговых льгот до момента получения положительных результатов по проекту. Ожидаемая экономия государственного бюджета применяется как способ для привлечения инвестиций на реализацию программы с целью профилактики и раннего вмешательства в разрешение социально значимых проблем, которые дадут возможность не допустить их развития в будущем.

Критиками этого инструмента финансирования отмечено, что по той причине, что государство выплачивает инвесторам определенный доход при достижении ими результата из запланированного ранее бюджета на социальные проекты, получается, что социальные облигации не смогут привлечь дополнительный капитал для устранения социальных проблем, а наоборот, отвлекут часть финансов, которые предназначены для финансирования иных проектов. Более того, сама реализация проекта посредством социальных облигаций, вероятно, будет значительно дороже для государства по сравнению с иными способами финансирования по причине того, что необходимо будет нанимать специалистов, которые разбираются в механизме реализации проекта, и независимых оценщиков для оценки эффективности достижения намеченных целей.

При формировании предложений по развитию института социального предпринимательства в России на основе зарубежного опыта необходимо:

1. Обозначить необходимость поддержки социального предпринимательства.
2. Ввести официальную формулировку данного явления.
3. Отобразить самые актуальные меры поддержки, которые будут оказывать позитивный эффект на сферу социального предпринимательства в России.

Выводы. В стратегических приоритетах РФ, несомненно, сделан акцент на развитии социального предпринимательства. Более того, социальное предпринимательство дает возможность разрешать часть социальных проблем с минимальным присутствием государственных органов и без расходования серьезных объемов бюджетных средств.

Потенциал социального предпринимательства в РФ был оценен Агентством стратегических инициатив. По его инициативе в 2017 году был создан специализированный фонд (фонд по поддержке социальных проектов был запущен в августе 2017 года), который выдает займы социальным предпринимателям. Его объем превысил 1 миллиард рублей.

Для развития социального предпринимательства в РФ необходимы две важнейшие меры со стороны государства:

- устранение институциональных барьеров, связанных с сертификацией и лицензированием видов деятельности, которые относятся к социальному предпринимательству;
- выработка стандартов в сфере социального предпринимательства, в том числе стандартов оценки эффективности предприятий и стандартов для подачи заявок на финансирование, требований к отчетности;
- создание онлайн-платформы, где потребители социальных услуг смогут узнать, что им положено в рамках государственных гарантий, социальные предприниматели – какие услуги, в каком объеме и по какой цене можно оказывать в рамках бюджетного финансирования;
- предоставление налоговых стимулов социальным предпринимателям;
- предоставление льгот по кредитам, коммунальным платежам для социальных предпринимателей;
- актуализация финансовых инструментов, расширение перечня форм совместного финансирования;
- выработка аппарата оценки эффективности социальных проектов, обучение специалистов-оценщиков;
- организация глобальных платформ по примеру европейских для межстранового сотрудничества.

Литература

1. Баранник И. Н. *Предпринимательская деятельность некоммерческих организаций: правовое регулирование и некоторые проблемы контроля // Территория новых возможностей. Вестн. Владивосток. гос. ун-та экономики и сервиса.* – 2018. – Т. 10. – № 3 (42). – С. 37–47.
2. Пурлик В. М. *Бизнес как система // Гос. упр. : электрон. вестн.* – 2015. – № 48. – С. 162–188.
3. Семенова Ю. А. *Феномен предпринимательства и его исследование в современной отечественной социологии // Дыльновские чтения «Социологическая диагностика современного общества»: материалы науч.-практ. конф.* – Саратов, 2016. – С. 93–96.
4. Старенкова А. А. *Малый и средний бизнес в условиях глобализации мировой экономики // Закономерности и противоречия развития национальных экономических систем: междунар. науч.-практ. конф.* – 2017. – С. 194–198.
5. Хохлова Е. С. *Малый и средний бизнес: влияние на тренды мирового политического / Е. С. Хохлова, Г. О. Решетников // Метаморфозы мировой политики / под общей ред. М.М. Лебедевой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Университет) МИД России.* – М., 2012. – С. 260–271.
6. Abu-Saifan S. *Social entrepreneurship: definition and boundaries // Technology Innovation Management Review.* 2012. Vol. 2. No. 2. P. 22–27.
7. Bacq S., Janssen F. *The multiple faces of social entrepreneurship: A re-view of definitional issues based on geographical and thematic criteria // Entrepreneurship & Regional Development.* 2011. Vol. 23. No. 5–6. P. 373–403.
8. Boschee J. *Merging Mission and Money A Board Member's Guide to Social Entrepreneurship.* Retrieved. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf>, free. Heading from the screen.
9. Dees Gregory J. *The Meaning of «Social Entrepreneurship».* [An electronic resource]. Access mode: https://centers.fuqua.duke.edu/case/wpcontent/uploads/sites/7/2015/03/Article_Dees_MeaningofSocialEntrepreneurship_2001.pdf, free. Heading from the screen.
10. Dees J. *The meaning of social entrepreneurship Stanford Graduate School of Business.* Retrieved. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gsb.stanford.edu/services/news/DeesSocentrepPaper>, free. Heading from the screen.

11. Defourny J., Nyssens M. *Defining social enterprise. In Social enterprises – at the crossroads of market, public policies and civil society / ed. M. Nyssens. London and New York: Routledge, 2012. P. 2–36.*
12. Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U. *Human capital in social and commercial entrepreneurship // Journal of Business Venturing. 2016. Vol. 31. P. 449–467.*
13. Holmen P., Mizzi J. *La iniciativa de emprendimiento social de la Comisión Europea. Mercado Interior y Servicios, 2014.*
14. Joseph K. *Social Innovation in Acceleration: Building the Social Impact Bond Ecosystem. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.forbes.com/sites/skol-lworldforum/2013/04/11/building-the-social-impact-bond-ecosystem/>, free. Heading from the screen.*
15. Lombardi R., Lardo A., Cuzzo B., Trequattrini R. (2017). *Emerging trends in entrepreneurial universities within Mediterranean regions: An international comparison EuroMed Journal of Business. (2). 130–145 pp.*
16. Lower-Basch E. *Social Impact Bonds: Overview and Considerations. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.clasp.org/resources-and-publications/publication-l/CLASP-Social-Impact-Bonds-SIBs-March-2014.pdf>, free. Heading from the screen.*
17. Roschupkina V. *Modern concepts of formation and development of tax capacity of the region, Life Science Journal, 2013, 10 (12s), 742–745 pp.*
18. Salamon L. *The revolution on the frontiers of philanthropy: an introduction // New Frontiers of Philanthropy/ed. by L. Salamon. 2014. P. 3–87.*
19. Santos F.M. *A positive theory of social entrepreneurship // Journal of Business Ethics. 2012. Vol. 111. No. 3. P. 335–351.*
20. *Strategic directions of innovational development of socio-economic systems. Godina O. V., Maksimenko L. S., Kosenkova Y. Y., Mezentseva Y. R., Shcherbakova T. A. // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2019. T. 726. 118–127 pp.*

References:

1. Barannik I. N. *Entrepreneurial activity of non-profit organizations: legal regulation and some problems of control // Territory of new opportunities. Vestn. Vladivostok. state University of Economics and Service. 2018. V. 10. No. 3 (42). P. 37–47.*
2. Purlik V. M. *Business as a system // State. ex. : electron. Notable. 2015. No. 48. P. 162–188.*
3. Semenova Yu. A. *The phenomenon of entrepreneurship and its research in modern Russian sociology // Dylnovskie readings «Sociological diagnostics of modern society»: materials of scientific-practical. conf. Saratov, 2016. P. 93–96.*
4. Arenkova A.A. *Small and medium business in the context of globalization of the world economy // Patterns and contradictions of the development of national economic systems: the intern. scientific-practical conf. 2017. P. 194–198.*
5. Khokhlova E. S. *Small and medium business: influence on the trends of the world political / E. S. Khokhlova, G. O. Reshetnikov // Metamorphosis of world politics / under the general ed. M. M. Lebedeva; Mosk. state In-t Intern. relations (University) Ministry of Foreign Affairs of Russia. M., 2012. P. 260–271.*
6. Abu-Saifan S. *Social entrepreneurship: definition and boundaries // Technology Innovation Management Review. 2012. Vol. 2. No. 2. P. 22–27.*
7. Bacq S., Janssen F. *The multiple faces of social entrepreneurship: A re- view of definitional issues based on geographical and thematic criteria // Entrepreneurship & Regional Development. 2011. Vol. 23. No. 5–6. P. 373–403.*
8. Boschee J. *Merging Mission and Money A Board Member's Guide to Social Entrepreneurship. Retrieved. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf>, free. Heading from the screen.*
9. Dees Gregory J. *The Meaning of «Social Entrepreneurship». [An electronic resource]. Access mode: https://centers.fuqua.duke.edu/case/wpcontent/uploads/sites/7/2015/03/Article_Dees_MeaningofSocialEntrepreneurship_2001.pdf, free. Heading from the screen.*
10. Dees J. *The meaning of social entrepreneurship Stanford Graduate School of Business. Retrieved. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gsb.stanford.edu/services/news/DeesSocentrepPaper>, free. Heading from the screen.*
11. Defourny J., Nyssens M. *Defining social enterprise. In Social enterprises – at the crossroads of market, public policies and civil society / ed. M. Nyssens. London and New York: Routledge, 2012. P. 2–36.*
12. Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U. *Human capital in social and commercial entrepreneurship // Journal of Business Venturing. 2016. Vol. 31. P. 449–467.*
13. Holmen P., Mizzi J. *La iniciativa de emprendimiento social de la Comisión Europea. Mercado Interior y Servicios, 2014.*
14. Joseph K. *Social Innovation in Acceleration: Building the Social Impact Bond Ecosystem. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.forbes.com/sites/skol-lworldforum/2013/04/11/building-the-social-impact-bond-ecosystem/>, free. Heading from the screen.*
15. Lombardi R., Lardo A., Cuzzo B., Trequattrini R. (2017). *Emerging trends in entrepreneurial universities within Mediterranean regions: An international comparison EuroMed Journal of Business. (2). 130–145 p.*
16. Lower-Basch E. *Social Impact Bonds: Overview and Considerations. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.clasp.org/resources-and-publications/publication-l/CLASP-Social-Impact-Bonds-SIBs-March-2014.pdf>, free. Heading from the screen.*
17. Roschupkina V. *Modern concepts of formation and development of tax capacity of the region, Life Science Journal, 2013, 10 (12s), 742–745 p.*
18. Salamon L. *The revolution on the frontiers of philanthropy: an introduction // New Frontiers of Philanthropy/ed. by L. Salamon. 2014. P. 3–87.*
19. Santos F. M. *A positive theory of social entrepreneurship // Journal of Business Ethics. 2012. Vol. 111. No. 3. P. 335–351.*
20. *Strategic directions of innovational development of socio-economic systems. Godina O. V., Maksimenko L. S., Kosenkova Y. Y., Mezentseva Y. R., Shcherbakova T. A. // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2019. T. 726. 118–127 p.*