

**ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

д.э.н., профессор, директор ФГБУН «Институт социально-экономических исследований  
ДНЦ РАН», e-mail: sergsvd@mail.ru

**БОТТАЕВ ЖАМАЛ ХИЗЫРОВИЧ**

к.э.н., глава крестьянско-фермерского хозяйства «Ай-РаяН», e-mail: zemmago@mail.ru,

**УМАВОВ ЮСУП ДЖАНБЕКОВИЧ**

к.э.н., заведующий кафедрой «Коммерция и маркетинг» ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет», e-mail: dagtop@mail.ru

**АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ  
К УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ\***

**Цель работы.** Целью настоящей работы является исследование теоретических, методологических и практических вопросов устойчивости развития агропромышленных предприятий. **Метод или методология проведения работы.** Основой исследования являются фундаментальные труды отечественных и зарубежных учёных в области устойчивого развития, институционального анализа, государственного и рыночного регулирования отрасли, конкуренции. Устойчивость развития агропромышленных предприятий рассматривается с позиции статистической теории устойчивости сельскохозяйственного производства. **Результаты.** Рассмотрены и определены основные факторы и источники устойчивого развития агропромышленных предприятий, под которым понимается способность обеспечить технико-технологические, организационные, экологические, социально-экономические показатели в рамках определенной зоны устойчивости, на которую воздействуют силы внешней и внутренней среды. В настоящее время, для того чтобы выйти на устойчивое развитие агропромышленных предприятий, необходимо мобилизовать его внутренние ресурсы, повысить эффективность производства и соответствующий уровень развития сырьевой базы. Следует иметь в виду, что выживаемость, максимизация прибыли, удержание рынка и обеспечение устойчивости субъекта экономики по своим целям неравнозначны. Если первые из них — это тактические цели, то обеспечение устойчивого развития — это стратегические. **Область применения результатов.** Результаты проведённого исследования могут быть использованы в процессе разработки конкретных предложений, связанных с научным обоснованием формирования и реализации конкурентного потенциала устойчивого развития агропромышленных предприятий. **Выводы.** Делается вывод, что формирование конкурентного потенциала агропромышленных предприятий и реализация их конкурентных преимуществ — это основные факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса, сбалансированности продовольственного рынка и повышения уровня самообеспечения.

**Ключевые слова:** АПК, агропромышленные предприятия, устойчивое развитие, устойчивость, сбалансированность, агропромышленное производство, факторы, источники.

---

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of FSBIS “Institute of Social-Economic Studies of DSC  
of the RAS”, e-mail: sergsvd@mail.ru

BOTTAEV JAMAL KHIZYIROVICH

Candidate of Economic Sciences, Head of “Ay-Rayan” Homestead Farm, e-mail: zemmago@mail.ru

UMAVOV YUSUP JANIBEKOVICH

Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of “Commerce and Marketing”  
of FSBEI of HE “Dagestan State University”, e-mail: dagtop@mail.ru

ANALYSIS OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES  
TO SUSTAINABILITY OF DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL ENTERPRISES

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 16-02-00374а)

*The goal of the paper.* The goal of the present paper is a study of theoretical, methodological and practical issues of sustainability of development of agro-industrial enterprises. *The method or methodology of work.* The basis of the study are fundamental studies of domestic and foreign scientists in the area of sustainable development, institutional analysis, state and market regulation of the industry, competition. Sustainability of development of agro-industrial enterprises is discussed from the points of view of the statistical theory of sustainability of agricultural production.

*The results.* We have discussed and defined the main factors and sources of sustainable development of agro-industrial enterprises that we define as an ability to provide for technical and technological, organizational, environmental, social-economic indicators within the context of a certain zone of sustainability that is impacted by forces of external and internal environment. At the present moment in order to take the path of sustainable development of agro-industrial enterprises it is necessary to mobilize its internal resources, increase the effectiveness of production and the corresponding level of development of the resource base. It should be assumed that *survivability, maximization of profits, holding the market in one's hands, and ensuring sustainability of an entity of economics* are not equal in their goals. If the first ones of them are tactical goals, then ensuring sustainable development are strategic goals. *The area of application of the results.* The results of the research performed may be used in the process of development of specific suggestions related to the scientific substantiation of forming and implementation of competitive potential of sustainable development of agro-industrial enterprises. *Conclusions.* A conclusion is made that forming a competitive potential of agro-industrial enterprises and implementation of their competitive advantages are the main factors of sustainable development of the agro-industrial complex, balancing the food market and improving the level of self-provision.

*Keywords:* the AIC, agro-industrial enterprises, sustainable development, balancing, agro-industrial production, factors, sources.

**Введение.** Стратегической целью устойчивого развития агропромышленных предприятий является обеспечение продовольственной безопасности путём повышения уровня самообеспеченности продовольственными ресурсами высокого качества преимущественно за счет инвестиционно-инновационных факторов развития агропромышленных предприятий и эффективного развития отечественной сырьевой базы.

В настоящее время, для того чтобы выйти на устойчивое развитие агропромышленных предприятий, необходимо мобилизовать его внутренние ресурсы, повысить эффективность производства и соответствующий уровень развития сырьевой базы. Необходимо учесть, что выживаемость, максимизация прибыли, удержание рынка и обеспечение устойчивости субъекта экономики по своим целям неравнозначны. Если первые из них — это тактические цели, то обеспечение устойчивого развития — это стратегические.

**Методы исследования.** В основе стратегии устойчивого развития предприятий АПК России лежит комплексное исследование теоретических и общеметодологических основ, связанных с устойчивым развитием субъектов экономики в различных экономических системах.

Классические и новейшие разработки показали, что термин «устойчивость» экономические науки позаимствовали из естественных наук. Так, например, в механике существуют понятия «устойчивости движения», «устойчивости равновесия», «устойчивости упругих систем». Однако вышеперечисленные термины понятия «устойчивость» не дают исчерпывающего определения его содержания.

Возникновение понятия «устойчивости хозяйствования», исходя из теории политической экономии, произошло в период развития индустриального общества в XIX в. и привлекло интерес экономистов к тому, чтобы изучить факторы устойчивости хозяйствования. Одновременно в Европе возникает теория «устойчивости крестьянского хозяйства». Н.Д. Кондратьевым была выдвинута идея тесной связи и равновесия аграрного и индустриального секторов экономики. Он утверждал, что эффективный аграрный сектор поднимет всю экономику, станет гарантом устойчивости всего народного хозяйства. Н.Д. Кондратьев считал, что в первую очередь необходимо оказать помощь тем хозяйствам, которые приближаются к фермерскому типу и способны быстро наращивать производство товарного хлеба. Его программа была направлена на то, чтобы поддержать крепкие семейные трудовые хозяйства, способные быть

основой экономического подъема в стране.

Сегодня вопросы, связанные с экономической устойчивостью, актуальны и имеют большую значимость. Устойчивость и сбалансированность развития как понятие встречается в теориях предложения, рационального ожидания, индустриального общества, экономического равновесия, сбалансированности и пропорциональности народного хозяйства, кроме того, оно рассматривается в теории экономического роста и размещения производства. Следовательно, через призму экономической устойчивости рассматриваются самые разные стороны экономической деятельности предприятий, состоящие в конкурентоспособности, эффективности функционирования, содействии социальному развитию и НТП, нагрузке на окружающую среду, методах антикризисного управления. Необходимо отметить, что для стран, у которых развитая рыночная экономика, экономическая устойчивость субъектов экономики и связанные с ней вопросы являются предметом широкого обсуждения. Рассмотрение экономической устойчивости агропромышленных предприятий происходит, в первую очередь, в её взаимосвязи с конкурентоспособностью предприятий АПК и возможностью их избежать банкротства [2, 26].

Давая определение понятию «устойчивость», многие учёные отталкивались от статистической теории динамических рядов. Согласно этой теории, в статистическом показателе содержатся элементы необходимого и случайного. Здесь необходимое — это устойчивая тенденция, характеризующая процесс эволюции, а случайность — колебания ряда относительно тенденции [3, 7, 11, 12, 27]. Учитывая это, к основным требованиям устойчивости можно отнести: во-первых, минимальные колебания уровней временного ряда; во-вторых, необходимые для общества тенденции изменения.

В этом же направлении экономисты И.Б. Загайтов и П.Д. Половинкин исследовали устойчивость сельскохозяйственного производства. Они определяли её как «способность непрерывно поддерживать оптимальную пропорциональность в развитии воспроизводства в масштабах страны с учетом места сельского хозяйства в едином народнохозяйственном комплексе» [14]. Следует отметить, что устойчивость включает в себя не консервацию достигнутых уровней производства продуктов питания, а их увеличение по мере того, как растут потребности населения. Аналогичная позиция и у В.Н. Афанасьева и М.М. Юзбашева, которые связывают устойчивость с наличием «необходимой тенденции изменения исследуемого объекта с минимальным влиянием на него неблагоприятных условий» [4].

Признавая вклад вышеназванных учёных в развитие теории устойчивости агропромышленного производства, всё же нужно иметь в виду, что в последние годы специфика преобразований в сфере продовольствия проявилась в регионализации экономики и ориентации на самообеспечение. К тому же, если устойчивость развития агропромышленных предприятий оценивать, только учитывая колеблемость динамических рядов, то оценка не будет полной, так как надо иметь в виду, что устойчивости агропромышленных предприятий можно достичь не только, удовлетворив спрос за счет текущего производства. Устойчивость является категорией воспроизводства, и потому устойчивым вариантом развития можно считать только тот, который даже при колебаниях объёмов производства в отдельные годы полностью компенсирует периодически возникающие дефициты за счет резервов и запасов, созданных заблаговременно.

Наряду со статистическим подходом существует ряд подходов к определению устойчивости, которые абсолютизируют значение прибыли в процессе рассмотрения устойчивости предприятия с позиции его финансового положения. Сторонники этого подхода полагают, что устойчиво то предприятие, которое достигает высокой доли на рынке, при этом обеспечивая себе намеченный (целевой) уровень прибыли. Следовательно, экономически устойчивое предприятие АПК имеет такое соотношение активов и обязательств, что его выручки от продажи или использования активов достаточно, для того чтобы покрыть все обязательства [6, 5, 10, 17, 22, 25].

Существуют все основания полагать, что финансовая устойчивость предприятия при всей её значимости — это лишь часть экономической устойчивости. Помимо этого, финансовая устойчивость не позволяет дать полный и комплексный учет социальных и экологических последствий и руководящих принципов развития агропромышленных предприятий.

Поскольку в литературе понятие «устойчивое развитие» трактуется по-разному, необходи-

мо разграничить устойчивость в широком и в узком смысле. Устойчивое развитие в узком смысле включает в себя лишь один аспект устойчивости (финансовый или экологический), а в широком смысле — предполагает все виды устойчивости, среди которых: экологическая, экономическая, техногенная, демографическая, социальная [20]. Следовательно, термин «устойчивое развитие» следует трактовать как стратегию перехода к состоянию природы и общества, которое мы можем охарактеризовать термином «коэволюция»<sup>1</sup>.

Можно учесть и мнения ученых, которые развивали идею В.И. Вернадского о становлении сферы разума (ноосферы) и придавали ноосферную направленность концепции перехода к устойчивому развитию, и предлагали на этой основе концепцию цивилизационного развития. Ноосферная интерпретация перехода к постиндустриальному «устойчивому обществу» заключается в единстве человечества, равновесном течении его различных форм деятельности, сбалансированном взаимодействии с природой и появлением ряда новых качественных ступеней развития.

Такие специалисты, как В.А. Динеса, В.М. Ларина, Р.Ю. Лоскутова и Н.С. Яшина определяют экономическую устойчивость как состояние деятельности хозяйствующих субъектов, социально-экономические параметры которых, при любых нарушениях внешней и внутренней среды, сохраняя при этом первоначальный баланс, находятся в зоне экономической устойчивости. Границы этой зоны являются нормативными на данный период времени [9].

Не отрицая обоснованность данного подхода, необходимо его логическое продолжение. Мы считаем, что устойчивость развития агропромышленных предприятий как субъекта экономики заключается в способности обеспечить необходимую динамику изменений технико-технологических, организационных, экологических, социально-экономических показателей в рамках определенной зоны устойчивости, на которую влияют силы внешней и внутренней среды. Сегодня, для того чтобы выйти на устойчивое развитие, агропромышленным предприятиям необходимо мобилизовать внутренние ресурсы, повысить эффективность производства и соответствующий уровень развития сырьевой базы.

Мы считаем, что устойчивость агропромышленных предприятий проявляется в том, что под влиянием экзогенных и эндогенных факторов социально-экономические показатели деятельности предприятий варьируются в определённой области экономической устойчивости. В зависимости от направления и границ этих изменений при определённом воздействии внешней среды (возмущении) следует проводить различие между устойчивым<sup>2</sup> и неустойчивым<sup>3</sup> состоянием агропромышленных предприятий. Устойчивое состояние, в свою очередь, состоит из абсолютно устойчивого<sup>4</sup>, устойчивого в некоторой области<sup>5</sup> и безразлично устойчивого<sup>6</sup> [19].

Следует отметить, что данная схема построена, основываясь на классическом определении устойчивости, и в ней содержится качественная классификация возможных состояний устойчивости. Устойчивость в данном смысле — это естественное расширение понятия устойчивости по А.М. Ляпунову, который считает, что устойчивость заключается в том, что система способна вернуться в состояние равновесия при возмущающих воздействиях внешней среды.

Возможно дать более точную количественную интерпретацию устойчивости развития агропромышленных предприятий как субъекта экономики при рассмотрении устойчивости: первое, как динамической и, второе, как вероятностной характеристики. В этом смысле следует отметить концепцию устойчивости, изложенную экономистами Н.В. Зубановым В.Н. и Пестриковым С.В. В соответствии с этой концепцией устойчивость функционирования организации описывает способность любой организации достигать поставленных целей функционирования [15].

Следует иметь в виду, что выживаемость, максимизация прибыли, удержание рынка и

<sup>1</sup> Коэволюция — соразвитие общества и биосферы при их взаимном сохранении.

<sup>2</sup> В зависимости от интенсивности воздействия значения параметров субъекта экономики варьируются в пределах некоторой зоны экономической устойчивости.

<sup>3</sup> Субъект экономики существует в этом состоянии бесконечно долго, не меняя параметры и внутреннюю структуру, но при малейшем возмущении выходит из этого состояния.

<sup>4</sup> Допускает любые возмущения внешней среды, не изменяя параметров субъекта.

<sup>5</sup> Возможны определенные возмущения внешней среды без изменения параметров субъекта. При выходе возмущений за пределы некоторой области происходят качественные изменения.

<sup>6</sup> После воздействия на субъект сохраняется состояние, вызванное возмущением.

обеспечение устойчивости субъекта экономики по своим целям неравнозначны. Если первые из них — это тактические цели, то обеспечение устойчивого развития — это стратегические. Выживание — это необходимое условие устойчивого развития, прибыль (при том, что она является движущей силой экономики) — это средство устойчивого развития агропромышленных предприятий.

Анализируя различные точки зрения на устойчивость развития субъектов экономики, напрашивается вывод о том, что проявление экономической устойчивости может быть разным, и это зависит от специфики субъекта экономики, от уровня развития экономики, от параметров экономической системы. Следует учесть и взаимосвязь между экономикой и социальной средой, которая складывается и меняется под влиянием множества факторов, которые определяют и определяются поведением хозяйствующих субъектов. Поскольку эти взаимосвязи обладают достаточной подвижностью, правильно будет говорить не о законах, а о принципах и тенденциях, которые лежат в основе развития той или иной экономической системы [16].

Для достижения устойчивого развития агропромышленных предприятий следует обеспечить сбалансированность всех его аспектов (техничко-технологического, экологического, социального, организационного, экологического) через государственное управление, адаптацию к изменениям внешней среды, реализацию конкурентного потенциала предприятий АПК.

Необходимо согласиться с мнением тех исследователей, которые считают, что экономическая устойчивость предприятия и его конкурентоспособность находятся в органическом единстве [9]. Это связано с тем, что: 1) один и тот же результат достигается, если повышается экономическая устойчивость предприятия или повышается его конкурентоспособность, что улучшает экономический и социальный климат на предприятии, в развитии предприятия; 2) одни и те же факторы изменяют экономическую устойчивость предприятия и его конкурентоспособность.

Следует отметить, что, не обеспечив конкурентоспособность российского АПК, нельзя достичь его устойчивого развития в долгосрочной перспективе. Следовательно, обеспечение конкурентоспособности агропромышленных предприятий является неременным условием повышения устойчивости ее развития. В свою очередь, высокий уровень экономической устойчивости объекта исследования повысит его конкурентоспособность и послужит качественному развитию конкурентного потенциала.

Полагаем, что устойчивое развитие агропромышленных предприятий не может быть достигнуто без рассмотрения критериев и факторов устойчивости, включающих три взаимосвязанные составляющие: обеспечение экономического роста, социального развития и охраны окружающей среды.

Анализ теоретических и практических основ развития субъектов экономики показал, что устойчивое развитие АПК России требует сбалансированности её ресурсов, факторов производства, всех структурных элементов, а также потребностей населения в продовольствии. Переход к производству, построенному на принципах устойчивого развития, требует чёткого опре-

<sup>7</sup> Ускорение НТП, повышение квалификации работников, улучшение использования основных и оборотных фондов, повышение эффективности хозяйственной деятельности за счёт лучшей её организации.

<sup>8</sup> Увеличение объёма инвестиций при сохранении существующей технологической структуры, увеличение числа занятых работников, рост объёмов потребляемого сырья, материалов, топлива и других элементов оборотного капитала.

<sup>9</sup> Действуют в рамках отдельных предприятий (внедрение новой техники, новых технологических процессов, отдельных видов продукции).

<sup>10</sup> Имеют региональную или отраслевую принадлежность (внедрение ресурсосберегающих технологий, опережающее развитие отдельных производств).

<sup>11</sup> Определяются структурой экономики, внешнеэкономическими процессами (изменение технологической структуры мировой экономики).

<sup>12</sup> Характеризуются физическим воплощением (здания, оборудование, сырьё).

<sup>13</sup> Не имеют материальной формы (объекты интеллектуальной собственности, ноу-хау, предпринимательская активность).

<sup>14</sup> Относятся непосредственно к субъекту экономики (уровень технико-технологического развития, уровень организации производства и структура управления субъекта экономики, состояние портфеля заказов, качество работ, стратегия развития).

<sup>15</sup> Относятся к окружению, в котором действует субъект экономики (экономические, демографические, социальные, культурные, политические, экологические, научно-технические, внешнеэкономические факторы).

<sup>16</sup> Связаны с генеральным курсом субъекта экономики по достижению им стратегических целей, зависят от вида стратегии (стратегия достижения конкурентных преимуществ, стратегия ресурсосбережения, стратегия социального развития коллектива стратегия устойчивого развития и др.).

деления его критериев и факторов.

Полагаем, что источники устойчивого развития агропромышленных предприятий России — совокупность, включающая социально-экономические, технико-технологические, организационные, экологические факторы, формирующие заданный уровень его устойчивости. У факторов, определяющих устойчивость развития агропромышленных предприятий как субъекта экономики, разное содержание, состоящее из природно-климатических, трудовых, капитальных ресурсов, предпринимательской активности, научно-технического прогресса. Традиционно факторы можно отнести к внешним или внутренним (например, капитал), к интенсивным<sup>7</sup> или экстенсивным<sup>8</sup>.

Все факторы, определяющие устойчивость развития предприятий АПК как субъекта экономики, можно классифицировать по следующим признакам:

- 1) по уровню воздействия: микроуровневые<sup>9</sup>, мезоуровневые<sup>10</sup>, макроуровневые<sup>11</sup>;
- 2) по форме воплощения: материальные<sup>12</sup>, нематериальные<sup>13</sup>;
- 3) по отношению к субъекту экономики: внутренние<sup>14</sup>, внешние<sup>15</sup>;
- 4) по механизму воздействия: стратегические<sup>16</sup>, тактические<sup>17</sup>;
- 5) по способу использования ресурсов: экстенсивные<sup>18</sup>, интенсивные<sup>19</sup>;
- 6) по степени влияния на субъект: прямого влияния<sup>20</sup>, косвенного влияния<sup>21</sup>;
- 7) по функциональной принадлежности: технологические<sup>22</sup>, технические<sup>23</sup>, социальные<sup>24</sup>, организационные<sup>25</sup>, экологические<sup>26</sup>.

Устойчивое развитие агропромышленных предприятий как субъекта экономики обеспечивается разными источниками, а именно: целенаправленным государственным управлением; адаптацией субъекта к изменениям внешней среды; реализацией внутреннего потенциала (запаса прочности).

Когда не существует противоречия между всеми составляющими элементами, значение результирующего показателя экономической устойчивости объекта исследования достигает максимума [19].

К внутренним факторам устойчивого развития относятся совершенство внутренней структуры предприятия АПК, согласование интересов собственников (внутренних и внешних) и наемных работников, эффективность организации и управления производством, наличие квалифицированных менеджеров. Существенное значение имеет технико-технологический уровень производства, ассортимент, качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции. Устойчивость развития проявляется и в повышении производительности труда. При этом необходимо отметить, что современному уровню организации и оплаты труда требуется соблюдение основного экономического закона — опережающий рост производительности труда

<sup>17</sup> Относятся к совокупности методов и средств по выполнению целей и задач субъекта экономики в краткосрочный период (повышение качества продукции, рациональное использование производственных мощностей, обеспечение заданного уровня прибыльности, доли рынка и т. д.).

<sup>18</sup> Проявляются в увеличении объёма инвестиций при сохранении существующей технологической структуры, увеличении числа занятых работников, росте объёмов потребляемого сырья, материалов, топлива и других элементов оборотного капитала.

<sup>19</sup> Связаны с ускорением НТП, повышением квалификации работников, улучшением использования основных и оборотных фондов, повышением эффективности хозяйственной деятельности за счёт лучшей её организации.

<sup>20</sup> Непосредственно и немедленно влияют на деятельность предприятия (ресурсные, информационные, правовые, рыночные факторы).

<sup>21</sup> Влияют на деятельность предприятия опосредованно, что может проявляться в течение некоторого промежутка времени (политические, социально-культурные факторы, состояние экономики и мирового рынка).

<sup>22</sup> Связаны с применением малоотходных и безотходных технологий, постоянным обновлением продукции на основе улучшающих технологий, совершенствовани-ем технологической структуры субъекта экономики.

<sup>23</sup> Действуют за счёт качественных изменений орудий и предметов труда в новых технологиях, создания условий для комплексной механизации и автоматизации, применения индустриальных технологий хранения, перевозки и комплексной обработки продуктов, обеспечивающих полную сохранность питательных и вкусовых качеств продукции.

<sup>24</sup> Проявляются в обновлении производственной и социальной инфраструктуры, социальном оздоровлении; повышении профессионального уровня кадров, росте фондов общественного потребления, расширении перечня социальных гарантий.

<sup>25</sup> Связаны с изменением форм организации труда, повышением уровня специализации и разделения труда, улучшением условий труда, контролем производственного процесса, минимизацией отклонений от требований технологической дисциплины, повышением конкурентоспособности продукции.

<sup>26</sup> Действуют посредством снижения нагрузки на окружающую среду, эффективного и комплексного использования ресурсов.

<sup>27</sup> Технико-технологический уровень, качество трудовых ресурсов и состояние рынка труда (в регионе, городе).

<sup>28</sup> Банков, частных инвесторов, инвестиционных компаний, лизинговых компаний и т. д.

по отношению к темпам роста заработной платы. Для России выполнить данное соотношение весьма проблематично, так как не существует закона о минимальной заработной плате и прожиточном минимуме. Для того чтобы соблюсти данную пропорцию, следует установить минимальный размер заработной платы, который должен быть не ниже уровня прожиточного минимума, и создавать условия для того, чтобы мотивировать работников для достижения высокой производительности труда. Это соотношение особо контролируется во всех развитых странах. Финансовыми источниками экономического развития предприятия АПК является рациональное использование финансовых ресурсов: амортизации, прибыли, оборотных средств.

Главным же при этом остается знание своего бизнеса (производства). Его внутренних возможностей развития<sup>27</sup>, наличия собственных инвестиционных ресурсов и условий заимствования инвестиций извне<sup>28</sup>.

Устойчивое развитие АПК России находится в прямой зависимости от конъюнктуры мирового продовольственного рынка. Поэтому следует учитывать одну из основных особенностей мирового агропромышленного производства, состоящую в развитии большинством стран собственного производства. Этим, главным образом, объясняются исключительно широкие масштабы государственного регулирования работы производства агропромышленных предприятий.

Анализ факторов, определяющих устойчивое развитие, позволил сделать вывод, что устойчивость развития агропромышленных предприятий может обеспечиваться разными источниками: 1) целенаправленное государственное управление; 2) адаптация самой системы к изменениям внешней среды; 3) внутренний потенциал (запас прочности) системы.

В случае непротиворечия всех элементов друг другу значение результирующего показателя экономической устойчивости объекта исследования достигает максимума.

Источники устойчивости, которые являются защитным механизмом системы, делятся на две группы: спонтанные и индуцированные [18]. Спонтанные источники устойчивости состоят из: инерционности системы, т. е. определённой задержки в реакции при возможных возмущениях, сохранении устойчивого положения при слишком резких (или даже неоправданных) изменениях; самоорганизации системы путём реализации её внутреннего потенциала; консервативной адаптации системы к возмущениям, которые проявляются в случае, когда изменения не являются радикальными.

Для адаптации в экстремальных условиях необходимы сознательные акции общества, его государственных институтов. В этом проявление функций индуцированных источников экономической устойчивости — создаются и поддерживаются самим обществом механизмы для защиты от всевозможных потрясений. Это ограничивает действия любого из участников социального процесса, нарушает баланс системы и ущемляет права других участников<sup>29</sup>.

Любое изменение функции, которое производит среда, приводит к смене механизма функционирования системы, что, в свою очередь, меняет устойчивость системы, её структуру и связи, что может иметь направленность, как в сторону прогресса, так и в сторону регресса [13].

Комбинация источников, необходимых для того, чтобы обеспечить экономическую устойчивость объекта исследования, определяется его функциями. С возрастающей сложностью функции в пределах старой структуры происходит дифференциация, что может привести к обособлению новой части [21], т. е. развитию системы. То есть то, что функцией определяется структура, функционирование, возможности развития и свойства системы, позволяет говорить, что функция является главным системообразующим фактором.

Для того чтобы дать более детальный анализ источников устойчивого экономического развития агропромышленных предприятий, необходимо рассмотреть опыт международного бизнеса. На долгосрочную перспективу стратегической целью социально-экономической политики выбрано новое качество развития экономики как по составу ориентиров и факторов роста, так и по динамике итогов деятельности. В соответствии с этим эксперты ООН условно сгруппировали шесть основных задач, которые стоят перед предпринимательскими кругами с це-

<sup>29</sup> Практика ограничения монополий и государственной поддержки малого бизнеса, экологические ограничения, налагаемые на крупных производителей, поддержка слабозащищённых слоёв населения.

люю достижения устойчивого развития: снизить материалоемкость продукции; снизить энергоёмкость производства; ограничить оборот токсичных и вредных веществ; рационально использовать природные ресурсы; увеличить срок хранения продукции; расширить сервисные услуги.

Наиболее распространенное выражение этой целевой установки заключается в достижении прироста эффективности производства и повышении устойчивости его функционирования путем использования ресурсосберегающих технологий. Наиболее рациональным и эффективным использованием всей совокупности ресурсов производственного и непромышленного назначения, реализуя целевые установки экономического развития, является ресурсосбережение. В широком смысле ресурсосбережение тождественно интенсификации воспроизводственных процессов, а в узком смысле оно интерпретируется как рост эффективности использования традиционных (первичных) природных, сырьевых и энергетических ресурсов [20].

В настоящее время России, для того чтобы обеспечить экономическую и, прежде всего, продовольственную безопасность, необходимо не только сохранить государственность, но и физическое выживание её населения. Обеспечить продовольственную безопасность — это главная цель стратегии устойчивого развития агропромышленных предприятий и основа устойчивого роста экономики в целом.

Для каждой страны продовольственная безопасность определяется по-разному — в зависимости от уровня экономического развития, а также климатических и географических условий. Первый и самый главный результат осуществления программы продовольственной безопасности, предусматриваемый концепцией создания сбалансированного сельхозпроизводства, рекомендованной Продовольственно-сельскохозяйственной корпорацией ООН (ФАО) ещё в 1992 г., — безопасность питания. За счёт правильного питания обеспечивается нормальный рост и развитие, достигается повышение работоспособности, снижение заболеваемости, продление жизни людей и создаются условия для успешной адаптации людей к окружающей среде в условиях ухудшающейся экологической ситуации. Реализация целей устойчивого социально-экономического развития во многом достигается решением проблем правильного питания. В соответствии с формулировкой ФАО, «продовольственная безопасность — это ситуация, при которой все люди всегда имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию, в достаточном количестве для удовлетворения своих потребностей и предпочтений в еде, в объёмах, необходимых для активной здоровой жизни»<sup>30</sup>.

В отличие от концепции ФАО соответствующий закон РФ определяет продовольственную безопасность как одно из «из основных направлений, обеспечивающих национальную безопасность страны в среднесрочной перспективе, фактор сохранения её государственности и суверенитета, важнейшую составляющую демографической политики, необходимое условие реализации стратегического национального приоритета — повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения» [1].

Массовый, слабо контролируемый импорт продовольствия усиливает опасность поступления на отечественный рынок невостребованных в самих странах-импортерах, как правило, недоброкачественных, фальсифицированных, а нередко и вредных для здоровья продуктов питания. Поэтому особенно остро в последние годы стоит проблема безопасности продуктов питания для потребителей. Мы считаем, что сложившаяся ситуация может быть существенной угрозой здоровью нации.

Поэтому мы полагаем, что самообеспечение — это необходимое условие продовольственной безопасности страны, т. е. продовольственная независимость, заключающаяся в снабжении населения продуктами питания за счет отечественного производства. Продовольственная независимость является условием, которое обеспечивает продовольственную безопасность и при котором, если будут прекращены поставки продуктов питания из-за рубежа, не возникает чрезвычайная продовольственная ситуация.

Приведённые выше факты свидетельствуют в пользу комплексного изучения перспектив развития АПК России и выработки направлений агропродовольственной политики. Полагаем, что повышение уровня самообеспечения продовольствием будет способствовать устойчивому

<sup>30</sup> Римская Декларация по всемирной продовольственной безопасности (одобрена Комитетом по всемирной продовольственной безопасности при завершении его 22-й сессии 31 октября 1996 г. и на всемирной встрече на высшем уровне по проблемам продовольствия 13 ноября 1996 г. в Риме).



социально-экономическому развитию. Следовательно, показатель уровня самообеспечения возможно использовать как критерий устойчивости развития АПК и России.

Анализ теоретических и методологических подходов к устойчивости развития агропромышленных предприятий как субъекта экономики, а также практического опыта зарубежных стран по проведению стабилизационной политики показывает, что вряд ли возможно эффективно осуществлять стабилизацию работы агропромышленных предприятий без их структурной перестройки. Именно структурные сдвиги внутриотраслевого, межотраслевого, технико-технологического уровней совместно с реструктуризацией ресурсно-промышленного потенциала агропромышленных предприятий — это важные факторы, повышающие устойчивость их социально-экономического развития.

Следует отметить, что современный уровень ресурсообеспеченности агропромышленных предприятий не позволяет значительно повысить устойчивость их развития. Решение этой сложной задачи требует активной государственной поддержки, структурной перестройки с более глубокой интеграцией между поставщиками сырья и пищевыми предприятиями и новых подходов в решении вопросов привлечения инвестиций. Считаем, что она может быть решена в течение многих лет целенаправленной работы в рамках единой программы технического перевооружения, сбалансированной с программой развития сырьевой зоны.

Исходя из того, что продукция агропромышленных предприятий имеет тесную связь только с потребительским рынком, а объём и цены оказывают влияние на стоимость потребительской (продуктовой) корзины и, соответственно, оказывают влияние на прожиточный минимум, уровень развития агропромышленных предприятий можно отнести к одному из социальных индикаторов, характеризующих эффективность реформирования экономики региона.

Регионализация экономики и ориентация регионов на самообеспечение повысили роль и ответственность региональных органов управления за обеспечение комплексного социально-экономического развития региона.

Поэтому для исследования региональных аспектов развития и регулирования агропромышленных предприятий достаточным является административно-территориальный уровень регионального значения. Поскольку уже здесь идет осуществление полных циклов воспроизводства, связанных с трудовыми ресурсами, основными и оборотными фондами, частью национального богатства, денежным обращением, отношениями по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции, и уже на этом уровне в полной мере прослеживаются изменения всех экономических процессов, происходящих в отраслях продовольственного комплекса. При этом необходимо учитывать, что предприятия АПК на протяжении всего периода времени в большей степени выполняли роль, отводимую им рамками субъектов Федерации. Именно здесь происходит взаимодействие органов территориально-административного образования со структурами управления предприятий АПК.

Сложившаяся отраслевая структура агропромышленных предприятий региона и её изменение в перспективе затрагивает многие аспекты, требует комплексного подхода в целом и индивидуального к каждой отдельной отрасли, учёта системы факторов: природных, производственных, общеэкономических, социальных, демографических, институциональных преобразований и т. д.

Российскими учёными отмечается, что устойчивое развитие возможно, только если сконцентрировать имеющиеся ресурсы на прорывных направлениях формирования нового технологического уклада, декриминализовать рыночную среду и обеспечить добросовестную конкуренцию, многократно повысить инновационную и инвестиционную активность, кардинально улучшить качество государственного регулирования, стимулировать трудовую, творческую и предпринимательскую энергии людей [8]. Таким образом, источники экономического роста лежат в макроэкономической среде предприятий АПК, в совершенствовании государственной политики, в первую очередь агропромышленной и конкурентной, а также во внутренней среде самого предприятия.

Условия и предпосылки экономического роста в современных условиях заключаются [23]: в оптимальной отраслевой и региональной структуре; в смене технологических укладов; в инновационном предпринимательстве; в макроэкономической стабильности; в эффективности институциональной среды; в преодолении слабости рыночного механизма; в оптимальном

сочетании экспортно-ориентированных и ориентированных на внутренний рынок отраслей; в отлаженном механизме преодоления региональных диспропорций, который включает в себя программу освоения новых регионов, индустриализацию слаборазвитых регионов, развитие депрессивных регионов и густонаселённых регионов, характеризующихся высокой концентрацией; в рациональном размещении инвестиций, инноваций и повышении их эффективности; в эффективности антиинфляционной политики; в снижении степени искажения рынка; в согласованности развития отдельных рынков; в гибкости институциональных структур; в размерах государства и его эффективности; в структуре бюджетных расходов; в развитости финансовой системы; в преодолении институционального вакуума.

Исследование развития агропромышленных предприятий показало, что в условиях современности институциональные факторы экономического развития имеют важное значение, и, если параметры институциональных изменений будут соответствовать темпам рыночных преобразований, формирование экономических институтов в России может оказать положительное влияние на экономическое развитие. Институты принимают участие в формировании моделей поведения экономических субъектов, мультиплицируя положительные и отрицательные ожидания экономической конъюнктуры. В конечном счёте, положительные ожидания институциональных изменений способствуют формированию основы устойчивого развития.

Следует отметить и несогласованность институциональных реформ в России. Это относится, например, к необоснованному завышению роли конкурентной государственной политики, которая направлена на то, чтобы создавать и поддерживать условия конкуренции, в отличие от агропромышленной политики. Такая комбинация не имеет соответствия с современным этапом развития экономической науки и практики. На сегодняшний день мировое сообщество придерживается аргументированной позиции о взаимодополняемости конкурентной и агропромышленной политики, особенно в отношении обеспечения экономического роста на базе инноваций [24].

Государственное невмешательство следует применять только при системе полных и совершенных рынков. Российская действительность характеризуется многочисленными дефектами рынка (монополиями, монополиями, барьерами входа-выхода и т. д.) Поэтому государственное вмешательство в тактических целях в российских условиях — это способ реструктуризации имеющихся ограничений развития рынка. Государственные инвестиции в инфраструктуру — это важное и эффективное направление госрасходов.

Устойчивое социально-экономическое развитие во многом определяется условиями для роста малого бизнеса. Однако в процессе проведения глубокого анализа выяснилось, что невыгодно становление малого предпринимательства для этих институтов, и нет соответствующего желания ему способствовать. Результатом стал уход малого предпринимательства, лишённого предсказуемых рамочных условий, в своей значительной части в тень. Главная причина, которая способствовала тому, что малое предпринимательство выбрало нелегальные формы ведения деятельности, заключается в административных барьерах. Эти факторы привели к возникновению в России весьма специфичной структуры транзакционных издержек. Появились их новые формы, которые налаживают особые взаимоотношения с властными структурами. Транзакционные издержки такого рода имеют тенденцию быстро возрастать в отраслях малого предпринимательства.

Несмотря на то что были приложены усилия институционального характера, условия для того, чтобы малое предпринимательство устойчиво развивалось, не сформировались. Это связано с тем, что трансформация социально-экономической системы ещё не завершена. Для того чтобы малое предпринимательство могло выполнять свои функции, необходимо преодоление институционального противоречия между государственностью и малым предпринимательством. Таким образом, основные институциональные факторы экономического развития отрасли состоят из создания эффективных собственников, обеспечения приоритетного развития малого бизнеса, государственного стимулирования его развития, создания равных условий конкуренции.

Напрямую связаны с государственной политикой и социальные факторы в части увеличения доходов населения, роста занятости. Средний (основной) класс так и не сформировался. Численность населения, которая находится за чертой бедности, достаточно высока, резко диф-

ференцирована по регионам России.

Повышение уровня жизни населения должно стать приоритетом государственной экономической политики на федеральном и региональном уровнях, поскольку это сформирует стабильную категорию потребителей и позволит агропромышленным предприятиям добиться более высоких темпов экономического роста.

Считаем, что главным источником устойчивого развития является его инновационно-инвестиционная составляющая. Российские предприятия АПК слабо мотивированы к инновационному развитию, что не всегда связано с недостатком инвестиций. Уход государства из экономики привёл большую часть агропромышленных предприятий к банкротству, уничтожив целые отрасли, либо к выживанию, поскольку за последние 15 лет не было государственного инвестирования, а собственные ресурсы обладали ограниченными возможностями для инновационного развития.

В этих условиях предприятия могли рассчитывать только на собственные инвестиционные ресурсы и заемные средства, а также смело сливаться с крупными фирмами, которые были бы способны реконструировать предприятие и дать ему возможность развиваться по восходящей спирали.

Необходимо активизировать инвестиционную политику государства, включая восстановление бюджета развития и института государственных гарантий, для того чтобы привлечь кредиты для финансирования приоритетных инвестиционных проектов, возложив функции его исполнения на Банк развития. На микроуровне, кредитуя такие проекты и социально значимые виды деятельности, можно расширить конкурентоспособные и перспективные производства.

**Результаты.** Исследованием выявлено, что в течение последних лет сформированы внутренние источники и механизмы развития агропромышленных предприятий, которые связаны с относительной макроэкономической стабильностью и расширением внутреннего конечного спроса. С учетом того, что совокупное воздействие этих источников является незначительным, становится всё более актуальным переход от экстенсивной модели к интенсивной модели развития экономики, а далее — и к инновационной, что приведёт к резкому увеличению роли инновационных и инвестиционных факторов в обеспечении динамичного развития экономики. Традиционно долгосрочными факторами экономической динамики являются первичные ресурсы, труд, капитал и технологический прогресс. Таким образом, следует ориентироваться больше на фундаментальные факторы развития, чем на конъюнктурные факторы.

**Выводы.** В длительной перспективе невозможно добиться устойчивого развития российских промышленных предприятий, без того чтобы обеспечить высокий уровень их конкурентоспособности. Как следствие этого, благодаря высокому уровню экономической устойчивости агропромышленных предприятий будет обеспечиваться качественное развитие конкурентного потенциала предприятий агропромышленного комплекса. Согласно исследованиям, источниками устойчивого развития агропромышленных предприятий России являются социально-экономические, технико-технологические, организационные, экологические факторы в тесном единстве, способствующие формированию заданного уровня устойчивости. И если каждая из этих составляющих не противоречит другой, то показатель устойчивости отрасли достигнет своего максимального значения.

#### *Литература*

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // *Российская газета*. № 5100 (21) от 3 февраля 2010 г.
2. Анохин, С. Н. *Основы экономической устойчивости промышленных предприятий в рыночной экономике*. — Саратов : СГТУ, 2000. С. 7.
3. Афанасьев, В. Н. *Статистическое обеспечение проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства*. — М. : Финансы и статистика, 1996.
4. Афанасьев, В. Н., Юзбашев, М. М. *Анализ временных рядов и прогнозирование*. — М. : Финансы и статистика, 2001. С.134.
5. Балабанов, И. Т. *Анализ и планирование деятельности хозяйствующего субъекта*. — М. : Финансы и статистика, 1994. С.16.
6. *Большой экономический словарь* ; под ред. А.Н. Азрилияна. — М. : Фонд «Правовая культура», 1994. С. 439.
7. Гасанов, М. А. *Материально-техническая база как основа устойчивого развития агропроизводства в регионе* / Гасанов М.А., Курбанов К.К. // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2013. № 2.

- С. 187–193.
8. Глазьев, С. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 20–51.
  9. Динес, В. А., Ларин, В. М., Лоскутов, Р. Ю., Яшин, Н. С. Конкурентоспособность и экономическая устойчивость промышленного предприятия. — Саратов : СГСЭУ, 1999. С. 160.
  10. Дохолян, С. В. Системный подход к организации и управлению производством на предприятиях в условиях рынка / С.В. Дохолян, Э.А. Дадашева // Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. № 1. С. 76–86.
  11. Дохолян, С. В. Стратегические направления устойчивого высокоэффективного аграрного производства / С.В. Дохолян, Д.Г. Эмиргамзаев // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 168–185.
  12. Дохолян, С. В. Экономическая устойчивость агропромышленного предприятия: сущность и факторы / С.В. Дохолян, М.Э. Магомедова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 3. С. 169–191.
  13. Ерохина, Е. Л. Развитие национальной экономики : системно-самоорганизационный подход. — Томск : Изд-во Томского ун-та, 1999. С. 19.
  14. Загайтов, И. Б., Половинкин, П. Д. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. — М. : Экономика, 1984. С. 7.
  15. Зубанов, Н. В., Пестриков, С. В. Анализ устойчивости функционирования экономических систем относительно поставленных целей. — Самара: Изд-во Самарского гос. технического ун-та, 1999.
  16. Иванов, С. А. Системное управление факторами внешней среды как основа устойчивого развития малого предпринимательства. — СПб., 2000. С. 26.
  17. Ковалёв, В. В. Финансовый анализ ; Управление капиталом ; Выбор инвестиций ; Анализ отчётности. — М. : Финансы и статистика, 2000.
  18. Кузьмин, С. Сдвиги и проблемы в социально-экономическом развитии России // Экономист. 2002. № 7. С. 34–35.
  19. Пруцук, О. В. Устойчивое развитие продовольственного комплекса региона : теория, проблемы, методы. — Саратов : СГСЭУ, 2003. С. 58–59.
  20. Путь в XXI век : стратегические проблемы и перспективы российской экономики. — М. : ОАО «Издательство «Экономика», 1999. С. 168.
  21. Режабек, Е. Я. Становление понятия организации. — Ростов н/Д, 1991. С. 8.
  22. Родионова, В. М., Федотова, М. А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. — М. : Перспектива, 1995. С. 8.
  23. Слуцкер, В. И. Факторы эффективного экономического роста. — Саратов : Изд-во СГСЭУ, 2005.
  24. Узяков, М. Н. Трансформация российской экономики, возможности экономического роста. — М. : ИСЭПН, 2001.
  25. Управленческий учет ; под ред. А.Д. Шеремета. — М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. С. 160–173.
  26. Эминова, Э. М. Формирование системы разработки стратегических решений по повышению конкурентоспособности предприятий АПК / С.В. Дохолян, Э.М. Эминова // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2. С. 857–864.
  27. Юзбашев, М. М., Манелля, А. И. Статистический анализ тенденций и колеблемости. — М. : Финансы и статистика, 1983.

#### References:

1. The presidential decree of January 30, 2010 № 120 On approval of the Doc-doctrine of food security of the Russian Federation // Rossiyskaya Gazeta. No. 5100 (21) of February 3, 2010
2. Anokhin, S. N. Foundations of economic sustainability of industrial enterprises in a market economy. — Saratov : SSTU, 2000. P. 7.
3. Afanasiev, V. N. Statistical support for issues of sustainable agricultural production. — M. : Finance and statistics, 1996.
4. Afanas'ev, V. N., Yuzbashev, M. time series Analysis and forecasting. — M. : finances and statistics, 2001. P. 134.
5. Balabanov, I. T. Analysis and planning activities of the business entity. — M. : Finance and statistics, 1994. С. 16.
6. Big economic dictionary ; ed. Apriliana. — M. : Fund Legal culture," 1994. S. 439.
7. Hasanov, M. A. the Material and technical base as the basis for sustainable development of agricultural production in the region / Gasanov M. A., Kurbanov K. K. // Regional problems of transformation of the economy. 2013. No. 2. P. 187-193.
8. Glazyev S. the strategy Of economic development of Russia // economy Questions. 2007. No. 5. S. 20-51.
9. Dines, V. A., Larin, V. M. Loskutov, R. Yu., Yashin, N. C. Competitiveness and economic sustainability of industrial enterprises. — Saratov : SGSEU, 1999. P.160.
10. The dokholyan, S. V. System approach to the organization and management of production enterprises in market conditions / S. V. Dokholyan, E. A. Dadashov // Regional problems of transformation of the economy. 2008. No. 1. P. 76-86.
11. The dokholyan, S. V. Strategic directions of sustainable high-efficient agricultural production / S. V. Dokholyan, D. G. Amurgushev // Regional problems of transformation of the economy. 2012. No. 3. S. 168-185.
12. The dokholyan, S. V. Economic sustainability of agricultural enterprises: the essence and factors / Dokholyan S. V., Magomedova M. E. // Regional problems of transformation of the economy. 2011. No. 3. P. 169–191.
13. Erokhina, E. L. Development of the national economy : systematic self-organization approach. — Tomsk :

*Publishing house of Tomsk University, 1999. С. 19.*

14. Zagaitov, I. B., Polovkin, P. D. *Economic problems of increase of stability of agricultural production.* — M. : Economics, 1984. P.7.

15. Zubanov, N. V., Pestrikov S. V. *Analysis of stability of functioning of economic systems relative to goals.* — Samara: publishing house of Samara state technical University, 1999.

16. Ivanov, S. A. *Systematic management of environmental factors as a basis for sustainable development of small business.* — SPb., 2000. S. 26.

17. Kovalev, V. V. *Financial analysis ; Managing capital ; Choosing investments ; Analysis reporting.* — M. : finances and statistics, 2000.

18. Kuzmin, S. *Developments and challenges in the socio-economic development of Russia // the Economist.* 2002. No. 7. S. 34-35.

19. Prusak, O. V. *Sustainable development of food complex of the region : theory, problems, methods.* — Saratov : SGSEU, 2003. P. 58-59.

20. *The way to XXI century : strategic problems and perspectives of the Russian economy.* — M. : JSC Publishing house Economy, 1999. P.168.

21. Rezabek, E. J. *the Development of the concept of organization.* — Rostov n/D, 1991. P.8.

22. Rodionova V. M., Fedotova M. A. *Financial stability of the enterprise in terms of inflation.* — M. : Perspective, 1995. P. 8.

23. Slutsker, V. I. *the effective Factors of economic growth.* — Saratov : Publishing house SGSEU, 2005.

24. Uzyakov, M. N. *Transformation of the Russian economy, the opportunities for economic growth.* — M. : isepn, 2001.

25. *Management accounting ; under the editorship of A. D. Sheremet.* — M. : publishing house FBK-PRESS, 2000. S. 160–173.

26. Eminova, E. M. *the development system, strategic decisions to improve the competitiveness of agricultural enterprises / S. V. Dokholyan, E. M. Eminova // Economics and entrepreneurship.* 2015. No. 2. P. 857-864.

27. Yuzbashev, M. M., Manella, A. I. *a Statistical analysis of trends and variability.* — M. : Finance and statistics, 1983.