

УДК 631.153

ПРИБЫТКОВА ИРИНА ИВАНОВНА

научный сотрудник ФГБНУ

«Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК ЦЧР РФ»,

e-mail: niieoapk@mail.ru

DOI 10.26726/1812-7096-2019-3-52-57

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ЦЧР

Аннотация. *Целью работы* является изучение и анализ современного состояния личных подсобных хозяйств на современном этапе многоукладной экономики. В статье рассматриваются личные подсобные хозяйства как один из элементов аграрной структуры сельскохозяйственного производства в современных условиях хозяйствования. **Основой данной работы является** изучение и анализ производства продукции сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах в Центрально-Черноземном районе за ряд лет, а также анализ существующих причин, сдерживающих развитие производства в личных подсобных хозяйствах. Также выявлены проблемы функционирования в современном формате личных подсобных хозяйств и предложены пути решения и перспективные направления развития личных подсобных хозяйств. Материалы исследования могут быть использованы региональными и муниципальными органами управления при разработке аграрной политики поддержки личных подсобных хозяйств, а также специалистами информационно-консультационных центров и самими владельцами личных подсобных хозяйств.

Ключевые слова: многоукладность, личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственное производство.

PRIBYTKOVA, IRINA IVANOVNA

Researcher, FEDERAL state scientific institution "Research Institute of economy and organization of agriculture of the Central Chernozem zone of the Russian Federation",

e-mail: niieoapk@mail.ru

STATUS AND TRENDS OF DEVELOPMENT OF PERSONAL SUBSIDIARY FARMS IN THE MODERN ECONOMIC SYSTEM OF AGRICULTURAL PRODUCTION CCHR

Abstract. *The aim of the work is to study and analyze the current state of private farms at the present stage of a multi-structured economy. The article deals with private farms as one of the elements of the agricultural structure of agricultural production in modern conditions of management. The basis of this work is the study and analysis of agricultural production in private farms in the Central black earth region for a number of years. Analysis of the existing reasons hindering the development of production in private farms. Identification of problems of functioning in the modern format of private farms and proposed solutions and promising directions of development of private farms. The research materials can be used by regional and municipal authorities in the development of agricultural policy to support private farms, as well as specialists of information and consulting centers and the owners of private farms.*

Keywords: multiculturalism, personal subsidiary farms, agricultural production.

Введение. Аграрная структура в России представлена различными укладами, которые представлены сельскохозяйственными предприятиями (СХО), крестьянско-фермерскими хозяйствами (К(Ф)Х) и личными подсобными хозяйствами, хозяйствами населения (ЛПХ или ХН).

Методы исследования: использованы общенаучные, монографический и экономико-статистический методы.

Результаты исследования. Оценка личных подсобных хозяйств учеными-аграрниками советского периода осуществлялась с разных подходов: отношение данной формы хозяйствования к общественному производству; значение доходов, получаемых от ведения личных подсобных хозяйств, в бюджете семьи; уровень занятости в системе индивидуального производства сельскохозяйственной продукции и т. д. [13].

Фундаментальный признак личных подсобных хозяйств, унаследованный от крестьянского хозяйства, определяемого А. В. Чайновым как «семейное хозяйство, весь строй которого определяется размером и составом ее потребительских запросов и рабочих рук» [17], – это семейный характер.

Главным приложением сил трудоспособных членов семьи выступает общественное производство, которое в данном случае является основной сферой занятости, а личные подсобные хозяйства, соответственно, – вторичной. Г. А. Бикмашев писал, что «в трудоспособном возрасте осуществление производственно-хозяйственной деятельности в "домашних" фермах, садах и огородах возможно только при активной работе членов данной семьи в общественном производстве» [1].

С точки зрения В. Н. Черковец, личное подсобное хозяйство является одним из главных источников дохода наряду с доходами, получаемыми от общественного производства [18].

Многие ученые считают, что личные подсобные хозяйства в сельской местности являются наиболее устойчивой формой хозяйствования и дополнением к крупным сельскохозяйственным организациям. Они решают социальные задачи и в то же время являются формой занятости на селе и получения дохода. Они играют важную роль в повышении качества жизни и укрепления здоровья [5].

Личные подсобные хозяйства в последнее время стали самостоятельным сектором аграрной экономики страны и являются резервной ячейкой сельского хозяйства, а также гарантом продовольственной независимости страны.

В условиях рыночных отношений работа с личными подсобными хозяйствами требует особых подходов в организационной работе с ними, при этом необходимо учитывать достоинства и недостатки в их развитии.

В соответствии с Федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство – это форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции [16].

Закон определяет принципы ведения личных подсобных хозяйств, при этом не допускается вмешательство местных властей, но при этом допускаются меры, которые предусмотрены в законе на это расширение инфраструктуры обслуживания – связь, дороги, водоснабжение и т. д. Разрешается создавать сбытовые, перерабатывающие и обслуживающие кооперативы.

Главным фактором важности и популярности личных подсобных хозяйств является то, что именно в них может производиться экологически чистая продукция методом органического земледелия. Даже при условии низкой экономической выгоды от производства продукции личные подсобные хозяйства сохраняют свое производство для собственных нужд [7].

Личное подсобное хозяйство было сформировано как вспомогательный элемент и источник производства сельскохозяйственной продукции для того, чтобы удовлетворять потребности в продуктах питания работников сельскохозяйственных организаций. Они в последнее время особенно активировались в работе.

В структуре валовой продукции аграрного сектора экономики в целом по стране доля сельскохозяйственных организаций, крестьянско-фермерских хозяйств и хозяйств населения составляла в 2017 году – 55,2, 12,5, 32,4. Соответственно, если рассматривать по областям Центрально-Черноземного района, то доля сельскохозяйственных организаций к 2017 году наибольший процент составила в Белгородской области – 86,0%, а наименьший процент – в Воронежской области – 54,4 % [12].

В ходе рыночных отношений и аграрных преобразований произошли существенные изменения в отраслевой структуре сельскохозяйственного производства в Центрально-Черноземном районе. Проанализируем отраслевую структуру Центрально-Черноземного района на примере таблицы 1.

Таблица 1

Отраслевая структура сельскохозяйственной продукции ЦЧР по категориям хозяйств, % [15]

Категории хозяйств	2006 год		2016 год		2017 год		Изменение (+, -) в 2017-м к 2006 году	
	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство
Всего	100	100	100	100	100	100	-	-
СХО	53,4	53,9	64,1	80,2	63,0	81,9	9,6	28,0
К(Ф)Х	10,0	1,3	13,9	1,8	13,5	1,5	3,5	0,2
ХН	36,6	44,8	22,0	18,0	23,5	16,6	- 13,1	- 28,2

Рассматривая отраслевую структуру, можно отметить, что произошли значительные изменения в разделении труда между растениеводством и животноводством. Так, к примеру, если фермерские хозяйства в основном специализируются на производстве растениеводческой продукции, то хозяйства населения стали менее специализированными. Они практически в равных пропорциях занимаются как производством растениеводческой (23,5 %), так и животноводческой продукцией (16,6%).

Рассмотрим структуру производства основных видов растениеводческой продукции по категориям хозяйств в процентах от общего объема производства (таблица 2).

Данные таблицы показывают, что в последние годы произошли существенные изменения в производстве продукции растениеводства в разных категориях хозяйств. Объемы производства в сельскохозяйственных организациях сократились и выросли в крестьянско-фермерских хозяйствах, в хозяйствах населения тоже наблюдался спад производства продукции растениеводства. В то же время личные подсобные хозяйства являются лидерами в производстве картофеля, а по остальным видам продукции произошел существенный спад по сравнению с 1990 годом и по сравнению с 2017 годом.

Таблица 2

Структура производства основных видов растениеводческой продукции по категориям хозяйств (в % от общего объема производства) в ЦЧР России [15]

Продукция	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2017
Сельскохозяйственные организации							
Зерно	99,8	94,9	92,8	85,1	84,7	79,9	75,6
Сахарная свекла	98,3	97,5	94,4	88,9	87,8	90,0	90,5
Подсолнечник	97,5	91,5	90,1	78,6	79,3	74,5	70,8
Картофель	17,0	1,2	0,6	1,2	5,8	9,1	4,2
Хозяйства населения							
Зерно	1,2	1,5	1,7	1,6	1,0	0,7	0,6
Сахарная свекла	0,7	0,6	1,1	1,4	0,9	0,7	0,5
Подсолнечник	2,5	2,8	2,0	1,8	0,5	0,4	0,5
Картофель	83,0	98,6	99,3	97,1	92,3	88,5	94,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Зерно	0,0	3,6	5,5	13,3	14,3	19,4	23,8
Сахарная свекла	0,0	1,9	4,5	9,7	11,3	9,3	9,0
Подсолнечник	0,0	5,7	8,0	19,6	20,2	25,1	28,7
Картофель	0,0	0,2	0,1	1,7	1,9	2,4	1,8

Поддержка личных подсобных хозяйств в сложных экономических условиях может быть нишей в продовольственной безопасности страны [6].

Анализ данных переписи за 2016 год в Российской Федерации показывает, что количество личных подсобных хозяйств составляет 23487 единиц, в Центрально-Черноземном районе – 1790. Наибольшее количество личных подсобных хозяйств находится в Воронежской области – 565, это составляет 30 % от всего количества по Центрально-Черноземному району, на втором месте по числу хозяйств Белгородская область – 351, в Тамбовской области – 299, в Курской – 295, а наименьшее количество личных подсобных хозяйств в Липецкой области – 279, что составляет лишь 16 % от всего количества в Центрально-Черноземном районе [14].

Проанализируем структуру производства продукции в личных подсобных хозяйствах за ряд лет по областям Центрально-Черноземного района и России в целом (табл. 3).

Таблица 3

Структура производства продукции сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах в Центрально-Черноземном районе и Российской Федерации (в фактически действовавших ценах), % [15]

Области	2012	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	43,2	42,6	40,5	37,4	35,4	32,4
ЦЧР	27,7	30,2	26,4	23,3	20,7	20,0
Белгородская обл.	12,7	14,5	10,9	10,4	9,4	10,4
Воронежская обл.	41,5	48,5	42,9	38,7	33,9	35,0
Курская обл.	34,0	32,9	27,7	25,0	18,6	15,4
Липецкая обл.	26,7	29,0	32,3	24,6	20,9	19,7
Тамбовская обл.	30,1	25,4	22,7	18,5	19,3	19,6

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод о том, что производство продукции в личных подсобных хозяйствах в 2017 году по сравнению с 2016 годом практически осталось на прежнем уровне, за исключением Курской и Липецкой областей, где произошел небольшой спад производства.

Наблюдаемая положительная динамика развития сельскохозяйственного производства в последние годы связана не только с благоприятными погодными условиями этих лет, но и с аграрной политикой государства, с влиянием как внутренних, так и внешних факторов [3].

В современных условиях на расширение производства личных подсобных хозяйств оказывают многие факторы. Необходимо отметить такой процесс, как натурализация экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях и перераспределение их ресурсов в пользу хозяйств населения [11].

Сказалась также и экономическая нестабильность последних лет, которая способствовала активизации деятельности в личном подсобном хозяйстве как одной из форм выживания сельского населения [2].

Остаются пробелы в нормативно-правовой базе аграрной структуры Центрально-Черноземного района – не устранена правовая размытость статусных определений ХН, К(Ф)Х и ряда интеграционных формирований [9].

В то же время при работе с личными подсобными хозяйствами необходимо учитывать все достоинства и недостатки их развития в условиях рынка.

Во всех странах Запада в аграрной структуре преобладает фермерский сектор, основное производство приходится на долю фермеров. Переход России к такой системе происходит очень медленно, так как были в дореформенный период сформированы крупные сельскохозяйственные предприятия [10].

Сегодняшняя институциональная структура сельского хозяйства Центрального Черноземья и страны в целом очень схожа с аграрной структурой стран с рыночной экономикой Соединенных Штатов Америки, стран Европейского Содружества и других стран. И в то же время

имеются отличия в структурных элементах. В этих странах фермерские хозяйства являются главными производителями сельскохозяйственной продукции.

К примеру, в Канаде семейные фермы составляют около 98 % всех хозяйств страны. Проведенная реформа 2011 года показала, что в то же время их количество уменьшается. Производители сельскохозяйственной продукции Канады получают государственную поддержку путем финансирования отдельных отраслей сельского хозяйства. Это происходит через надбавки к рыночным ценам. В стране существует уникальная государственная монополия на закупку сельскохозяйственной продукции. Фермеры увеличивают масштабы и качество товарной продукции. Именно они обеспечивают продовольственную безопасность страны и ее лидерство в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией [20].

В бывших странах Советского Союза, к примеру в Литве, созданы домашние хозяйства, то есть мелкие фермерские хозяйства. В них в основном развито производство растениеводческой продукции. Земледельцы Литвы получают помощь из госбюджета. Финансируется также часть расходов на просвещение и консультационные услуги. Аграрная политика Литвы направлена на повышение эффективности сельскохозяйственных культур [19].

В России и Центральном Черноземье, в частности, организационная работа с личными подсобными хозяйствами требует особых подходов, которые должны учитывать все достоинства и недостатки в развитии в условиях рынка.

Рассматривая перспективы развития ЛПХ, можно предположить, что в ближайшие годы их развитие пойдет в направлении повышения уровня интеграции с крупным общественным производством, что подтверждается опытом ряда областей нашей страны.

Важно также наладить связи личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными, перерабатывающими предприятиями, организациями потребительской кооперации [8].

В будущем необходимо повышать товарность ЛПХ, вовлекая их в кооперацию и кооперативные отношения с другими участниками аграрного рынка [4].

Выводы и предложения. Личные подсобные хозяйства выступают в роли стабилизатора социально-экономического равновесия в сельском обществе, они способствуют повышению качества жизни населения страны и ее регионов. Вместе с тем существует еще много нерешенных проблем для эффективной работы личных подсобных хозяйств. Во-первых, нужна государственная поддержка на всех уровнях исполнительной власти, федеральном, региональном, органов местного самоуправления. Необходима поддержка в льготном кредитовании, дотациях, субсидиях, строительстве дорог, газификации населенных пунктов. В личных подсобных хозяйствах отсутствует практически механизация, не используются современные технологии и в животноводстве имеются только примитивные технологии в выращивании животных. Сказывается отсутствие системы обучения, недостаток информации.

На сегодняшний день можно предвидеть, что развитие личных подсобных хозяйств России, да и региона в целом будет ускоряться от таких характеристик по мере ее дальнейшей трансформации с учетом современного зарубежного опыта. Вся оказанная помощь личным подсобным хозяйствам будет способствовать устойчивому развитию сельских территорий России и обеспечению продовольственной безопасности.

Литература

1. Бикмашев Г. А. Личное подсобное хозяйство в системе формирования производительных сил и производственных отношений / Г. А. Бикмашев // Проблемы совершенствования хозяйственного механизма, формирования и использования трудовых ресурсов в свете решений.
2. Буздalов И. Н. Приоритетное развитие села важная задача российского государства // Общество и экономика. – № 10–11, 2011. – С. 113–128.
3. Буздalов И. Н. Феномен в Российской социальной агроструктуре: личное подсобное хозяйство или приусадебное семейное // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 2. С. 2–8.
4. Дугин П. И. Социально-экономические основы развития личных подсобных хозяйств / П. И. Дугин, О. С. Устинова, М. С. Сысоева. – Ярославль. – 2006.
5. Зубкова Г. В. ЛПХ в условиях переходной экономики: автореф., дис. канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 100–103.
6. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи. – 2016. – Т. 2. – 1095 с.
7. Кудряшов А. В. Совершенствование материально-технического снабжения ЛПХ: дис. канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 100–103
8. Намитокова З. Ш. Роль и значение личных подсобных хозяйств в формировании регионального про-

довольственного рынка // *Новые технологии*. – 2015. – № 3.

9. Печеневский В. Ф., Закшевский В. Г. Разработать прогноз размещения и развития производства основных видов продукции животноводства ЦЧР России. ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2017. – 109 с.
10. Прибыткова И. И. Аграрная структура России и ближнего и дальнего зарубежья. Всероссийская научно-практическая конференция «Менеджмент, Маркетинг, логистика XXI века: проблемы, вызовы, перспективы» 26 апреля 2018 г. – Воронеж. Сборник научных трудов издательство полиграф «Научная книга». – 2018 г. 276 с.
11. Прибыткова И. И. Личные подсобные хозяйства как элемент аграрной структуры // *Сельское хозяйство России и зарубежья: Современные вызовы экономического развития*. – Ростов-на-Дону, 3–4 октября 2018 г. – 380 с. – С. 147–151.
12. Прибыткова И. И. Некоторые аспекты при разработке долгосрочного планирования аграрной структуры производства. Сборник Всероссийской научно-практической конференции Новосибирского аграрного университета, 2018. – С. 594–596.
13. Прибыткова И. И. Роль ЛПХ в аграрной структуре производства // *Управление организациями в современной экономике: теория и технологии*. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Кемерово: КемГУ, 2018. – 463. – С. 303–308.
14. Разработать концепцию долгосрочного развития аграрной структуры в ЦЧР России // В. Ф. Печеневский, И. И. Прибыткова и др. – Воронеж: ФГБНУ НИИ ЭОАПК ЦЧР России. – 2018. – 101 с.
15. Федеральная служба государственной статистики «Регионы России – 2017». Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru /12131702/>, свободный. – Загл. с экрана.
17. Чайнов А. В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды / А. В. Чайнов. – М.: Экономика, 1989. – С. 62.
18. Черковец В. Н. Планомерность социалистического производства / В. Н. Черковец. – М.: Экономика, 1965. – С. 106.
19. A nonparametric analysis of the determinants of family farm efficiency dynamics in Lithuania.
20. Family farm dynamics in Canada and Israel: the case of farm exits.

References:

1. Bikmaev G. A. Private farms in the system of formation of productive forces and relations of production G. A. Biktashev // *Problems of perfection of the economic mechanism of formation and use of labor resources in light of the decisions*.
2. Buzdalov I. N. Priority rural development is an important task of the Russian state // *Society and economy*. – № 10-11, 2011. – S. 113-128.
3. Buzdalov I. N. Phenomenon in Russian social agricultural structure: private farms or household family // *Economics of agricultural and processing enterprises*. – 2016. – № 2. P. 2-8.
4. Dugin P. I. Social and economic bases of development of personal subsidiary farms / P. I. Dugin, O. S. Ustinova, M. S. Sysoeva. – Yaroslavl. – 2006.
5. Zubkov V. G. smallholders in the transitional economy: Avtoref., dis. kand. Econ. sciences'. – М., 2006. – P. 100-103.
6. Results of the all-Russian agricultural census. – 2016. – T. 2. – 1095 p.
7. Kudryashov A.V. Improvement of material and technical supply of smallholders: dis. kand. Econ. sciences'. – М., 2006. – P. 100-103
8. Namitokova Z. S. the Role and importance of private farms in the formation of a regional food market // *New technology*. – 2015. – № 3.
9. Pecinovskiy V. F., V. G. Zakrzewski to Develop a forecast of the location and development of production of main kinds of animal production Central Chernozem region of Russia. RUSSIAN NIIEOAPK CENTRAL CHERNOZEM REGION OF THE RUSSIAN FEDERATION, 2017. 109 p.
10. Pribytkova I. I. agrarian structure of Russia and near and far abroad. All-Russian scientific and practical conference Management, Marketing, logistics of the XXI century: problems, challenges, prospects"April 26, 2018 – Voronezh. Collection of scientific papers publishing polygraph Scientific book." – 2018 276 p.
11. Pribytkova I. I. Personal subsidiary farms as an element of agrarian structure. Agriculture of Russia and abroad: Modern challenges of economic development. – Rostov-on-don, October 3-4, 2018 – 380 p. – P. 147-151.
12. Pribytkova I. I. Some aspects in the development of long-term planning of agricultural production structure. Collection of all-Russian scientific and practical conference of Novosibirsk agrarian University, 2018. – P. 594-596.
13. Pribytkova I. I. the Role of smallholders in the agricultural structure of production // *Management of organizations in the modern economy: theory and technology*. Collection of articles of the all-Russian scientific-practical conference. – Kemerovo: Kemerovo State University, 2018. – 463. – P. 303-308.
14. To develop the concept of long-term development of agrarian structures in Central Chernozem region of Russia // *VF Pechenizkiy, I. Pribytkova, etc.* – Voronezh: RUSSIAN Institute EOAPC TSRCH Russia. – 2018. – 101 p.
15. Federal state statistics service Regions of Russia – 2017." Official website of Rosstat. [Electronic resource.] Access mode: <http://www.gks.ru>, free. The title. from the screen.
16. Federal law of 7 July 2003 No. 112-FZ On personal subsidiary plots"(as amended). [Electronic resource.] Access mode: <http://base.garant.ru /12131702/>, free. The title. from the screen.
17. Chayanov A.V. Farm. Selected works / A. V. Chayanov. – Moscow: Economy, 1989. – P. 62.
18. Cherkovets V. N. Planned socialist production / V. N. Cherkovets. – Moscow: Economy, 1965. – P. 106.
19. A nonparametric analysis of the determinants of family farm efficiency dynamics in Lithuania.
20. Family farm dynamics in Canada and Israel: the case of farm exits.