

УДК 631.17

**КОТЕЛЕВСКАЯ НИНА КОНСТАНТИНОВНА**

старший научный сотрудник ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ,  
e-mail: niieoapk@mail.ru

DOI 10.26726/1812-7096-2019-3-45-51

## ПРЕОБРАЗОВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД В ЦЧР

**Аннотация.** *Целью работы* является изучение особенностей преобразований земельных отношений в период перестройки в российской деревне. В статье рассмотрены основные положения и обозначены отличительные признаки земли как особого и неповторимого вида ресурса в сельском хозяйстве. **Основой данной работы** являются фундаментальные положения экономической теории по проблемам аграрных преобразований и земельных реформ, нормативно-правовая база Российской Федерации, разработки государственных органов власти и управления АПК по важнейшим вопросам развития отечественного аграрного сектора. В статье рассмотрены трансформационные процессы аграрного сектора в Центрально-Черноземном районе начиная с 1990 года по современный период. В результате анализа были выявлены положительные стороны проводимой земельной реформы и ее недостатки. Негативные стороны реформы в том, что они носят весьма противоречивый характер. С одной стороны, формируются предпосылки для многообразия форм хозяйствования, увеличения заинтересованности к более результативному труду, а с другой — повышаются негативные процессы воспроизводственной и технологической структуры производства. Проведенный анализ выявил незавершенность перехода к рыночной экономике, в полной мере не сформированы правовые предпосылки рыночных механизмов в сельском хозяйстве. Материалы исследования могут быть использованы органами исполнительной и законодательной власти на региональном и местном уровнях, а также сельскохозяйственными товаропроизводителями, являющимися собственниками земельных ресурсов, при решении проблем воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения. В результате выявленные в экономической ситуации положительные стороны и недостатки помогут актуализировать задачи, связанные с экономической теорией воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, аграрное производство, формы собственности, организационно-правовые формы, структура производства.

---

**KOTELEVSKAYA NINA KONSTANTINOVNA**

Senior researcher of FEDERAL state budgetary NIIEOAPK  
Central Chernozem region of RUSSIA, ind. Gorki And 26,  
E - mail niieoapk@mail.ru

## CONVERSION OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE POST-REFORM PERIOD IN THE CENTRAL CHERNOZEM REGION

**Abstract.** *The aim* of the work is to study the peculiarities of land relations transformation in the period of perestroika in the Russian village. The article describes the main provisions and identifies the distinctive features of the land as a special and unique type of resource in agriculture. The basis of this work is the fundamental provisions of the economic theory on the problems of agrarian reforms and land reforms, the legal framework of the Russian Federation, the development of public authorities and agribusiness management on the most important issues of development of the domestic agricultural sector. The article deals with the transformation processes of the agricultural sector in the Central black earth region since 1990 to the present period. The analysis revealed the positive aspects of the land reform and its shortcomings. The negative aspects of the reform are that they are very controversial. On the one hand, the prerequisites for a variety of forms of management, increasing interest in more productive work, and on the other — increased negative processes of reproduction and technological structure of production. The analysis revealed

*the incompleteness of the transition to a market economy, the legal prerequisites of market mechanisms in agriculture are not fully formed. The research materials can be used by the Executive and legislative authorities at the regional and local levels, as well as agricultural producers, who are the owners of land resources, in solving the problems of reproduction of agricultural land. As a result, the positive aspects and shortcomings revealed in the economic situation will help to actualize the tasks related to the economic theory of land resources reproduction in agriculture.*

**Keywords:** agriculture, agricultural production, forms of ownership, organizational and legal forms, structure of production.

**Введение.** Тема весьма своевременна, так как перестройки, бесконечно проводимые в сельском хозяйстве, так и не создали условий для результативного использования и сохранности земельного фонда. В условиях перехода от планово-распределительной экономики к рыночной, решительных преобразований и трансформационных изменений в аграрном производстве главным вопросом является проведение оценки влияния проводимых реформ на стабилизацию и рост экономической эффективности аграрного производства [6]. Для плодотворного развития производства в сельскохозяйственной отрасли необходимы такие земельные отношения, которые помогут регулировать его в соответствии с намеченной целью экономики – обеспечить благополучие всем членам общества [9].

**Материалы исследования.** Распад СССР привел аграрный сектор, как и весь агропромышленный комплекс, к глубочайшему кризису [3]. В ЦЧР начиная с 1991 года в сельском хозяйстве проводились радикальные производственные и экономические преобразования. Они включали в себя проведение земельной реформы, а именно реорганизацию колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий, которые преобладали в аграрном производстве. В результате в земельных отношениях произошел разлад [7]. Земля была поделена на паи между членами кооператива, раздел ее был завершен в основном к 1994 году, но условий для ее использования не было создано. У владельцев паев не было ни материальных, ни финансовых ресурсов. Пахотные земли пустовали, отрасль животноводства была практически уничтожена. Встал вопрос о продовольственной безопасности в стране. Правительством было разработано и принято ряд программ, постановлений о рациональном использовании земельного фонда, повышении эффективности работы агропромышленного комплекса [3]. Основной целью земельной реформы было перераспределение земли, отмена государственной монополии на землю и возрождение института частной собственности на землю и равноправного развития различных форм хозяйствования [8].

Покажем, как проводились преобразования в аграрном производстве ЦЧР. Для характеристики важнейших сторон трансформации аграрного производства использовались следующие показатели:

1. Соотношения различных форм собственности на земли сельскохозяйственного назначения.
2. Изменение структуры аграрного производства.
3. Развитие и совершенствование организационно-правовых форм производства в аграрном секторе.
4. Производственные и экономические результаты земельной реформы.
5. Показаны положительные стороны и недостатки, выявленные в результате исследования [14].

Основные направления преобразований и результаты реформ аграрного сектора ЦЧР представлены в таблицах 1–5.

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что в пореформенный период произошло резкое сокращение земель сельскохозяйственного назначения. В ЦЧР к 2018 году по сравнению 1990-м земельный фонд сократился на 40 %. Наибольшее сокращение наблюдается в Курской области (более 40 %, наименьшее – в Липецкой – около 10 %). Сокращение земель сельскохозяйственного назначения произошло за счет их вывода и использования по другому назначению [15].

За анализируемый период изменились и формы собственности земель сельскохозяйственного назначения. В 1990 году было две формы собственности: государственная – 30 % и кол-

лективная – 70 %. К 2017 году государственная собственность на земли сельхозназначения практически преобразована в частную (34,3 %) и коллективную (64,8 %) [4].

Таблица 1

**Формы собственности земель сельскохозяйственного назначения  
в аграрном производстве ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 годы [17].**

Формы собственности	1990		2000		2010*		2017		2017 к 1990 %
	тыс. га	%							
Всего	14393,5	100	11040,2	100	6874,3	100	8604,9	100	59,8**
в т. ч. государственная	4414,3	30,7	338	3,1	119,9	0,7	71,7	0,9	-29,8 п. п.***
коллективная	9979,2	69,3	10663,8	96,6	5784,8	84,2	5582,4	64,8	-4,5 п. п.
частная	-	-	36,4	0,3	969,6	14,1	2950,8	34,3	34,3 п. п.

\* 2010 год – итог по 4 областям.

\*\* % изменения земельных угодий по площадям.

В результате земельной реформы произошли крупномасштабные перераспределения земельного фонда по формам собственности и основным типам сельскохозяйственных товаропроизводителей, включающие в себя формирование новых видов предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения [1]. Но Российским государством и обществом созданы лишь некоторые предпосылки развития рыночных отношений в сельском хозяйстве. Экономика аграрного сектора находится в переходном состоянии – дореформенные экономические механизмы уже не действуют, а новые еще не сформированы в полной мере [12].

Реформы, проводимые в сельскохозяйственном производстве, внесли коррективы и в его структуру (табл. 2).

Если в 1990 году в стоимости валового регионального продукта сельского хозяйства в ЦЧР преобладала отрасль животноводства (66,6 %), то за годы перестройки – к 2000 году – наблюдаем ее снижение до 42 %, и только к 2017 году она достигает 50 %. Лучшие показатели по развитию животноводства имеют Белгородская (69,3 %) и Тамбовская области (53,6 %), остальные в пределах 40 %.

Таблица 2

**Структура аграрного производства (по стоимости валового регионального продукта)  
ЦЧР за 1990, 2000, 2005, 2015, 2016 годы [16]**

Показатели	Годы					
	1990	2000	2005	2010	2015	2016
Всего	100	100	100	100	100	100
в т. ч. растениеводство	33,4	57,2	57,6	42,6	56,2	50,5
животноводство	66,6	42,8	42,4	57,4	43,8	49,5

В пореформенный период произошли и значительные изменения в структуре организационно-правовых форм производства сельскохозяйственных предприятий (табл. 3).

В 1990 году в ЦЧР сельскохозяйственные предприятия представляли совхозы, колхозы и межхозяйственные предприятия, к 2017 году их численность снизилась до 9 %. Основную долю в структуре организационно-правовых форм составляют акционерные общества (83,1 %). В уровне настоящий количество период правовые преобладают района общества с районов ограниченной подсолнечнику ответственностью.

Таблица 3

**Организационно-правовые формы производства в ЦЧР,  
сложившиеся с 1990 по 2017 год [10]**

Показатели	1990		2000		2010		2017		2017 к 1990, %
	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	2459	100	2080	76,6	217	14,7	123	8,8	-91,2 п. п.
Акционерные общества	-	-	555	20,4	1229	83,3	1162	83,1	83,1 п. п.
ГУП	-	-	81	3,0	30	2,0	11	0,8	0,8 п. п.
КФХ	-	-	-	-	-	-	102	7,3	7,3 п. п.
Итого	2459	100	2716	100	1476	100	1398	100	х

\* 2010 год – итог по 4 областям.

В лучшие разрезе районов по свидетельствуют областям в 2017 году сокращение сложилась петропавловский следующая структура. В нВБелгородской потенциал области зачастую преобладают данным ООО (62,3 %) и свекла ЗАО (28,4 %), в наиболее ВВоронежской, акционерное Курской и таблица Тамбовской – отношений ООО (использования более 70 %), а в сравнимости Липецкой пастбища – ООО (52,4 %) и хозяйства КФХ (35,4 %).

максимальным Стали преобразования формироваться разрезе крестьянские прочие фермерские себестоимость хозяйства (находится КФК), аренду но организационно пока сельскохозяйственных их фгуп численность учетом не значительна. В ЦЧР фермерскими хозяйствами в 2017 году получено от 10 до 26 % зерна, от 22 до 33 % подсолнечника.

Меры, предусматривающий принимаемые зерновые правительством сельскохозяйственных по реформы улучшению организационно положения в колхозов сельскохозяйственном животноводства производстве, текущему дали акционерные ощутимые прочие результаты сельскохозяйственного как квалифицированных по новоусманский производственным субъектов показателям (табл. 4), прибыль так и зерновые экономическим (табл. 5). Роль сельского хозяйства в ЦЧР незначительно повысилась, в валовом региональном продукте его доля с 2005 года выросла по ЦЧР почти на 3 %, но намного ниже 2000 года. В разрезе по областям превышает уровень 2005 года в Белгородской, Липецкой и Курской областях.

Данные таблицы 4 показывают, что к 2017 году валовое производство по основным сельскохозяйственным культурам отрасли растениеводства достигло уровня 1990 года и превышает: по зерновым – 1,2, сахарной свекле – 1,4, подсолнечнику – 4,6 раза. Урожайность основных культур за указанный период по всем областям ЦЧР выросла в 1,5–2 раза, а по подсолнечнику в Курской области – более чем в 7 раз, по сахарной свекле в Тамбовской – почти в 5 раз.

Таблица 4

**Валовое производство и урожайность основных сельскохозяйственных культур по ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 годы [17]**

Культуры	1990		2000		2010*		2017		Урожайность 2017 к 1990 %
	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	
Зерновые	1388652	27,1	53543,2	16,7	35440,3	17,0	168342	45,8	169,0
Сахарная свекла	161923	215	59682,9	162	59368,3	195	223512	434,8	202,1
Подсолнечник	3715,6	9,8	7524,8	12,1	6209,1	10,7	17276	20,9	213,3

\* 2010 год – итог по 4 областям.

**Финансовые результаты производственной деятельности по сельскохозяйственным предприятиям ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 годы [17]**

Показатели	Годы				2017 к 2000
	1990	2000	2010	2017	
Всего хозяйств, шт.	2459	2665	1746	1398	52,4
в т. ч. прибыльных, шт.	-	1297	1219	1198	92,4
% прибыльных	-	48,7	69,8	84,3	35,6 п. п.
Рентабельность, %	26,3	0,4	5,1	14,1	13,7 п. п.

\* 2010 год – итог по 4 областям.

Проведенный анализ финансового состояния областей ЦЧР показал, что проведенные реформы еще не позволили достичь желаемых результатов, поставленных перед агропромышленным комплексом. Рентабельность сельскохозяйственных предприятий ЦЧР выросла по сравнению с уровнем 2000 года, но значительно ниже показателей 1990 года.

К тому же за последние годы, несмотря на рост производства и производительности труда, экономические показатели работы сельхозпроизводителей ухудшаются. За последние три года рентабельность производства по ЦЧР снизилась более чем на 15 %. Это связано с тем, что ценовые отношения между сельским хозяйством и другими отраслями АПК характеризуются несопоставимостью цен. Об этом наглядно свидетельствует 2017 год. Селянами получен высокий урожай, но резкое снижение цен не позволило получить существенный доход, а некоторые отрасли стали убыточными [13].

Итак, анализ аграрного сектора ЦЧР выявил существенные недостатки аграрных преобразований:

1. Не разработаны в полной мере правовые нормативы развития рыночных механизмов в сельском хозяйстве страны. До сих пор не принят Земельный кодекс, соответствовавший новому гражданскому законодательству. Собственники не обладают абсолютным правом распоряжаться частными земельными участками. Потенциал земельного оборота существенно ограничен, что препятствует концентрации земли в руках результативно хозяйствующих на ней собственников [11].

2. Не созданы равноправные условия получения доходов товаропроизводителями аграрного сектора с остальными отраслями.

3. Отсутствует отвечающая современным запросам рыночная инфраструктура АПК. В недостаточной степени развита льготная система кредитования (краткосрочного и долгосрочного), система страхования, информационно-консультационная служба, маркетинговая сеть и другие элементы рынка, которые должны быть доступны сельхозпроизводителям [10].

4. Не выработана адекватная рынку система государственного регулирования аграрного сектора.

5. В сельскохозяйственных предприятиях растет кредиторская задолженность, по ЦЧР в 2017 году она составила 106,5 % [18].

6. Во многих хозяйствах нет четкого соблюдения и выполнения организационно-технологических мероприятий (соблюдения севооборотов, структуры посевных площадей, системы удобрений, отсутствие мелиорации и др.).

**Заключение.** Главной целью земельной реформы в сельском хозяйстве была реорганизация земельных отношений, т. е. изменение формы собственности на землю, что могло бы способствовать повышению результативности использования земельных ресурсов. Определенные задачи частично выполнены, произведенная приватизация земли санкционировала формирование многообразия форм земельной собственности [19]. Однако, как показал анализ, пока не получены планируемые результаты от осуществленной земельной реформы. При проведении земельных реформ не было уделено внимания надлежащей разработке правового обеспечения механизма оптимального использования земли. Рост числа субъектов земельных отношений, введение частной собственности на землю, реорганизация колхозов и совхозов произошли без

разработанной концепции и стратегии земельных отношений [20]. Поэтому на первом этапе проводились аграрные преобразования, а затем трансформация земель, а не наоборот. Не было обоснованной программы проведения земельной реформы, приватизации и раздела земель сельскохозяйственного назначения [4]. Скрытый рынок земли начал функционировать еще до разработки большинства нормативно-правовых актов земельных отношений. В результате возникли проблемы с сохранностью почв и их плодородием.

#### Литература

1. Закшевский В. Г. Финансовые аспекты развития земельных отношений в сельском хозяйстве // Воронеж. – 2016. ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ. – С. 152–154.
2. Закшевский В. Г. Финансовые аспекты развития земельных отношений в сельском хозяйстве // Воронеж. – 2016. ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ. – С. 201–215.
3. Закшевский В. Г., Котелевская Н. К. Становление и современное состояние земельных отношений в сельском хозяйстве // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 4.
4. Закшевский В. Г., Пащуа А. О., Котелевская Н. К. Развитие земельных отношений и их роль в повышении эффективности аграрного производства ЦЧР // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 8. – С. 5–11.
5. Закшевский В. Г., Пащуа А. О., Котелевская Н. К. Финансовые отношения в АПК региона // Воронеж. – 2017. ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ. – С. 67.
6. Калужина З. И. Трансформация аграрного сектора России: проблемы эффективности и адаптации населения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000\\_n3\\_r48-95.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000_n3_r48-95.pdf), свободный. – Загл. с экрана.
7. Котелевская Н. К. Земельные отношения – основа повышения эффективности земельного ресурса в АПК // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 3 (42). – С. 111–118.
8. Котелевская Н. К. Роль земельных отношений в агропромышленном комплексе Воронежской области // Сборник научных трудов по итогам работы Всероссийской научно-практической конференции «Стратегические ориентиры развития агропромышленного комплекса региона». – 2018. – С. 99–104.
9. Котелевская Н. К. Современные земельные отношения и пути их инвестиционного развития // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской области. Под общей редакцией С. Ф. Сухановой. – 2018. – С. 137–141.
10. Котелевская Н. К. Финансовые отношения как один из факторов повышения экспортного потенциала российского АПК // Никитинские чтения. – 2017. – № 22. – С. 270–272.
11. Пахомчика С. А. Аграрная реформа и роль сельскохозяйственной кооперации в аграрных преобразованиях. – Тюмень. – 2009. – С. 41.
12. Пащуа А. О., Котелевская Н. К. Повышение эффективности земельных отношений как один из факторов развития агропромышленного комплекса // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80. – № 2 (76). – С. 343–350.
13. Пащуа А. О., Котелевская Н. К. Современные формы земельных отношений в сельскохозяйственном производстве Воронежской области // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 9. – С. 44–50.
14. Печеневский В. Ф. Институциональное развитие аграрной структуры ЦЧР: состояние, тенденции, проблемы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 1.
15. Прибыткова И. И. Аграрная структура России в процессе становления рыночных отношений // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 5. – С. 194–200.
16. Федеральная служба государственной статистики «Регионы России – 2018».
17. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса по областям ЦЧР.
18. Чередникова А. О. Особенности формирования современных земельных отношений / А. О. Чередникова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4. – С. 217–222.
19. Економіка сільського господарства / Збарський В. К., Мацібора В. І., Чалий А. А., Степасюк Л. М., Рогач С. М., Гуцул Т. А., Суліма Н. М. // Економіка сільського господарства Навчальний посібник призначений для економічних спрямувань. – «Каравела». – 2010. – 310 с.
20. Економіка сільського господарства: Навч. посібник / Збарський В.К., Мацібора В.І., Чалий А.А. та ін.; За ред. В.К. Збарського і В.І. Мацібори. – К.: Каравела, 2009. – 264 с.

#### References:

1. Zakshevsky V. G. Financial aspects of land development in agriculture // Voronezh. – 2016. FSBI RESEARCH INSTITUTE OF EO APK CENTRAL CHERNOZEM REGION OF RUSSIA. – P. 152-154.
2. Zakshevsky V. G. Financial aspects of land development in agriculture // Voronezh. – 2016. FSBI RESEARCH INSTITUTE OF EO APK CENTRAL CHERNOZEM REGION OF RUSSIA. S. 201-215.
3. Zakshevsky V. G., Kotelevskaya N. Formation and current state of land relations in agriculture // FES: Finance. Economy. – 2018. – Vol. 15. – № 4.
4. Zakshevsky V. G., Pashuta A. A., Kotelevskaya N. K. Development of land relations and their role in improving the efficiency of agricultural production // FES: Finance. Economy. – 2018. – Vol. 15. – № 8. – Pp. 5-11.
5. Zakrzewski V. G., Pachuta A. Kotelevsky N. K. Financial relations in agroindustrial complex of the region // of Voronezh. – 2017. FSBI RESEARCH INSTITUTE OF EO APK CENTRAL CHERNOZEM REGION OF RUSSIA. – P. 67.

6. Kalugina S. I. Transformation of the agricultural sector of Russia: problems of efficiency and adaptation of the population. [Electronic resource.] Access mode: [http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000\\_n3\\_p48-95.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000_n3_p48-95.pdf), free. The title. from the screen.
7. Kotelevskaya N. K. Land relations – the basis for improving the efficiency of land resources in agriculture // Region: systems, economy, management. – 2018. – № 3 (42). – P. 111-118.
8. Kotelevskaya N. The Role of land relations in the agro-industrial complex of the Voronezh region // Collection of scientific works on the results of the all-Russian scientific and practical conference Strategic guidelines for the development of the agro-industrial complex of the region."– 2018. – P. 99-104.
9. Kotelevskaya N. K. Modern land relations and ways of their investment development // Proceedings of the international scientific and practical conference devoted to the 75th anniversary of the Kurgan region. Under the General editorship of S. F. Sukhanova. – 2018. – P. 137-141.
10. Kotelevskaya N. K. Financial relations as one of the factors of increasing the export potential of the Russian agroindustrial complex // Nikon readings. – 2017. – № 22. – P. 270-272.
11. Pakhomchik S. A. agrarian reform and the role of cooperative societies in agricultural transformation. – Tyumen. – 2009. – P. 41.
12. Pashuta A. A., Kotelevskaya N. K. Improving the efficiency of land relations as one of the factors in the development of agriculture // Bulletin of the Voronezh state University of engineering technologies. – 2018. – Vol. 80. – № 2 (76). – P. 343-350.
13. Pashuta A. A., Kotelevskaya N. K. Modern forms of land relations in agricultural production of the Voronezh region // FES: Finance. Economy. – 2018. – Vol. 15. – № 9. – P. 44-50.
14. Pecinovskiy V. F. Institutional development agrarian structure CCHR: state, tendencies, problems // Vestnik of Kursk state cooperative Academy. – 2019. – № 1.
15. Pribytkova's. Yu. Agrarian structure of Russia in the process of formation of market relations. Vestnik Kursk state farm Academy. – 2018. – № 5. – P. 194-200.
16. Federal state statistics service Regions of Russia – 2018."
17. Forms of reporting on the financial and economic condition of agricultural producers in the regions of the Central Bank.
18. Cherednikova A. O. Features of formation of modern land relations. O. Cherednikova // Bulletin of the Voronezh state agrarian University. – 2011. – № 4. – P. 217-222.
19. The rural Economics / K. V. Zbarsky, Maribor V. I., Chaly, A. A., Stepanyuk L. M., Rogach S. M., gutsul T. A., S. Ulm N. M. // Economics of agriculture of the textbook is designed for economic areas. – «Caravel." 2010. – 310 p.
20. Economics of agriculture: Studies. manual / Zbarsky V. K., Matsibora V. I., Chaly A. A., etc.; Ed. V. K. Zbarsky and V. I. Matsibora. – K.: Karavella, 2009. – 264 p.