

УДК 346.548

ТРИСЯЧНЫЙ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ

д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономическая безопасность»
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»,
e-mail: kavkazvi@gmail.com

МЕЛЬНИКОВ БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ

аспирант кафедры «Экономика и ВЭД» ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет»,
e-mail: melnikovalexander@hotmail.com

ШИРОВ ПЕТР НИКОЛАЕВИЧ

аспирант кафедры «Экономическая безопасность» ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный технологический университет»,
e-mail: pnshir@mail.ru

DOI 10.26726/1812-7096-2019-3-28-35

ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. *Целью работы* является разработка инструментария стимулирования инвестиционной активности в агропромышленном комплексе как необходимого условия повышения уровня продовольственной безопасности в рамках механизма государственно-частного партнерства. В качестве **методического инструментария** используется оптимизационная модель, позволяющая решить двухкритериальную задачу пропорционального развития регионального агропищевого кластера с максимизацией эффективности использования распределяемых бюджетных средств по критериям бюджетной эффективности и повышения уровня продовольственной безопасности. **Результаты исследования** подтвердили необходимость и целесообразность стимулирования инвестиционной активности в территориальном АПК на основе использования механизма государственно-частного партнерства. При этом в качестве приоритетных проектов следует выделить развитие инфраструктуры агропищевого кластера и глубокую переработку сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, инвестиции, проект, государственно-частное партнерство.

TRYYSYACHNY VLADIMIR IVANOVICH

doctor of Economics, associate Professor, Professor of the Department "Economic security"
IN FGBOU "Kuban state technological University",
e-mail: kavkazvi@gmail.com

MELNIKOV BORIS ALEXANDROVICH

postgraduate student of the Department "Economy and foreign economic activity" of the
"Kuban state agrarian University",
e-mail: melnikovalexander@hotmail.com

SHIROV PETR NIKOLAEVICH

post-graduate student of the Department "Economic security"
"Kuban state technological University",
e-mail: pnshir@mail.ru

THE PRIORITIES OF THE STATE INVESTMENT POLICY
IN THE CONTEXT OF IMPROVING FOOD SECURITY

Abstract. *The aim of the work is to develop tools to stimulate investment activity in the agro-industrial complex as a necessary condition for improving food security within the framework of public-private partnership. The optimization model is used as a methodological tool, which allows to solve the two-criteria problem of proportional development of the regional agro-food cluster with the maximization of the efficiency of the use of allocated budgetary funds according to the criteria of budgetary efficiency and improving food security. The results of the study confirmed the need and feasibility of stimulating investment activity in the territorial agro-industrial complex on the basis of the mechanism of public-private partnership. at the same time, the development of the infrastructure of the agro-food cluster and deep processing of agricultural products should be identified as priority projects*

Keywords: *food security, investment, project, public-private partnership*

Введение. Для того чтобы эффективно развивать экономику страны, повышая общий уровень жизни, государство должно стремиться создавать и поддерживать условия, благоприятно влияющие на уровень продовольственной безопасности. В настоящее время проблема заключается в том, что в экономике России присутствует множество факторов, негативно влияющих на инвестиционную активность, в том числе и в агропромышленном комплексе. Привлечение дополнительных инвестиций в отечественный АПК, несомненно, создаст предпосылки для решения проблемы импортозамещения и повышения уровня продовольственной безопасности.

Инвестиционная привлекательность территориально-отраслевых комплексов формируется в результате непрерывного взаимодействия ряда факторов, которые определяют как инвестиционный климат региона, так и агропромышленный комплекс [1].

Первой группой являются природно-ресурсные факторы, которые задают вектор развития всего региона. По этому показателю Краснодарский край имеет выгодное географическое положение и обладает природно-ресурсным потенциалом выше среднероссийского уровня. Вторая группа факторов – экономические. Высокие экономические показатели субъекта привлекают инвесторов, так как они рассматривают территорию региона не только как место размещения производства, но и как дополнительный рынок сбыта. В силу этого уровень жизни населения в регионе свидетельствует не только о потенциале рынка, но и о социальной стабильности в нем. Также необходимо выделить социальные факторы, которые оказывают значительное воздействие на решение инвесторов.

Очевидно, что в рамках государственного регулирования невозможно развивать природные факторы, однако существует возможность влиять на остальные группы. Ключевым инструментом государства в стимулировании инвестиционной активности в АПК является реализация комплексной государственной политики, направленной на разрешение ключевых проблем.

Методы исследования. Определив базовые направления повышения уровня продовольственной безопасности, необходимо оценить объемы требуемых инвестиций и их влияние на результат экономических показателей региона и уровень финансовой устойчивости территории. При этом, способствуя реализации инвестиционных проектов, государство может решать не только экономические проблемы, но и вопросы социального характера [8]. В рамках реализации инвестиционной политики правительство региона должно осуществлять поддержку приоритетных инвестиционных проектов [12], что требует решения двух основных задач:

– определение ключевых направлений инвестиционной деятельности в АПК Краснодарского края [4];

– отбор инвестиционных проектов, способствующих росту продовольственной безопасности для их реализации на территории края в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП) [10].

При реализации крупного инвестиционного проекта целесообразно проводить сравнение эффективности разных способов его реализации в целях определения оптимального. Мы предлагаем механизм реализации инвестиционных проектов в АПК Краснодарского края в рамках ГЧП, так как он имеет ряд положительных моментов как для государства, так и инвестора.

Применение механизма ГЧП для государства – это [3]:

- разрешение проблем с недостатком бюджетных средств;
- использование опыта частных инвесторов для осуществления технических инноваций;
- передача части рисков частному инвестору.

Для частного инвестора ГЧП – это [4]:

- административное и политическое содействие при реализации проекта;
- возможные гарантии со стороны государства.

Для последнего – в лице правительства региона – принятие решения о реализации инвестиционного проекта в рамках ГЧП должно основываться не только на его социально-экономических показателях, но и на возможности повышения уровня продовольственной безопасности страны, например, способствовать активизации процессов импортозамещения в АПК [13]. Однако существующие процедуры оценки такого эффекта основаны, как правило, на использовании экспертных оценок, то есть носят субъективный характер [18].

Мы считаем, что максимально эффективное разрешение обозначенной проблемы связано с использованием инструментов стимулирования роста продовольственной безопасности к общей системе количественной оценки в форме стоимостного выражения всех эффектов. Это снижает риски субъективизма и повышает ее проведенную ценность.

Эффективность обеспечения продовольственной безопасности представляет собой наличие синергетического эффекта в процессе реализации инвестиционного проекта для территориального АПК, которое выражается в комплексном улучшении целевых ориентиров экономического, социального и экологического характера [11]. Оценка эффективности осуществляется с помощью заранее определенной системы показателей [19]. Коэффициент эффективности обеспечения продовольственной безопасности представляет собой сумму средневзвешенных оценок показателей, характеризующих различные составляющие эффективности реализации инвестиционного проекта по формуле [2]:

$$C_{SE} = \sum_{i=0}^N (ISE_i * W_i), \quad (1)$$

где ISE – значение показателя эффективности обеспечения продовольственной безопасности, %;

W – значимость показателя;

N – количество показателей;

I – номер показателя.

Проведя их комплексную оценку, можно сделать вывод о целесообразности использования бюджетных средств в рамках данных проектов и, соответственно, определить экономически обоснованную форму реализации инвестиционных проектов.

Мы предполагаем, что под влиянием внешнеторговых санкций и трансформации рыночного спроса опережающими темпами будут развиваться импортозамещающие производства в АПК, специализирующиеся на выпуске высококонкурентной по ценовым характеристикам и качественным параметрам сельскохозяйственной продукции. Исходя из стратегических приоритетов обеспечения продовольственной безопасности [14, 20], основные задачи, которые должны решать приоритетные инвестиционные проекты, реализуемые в АПК Краснодарского края, следующие:

- повышение технологического уровня агропромышленной базы Краснодарского края;
- технико-технологическая модернизация действующих и ввод в эксплуатацию новых производственных мощностей по комплексной переработке продукции АПК;
- рост уровня конкурентоспособности предприятий АПК Краснодарского края не только в масштабах страны, но и на глобальных рынках;
- повышение удельного веса сельскохозяйственной продукции в рамках реализации программы импортозамещения;
- учет экологической направленности регионального сельскохозяйственного производства в процессе модернизации действующих и строительстве новых производственных комплексов.

Исходя из этого рассмотрим инвестиционные проекты, реализация которых требует разработки процедуры распределения имеющихся финансовых средств R на основе двух критериев: экономической эффективности и повышения уровня продовольственной безопасности. Первый из них по своей природе является оптимизационным критерием, т. е. необходим поиск экстремума функции, а второй представляет собой индикативный показатель [9]. В качестве показателя, отражающего рост уровня продовольственной безопасности, целесообразно рассмотреть критерий удельного веса потребления качественной сельскохозяйственной продукции, доступной по ценовым параметрам [16]. Математическое описание данного критерия можно представить в расчете на душу населения через соответствующие нормативы потребления продуктов питания на душу населения $H_1, H_2 \dots H_n$ нормативы, где i – соответствующий вид продукции, $i = 1 \dots n$.

В свою очередь нормативное значение определяет совокупные потребности населения в потреблении соответствующего вида продукции [15]. Тогда реальное потребление продуктов питания населением можно представить в виде фиксированных значений $b_1, b_2, \dots b_n$. Исходя из этого эффективность реализации инвестиционных проектов, направленных на развитие регионального АПК как необходимого условия производства i -го вида сельскохозяйственной продукции с учетом имеющегося уровня недопотребления W_i .

$$W_i = \frac{H_i - b_i}{H_i} * 100 . \quad (2)$$

Критерий недопотребления продуктов питания как целевой показатель достижения приемлемого уровня продовольственной безопасности является универсальным, так как его значение коррелирует с соответствующими нормативами H_i . Исходя из этого определить уровень относительного недопотребления для каждого типа сельскохозяйственной продукции можно через равенство, которое следует считать целевой пропорциональной функцией обеспечения продовольственной безопасности:

$$\frac{H_i - b_i}{H_i} = \frac{H_{i+1} - b_{i+1}}{H_{i+1}} \quad (3).$$

В соответствии с данным равенством бюджетные средства или частные инвестиции необходимо вкладывать в те проекты, реализация которых позволит удовлетворить дефицит в отношении той сельскохозяйственной продукции, у которой значение W_i больше. Очевидно, что для отдельных продуктов питания значения W_i могут различаться минимально, поэтому ранжированные показатели необходимо сгруппировать в интервалы, где их расхождение будет лежать в заданных пределах.

Обозначим такие показатели, как $W^1, W^2, \dots, W^m, \dots, W^k$, где $W_{im} = 1 \dots k$, где k – заданное количество интервалов, значение которых лежит в пределах от 0 до 100 %. Например, если принять значение интервала равным 0, то получится упорядоченный ряд, в котором соответствующий показатель W_i имеет ранг l [6].

Так как бюджетных средств не хватает на поддержку реализации всех представленных в базе проектов, то необходимо решить задачу оптимального использования бюджетных средств исходя из заявленных приоритетов: экономической эффективности расходования бюджетных средств и достижения приемлемого уровня продовольственной безопасности. В соответствии с данными критериями инвестиционные проекты ранжируются по степени приоритетности их реализации, т. е. имеет место двухкритериальная оптимизационная задача, обеспечивающая максимальный уровень отдачи от бюджетных средств в процессе решения задачи повышения уровня продовольственной безопасности.

Для решения данной задачи существует стандартная двухкритериальная имитационная процедура, она подробно рассмотрена в работе В. Р. Хачатурова [12].

Целевая функция оптимизационной задачи дополняется критерием «уровень продовольственной безопасности» и представляется в следующем виде:

$$\frac{H_i - (b_i + \Delta b_i)}{H_i} k_i = \frac{H_{i+1} - (b_{i+1} + \Delta b_{i+1})}{H_{i+1}} k_{i+1} \quad (4),$$

где $\Delta b_i, \Delta b_{i+1}$ – рост объемов производства продуктов питания i и $i+1$ без учета дополнительных бюджетных расходов;

k_i, k_{i+1} – значения корректирующих коэффициентов, определяемые исходя из уровня дефицитности соответствующего вида продукта питания W_i .

Процедура поиска двухкритериальной целевой функции данной оптимизационной задачи включает следующие этапы:

1. Отбираются инвестиционные проекты, реализация которых оказывает положительное воздействие на уровень продовольственной безопасности, и поэтому они претендуют на софинансирование из бюджета Краснодарского края.

2. Определяется лимит бюджетного ограничения L , который будет распределен между всеми проектами, прошедшими процедуру отбора, причем должно выполняться следующее условие:

$$L = V - S, \quad (5),$$

где V – совокупный лимит бюджетных средств;

S – объем бюджетных средств, выделенных на первом этапе.

Этап 3. Выявляется размер дефицита в разрезе отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Полученные значения W_i помещаются в соответствующую группу исходя из 15 % шкалы приоритетов, в эти интервалы также распределяются все прошедшие отбор инвестиционные проекты. Исходя из этого те инвестиционные проекты, которые попали в одну группу, будут иметь и одинаковый приоритет реализации. Обозначим C_{il} как совокупную оценку экономических затрат в результате использования i -го ресурса, P как средневзвешенную цену на соответствующий ресурс, потребность в котором составляет величину V_i с учетом имеющегося лимита бюджетных ограничений l_i , размер которого уменьшился после отбора проектов с более высоким уровнем приоритета.

Этап 4. Ранжируется по возрастанию приоритетов инвестиционных проектов, входящих в соответствующие интервалы.

Этап 5. Перераспределяются лимиты бюджетных ограничений инвестиционных проектов более низкого приоритета по показателям C_{il} , исходя из возможности достижения целевых ориентиров повышения уровня продовольственной безопасности.

Результаты. Исходя из разработанной модели, нами был проанализирован единый реестр инвестиционных проектов, представленных на инвестиционном портале Краснодарского края [5, 7], реализация которых планируется в агропромышленном комплексе.

Для отбора инвестиционных проектов, реализация которых требует государственной поддержки в рамках механизма ГЧП, в соответствии с разработанной методикой нами предложена следующая система показателей оценки целесообразности их реализации (таблица 1).

Таблица 1

**Система показателей оценки целесообразности реализации
 инвестиционных проектов в АПК Краснодарского края**

Показатель	Значимость показателя	Содержание показателя	Значение показателя, %
Приоритетность	0,25	Соответствует	100
		Частично соответствует	50
		Не соответствует	0
Обеспеченность продуктами питания	0,25	Менее 50 %	100
		От 50 % до 75 %	60
		От 75 % до 100 %	30

Продолжение таблицы 1

Показатель	Значимость показателя	Содержание показателя	Значение показателя, %
Отраслевая принадлежность проекта	0,15	Переработка	100
		Логистика	80
		Производство с/х продукции	50
		Производство сопутствующей продукции	20
Масштабность	0,10	Федеральный	100
		Межрегиональный	80
		Региональный	60
		Муниципальный	40
Повышение уровня занятости населения	0,05	на 0,1 и более %	100
		от 0,05 до 0,1 %	75
		на 0,05 и менее %	40
Обеспеченность финансированием	0,10	на 90 и более %	100
		от 50 % до 90 %	75
		от 35% до 50 %	50
Реализация принципов софинансирования	0,10	Доля бюджетных средств менее 50 %	100
		Доля бюджетных средств более 50 %	50

Итоги моделирования показали, что общее число инвестиционных проектов, планируемых к реализации в АПК Краснодарского края за счет механизма ГЧП, ограничено (таблица 2).

Таблица 2

Результаты модельных расчетов

Показатель	Сфера реализации проекта			
	1	2	3	4
Объемы финансирования, млн руб., в т. ч. за счет средств	7979,88	26152,04	36246,29	1581,81
федерального бюджета	630,8	2201,4	1152,4	115,0
регионального бюджета	1172,9	1654,7	1870,1	440,3
местного бюджета	50,8	47,6	20,9	11,2
частных инвесторов	6125,38	22248,34	33202,89	1015,31
количество проектов, в т. ч. финансируемых за счет	14	41	41	6
бюджетных средств	1	3	0	0
внебюджетных средств	8	24	32	2
Бюджетных + внебюджетных средств	5	14	9	4

Максимальное их количество, которое получит поддержку за счет бюджетных средств, находится в сфере переработки сельскохозяйственной продукции (всего 17 проектов). При этом совокупный объем выделяемых бюджетных средств составит 3,9 млрд руб., или 16 % от общего объема финансирования. Особого внимания заслуживают проекты, направленные на развитие инфраструктуры агропищевого кластера. Из 14 проектов целесообразно софинансирование шести, в основном за счет средств бюджета Краснодарского края. Это обусловлено тем, что по критерию приоритетности они получили максимальный балл. Аналогичная ситуа-

ция связана с производством упаковки и оборудования для сельскохозяйственной деятельности. Следует отметить, что общее число инвестиционных проектов в этой сфере находится на крайне низком уровне.

Очевидно, что средства частных инвесторов должны быть основополагающими в процессе реализации проектов, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности. При этом необходимо учитывать, что если на первом этапе отобранные инвестиционные проекты не будут в полном объеме профинансированы, то инвестиционный портфель АПК Краснодарского края должен быть пересмотрен в сторону снижения их количества за счет исключения наименее привлекательных с точки зрения их окупаемости. В этом случае следует оценить целесообразность увеличения лимитов бюджетных средств за счет создания специального инвестиционного фонда. Особенно актуальным это будет с учетом больших сроков окупаемости [17], например, в сфере переработки и хранения сельскохозяйственной продукции с привлечением крупных инвесторов и бюджетных средств в рамках существующей стратегии, так как создание на территории Краснодарского края индустриальных парков и зон опережающего развития создает все предпосылки для их осуществления.

Заключение. Подводя итоги, следует отметить, что рост уровня продовольственной безопасности неразрывно связан с увеличением инвестиционной активности хозяйствующих субъектов в АПК. Механизм государственной поддержки приоритетных инвестиционных проектов целесообразно осуществлять в рамках ГЧП, однако его эффективное использование требует решения ряда проблем, таких как:

- активизация работы органов государственной власти по формированию максимально широкой базы инвестиционных проектов, способствующих росту уровня продовольственной безопасности;

- необходимость дальнейшей оптимизации нормативно-правовой базы, регулирующей взаимодействие государства и частных инвесторов в рамках ГЧП, что позволит сформировать институциональные основы для гармонизации интересов экономических агентов в процессе отбора и реализации приоритетных инвестиционных проектов;

- разработка системы мер административного и экономического характера меры в направлении стимулирования хозяйствующих субъектов для участия в реализации общественно значимых проектов, которые будут способствовать разрешению проблемы импортозамещения, например, через развитие индустриальных парков, особых экономических зон, либерализацию налогового законодательства, снижение административного давления на бизнес;

- расширение перечня стратегических направлений использования инструментов ГЧП в агропромышленном комплексе, а также форм его реализации, не ограничиваясь только крупномасштабными проектами.

Несмотря на то, что проблемы обеспечения продовольственной безопасности вышли по объективным причинам на первый план, в современной российской экономической науке еще не предложена универсальная и единая теоретико-методологическая база, на основе которой можно разработать практические стандарты для согласования интересов органов государственной власти и частных инвесторов в процессе разрешения проблем повышения продовольственной безопасности. Поэтому, на наш взгляд, при решении обозначенных в данной статье вопросов, возможно будет создать базу для реального роста эффективности функционирования отечественного АПК и повышения уровня конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей на глобальных рынках.

Литература

1. Агеенко А. А. *Методологические подходы к оценке привлекательности отрасли экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов*. СПб.: Питер. – 2016. – 131 с.
2. Бурков В. Н. *Большие системы: моделирование организационных механизмов*. – М.: Наука. – 1989. – 212 с.
3. Варнаевский В. Г. *Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения*. – 2011. – № 9. – С. 41–50.
4. Дорошенко Д. А. *Государственно-частное партнерство как способ стимулирования инвестиционного развития в России // Финансовый бизнес*. – 2008. – № 1. – С. 17–21.
5. *Единый реестр инвестиционных проектов Краснодарского края*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.investkuban.ru/ru/investitsionnye-predlozheniya/> (дата обращения: 19.07.2018), свободный. – Загл. с экрана.
6. Елисеева И. И. *Эконометрика*. – М.: Финансы и статистика. – 2001. – 397 с.

7. *Инвестиционная стратегия Краснодарского края до 2020 года.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.investkuban.ru/ru/investoru/zakonodatelstvo-i-ofitsialnye-dokumenty/> (дата обращения: 19.07.2018), свободный. – Загл. с экрана.
8. Кирюхин В. В. *Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона.* – М.: Финансы. – 2013. – 116 с.
9. Кобелев Н. Б. *Основы имитационного моделирования сложных экономических систем.* – М.: Дело. – 2003. – 324 с.
10. Корнекова С. Ю. *О региональном уровне продовольственной безопасности России / Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета.* – 2015. – № 6 (96). – С. 17–22.
11. Костусенко И. И. *Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке // Аграрный вестник Урала.*
12. Маковецкий М. Ю. *Инвестиционное обеспечение экономического роста: теоретические проблемы, финансовые инструменты, тенденции развития.* – М.: АНКИЛ.
13. Машковцев А. В. *Построение системы обеспечения экономической безопасности / Современные научные исследования и инновации.* – 2014. – № 6. – С. 32–36.
14. Савельева А. *Роль продовольственной проблемы в современной мировой экономике // Экономический журнал ВШЭ.* – 2013. – Т. 17. – № 3. – С. 524–539.
15. Хачатуров В. Р. *Математические методы регионального программирования.* – М.: Наука, 1989. – 212 с.
16. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «Об утверждении стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-плюс».
17. Ушачев И. Г. *Основные положения доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / АПК: экономика и управление.* – 2008. – № 12. – С. 2–8.
18. Alston J., Carter C., Smith V. *Rationalizing agricultural export subsidies // American journal of agricultural economics.* Vol. 74(3). 2013.
19. Strelecek F, Lososova J. *Comparison of agricultural subsidies in the Czech Republic and in the selected states of the European Union. // Agricultural economics-zemedelska ekonomika.* Vol. 55. 2009 (11).
20. Hennessy D. *The production effects of agricultural income support policies under uncertainty // American journal of agricultural economics.* Volume 80. Issue 1. 2009.

References:

1. Ageenko A. A. *Methodological approaches to assessing the attractiveness of the regional economy and individual economic entities.* SPb.: Peter. – 2016. – 131 p.
2. In Burkov. N. *Big systems: modelling of organizational mechanisms.* – M.: Science. – 1989. – 212 p.
3. Barnabas. G. *Public-private partnership: some questions of theory and practice // World economy and international relations.* – 2011. – № 9. – P. 41-50.
4. D Doroshenko. A. *Public-private partnership as a way to stimulate investment development in Russia // Financial business.* – 2008. – № 1. – P. 17-21.
5. *Unified register of investment projects of Krasnodar region.* [Electronic resource.] Mode of access: <http://www.investkuban.ru/ru/investitsionnye-predlozheniya/> (accessed: 19.07.2018), free. The title. from the screen.
6. Eliseeva I. I. *Econometrics.* – M.: Finance and statistics. – 2001. – 397 p.
7. *Investment strategy of Krasnodar region until 2020.* [Electronic resource.] Mode of access: <http://www.investkuban.ru/ru/investoru/zakonodatelstvo-i-ofitsialnye-dokumenty/> (accessed: 19.07.2018), free. The title. from the screen.
8. Kiryukhin V. V. *Investment attractiveness and investment climate of the region.* – M.: Finance. – 2013. – 116 p.
9. Kobleev N. B. *Fundamentals of simulation of complex economic systems.* – M.: Business. – 2003. – 324 p.
10. With Kornikova. Yu. *On the regional level of food security in Russia / proceedings of the St. Petersburg state University of Economics.* – 2015. – № 6 (96). – P. 17-22.
11. Kostusenko I. I. *food security and food independence of regions: the essence and approaches to their assessment. Agrarian Bulletin of the Urals.*
12. *Investment support of economic growth: theoretical problems, financial instruments, development trends.* – M.: ANKIL.
13. Mashkovtsev, A. V. *Construction of the system of economic security / Modern scientific researches and innovations.* – 2014. – № 6. – P. 32-36.
14. Savelyeva A. *the Role of the food problem in the modern world economy // HSE Economic journal.* – 2013. – Vol. 17. – № 3. – P. 524-539.
15. In Khachaturov. R. *Mathematical methods of regional programming.* – Moscow: Science, 1989. – 212 p.
16. Decree of the President of the Russian Federation of may 12, 2009 № 537 *On approval of the national security strategy of the Russian Federation until 2020.* [Electronic resource.] Access from help.-legal system "Consultant-plus."
17. Ushachev I. G. *the Main provisions of the doctrine of food security of the Russian Federation / agribusiness: Economics and management.* – 2008. – № 12. – P. 2-8.
18. Alston J., Carter C., Smith V. *rationalization of agricultural export subsidies // American journal of agricultural economics.* Thom. 74(3). 2013.
19. Strelecek F, Lososova J. *comparison of agricultural subsidies in the Czech Republic and in selected States of the European Union. // Agricultural Economics-zemedelska Economics.* Thom. 55. 2009 (11).
20. Hennessy D. *production effects of agricultural income support policy under uncertainty // American journal of agricultural Economics.* Volume 80. Issue 1. 2009.