

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

АПК и сельское хозяйство

ВАРТАНОВА МАРИНА ЛЬВОВНА

к.э.н., доцент, начальник отдела аспирантуры Московского психолого-социального университета, доцент кафедры «Экономика и финансовое право» ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г. Москва, e-mail: 11marina11@mail.ru

МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ ПРИОРИТЕТОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Предмет работы. Решение проблемы продовольственного самообеспечения каждого отдельного субъекта Федерации должно быть согласовано с целями и задачами социально-экономического развития всего региона, реализуемыми в рамках выбранных приоритетов в области развития продовольственного обеспечения и развития стратегий агропромышленного комплекса. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ изменений, происшедших в агропромышленном комплексе страны. **Результаты.** Проведенный анализ показывает, что должна быть обоснована миссия и дана оценка как внешней, так и внутренней среды, составляющих важную часть стратегии развития агропромышленного комплекса АПК, государственную агропромышленную политику, которая выделяет основные приоритеты его развития на дальнюю перспективу. Эти приоритеты, прежде всего, должны быть связаны с повышением устойчивости функционирования АПК и устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий, устойчивым продовольственным обеспечением населения региона. **Область применения результатов.** Результаты проведённого исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании структурных изменений в агропромышленном комплексе страны. Предложен вариант, который позволит удвоить производство агропродовольственной продукции в стране на основе максимизации потребления при определённых ресурсных и технологических ограничениях, при соблюдении полной самообеспеченности страны зерном, картофелем, растительным маслом, овощами, молочной продукцией. **Выводы.** Делается вывод, что необходимо приоритетно подходить к развитию сельского хозяйства в каждом регионе, выделяя субсидии с учётом доли вклада аграрного сектора в экономику предприятий агропромышленного комплекса и региона в целом, ведь роль сельского хозяйства в формировании спроса на производимые товары весьма значительна, плюс продовольственная безопасность, воспитательная роль села, пополнение расходов российской армии и т. д. Все это требует обоснованных подходов к решению проблемы оптимизации импорта агропродовольственной продукции, затрагивающего продовольственную безопасность как страны в целом, так и устойчивое продовольственное самообеспечение регионов.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, приоритеты, продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, регионы, стратегии развития.

VARTANOVA MARINA L VOVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Postgraduate Training Program of Moscow Psychological-Social University, Associate Professor of the Department of "Economics and Finance Law" of FSBEI of HPE "Russian State Social University", Moscow, e-mail: 11marina11@mail.ru

MECHANISM OF INTERACTION AND INTERDEPENDENCE OF PRIORITIES
OF FOOD PROVISION AND STRATEGIES OF DEVELOPMENT OF THE
AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

The subject of the paper. Solving a problem of food self-sufficiency for each separate entity of the Federation has to be agreed upon with the goals and the tasks of the social-economic development of the whole region that are being implemented in the context of chosen priorities in the area of development of food provision and development of strategies of the agro-industrial complex.

The method or methodology of performing work. A statistical analysis has been performed of changes that took place in the agro-industrial complex of the country. *The results.* The analysis performed shows that the mission has to be substantiated, and an evaluation should be given of both the external, and the internal environment that make up an important part of the strategy of development of the agro-industrial complex - a state agro-industrial policy that distinguishes the main priorities of its development for the long-term perspective. These priorities, first and foremost, have to be connected with increasing the sustainability of functioning of the AIC, and a sustainable social-economic development of agricultural territories, sustainable food provision of the population of the region. *The area of application of the results.* The results of the study performed may be used when analyzing and forecasting the structural changes in the agro-industrial complex of the country. An option has been offered that will allow to double the production of agrifood products in the country based on maximization of consumption with certain resource and technological limitations, when fully self-providing the country with grain, potatoes, vegetable oil, vegetables, dairy products. *Conclusions.* A conclusion is made that it is necessary to set up priorities in approaches to the development of agriculture in each region, issuing subsidies taking into account the percentage of contribution of the agrarian sector in the economy of enterprises of the agro-industrial complex and the region on the whole, because the role of agriculture in forming demand on manufactured goods is quite significant, in addition to food security, educational role of the rural area, adding to the expenses of the Russian Army, etc. All of this requires to have substantiated approaches to solving the problem of import optimization of agrifood products that touches upon the food security of the whole country, as well as sustainable food self-provision of regions.

Keywords: organization of production, industry, production potential.

Введение. На протяжении истории человечества обеспечение населения продовольствия является одной из наиболее важных государственных задач.

Продовольственная безопасность страны — неотъемлемая часть её национальной безопасности. Улучшение обеспечения населения качественными продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение для России. Вопрос о продовольственной безопасности в России впервые был официально поставлен в Федеральной целевой программе стабилизации развития агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 гг.

Продовольственная безопасность является комплексным понятием, содержащим как минимум два смысла. Первый связан с чисто экономическим процессом продовольственного обеспечения. Второй же вызван важностью продовольственного обеспечения для поддержания национальной безопасности в её внутреннем и внешнем проявлениях.

С теоретико-методологических позиций следует, по нашему мнению, сделать некоторые уточнения в ряд понятий, имеющих принципиальное значение при разработке эффективной агропродовольственной политики при формировании устойчивой системы продовольственной безопасности разных территориальных уровней.

В научной литературе данное понятие «продовольственная безопасность» трактуется по-разному. Так, под продовольственной безопасностью России и её регионов понимается «такой гарантированный уровень количественного и качественного обеспечения доступного всем продовольствия, при котором достигается максимально возможная в современных условиях средняя продолжительность жизни людей» [4].

«Продовольственная безопасность, — считает А.Я. Калинин [12], — это обеспеченная про-

довольственными ресурсами, потенциалом и гарантиями способность государства вне зависимости от внешних и внутренних условий или угроз удовлетворять потребности населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности продуктами питания, в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства народонаселения».

Понятие продовольственной безопасности многие авторы рассматривают так же, как и способность государства гарантировать удовлетворение потребности населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность. При этом важное условие продовольственной безопасности страны — удовлетворение основной части потребностей в продуктах питания за счет отечественного производства. Эту жизненную функцию осуществляет агропромышленный комплекс (АПК).

В книге «Безопасность России» автор А. В. Гордеев достаточно полно раскрывает содержание понятия продовольственной безопасности как социально-экономического явления, рассматриваются также вопросы совершенствования различных нормативных актов, стандартизации и сертификации как факторов обеспечения её продовольственной безопасности, как государственного, так и индикативного регулирования.

Кроме того, А. Костяев и Тимофеев дают следующее определение: «Под продовольственной безопасностью региона понимается способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли продуктами питания обеспечивать ими стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах потребления, отвечающих научно-обоснованным медицинским нормам».

Продовольственная безопасность регионов базируется «на рациональном разделении труда в сфере аграрного производства, рациональном сочетании в потреблении местной и привозной продукции, отсутствии каких-либо барьеров при межрегиональной торговле продовольствием» [13].

А вот определение Р. Гумерова: «Продовольственная безопасность — это состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни».

Весьма обширное определение дано А. Пустуевым: «Продовольственная безопасность региона — это, во-первых, система оптимального взаимодействия всех сфер его АПК на уровень достижения между ними ценовой эквивалентности для осуществления экономически целесообразным образом производства агропродукции, её переработки, хранения и доведения до потребителя с целью непрерывного обеспечения региона качественными продуктами питания по научно-обоснованным нормам с учетом половозрастных групп населения; во-вторых, это совокупность социально-экономических отношений между предпринимательством в АПК, населением и государством на уровне региона, затрагивающих интересы страны, единого аграрного рынка СНГ и стран, входящих в ВТО; в-третьих, это своеобразный организационно-экономический механизм по достижению оптимальных структурных пропорций развития АПК региона на основе введения мониторинга уровня устойчивости системы продовольственной безопасности, обусловленный и необходимостью осуществления рациональной государственной поддержки аграрного сектора с учётом выдвигаемых условий и требований ВТО» [16].

По нашему мнению, следовало бы данное определение изложить в следующей редакции: «Продовольственная безопасность — это такое состояние экономики России, в т. ч. её АПК, при котором население обеспечено соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями и без уменьшения государственного продовольственного резерва независимо от внешних и внутренних условий удовлетворяются его потребности в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами» [4].

Именно эти внутренние и внешние резервы организационно-экономического, управленческого, структурно-институционального, экологического и социального характера будут подтверждением комплексного подхода к изложению данного определения.

Методы исследования. Надёжность продовольственной безопасности государства обуславливается целым рядом показателей, наиболее важными из которых являются следующие:

уровень сельскохозяйственного производства страны; степень самообеспеченности продовольствием; наличие переходящих запасов; уровень потребления критически важных продуктов и степень доступности продовольствия для наиболее бедной части населения и размер этой группы. По всем этим показателям положение России достаточно серьёзно.

Вероятно, ни у кого не вызывает сомнения, что в целом продовольственная безопасность нашей страны складывается из уровня продовольственного самообеспечения каждого её региона, если подходить к данной проблеме не только с позиций стабильного самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием, но и со стороны занятости сельского населения. Ведь решить проблему агропродовольственной продукции можно за счет её импорта, тем более что первоначально, до полного прекращения отечественного аграрного производства, цены на неё будут ниже цен на производимое в стране продовольствие. Такая ситуация вполне возможна в случае, например, вступления страны в ВТО.

Естественно, такой вариант продовольственного обеспечения страны не приемлем, поскольку он не отвечает интересам её безопасности — не только продовольственной, но и экономической. Однако в связи с этим возникает ряд вопросов, требующих разъяснения:

1. Если система продовольственной безопасности страны складывается из объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в регионах как субъектов Федерации и в совокупности составляющих единое целое — страну, то существует ли проблема продовольственной безопасности отдельно взятого региона (или нескольких регионов), или речь должна идти только о их самообеспечении?

2. При какой доле регионов в стране, не способных себя самообеспечить основными, производимыми в них видами агропродовольственной продукции, можно говорить о следующих проблемах:

– критическом уровне продовольственной безопасности государства в целом или лишь его отдельных регионов;

– продовольственной безопасности регионального уровня;

– продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны.

3. Кто конкретно на уровне государства несёт ответственность за соблюдение допустимого уровня продовольственной безопасности отдельного человека в каждом регионе?

4. При какой доле регионов, не способных обеспечить себе продовольственную независимость, то есть не в состоянии довести продовольственное самообеспечение по основным продуктам питания до нормативного уровня, можно утверждать о критическом значении продовольственной зависимости страны в целом?

5. При определении уровня продовольственной независимости страны следует исходить из оптимального значения продовольственной зависимости, с учетом расширения мирохозяйственных связей, в целом страны или из максимального уровня самообеспечения большинства её регионов?

6. Можно ли считать продовольственную безопасность страны достигнутой, если она обеспечивается лишь на короткий промежуток времени, например, на один год, или для этого необходимо учитывать несколько лет?

Разумеется, для одного субъекта Российской Федерации более всего подходит термин «продовольственное самообеспечение» или «продовольственное обеспечение». В первом случае это происходит за счёт внутрирегиональных резервов, во втором – с дополнением в недостающее самообеспечение ввозимой в регион продукции. Причём этот ввоз может осуществляться как из соседних регионов, так и из других стран. Что не равнозначно, поскольку в одном случае в качестве дополняющей используется агропродукция, производимая внутри страны, что способствует развитию отечественного сельского хозяйства, укрепляя её продовольственную безопасность, а в другом — за её пределами, улучшая экономику зарубежных сельхозтоваропроизводителей.

При таком подходе к рассматриваемому термину можно утверждать о приемлемости его употребления в рамках одного региона, в случае когда происходят сбои в продовольственном самообеспечении в других территориях страны и данному региону приходится импортировать продукцию из-за рубежа. Если таких регионов наберется несколько, то в стране возникнет угроза продовольственной зависимости.

Особенно это касается зернопроизводящих территорий, за счет которых создаются запасы зерна в стране, являющиеся, по известным рекомендациям, показателем продовольственной безопасности.

Более объективной оценки требуют и другие термины. Например, «продовольственная независимость» и критерии оценки её перехода в зависимость и продовольственную зависимость на общегосударственном и региональном уровнях, а также «продовольственное самообеспечение».

По утверждению А. Алтухова, продовольственная независимость означает «определенный уровень самообеспечения страны продовольствием, удовлетворение основной части потребностей населения в продуктах питания за счёт внутреннего производства, что является необходимым условием национальной продовольственной безопасности» [1].

В данном определении, по нашему мнению, требуют конкретизации две неопределённости: «определённый уровень самообеспечения» и «основной части потребностей населения». Что конкретно под этим понимается? То есть, при каком конкретно уровне самообеспечения страна ещё сохраняет продовольственную независимость и начиная с какого — утрачивает?

И какая же конкретно основная часть потребностей населения при этом должна быть удовлетворена? При этом приходится ещё учитывать «экономическую и физическую доступность к качественному продовольствию». И можно ли довериться известной величине критерия импортной опасности, когда в страну ежегодный ввоз агропродовольственной продукции составит 30% от общего её потребления? Это, по нашему мнению, излишне усреднённая величина. Её количественное значение будет зависеть от совокупности следующих факторов:

- 1) уровня устойчивости агропроизводства в регионах, определённого отношением их числа к достаточным (допустимым) уровнем устойчивости (N_y) к общему числу субъектов Федерации (N);
- 2) доли наиболее самообеспеченных агропродукцией недотационных регионов;
- 3) рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню эффективности сельскохозяйственного производства;
- 4) доли регионов с конкурентоспособными продовольственными рынками в общем их числе;
- 5) соотношения числа дотационных и регионов-доноров;
- 6) принимаемых условий ВТО по сельскому хозяйству.

Прежде чем принять обоснованное заключение относительно запределённости распространения тридцатипроцентного уровня импорта к отдельному субъекту РФ, необходимо определиться с понятием «регион».

Рассматривая проблему продовольственной безопасности на уровне страны, необходимо учитывать и положение в регионах и даже в субъектах Федерации как их части, что уже отмечалось нами в данном разделе.

Здесь нам важно установить зависимость продовольственной безопасности страны от возможностей субъекта Федерации, сохраняя достаточный уровень самообеспечения. То есть уровень продовольственного самообеспечения (продовольственной безопасности) всей страны.

В связи с этим возникает необходимость в определении возможностей каждого субъекта РФ обеспечить спрос на сельскохозяйственное сырьё и конечные виды агропродовольственной продукции как внутри региона, так и за его пределами за счет эффективного использования внутрирегиональных ресурсов.

Однако поскольку таких возможностей в самообеспечении и экспорте в большинстве регионов нет, то и возникает необходимость в определении доли вклада каждого из них в обеспечение продовольственной независимости страны.

Попытаемся решить эту проблему, используя информацию о типологии регионов, к которой известны три подхода:

- 1) по уровню социально-экономического развития;
- 2) по уровню дефицита консолидированного бюджета;
- 3) по бюджетной сбалансированности территорий.

Согласно первой типологии, 54 региона РФ были отнесены к депрессивным, 24 — к опор-

ным и 10 — к локомотивам роста. По второй типологии было выделено лишь 6 регионов — «доноров», у которых доходы консолидированного бюджета были выше расходов.

На наш взгляд, первые два подхода к определению «доноров» и «реципиентов» в межбюджетных отношениях имеют существенные ограничения, поскольку учитываются далеко не все средства, которые регион может мобилизовать в виде доходного потенциала, и не берутся в расчёт все государственные расходные полномочия, осуществляемые в конкретном регионе. В связи с этим автор предлагает учесть совокупные доходы и совокупные расходы всех уровней бюджетной системы на территории каждого субъекта Федерации.

Такой подход к типологии регионов, на наш взгляд, более объективен в сравнении с предыдущими. На его основе было выявлено, что число регионов, способных обеспечить собираемыми доходами все расходы бюджетной системы РФ на территории субъекта, составляет 38 из 85 субъектов. То есть только 38 субъектов Федерации (а по предшествующим типологиям только 6–10) могут обеспечить себе социально-экономическое развитие, в т. ч. и в АПК. Это регионы — «доноры». Остальные 47 регионов можно отнести к дотируемым, и возможности развития их АПК в современной макроэкономической ситуации весьма ограничены.

Возникает вопрос: смогут ли 38 субъектов РФ обеспечить содержание 47 дотируемых, одновременно заботясь и о собственном развитии — ответить однозначно невозможно. Ведь для дальнейшего социально-экономического развития у регионов-«доноров» нет средств на расширенное воспроизводство, поскольку значительная доля расходов перечисляется в бюджет РФ, откуда обратно они фактически не возвращаются. Как же в таких условиях можно реализовать региональные программы социально-экономического развития, в т. ч. и развития АПК и сельских территорий?

Так, если взять, например, Приволжский регион, то из 14 входящих в него субъектов РФ девять являются дотируемыми, а пять — бюджетообразующими («доноры с запасом прочности», «стабильные доноры» и «нестабильные»), которые перечисляют ежегодно в бюджет солидные суммы. Так, в формирование доходов федерального бюджета Республика Башкортостан перечисляет 60 млрд руб., Республика Татарстан — 105, Пермский край — 6, Оренбургская область — 66, Самарская — 72 млн руб. [18].

В таких условиях решение проблемы продовольственного самообеспечения каждого субъекта Федерации данного региона согласуются с целями и задачами социально-экономического развития, реализуемыми в рамках выбранных приоритетов. Какое место в них занимает проблема продовольственного самообеспечения — зависит также и от ориентиров агропродовольственной политики конкретного субъекта Российской Федерации.

Если учесть только одну область как субъект Федерации, которых в России насчитывается 85, то вряд ли здесь возникнут сомнения относительно приемлемости как использования непосредственно термина «продовольственная безопасность», так и уровня импортной опасности.

Однако при совокупности субъектов РФ, распределяемых по федеральным округам, дискуссионность вопроса возрастает, поскольку некоторые из них включают по 13–17 территориальных формирований, которые, на наш взгляд, можно отнести к регионам.

Как правило, такие регионы играют существенную роль как в продовольственной безопасности страны, так и в сохранении её продовольственной независимости в случае завышенных (запредельных) объёмов импорта агропродовольственной продукции.

А. Алтухов даёт разъяснение понятию «продовольственное обеспечение», представляя его как «...организационно-экономическую систему, позволяющую на данном временном этапе материализовать потенциал продовольственной безопасности страны на основе организации товаропроизводящей сети, занимающейся продвижением отечественного и импортного продовольствия от производителя к потребителю, а также организационно-экономических отношений, складывающихся между участниками этого процесса» [2].

В данном определении, на наш взгляд, требует уточнения дефиниция «...на данном временном этапе». Очевидно, под ним можно понимать современное состояние законодательно-правовой и институциональной базы, возможности агропродовольственной государственной политики, в целом социально-экономического уровня развития страны. Кроме того, требует уточнения, по нашему мнению, адресность организатора товаропроизводящей сети.

Властным управленческим государственным структурам заниматься организацией распределительного процесса в рыночных условиях, вроде бы, нецелесообразно. Тем более делать это в условиях ещё живучей коррумпированности госчиновников, оказывающих влияние на процесс продовольственного обеспечения, особенно на импорт заграничных продуктов питания по демпинговым ценам. В конечном итоге это отрицательно сказывается на экономике агропредприятий в регионах, снижая их финансовое положение и платёжеспособный спрос на продукцию других сфер АПК.

В связи с вышеизложенным можно было бы дать следующее определение: «Продовольственное обеспечение региона представляет собой процесс устойчивого удовлетворения населения в продуктах питания в рамках научно-обоснованных медицинских норм с учетом его половозрастных групп и платежеспособного спроса на основе более эффективного использования ресурсов продуктового подкомплекса и применения отвечающей его интересам конкурентоспособной продовольственной оптово-розничной системы, способной оптимизировать распределение регионального и импортного продовольствия в крупных городах, промышленных центрах и отдельных территориальных формированиях, а также обеспечить его реализацию по доступным для большинства населения ценам при оптимальной доле импорта».

К понятию «импортное продовольствие» относятся продукты питания, завозимые в регион не только из дальнего и ближнего зарубежья, но и из других областей страны в рамках действующих торговых отношений.

При этом регулирующая роль государства здесь должна проявляться, по нашему мнению, в организации более целенаправленного распределения импортных продовольственных потоков по российским регионам, используя для этого законодательно-правовые рычаги и соответствующий интересам региона мотивационный механизм. Например, в северные территории, где уровень продовольственного самообеспечения низкий, а аграрное производство высокозатратно, продовольствие ввозится из стран дальнего и ближнего зарубежья.

Следует отметить, что занятость сельского населения в таких регионах осуществляется на основе развития диверсификационного агропредпринимательства, а также за счёт производства сельхозпродукции в личных подсобных хозяйствах. Недостающая агропродовольственная продукция в других, несевверных территориальных формированиях завозится из других регионов России.

Остается открытым вопрос, сколько агропродукции производить в регионах и сколько ввозить импортной — серьёзная социально-экономическая проблема. Она затрагивает интересы государства, предпринимательства и населения регионов, связанные с повышением занятости сельского населения на основе развития аграрного производства, сохранением сельского образа жизни и многофункциональной роли сельского хозяйства, с укреплением продовольственной независимости страны.

В имеющихся отечественных литературных источниках предлагается несколько вариантов подхода к определению уровня продовольственной безопасности, имеющей отношение к продовольственному обеспечению и продовольственной независимости.

Так, в одном источнике делается попытка решить задачу на основе математического моделирования, исходя из производства основных видов агропродукции, необходимой для удовлетворения среднестатистических потребностей на уровне потребительской корзины, с учётом таких факторов, как уровень государственной финансовой поддержки сельских хозяйств, объём импортного продовольствия, размеры доходов населения, уровень экологического загрязнения сельхозпродукции [3].

В другом состоянии продовольственной безопасности оценивается по таким показателям, как достаточность минимальных затрат, пенсий и пособий для доступа социально уязвимых групп населения к продуктам питания на уровне установленных норм, минимально потребный объём производства агропродовольственных продуктов, размер переходящих и стратегических запасов продовольствия для двух уровней (достаточный и минимально необходимый), а также реальный объём и качество питания в разрезе этих уровней.

В-третьем, дается «многофакторное влияние на экономическую доступность продовольствия (по 25 показателям) на основе сопоставления душевого дохода населения и розничных

цен» [11].

При этом уровень экономической доступности продовольствия можно определять с учетом объема и структуры приобретения продуктов питания разными категориями населения с дополнением таких показателей, как объемы импортного и экспортного продовольствия, размер государственных продовольственных фондов и резервов, а также объем продуктов питания для общегосударственных нужд.

Попытка комплексного подхода к оценке возможностей продовольственного самообеспечения региона была впервые в стране сделана В. Маслаковым. Однако и в этом методическом подходе нет связи оценки с возможностями развития регионального АПК, и особенно его аграрной сферы, являющейся базой для создания устойчивой региональной системы продовольственного обеспечения. При этом учитывается, что приоритетное развитие аграрной сферы непосредственно состоит из совокупности стратегий и задач каждого сельхозпредприятия региона.

В связи с этим можно было бы предложить следующее определение: «Приоритетное развитие организации (агропредприятия) — это, во-первых, выбор и обоснование её миссии, основной и сопутствующих целей социально-экономического развития; во-вторых, это разработка механизма (алгоритма) решения задач, обеспечивающих выбор оптимального варианта достижения основных и сопутствующих задач при минимальном расходе ресурсов и преодолении различного рода рисков; в-третьих, это механизм достижения конкурентных преимуществ на рынке при условии обеспечения рационального взаимодействия предприятия с окружающей рыночной и экологической средами».

Важным этапом является подбор задач, решение которых в логической последовательности позволит обеспечить процессы оптимизации выбора рационального варианта достижения основной и сопутствующих целей.

Причём оптимальность получаемого варианта развития, получаемая при минимальном расходе ресурсов, должна быть скорректирована на обеспечение минимизации совокупного риска.

Что касается конкретных преимуществ, то механизм их достижения весьма сложен, поскольку приходится учитывать не только соответствующие законодательные акты антимонопольного характера, что связано с рыночной средой, но и нарушение требований, которое может преследоваться в соответствии с законом.

Таким образом, стремление предприятия к достижению конкурентных преимуществ на рынке должно проходить при условии обеспечения гармонизации отношений с предпринимательской средой, населением территорий и государством.

Такой вывод характерен и для АПК в целом. Однако для реализации выбранных приоритетов потребуется и соответствующий механизм управления.

Поскольку выбор приоритетов сориентирован на снижение определённой стратегии, то данный вывод можно отнести и к стратегии развития агропромышленного комплекса (АПК), которое немисливо без стратегического управления им. Оба эти понятия связаны с действующей в стране законодательно оформленной агропромышленной и продовольственной политикой, которая должна быть направлена на реализацию выбранной стратегии.

Агропродовольственная политика (АПП) должна содействовать развитию АПК, в числе основных сфер которого находится сельское хозяйство, которое не может нормально развиваться без государственной поддержки. Если же посмотреть на состояние экономики и других сфер АПК, в частности, перерабатывающей промышленности, то и она в настоящее время без государственной помощи не сможет получить развитие в сложившихся условиях.

Следует также учесть, что общегосударственная АПП будет оказывать определённое влияние на региональную её составляющую (РАПП), а в конечном итоге и на развитие АПК региона. Это, например, может проявляться не только в законодательной базе, но и в размере государственной поддержки, которая зависит ещё и от характера самого региона (дотационный или «донор»). В одном случае поддержка идет из госбюджета в дотационный регион, в другом — из регионального бюджета в государственный.

Получается, что в том и другом случае сельское хозяйство получает мизерную поддержку, поскольку дотационных регионов в стране больше, чем регионов-«доноров».

Однако в некоторых, относительно благополучных территориальных формированиях всё же удаётся выделять из регионального бюджета достаточные средства аграрному сектору, чтобы сдерживать процесс банкротства сельскохозяйственных предприятий и инвестировать программы социально-экономического развития как в области в целом, так и её АПК.

Взаимосвязь основных структурных элементов механизма взаимодействия стратегий и приоритетов в системе «Стратегии развития АПК — агропродовольственная политика и управление» структурно представлена следующим образом (рис. 1):



→ - обратная связь (для внесения коррективов в АПП страны от информации регионов)

Рис. 1. Структурно-логическая схема взаимодействия стратегий развития АПК и приоритетов агропродовольственной политики разных уровней

В настоящее время основные направления государственной АПП изложены в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК», с учетом которых вносятся соответствующие коррективы и в региональную АПП. При этом к стратегии отнесено устойчивое развитие АПК, а в основных целях аграрной политики выделены следующие:

- 1) развитие и обеспечение стимулов для эффективного и конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции;
- 2) устойчивое развитие сельских территорий и повышение занятости;
- 3) повышение качества жизни сельского населения;
- 4) поддержание продовольственной безопасности страны при сохранении имеющегося ресурсного потенциала.

В рамках названных стратегий и задач ориентируются и регионы при выборе приоритетов в агропродовольственной политике. Их реализация потребует эффективного управления на всех уровнях: от предприятия до региона и страны в целом. Только при таком условии может быть обеспечена реализация приоритетов развития регионального АПК.

Здесь важно уточнить сущностные стороны приоритетов развития АПК, которые можно сформулировать в следующем определении: «Приоритеты развития регионального АПК — это, во-первых, процесс выбора лучшего варианта достижения устойчивого и гармоничного функционирования всех его сфер, ориентирующих свою деятельность на решение проблемы укрепления продовольственного обеспечения региона при оптимальном соотношении уровней самообеспеченности (продовольственной независимости) и импорта агропродовольственной продукции, а также механизмов обеспечения достаточной конкурентоспособности внутрирегионального продовольственного рынка; во-вторых, это подбор и обоснование стратегических целей развития АПК, обеспечивающих, при оптимальной приоритетности достижение выбранной стратегии при минимальном расходе ресурсов; в-третьих, это реализация механизма преодоления рисков, обеспечивающих большинству основных сфер предприятий адаптацию к изменяющимся условиям внешней и внутренней сферы».

В данном определении взаимосвязь приоритетов и стратегии просматривается в логической последовательности расположения перечисляемых этапов, начиная от достижения гармоничного развития всех сфер АПК, оптимизации импорта агропродовольственной продукции при обеспечении достаточной ее конкурентоспособности, производимой в регионе, до механизма преодоления рисков, реализуемого через эффективное управление. В качестве одного из вариантов — структурная схема, представленная на рис. 1.

Хотя каждая из подсистем, представленных автором, выполняет вполне определённые функции, они находятся во взаимосвязи, что, кстати, прослеживается в логической последовательности их размещения на схеме. Вначале идет подсистема управленческо-кадровая (менеджеры, принимающие стратегические решения).

Далее следует стратегический анализ, включающий обоснование миссии и оценку внешней и внутренней среды, включающих важную составляющую стратегии развития АПК — госу-

дарственную АПП, которая выделяет основные приоритеты его развития на дальнюю перспективу.

Эти приоритеты, прежде всего, должны быть связаны с повышением устойчивости функционирования АПК и устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий, устойчивым продовольственным обеспечением населения региона.

Третья подсистема — стратегический маркетинг в АПК, на базе которого определяются возможности создания эффективных систем маркетинга и менеджмента, а главное — возможности достижения устойчивой конкурентоспособности продукции регионального АПК с учётом совокупности факторов макро-, мезо- и микроэкономического характера.

Главные из них — это риски: финансовые, инвестиционные, инновационные, интеграционные, экологические и т. д. Именно их совокупное воздействие на агропромышленную систему делает её неустойчивой и неконкурентоспособной. Поэтому должен быть эффективный механизм управления рисками.

Особенно это касается сельскохозяйственного производства, где приходится учитывать воздействие фактически неуправляемого погодного риска. Единственная возможность снижения данного риска — это создание стратегических запасов агропродовольственной продукции, особенно зерна и других её нескоропортящихся видов.

В рассматриваемой подсистеме важное значение имеет разработка финансово-экономического, правового и информационного обеспечения всего процесса реализации выбранной стратегии. Если затронуть лишь информационное обеспечение, то здесь без автоматизации и компьютеризации не обойтись. Один из вариантов информационного обеспечения закладывается в компьютеризированную систему оптовых продовольственных рынков (ОПР), являющихся самой совершенной в мировой практике системой обеспечения населения городов скоропортящейся продукцией. Именно на ОПР устанавливается связанная со всеми рынками страны информационная система.

Результаты. Дальнейшая реализация системы управления осуществляется на уровне его функциональной составляющей, включающей традиционные функции (индикативное планирование, организация, контроль, маркетинг, мониторинг, экономико-мотивационное регулирование), выполняемые на уровне каждого предприятия АПК. То есть, они разрабатывают собственные планы стратегического развития, используя для этого все названные функции. Из совокупности этих стратегий составляется и корректируется общая стратегия развития АПК региона.

В законодательно-правовой подсистеме важная роль управленческого звена состоит в участии в разработке законопроектов, касающихся деятельности АПК, и лоббировании их во властных структурах. Лоббирование без участия в разработке законопроектов вряд ли возможно в современных условиях. Особенно это касается разработки и утверждения механизмов исполнения законов как ещё слабого звена в законодательно-правовой базе.

Следующая подсистема — ресурсная база, состояние которой определяет стартовые возможности для развития АПК региона. Причём, по важности своего влияния на результаты производственной деятельности в настоящий период, по нашим исследованиям, приоритетное место занимают трудовые ресурсы, поскольку в АПК автоматизация производства находится на довольно низком уровне, а применение технических средств требует значительных трудовых затрат.

Здесь приходится учитывать ухудшение условий воспроизводства трудовых ресурсов на селе и, с учётом этого, предложить эффективный механизм мотивации трудовых коллективов предприятий АПК на производительный труд. То есть весь арсенал мотивационного потенциала (заработная плата, дивиденды, банковский процент, арендная плата, государственная поддержка предприятий, в т. ч. и для развития на селе социальной инфраструктуры) должен быть ориентирован на решение этой важной для развития АПК проблемы. При этом важной задачей остается обеспечение занятости сельского населения, вызванного сезонностью сельскохозяйственного производства.

На втором месте — земельные ресурсы, особенно их качество по состоянию гумуса. В случае деградации этих ресурсов их восстановление потребует значительных капитальных вложений, что, несомненно, сдержит развитие сельскохозяйственного производства и связанных с

ним сфер деятельности.

Большие инвестиционные ресурсы потребуются и для восстановления фондов, особенно обновление машинно-тракторного парка, уровень износа которого превысил критическую отметку.

Серьезная проблема для индустриальных регионов — высокая техногенная нагрузка на ресурсный потенциал, особенно на земельные ресурсы. Это также сдерживает развитие аграрной сферы АПК, так как производство конкурентоспособной агропродовольственной продукции обуславливает необходимость повышения её качества, что в экологически неблагоприятных регионах крайне затруднено.

Следующая подсистема — инвестиционный стратегический менеджмент, предусматривающий в своём первоначальном действии разработку мотивационного механизма для привлечения инвестиционных ресурсов в развитие АПК. Без инвестиций — нет развития.

Поэтому, прежде всего, потребуются изучение предпринимательского климата как в целом в регионе, так и всего АПК. Данная задача может быть решена на основе рейтинговых оценок уровня устойчивости и конкурентоспособности с применением совокупности факторов. Результаты таких исследований позволят инвестору сориентировать свои действия на более приоритетный вариант вложения инвестиций.

В финансово-кредитной подсистеме важнейшей задачей является формирование конкурентной среды, позволяющей снизить монополистических тенденций на рынке кредита. Это позволит сельхозтоваропроизводителям выбирать более выгодного кредитора, в лице которого может быть государственный, коммерческий или кооперативный банк.

По опыту зарубежных стран весьма выгодным вариантом кредитования являются кооперативные банки, как составная часть фермерской кредитной системы. Такие банки выдают кредиты фермерам под очень низкий процент (на уровне 3–5%). Поскольку крестьянские кооперативные банки пока не получили развитие, то для аграриев остается только один надежный партнёр — государственный банк в лице Агросельхозбанка и его региональных отделений.

Что касается приоритетных сценариев развития АПК России, то большинство учёных-аграрников отстаивают оптимистический вариант, который позволит удвоить производство агропродовольственной продукции в стране на основе максимизации потребления при определённых ресурсных и технологических ограничениях, при соблюдении полной самообеспеченности страны зерном, картофелем, растительным маслом, овощами, молочной продукцией.

Что касается пессимистического варианта, то он «стартует» на базе сложившегося социально-экономического положения в аграрном секторе и в целом в АПК при сохранении объёмов производства животноводческой продукции на прежнем уровне.

Данный вариант разбивается на ряд направлений. В частности, при концентрации финансовых ресурсов у крупных корпоративных структур ориентация развития может пойти по пути сверхинтенсивного использования ресурсов в зонах, благоприятных для ведения аграрного производства, а в менее благоприятных, которых большинство, будут использоваться примитивные технологии.

Это приведёт к дальнейшему сокращению производства и нагнетанию социальной напряжённости на селе. Использование же в основном импортной техники приведёт к свёртыванию отечественного сельхозмашиностроения, что обусловит техническую зависимость страны от зарубежных поставок тракторов, автомобилей, комбайнов и другой техники. Это ещё более усложнит социальную напряжённость.

Оптимистический вариант в современных условиях, по нашему мнению, невозможен по следующим причинам:

- 1) отсутствие у государства достаточных инвестиционных ресурсов даже для восстановления деградированного ресурсного потенциала АПК;
- 2) незаинтересованность частного инвестора во вложении средств в рискованное аграрное производство;
- 3) общая неблагоприятная социально-экономическая ситуация в стране, усугубляющаяся ориентацией на экспорт ресурсов, которых, по оценкам экспертов, может хватить только до 2050 г.;
- 4) невозможность развития АПК на деградированном базисе, включая и социальный, в

условиях вхождения страны в ВТО;

5) недостаточно объективная проработка вариантов (слишком общая по стране); стратегия развития АПК страны должна базироваться на региональных программах, что позволит дать не только объективную оценку состояния дел в его сферах, но и наметит приоритеты дальнейшего более устойчивого функционирования.

Что же касается пессимистического варианта, то он наиболее реален, хотя нам следовало бы более детально обосновать механизм развития АПК, особенно его аграрной сферы, ориентируясь на основные направления (механизмы привлечения инвестиций в отрасль и преодоления рисков, формирования и развития агрокооперации и интеграции, реализации порегионных конкурентных преимуществ на аграрном рынке и др.).



Рис. 2. Программа государственной поддержки роста объёмов производства молока и увеличения поголовья КРС (Источник: Минсельхоз РФ)

Примерно такие же целевые установки были отмечены и в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК», в котором прописаны более конкретные меры поддержки его базовой сферы — сельского хозяйства.

Однако выделяемых субсидий, особенно на развитие малого агропредпринимательства и возрождение социальной инфраструктуры сельских территорий, пока ещё явно недостаточно, особенно в установленных регионах (рис. 2).

Выводы. Поэтому необходимо приоритетно подходить к развитию сельского хозяйства в каждом регионе, выделяя субсидии с учётом доли вклада аграрного сектора в экономику предприятий АПК и региона в целом, ведь роль сельского хозяйства в формировании спроса на производимые товары (ГСМ, стройматериалы, техника, продукция химии и пр.) весьма значительна. Плюс продовольственная безопасность, воспитательная роль села, пополнение расходов российской армии и т. д.

Всё это требует обоснованных подходов к решению проблемы оптимизации импорта агропродовольственной продукции, затрагивающего продовольственную безопасность как страны в целом, так и устойчивое продовольственное самообеспечение регионов. А это, в свою очередь, непосредственно связано с устойчивым развитием АПК и на региональном уровне, реализуемого через эффективную аграрную политику.

Литература

1. Алтухов, А. И. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны // АПК : экономика, управление. 2006. № 8. С. 2–6.

2. Алтухов, А. И. Вступление России в ВТО и проблемы развития её сельского хозяйства // *Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО : сб/ статей / Никоновские чтения.* — М. : РАСХН, 2003. С. 30–31.
3. Беспяхотный, Г. В. *Методология и критерии продовольственной безопасности / Тез. докл. на 1-й междунар. конф. «Продовольственная безопасность России», 12–14 марта 2002 г. // Пищевая промышленность.* 2002. № 2.
4. Вартанова, М. Л. *Продовольственная безопасность страны и пути выхода из мирового продовольственного кризиса : монография / Вартанова М.Л.* — М. : Библио-Глобус, 2016.
5. Вартанова, М. Л. *Необходимость обеспечения прогнозирования безопасности емкости регионально-продовольственного рынка в новых экономических условиях // Региональные проблемы преобразования экономики.* 2016. № 7.
6. Гранберг, А. Г., Данилов-Данильян, В. И., Циконов, М. М. и др. *Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI в.* — М. : Экономика, 2004.
7. Гришианов, А., Маруев, А. *Современные проблемы продовольственной безопасности России // Вестник экономики.* 2003. № 16. С. 70–71.
8. Дохолян, С. В. *Конкурентоспособность региона : вопросы теории и методологии.* — М. : Перо, 2013.
9. Дохолян, С. В., Вартанова, М. Л. *Обеспечение эффективности функционирования продовольственного рынка региона в условиях конкурентной среды // Российское предпринимательство.* 2016. Том 17. № 17. С. 2153–2178.
10. Дохолян, С. В. *Повышение конкурентоспособности экономики региона на основе новых подходов к формированию отраслевой структуры промышленности / Дохолян С.В. // Российское предпринимательство.* 2008. № 8–2. С. 130–134.
11. Езерский, Е. Н., Павлова, С. Н., Дрокин, В. В., Пустуев, А. Л. *Формирование региональной системы продовольственной безопасности.* — Екатеринбург : УрГСХА, 2004.
12. Калинин, А. Я. *Продовольственная безопасность России — проблема XXI в. // Пищевая промышленность.* 2001. № 7.
13. Костяев, А. И., Тимофеев, М. У. *Национальная и региональная продовольственная безопасность // Сб. научных трудов Международной юбилейной конференции.* — М. : РАСХН, ВНИЭТУСХ, 2000. С. 500–517.
14. Липина, С. А. *Стратегические приоритеты социально-экономического развития республик Северного Кавказа : монография / Липина С.А.* — М. : URSS, 2010.
15. Петросяни, В. З., Дохолян, С. В. *Региональное развитие и факторы экономического роста // Региональная экономика : теория и практика.* 2007. № 18. С. 10–17.
16. Пустуев, А. Л. *Обеспечение продовольственной безопасности индустриальных регионов : сб. науч. тр.* — Екатеринбург, 1998.
17. *Регионы России. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа : стат. сборник.* — М., 2016.
18. Сигова, С. В. *Типология субъектов федерации на основе анализа доходов и расходов бюджетной системы РФ // Финансы.* 2007. № 8.

References:

1. Altukhov, A. I. *Methodology and methods of determining the level of food security // APK : economy, management.* 2006. No. 8. P. 2–6.
2. Altukhov, A. I. *Russia's Accession to the WTO and problems of development of agriculture // Agri-food policy and Russia's accession to the WTO : Collection of articles / Nikon reading.* — M. : Russian Academy of agricultural sciences, 2003. P. 30–31.
3. Bespakhotniy, G. V. *Methodology and criteria for food security // Reports on the 1st Intern. Conf. «Food security of Russia», March 12–14, 2002 // Food industry.* 2002. No. 2.
4. Vartanova, M. L. *The country's food security and ways out of the global food crisis : monograph / Vartanova M. L.* — M. : Biblio-Globus, 2016.
5. Vartanova, M. L. *The Need to ensure forecasting the security capacity of regional food market in the new economic environment // Regional problems of transforming the economy.* 2016. № 7.
6. Granberg, A. G., Danilov-Danilyan, V. I., Tikhonov, M. M. and others. *Strategy and problems of sustainable development of Russia in XXI century.* — M. : Economics, 2004.
7. Grishanov, A., Marui, A. *Modern problems of food security in Russia // Bulletin of the economy.* 2003. No. 16. P. 70–71.
8. Dokholyan, S. V. *Competitiveness of the region : issues of theory and methodology.* — M. : Pen, 2013.
9. Dokholyan, S. V., Vartanova, M. L. *The maintenance of efficiency of functioning of the food market of region in the conditions of competitive environment // Journal of Russian entrepreneurship.* 2016. Vol.17. No. 17. P. 2153–2178.
10. Dokholyan, S. V. *Increase of competitiveness of economy of region on the basis of new approaches to the formation of the sectoral structure of industry / Dokholyan S. V. // Journal of Russian entrepreneurship.* 2008. No. 8–2. P. 130–134.
11. Ezersky, E. N., Pavlova, S. N., Drokin, V. V., Pustuev, A. L. *the Formation of a regional food security system.* Ekaterinburg : Ural State. 2004.
12. Kalinin, A. Y. *Food security of Russia — a problem of XXI century // Food industry.* 2001. No. 7.
13. Kostyaev, A. I., Timofeyev, M. U. *National and regional food security / In sat. scientific papers : International jubilee conference.* — M. : RAAS, UNITECH, 2000. P. 500–517.
14. Lipina, S. A. *Strategic priorities of socio-economic development of the North Caucasus republics mono-*

graph / Lipina S. A. — M. : URSS, 2010.

15. *Petrosyants, V. Z., Dokholyan, S. V. Regional development and factors of economic growth // Regional economy : theory and practice. 2007. No. 18. P. 10–17.*

16. *Pustuev, A. L. Food security of industrial regions : Sat. scientific. tr. — Ekaterinburg, 1998.*

17. *The Regions of Russia. Socio-economic situation of the North Caucasus Federal district : Statistical collection. — M., 2016.*

18. *Sigova, S. V. Typology of subjects of Federation on the basis of analysis of incomes and expenses of budgetary system of the Russian Federation // The Finance. 2007. No. 8.*