

УДК 332.142.2

ВАЖЕНИНА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Экономика и организация производства»,
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»,
e-mail: vazheninatm@tyuiu.ru

КУЛАКОВА НАДЕЖДА СЕРГЕЕВНА

к.э.н., доцент кафедры «Экономика и организация производства»,
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»,
e-mail: kulakovans@tyuiu.ru

ДУКА РАДА ВАЛЕРЬЕВНА

магистрант, ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»,
e-mail: radylka96@mail.ru

DOI 10.26726/1812-7096-2019-2-94-103

УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ТИПА

Аннотация. Формирование рекомендаций по эффективному управлению устойчивым развитием муниципального образования города Тюмени. Применен метод оценки устойчивого развития муниципальных образований городского типа по Богомоловой И. В. и Машенцовой Л. С. В настоящей статье представлены результаты исследования, посвященного устойчивому развитию муниципального образования городского типа. В работе изучены некоторые методы оценки устойчивого развития муниципального образования городского типа, предложен усовершенствованный метод оценки устойчивого развития города, проведена оценка устойчивого развития муниципального образования городского типа на примере города Тюмени. Предложены мероприятия и разработаны рекомендации по управлению устойчивым развитием города Тюмени. Результаты проведенного исследования могут быть использованы органами местного самоуправления при разработке программ устойчивого развития города. Делается вывод о том, что при оптимальном синтезе данных в работе рекомендаций по управлению устойчивым развитием города Тюмени можно достичь высоких результатов в сфере управления всеми аспектами устойчивого развития и конкурировать с городами регионального и федерального значения по рассмотренным показателям.

Ключевые слова: Тюмень, оценка устойчивого развития, факторы обеспечения устойчивого развития, экологическая среда, социальная среда, социально-экономическое развитие, ресурсный потенциал.

VAZHENINA TATYANA MIKHAILOVNA

Ph. D., associate Professor of "Economics and organization of production",
Of the "Tyumen industrial University",
e-mail: vazheninatm@tyuiu.ru

KULAKOVA NADEZHDA SERGEEVNA

Ph. D., associate Professor of "Economics and organization of production",
Of the "Tyumen industrial University",
e-mail: kulakovans@tyuiu.ru

DUKA RADA VALERIEVNA

graduate student, FGBOU VO "Tyumen industrial University",
e-mail: radylka96@mail.ru

MANAGING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF A MUNICIPALITY

Abstract. The purpose of the article is to elaborate recommendations on effective management of sustainable development of the municipality of Tyumen. The sustainable development assessment

method for urban municipalities proposed by Bogomolova, I.V. and Mashenzovoy, L.S. has been utilized. The article presents the findings of the study on sustainable development of urban municipalities. The article discusses some methods of assessing sustainable development of an urban municipality, proposes an improved method of assessing the sustainable development of a city, and assesses the sustainable development of a municipality on the case of the Tyumen city. Specific measures and recommendations on managing the sustainable development of Tyumen city are proposed. The findings of the study can be used by local authorities in elaborating sustainable development programs for a city. The article concludes that recommendations on managing sustainable development of Tyumen city proposed based on the optimal synthesis of data could ensure higher results in managing all aspects of sustainable development and enable to compete with cities of regional and Federal importance according to the indicators discussed.

Keywords: Tyumen, sustainable development assessment, factors ensuring sustainable development, environment, social environment, social and economic development, resource potential

Введение. Актуальность темы исследования заключается в том, что в настоящее время муниципальное управление в разрезе государственного управления играет важную роль. Именно через управление муниципальным образованием осуществляется руководство государством в целом. Необходимость управления устойчивым развитием городов обуславливается двумя противоположными исходами событий: происходит урбанизация городов и, как следствие, преобладание большой концентрации людей в одном месте, в противовес этому факту ставится факт возникновения сложных и противоречивых социально-демографических, экономических, техногенных, экологических и других проблем, сказывающихся как на самом городе, так и на государстве [15].

Концепция устойчивого развития ориентирует на обеспечение сбалансированного синтеза трех аспектов устойчивого развития, ставит целевые установки в определении приоритетов социально-экономического развития территорий и активно устраняет проблемные места неравномерного развития муниципальных образований. Поэтому важно правильно и эффективно управлять их социальным, экономическим и экологическим развитием для обеспечения комфортных условий проживания в городе (повышение качества жизни населения и их доходов и, как следствие, пополнение бюджетов [11]), увеличения эффективности производственной деятельности хозяйствующих субъектов муниципального образования, рациональное использование природных ресурсов. Управление муниципальным образованием городского типа должно быть направлено на усиление самостоятельности местной власти, нацеленной на возможность саморазвития на базе собственных ресурсов [12].

Вследствие этого существует объективная потребность в управлении устойчивым развитием муниципального образования городского типа, обеспечивающая благоприятные условия социально-экономического развития города, развития его ресурсного потенциала, инновационных технологий, а также формирования концептуально новой структуры потребления и производства, сохранения экологического равновесия в условиях постоянного прогресса [13].

Объектом исследования является муниципальное образование города Тюмени.

Информационной базой работы явились статистические материалы территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, администрации Тюменского муниципального района, монографические и периодические издания, материалы научных и научно-практических конференций и семинаров по проблеме устойчивого развития территорий [5].

Методы исследования. Для оценки устойчивого развития города Тюмени был применен метод оценки устойчивого развития муниципальных образований городского типа по Богомоловой И. В. и Машенцовой Л. С. Исходя из данного метода, оцениваются факторы, обеспечивающие устойчивое развитие городов [1]. По мнению авторов данного метода, состояние социальной сферы города и его инфраструктуры, а также экологической составляющей напрямую зависит от экономического состояния территории.

Социальная сфера жизни муниципального образования городского типа включает в себя качество жизни населения, экологическую обстановку и экономическое развитие территории.

Для данного аспекта устойчивого развития действует правило: «развитие города становится устойчивым тогда, когда экономика города становится самостоятельной и менее подверженной пиковым точкам кризиса. Такой город становится автономным и не зависит от экономики других городов и страны в целом».

Важными сферами жизни города, определяющими приоритетность характеристик территории относительно других факторов устойчивого развития, а также место территории среди функциональной классификации городов, являются производственная, хозяйственная и культурно-рекреационная. Исходя из вышеизложенного, авторы выделяют шесть основных социальных, экономических и экологических факторов, которые обеспечивают устойчивое развитие: менеджмент территории или административный аппарат; экономическое состояние территории; состояние культурной сферы; темпы развития хозяйственной деятельности; производственный сектор; состояние социальной сферы, связанное с состоянием экологии города.

Данные факторы прямо влияют на устойчивое развитие муниципального образования городского типа, также способствуют повышению конкурентоспособности города, являясь ключевыми направлениями для сравнения исследуемого города [1] с другими городами и возможного изменения каких-либо факторов в дальнейшем. Все факторы взаимосвязаны и являются частью одной системы. В рамках системного подхода любое изменение одного из факторов неизбежно повлечет за собой изменение остальных [6].

Факторы экологической среды, которые коррелируют с факторами социальной среды, включают в себя биологические, природно-климатические особенности территории, а также описывают наличие природных ископаемых, соблюдение экологических стандартов во всех отраслях жизнедеятельности города, от которых зависит чистота всей гидро-, био- и атмосферы [18].

Вышеперечисленные факторы, характеризующие общую ситуацию в городе, носят исключительно качественный характер. Для оценки этой обстановки города авторами метода оценки устойчивого развития муниципального образования городского типа выбраны пять показателей, которые влияют на факторы. Показатели носят обобщенный, измеримый характер и отражают актуальные характеристики всех представленных факторов устойчивого развития города, позволяют визуально оценить состояние изучаемого муниципального образования городского типа. На основе представленных шести факторов развития территории, описывающих состояние устойчивого развития города, выделены пять основных показателей [1]: функциональность города, соотношение заработной платы и прожиточного минимума, соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума, средняя продолжительность жизни, число официально зарегистрированных безработных на тысячу человек. Степень влияния всех вышеперечисленных показателей на состояние факторов устойчивого развития города описана в таблице 1 с подробной градацией каждого из показателей и весом.

С помощью такой градации появляется возможность перевода качественных факторов устойчивого развития территории в количественные (измеримые) показатели. Каждый показатель имеет свой вес и индивидуальную оценочную шкалу. В основу определения значения и выбора соответствующего веса по шкале оценки положены социально-экономические и статистические исследования. Данная особенность делает метод оценки бюджетным и доступным, а оценка состояния факторов устойчивого развития носит объективный характер, исключая человеческий фактор. Используемая для оценки градация имеет четкие границы и подходит для любого города [1]. На основе этого метода оценки устойчивого развития муниципального образования городского типа можно сравнивать между собой города любой страны, потому данный метод оценки является универсальным.

Совокупный вес показателей факторов устойчивого развития в идеале должен составлять 1 (эталонное значение), что означает максимальное соответствие значений и устойчивость развития всех факторов [4] (табл. 2).

Метод оценки устойчивого развития по Богомоловой И. В. и Машенцовой Л. С. охватывает оценку в основном социально-экономических аспектов устойчивого развития, косвенно охватывая экологический аспект через влияние окружающей среды на среднюю продолжительность жизни населения города. Данный способ оценивания собственно экологического аспекта недостаточен и не может более детально раскрыть состояние окружающей среды, гидро-, био- и атмосферы.

Таблица 1

Показатели, характеризующие уровень самостоятельности города и влияющие на состояние факторов устойчивого развития [1]

№	Показатель	Вес показателя		
1	Функциональность города	Монофункциональные	0,03	0,15
		Мезофункциональные	0,07	
		Мультифункциональные	0,15	
2	Соотношение заработной платы и прожиточного минимума	ЗП= от ПМ до 2,9 ПМ	0,05	0,25
		ЗП= от 3ПМ до 4,9 ПМ	0,1	
		ЗП = 5ПМ и более	0,25	
3	Соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума	До 100%	0,04	0,2
		От 101% до 200%	0,09	
		Более 201%	0,2	
4	Средняя продолжительность жизни	До 60 лет	0,05	0,2
		От 61 до 70 лет	0,12	
		Свыше 71 года	0,2	
5	Количество официально зарегистрированных безработных в российских городах (на тыс. чел.)	До 10 тыс. чел.	0,2	0,2
		От 10,1 до 70 тыс. чел.	0,07	
		Свыше 71 тыс. чел.	0,04	
Итого		1		

Составлено Богомоловой И. В., Машенцовой Л. С.

Таблица 2

Трактовка показателей факторов устойчивого развития [1]

Совокупный вес фактора	Значение
> 0,9	Присутствие устойчивого социально-экономического и экологического развития города. Характеристики всех пяти показателей свидетельствуют о благоприятных условиях для жизнедеятельности на территории города. Совокупный вес всех показателей соответствует максимальному значению.
0,5 - 0,9	Социально-экономическое и экологическое развитие города является стабильным, равномерным. Совокупный вес всех показателей соответствует среднему значению.
< 0,5	Кризисное состояние социально-экономического и экологического развития города, все его основные сферы жизнедеятельности находятся в тяжелом состоянии и требуют кардинальных перемен. Совокупный вес всех показателей соответствует минимальному значению.

Составлено Богомоловой И. В., Машенцовой Л. С.

Дополнение добавочным критерием основного метода оценки устойчивого развития города является целесообразным, так как предлагаемый критерий позволяет добиться полной и всесторонней оценки состояния города и грамотно сформулировать рекомендации к эффективному управлению муниципальным образованием городского типа. Для того чтобы проследить, как влияют производственные объекты на окружающую среду города, оценить адекватно и подробно экологические показатели территории города, в существующий метод оценки устойчивого развития следует внести дополнительный критерий, влияющий на существующие шесть основных социально-экономических факторов. Данный фактор называется воздействие производственных объектов на окружающую среду [10].

При оценке воздействия на окружающую среду производственных объектов города выяв-

ляются значимые экологические аспекты¹ деятельности предприятий, разрабатывается реалистичная экологическая политика, определяются экологические цели и задачи, планируются и реализуются необходимые природоохранные мероприятия. Идентификация экологических аспектов включает в себя оценку значимости для предприятия обозначенных экологических аспектов, установление степени воздействия на окружающую среду отдельных отраслей деятельности предприятия. Обозначенные экологические аспекты проявляют значимое воздействие на окружающую среду, которое требует безотлагательного принятия надлежащих мер по сокращению воздействия или поддержанию его на оптимальном уровне там, где сокращение невозможно. Важность экологических аспектов определяется следующими основными факторами: степень воздействия на окружающую среду, состояние окружающей среды в зоне воздействия, соблюдение требований, установленных стандартов и действующего законодательства, приоритеты заинтересованных сторон [8].

Таким образом, дополняя основной метод оценки устойчивого развития по Богомоловой И. В., Машенцовой Л.С., данный критерий, влияющий на основные факторы устойчивого развития, позволит всесторонне изучить объект исследования, адекватно и эффективно применить программу менеджмента устойчивого развития территории, а также даст возможность выявления «слабых» мест и их эффективного устранения.

Результаты. Развитие Тюмени происходит значительными темпами, поэтому крайне важно сохранить баланс всех аспектов устойчивого развития данного муниципального образования. Выбор города Тюмени для оценки устойчивого развития обусловлен ростом промышленных предприятий и их негативным влиянием на окружающую среду, а также влиянием экономических и экологических изменений на социальную сферу.

Для обеспечения устойчивого развития хозяйственной и производственной, а также культурно-рекреационной и, следовательно, экологической сферы жизни города выделяются следующие шесть основных социально-экономических категорий:

1. Менеджмент территории или административный аппарат.
2. Экономическое состояние территории.
3. Состояние культурной сферы.
4. Темпы развития хозяйственной деятельности.
5. Производственный сектор.
6. Состояние социальной сферы [1].

Для того чтобы данные категории не носили качественный характер и их можно было адекватно оценить, следует выбрать пять основных измеримых факторов, влияющих на категории, представленные выше (табл. 1).

Для более полной оценки и прослеживания тенденции устойчивого развития в динамике был взят временной ряд с 2014 по 2017 год для всех факторов устойчивого развития города Тюмени.

Так, первым фактором устойчивого развития муниципального образования городского типа является функциональность города (рис. 1).

Исходя из рисунка 1, можно сделать вывод о том, что город Тюмень активно развивается в своей функциональности, об этом свидетельствуют основные сферы деятельности города. Чем больше набор функций города, тем выше уровень его развития, тем больше город конкурентоспособен и привлекателен как для населения, так и для государства в целом.

Вторым фактором устойчивого развития муниципального образования городского типа является отношение заработной платы населения к прожиточному минимуму города Тюмени.

В городе Тюмени величина прожиточного минимума установлена постановлением правительства Тюменской области. Для сравнения прожиточного минимума были выбраны пять категорий сфер деятельности в организациях государственной и муниципальной собственности. Интервал времени рассмотрен за IV квартал 2014–2017 годов, так как взят ряд динамики абсолютных величин для удобства сравнения².

¹ Выявление экологических аспектов: повышение эффективности системы менеджмента ОАО «КАМАЗ». [Электронный ресурс]: https://studwood.ru/531609/management/vyyavlenie_ekologicheskikh_aspektov (дата обращения 04.04.2018), своб. – Загл. с экрана.

² Величина прожиточного минимума Тюменской области: официальный портал органов государственной власти. [Электронный ресурс]: https://admtumen.ru/ogv_ru/society/social_policy/life_level/minimum.htm (дата обращения 29.04.2018), своб. – Загл. с экрана.

С каждым годом прожиточный минимум рассматриваемых категорий населения увеличивается разными темпами. Тем не менее увеличение прожиточного минимума говорит об инфляции и постепенном падении рубля, и с каждым годом населению нужно все больше денежных средств для обеспечения нормального функционирования организма и поддержания своего здоровья.

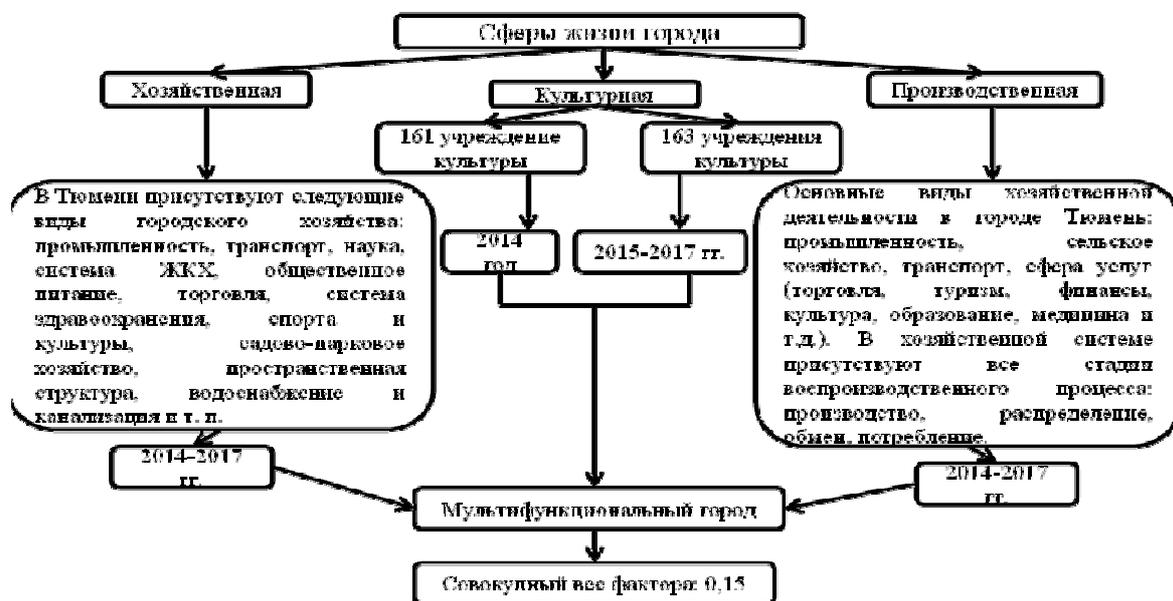


Рис. 1. Анализ функциональности города Тюмени за 2014–2017 годы (составлено авторами).

С каждым годом прожиточный минимум рассматриваемых категорий населения увеличивается разными темпами. Тем не менее увеличение прожиточного минимума говорит об инфляции и постепенном падении рубля, и с каждым годом населению нужно все больше денежных средств для обеспечения нормального функционирования организма и поддержания своего здоровья.

Для того чтобы оценить качество жизни населения³, его платежеспособность и количество свободных денежных средств на душу населения, следует рассмотреть среднюю заработную плату в динамике за IV 2014–2017 годов в абсолютных величинах. Наблюдается тенденция к росту заработной платы всех категорий работников, что обусловлено повышением правительством Тюменской области прожиточного минимума, а также постепенным повышением цен на товары и услуги.

Заработная плата работников рассмотренных категорий больше прожиточного минимума. Соотношение прожиточного минимума и заработной платы свидетельствует о качестве жизни работников разных профессий и специальностей, об уровне их платежеспособности, а также о потреблении товаров и услуг в высокой ценовой категории и предметов роскоши.

Третьим фактором устойчивого развития муниципального образования городского типа является соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума города Тюмени.

Для оценивания города по данному фактору был взят период за IV квартал 2014–2017 годов в абсолютных величинах. Для определения оборота розничной торговли по отношению к прожиточному минимуму был взят прожиточный минимум трудоспособного населения исходя из соображений наличия у данной категории населения свободных денежных средств при максимальном пополнении потребительской корзины⁴. Соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума представлено в таблице 3.

³ Рынок труда и занятость населения управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/tumStat/employment/ (дата обращения 02.05.2018), своб. – Загл. с экрана.

⁴ Торговля и услуги управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/tumStat/enterprises/trade/ (дата обращения 02.05.2018), своб. – Загл. с экрана.

Таблица 3

Показатели факторов устойчивого развития города Тюмени

Оборот розничной торговли за IV кв. 2014–2017 годов				
Показатель	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Оборот розничной торговли, тыс. руб.	474 951 416	328 250 121	360 200 778	362 339 617
Соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума, тыс. руб. за IV кв. 2014–2017 годов				
Отношение оборота розничной торговли к прожиточному минимуму	53114,7	32171,9	34708,1	33724,8
Вес фактора	0,2			
Средний вес показателя	0,2	Оптимальный вес показателя		0,2
Уровень безработицы города Тюмени за IV кв. 2014–2017 годов				
Безработные	38,3	43,2	40,2	36,2
Уровень безработицы	5,5	6,2	5,6	4,8
Вес фактора	0,07	0,07	0,07	0,07
Средний вес показателя	0,07	Оптимальный вес показателя		0,2
Средняя продолжительность жизни населения Тюмени за 2014–2017 годы				
Средняя продолжительность жизни	70,3	71,4	72,1	72,7
Вес фактора	0,12	0,2	0,2	0,2
Средний вес показателя	0,2	Оптимальный вес показателя		0,2

Четвертым фактором устойчивого развития муниципального образования городского типа является средняя продолжительность жизни населения⁵. Для анализа и оценки данного фактора был взят временной ряд 2014–2017 годов (табл. 3).

Пятым фактором устойчивого развития муниципального образования городского типа является количество официально зарегистрированных безработных на тысячу человек (табл. 3). Для анализа данного фактора была выбрана группа лиц в возрастной категории от 15 до 72 лет. Для анализа фактора был выбран IV квартал 2014–2017 годов в абсолютных величинах⁶.

Обобщив все показатели факторов социально-экономического развития города и влияния экологической среды, можно сделать общий вывод (табл. 4) об устойчивом развитии города Тюмени.

Таблица 4

Показатели факторов социально-экономического развития, оказывающие влияние на уровень самостоятельности города

№	Фактор	Характеристика фактора	Вес фактора
1	Функциональность города	Мультифункциональный	0,15
2	Соотношение заработной платы и прожиточного минимума	ЗП = от 3ПМ до 4,9 ПМ	0,1
3	Соотношение оборота розничной торговли и прожиточного минимума	Более 201%	0,2
4	Средняя продолжительность жизни	Свыше 71 года	0,2
5	Количество официально зарегистрированных безработных в российских городах (на тыс. чел.)	От 10,1 до 70 тыс. чел.	0,07
Итого			0,72

⁵ Самые частые причины смерти жителей Тюменской области: региональный интернет-портал «Наш Город». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nashgorod.ru/news/news96371.html> (дата обращения 29.04.2018), своб. – Загл. с экрана.

⁶ Занятость и безработица по Тюменской области в 2005–2017 годах. Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/resources/023d1b00436a348a8c02cd74665da2b8/%D0%A0%D0%A1_%D0%A2%D0%9E.htm (дата обращения 02.05.2018), своб. – Загл. с экрана.

Таким образом, социально-экономическое и экологическое развитие города Тюмени является стабильным и равномерным. Однако для устойчивого развития города сумма всех факторов должна быть $> 0,9$. У города Тюмени сумма всех факторов равна $0,72$. Данный показатель попадает в границы суммарного веса факторов от $0,5$ до $0,9$, это значит, что в развитии города есть неучтенные ошибки. Возможно, есть недостаток ресурсов в бюджете для осуществления программ в области устойчивого развития города [12]. Для того чтобы у города появились ресурсные резервы, которые приведут к его развитию за счет собственного потенциала и снизят влияние внешних факторов на ее функционирование, необходимо улучшить показатели устойчивого развития таким образом, чтобы суммарный вес факторов устойчивого развития Тюмени стремился к 1.

Для управления устойчивым развитием города Тюмени был выбран сценарный подход, где рекомендации по управлению устойчивым развитием города, как и программа управления устойчивым развитием, представлены для всех трех аспектов сразу [2]. Так как модификация одного аспекта влечет модификацию остальных аспектов и, как следствие, изменение системы в целом. Исходя из этой причинно-следственной связи, можно утверждать, что модификация всех трех аспектов устойчивого развития может повлечь за собой трехкратную модификацию системы устойчивого развития города, согласно принципу синергии. Для достижения устойчивого развития города Тюмени и эффективного менеджмента всеми тремя аспектами, а также обеспечения благоприятных условий для жизнедеятельности на территории [16; 17] следует придерживаться программы мероприятий по обеспечению устойчивым развитием, включающей в себя все функции управления: планирование, организацию, мотивацию, контроль.

Планирование как функция управления устойчивым развитием города включает в себя рекомендации по повышению устойчивого развития города путем менеджмента трех аспектов устойчивого развития (табл. 5).

Таблица 5

Рекомендации по управлению устойчивым развитием города Тюмени

Аспект устойчивого развития	Рекомендации
Экономический	вывод из конкурентной среды неэкологичных продуктов, технологий и оборудования, инвестирование средств в отрасли экономики, занимающиеся переработкой вторсырья, изготовлением продукции и предоставлением услуг, касающихся улучшения экологической обстановки города, возобновляемых ресурсов, чистого производства, ресурсосберегающих технологий; развитие экологического страхования и торговли квотами в разных областях природопользования, лицензирование видов деятельности, влияющих на экологию территории. Ввод штрафов и денежных компенсаций в пользу административного аппарата города за сбросы вредных веществ в окружающую среду, за вырубку леса, установление высоких барьеров для открытия и функционирования предприятий, наносящих большой вред окружающей среде; эффективный контроль государственной программы Тюменской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013–2020 годы путем обязательной отчетности по каждому из направлений деятельности, а также унификации документов для мониторинга состояния деятельности. Приоритетным направлением является активное привлечение инвестиций в Тюмень для результативности выполнения данной программы. Предусматривается эффективный контроль следующих подпрограмм: развитие агропромышленного производства Тюменской области на 2013–2020 годы; развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Тюменской области на 2016–2020 годы; устойчивое развитие сельских территорий до 2020 года.
Экологический	обеспечение безопасности экологической составляющей города и охраны окружающей природной среды, субсидирование проектов, предполагающих переработку вторсырья и производства товаров из вторсырья для последующего использования таких товаров в быту или в дальнейшем производстве. Поддержка властями города реконструкции производственных объектов при переходе на малоотходные и ресурсосберегающие технологии, улучшение инженерной, транспортной инфраструктуры и энергетического комплекса города инновационными решениями; разработка законопроектов в области улучшения состояния экологии города, ввод актуальных нормативных показателей ПДК вредных веществ с учетом состояния территории города.
Социальный	разработка нормотворческих механизмов, которые обеспечивали бы коррелирование финансовых ресурсов условиям и объемам обязательного медицинского поддержания населения и функциональное участие населения в решении вопросов охраны своего здоровья; поддержка социальных проектов мирового масштаба в пределах города Тюмени, повышение уровня социальной грамотности в области всех аспектов устойчивого развития, актуальная организация учебного процесса в образовательных учреждениях, соответствующая новейшим достижениям в культуре, науке, технике и технологии, «умного потребления» ресурсов.

Рекомендации носят среднесрочный характер, поэтому установочные сроки на их реализацию – 3–5 лет. Финансовые средства для реализации данных рекомендаций по устойчивому развитию могут быть выделены из бюджета города, а также путем федерального субсидирования и привлечения иностранных инвестиций [14].

Придерживаясь программы по управлению устойчивым развитием, у города Тюмени появится возможность достижения высоких результатов в области устойчивого развития: успешное применение концепции устойчивого развития в рамках своего города. В рамках концепции используются новые источники энергии, возобновляемые ресурсы, ресурсосберегающие технологии, чистое производство, экологическое домостроение, органическое земледелие, популяризация экологически чистых продуктов и товаров, активное применение «умного потребления» ресурсов, становление структуры производства и потребления на рельсы «зеленой экономики» [7; 3].

Выводы. Исходя из усовершенствованного метода оценки устойчивого развития города Тюмени, можно сделать вывод о том, что социальный, экономический и экологический аспекты устойчивого развития города требуют эффективного менеджмента для достижения максимальных показателей факторов устойчивого развития. Как следствие, город станет автономным, менее подверженным как внутренним, так и внешним дестабилизирующим факторам. Рекомендации по управлению устойчивым развитием города, как и программа управления устойчивым развитием должны быть составлены для всех трех аспектов сразу.

При оптимальном синтезе данных рекомендаций по управлению устойчивым развитием города Тюмени можно достичь высоких результатов в сфере управления всеми аспектами устойчивого развития и конкурировать с городами регионального и федерального значения по рассмотренным показателям.

Литература

1. Богомолова И. В., Машенцова Л. С. Методика оценки факторов, обеспечивающих устойчивое развитие крупных городов // *Российское предпринимательство*. – 2015. – Т. 16. – № 16. – С. 2509–2520.
2. Большаков Б. Е. *Наука устойчивого развития. Книга I. Введение: учебник*. – М.: РАЕН, 2011. – 272 с.
3. Важенина Л. В. Перспективы социально-экономического развития Тюменской области (на основе создания нефтегазохимических производств) // *Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика*. – 2005. – № 4. – С. 65–80.
4. Важенина Т. М. Методика экономической оценки устойчивого развития периферийного муниципального образования // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. – 2014. – № 3. – С. 11–19.
5. Важенина Т. М. *Экономическое обеспечение устойчивого развития периферийного муниципального образования: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук*. Тюмень: Тюменский государственный нефтегазовый университет, 2012. – 147 с.
6. Гизатуллин Х. Н., Сомтаев А. А., Дорошенко Ю. А. Целостные характеристики рейтинговых оценок экономического развития субъектов Российской Федерации // *Экономика региона*. – 2012. – № 1 (29). – С. 195–203.
7. Гурьева М. А., Шевелева Н. П., Мостовая Д. А. Экологически ориентированные инновации в концепции «зеленого» роста // *Международные научные исследования*. – 2016. – № 1 (26). – С. 8–10.
8. Завгороднев А. В. *Оптимизация природоохранной деятельности при добыче, транспортировке и подземном хранении газа: автореферат дис. ... кандидата геолого-минералогических наук*. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет, 2005. – 23 с.
9. Куклин А. А., Наслунга К. С. Методические особенности оценки состояния региональных бюджетов // *Экономика региона*. – 2018. – Т. 14. Вып. 2. – С. 395–407. Doi: 10.17059/2018-2-5.
10. Маркин С. В., Белоусова Е. Е., Лыков О. П., Недре А. Ю., Дедов А. Г. Определение значимости экологических аспектов деятельности производственных объектов нефтегазового комплекса // *Химическая технология*. – 2010. – № 9. – С. 568–575.
11. Татаркин А. И., Анимитца Е. Г. Формирование парадигмальной теории региональной экономики // *Экономика региона*. – 2012. – № 3 (31). – С. 11–21.
12. Татаркин А. И., Куклин А. А., Агарков Г. А. Формирование оптимального комплекса мер по противодействию теневой экономике на основе сценарного анализа // *Экономика региона*. – 2008. – № 2 (14). – С. 9–22.
13. Цапиева О. К., Деневизюк Д. А., Агарагимов М. М. Интегральная оценка устойчивого развития города // *Экономика и управление*. – 2007. – № 20. – С. 15–21.
14. Цыбатов В. А., Важенина Л. В. Методические подходы к анализу и прогнозированию развития топливно-энергетического комплекса в регионе // *Экономика региона*. – 2014. – № 4 (40). – С. 188–199.
15. Animitsa E. G. *Outlines of the theory of urban agglomerations' self-development* // *Экономика региона*. – 2012. – № 1 (29). – С. 231–235.
16. Kiseleva L. *Health as an economic resource in the context of contemporary theories* // *Czech Journal of*

- Social Sciences, Business and Economics*. 2013. T. 2. No. 3. P. 62–71.
17. Kiseleva L. S., Strielkovski V. *Economic analysis of happiness, wellbeing and health: a tyumen region case study* // *Актуальні проблеми економіки*. 2014. T. 161. No. 11. P. 245–254.
18. Rudneva L. N., Pchelintseva I. G., Gureva M. A., Simarova I. S. *Sustainable development and «green» economy: main concepts and approaches* // *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. T. 15. No. 12. P. 23–33.

References:

1. Bogomolova I. V., Mashentseva L. S. *Methods of assessment of factors ensuring sustainable development of major cities* // *journal of Russian entrepreneurship*. – 2015. – Vol. 16. – № 16. – P. 2509-2520.
2. Bolshakov B. E. *Science of sustainable development. Book I. Introduction: textbook*. – M.: RAEN, 2011. – 272 p.
3. Vazhenina L. V. *Prospects of social and economic development of the Tyumen region (on the basis of creation of petrochemical productions)* // *proceedings of higher educational institutions. Sociology. Economy. Policy*. – 2005. – № 4. – P. 65-80.
4. Vazhenina T. M. *Methods of economic evaluation of sustainable development of the peripheral municipality // corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Research center of corporate law, management and venture investment of Syktyvkar state University*. – 2014. – № 3. – Pp. 11-19.
5. Vazhenina T. M. *Economic support of sustainable development of the peripheral municipality: thesis for the degree of candidate of economic Sciences*. Tyumen: Tyumen state oil and gas University, 2012. 147 p.
6. Gizatullin H. N., Samotaev A. A., Doroshenko Yu. a. *Integral characteristics of rating estimates of economic development of subjects of the Russian Federation* // *Economy of the region*. – 2012. – № 1 (29). – Pp. 195-203.
7. Gurieva M. A., Sheveleva N. P., Mostovaya D. A. *Environmentally oriented innovations in the concept of «green» growth* // *International scientific research*. – 2016. – № 1 (26). – P. 8-10.
8. Zavgorodnev A.V. *Optimization of environmental activities in the production, transportation and underground storage of gas: abstract dis. ... candidate of geological and mineralogical Sciences*. Rostov-on-don: Rostov state University, 2005. 23 PP.
9. Kuklin A. A., Nalunga K. S. *Methodical features of an estimation of a condition of regional budgets* // *the region's Economy*. – 2018. – Vol. 14. Issue. 2. – P. 395-407. Doi: 10.17059/2018-2-5.
10. Markin S. V., Belousova E. E., Lykov O. P., Nedre A. Yu., Dedov A. G. *Determining the importance of environmental aspects of the production facilities of the oil and gas complex* // *Chemical technology*. – 2010. – № 9. – P. 568-575.
11. Tatarkin A. I., Animitsa E. G. *Formation of the paradigm theory of regional economy*. *Economics of the region*. – 2012. – № 3 (31). – P. 11-21.
12. Tatarkin A. I., Kuklin A. A., Agarkov G. A. *Formation of the optimal set of measures to counteract the shadow economy on the basis of scenario analysis*. *Economics of the region*. – 2008. – № 2 (14). – P. 9-22.
13. Tsapieva D.C., Denisuk D. A., Agaragimov M. M. *Integral assessment of the city's sustainable development* // *Economy and management*. – 2007. – № 20. – P. 15-21.
14. Zybatow V. A., Vazhenina L. V. *Methodical approaches to the analysis and forecasting of development of fuel and energy complex in the region* // *regional Economy*. – 2014. – № 4 (40). – P. 188-199.
15. Animitsa E. G. *outlets of the theory of urban agglomerations' self-development* // *Economy of the region*. – 2012. – № 1 (29). – Pp. 231-235.
16. Kiseleva L. *Health as an economic resource in the context of contemporary theories* // *Czech Journal of Social Sciences, Business and Economics*. 2013. Vol.2. No. 2. 3. P. 62 to 71.
17. Kiseleva L. S., Strielkovski V. *Economic analysis of happiness, wellbeing and health: a tyumen region case study* // *Actual problems of Economics*. 2014. Vol. 161. No. 2. 11. P. 245-254.
18. Rudneva L. N., Pchelintseva I. G., Gureva M. A., Simarova I. S. *Sustainable development and «green» economy: main concepts and approaches* // *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. Vol. 15. No. 2. 12. P. 23-33.