

УДК 631.145:332

**ЮНУСОВА ПАТИМАТ СУЛЕЙМАНОВНА**

к.э.н., доцент, старший научный сотрудник ФГБУН  
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,  
e-mail: unus5252@mail.ru

**АХМЕДОВА ЖУЛИАНА АЛДЕРОВНА**

д.э.н., доцент кафедры «Государственного и муниципального управления» ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный технический университет»,  
e-mail: alderju@mail.ru

DOI 10.26726/1812-7096-2019-2-21-27

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ДОСТИЖЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

**Аннотация.** Разработка направлений применения опыта развитых стран в повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. **Научная методология** исследования основана на использовании совокупности методов: монографического, сравнительного анализа, системного, логического, экономико-статистического, что позволило обеспечить достоверность результатов исследования и выводов. Разработаны обоснованные предложения по адаптации действующего механизма господдержки сельского хозяйства РФ к обязательствам перед ВТО. Специфика механизма государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах заключается в вытеснении антирыночных инструментов аграрной политики и возрастании значения мер, соответствующих правилам ВТО. **Результаты исследования** могут быть использованы органами государственной власти для совершенствования механизма государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО. Отдельные теоретические положения и методические разработки могут быть использованы при повышении квалификации специалистов и руководителей предприятий АПК, в научной работе молодых ученых, в процессе подготовки специалистов для аграрного сектора экономики.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, аграрный сектор, кооперативные объединения, интеграция, агрокластеризация.

---

**YUNUSOV PATIMAT SULEIMANOVA**

Ph. D., associate Professor, senior researcher, FGBUN  
"Institute of socio-economic research, Dagestan scientific center RAS",  
e-mail: unus5252@mail.ru

**AKHMEDOV JULIAN ALDENOVNA**

doctor of Economics, associate Professor of the Department of "State and municipal management"  
FGBOU VO "Dagestan state technical University",  
e-mail: alderju@mail.ru

## INTERNATIONAL PRACTICES ON INCREASING THE COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL PRODUCTS

**Abstract.** The purpose of the article is to design directions and guidelines on applying the practices of developed nations on increasing the competitiveness of agricultural products. The article relied on the following methods: monographic, comparative analysis, system, logical, economic and statistical that allowed ensuring the reliability of the research findings and conclusions. Substantiated recommendations on modifying the current mechanism of state support to agriculture carried out the Russian Federation to meet the WTO commitments have been designed. The nature of the mechanism of state support to the agriculture in developed countries is to eliminate market un-

*friendly instruments utilized by agricultural policy and to increase the role importance of measures that meet the WTO rules. The findings of the study can be used by public institutions to improve the mechanism of state support to the agriculture within the framework of Russia's WTO membership. Certain theoretical provisions and methodological approaches can be used to enhance the capacity and skills of the workforce and managers of agricultural enterprises, and by young researchers, while conducting their research and in the process of educating and training specialists to be hired by the agriculture industry.*

**Keywords:** Competitiveness of agricultural products, agriculture, cooperative entities, integration, agribusiness clustering

Актуальность исследования определяется тем, что интеграция России в мировой продовольственный рынок и вступление в ВТО обуславливают необходимость повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции для того, чтобы не допустить ее вытеснения из внутреннего рынка, обеспечить импортозамещение и наращивание объемов экспорта.

С вступлением России в ВТО одним из главных стратегических направлений развития сельского хозяйства становится «радикальное повышение конкурентоспособности на основе всевозможных конкурентных преимуществ, в том числе и эффекта масштаба» [2, с. 147].

Необходимость повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, в свою очередь, требует изучения и использования опыта стран, которые достигли в этом направлении высоких результатов.

Различные аспекты повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции рассматриваются в научных работах многих российских и зарубежных ученых-экономистов. В частности, государственной поддержке сельского хозяйства в зарубежных странах посвящены работы К. Грея [5], В. А. Мальцевой [10], В. Масленникова [11], Т. Приходько [15], А. Руцкого [16]. Вопросы, связанные с конкурентоспособностью регионального АПК, исследуются в научных трудах М. Ж. Абдиева [1], В. Д. Гончарова [4], В. В. Милосердова [12], М. В. Селиной [4], Н. С. Швеца [18] и др. Проблемам государственной поддержки АПК в России с учетом членства в ВТО посвящены работы таких ученых Республики Дагестан, как Ж. А. Ахмедова [2; 4], К. М. Балянец [7], А. М. Казиханова [8], Н. С. Гичиев [3], К. К. Курбанов [9], П. С. Юнусова [19] и др.

Вместе с тем в настоящее время существует необходимость переосмысления накопленного в мировой и отечественной практике опыта повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и государственной поддержки аграрного сектора для адаптации ее к требованиям ВТО [10]. Это определило выбор темы исследования.

Рассмотрим мировой опыт по поддержанию конкурентоспособности продукции сельского хозяйства на примере некоторых развитых стран (стран ЕС, Финляндии, Франции, Японии, Канады, США, Израиля и др.). Как следует из табл. 1, конкурентоспособность продукции сельского хозяйства на внутреннем и внешнем рынках в странах ЕС достигается с помощью механизмов субсидирования (50 % от стоимости производимой сельскохозяйственной продукции субсидируется из бюджета). Применяется единый механизм ценообразования, в том числе обеспечение фиксированных высоких закупочных цен, компенсации по производству, хранению и переработке продукции при снижении цен на рынке ниже гарантированного уровня. Используются высокие таможенные пошлины, ограничения для ввоза продовольствия из других стран. Россия выделяет на поддержку отечественного сельского хозяйства почти в 3 раза меньше средств, чем США. Вместе с тем природно-климатический потенциал сельского хозяйства США превосходит российский в 2,5 раза [18, с. 48]. При этом Россия ежегодно тратит 14 млрд долларов на закупку продовольствия из других стран – поддерживает не отечественных, а иностранных товаропроизводителей [18, с. 48].) Наличие благоприятных природно-климатических условий для развития сельского хозяйства позволяет США производить продукцию аграрного производства намного дешевле, чем аналогичную продукцию в странах ЕС (в 1,6–1,7 раза) и Японии (в 3 раза). В связи с этим для повышения конкурентоспособности национальной сельскохозяйственной продукции в странах, где ее производство требует боль-

ших затрат, правительство закупает продукцию по ценам в несколько раз выше, чем правительство США. К примеру, правительство Финляндии закупает тонну пшеницы у отечественных товаропроизводителей по ценам, в четыре раза превышающим закупочные цены в США.

Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора в развитых странах в значительной степени обуславливается высоким уровнем развития сельскохозяйственной кооперации (в сфере переработки, хранения, и сбыта продукции, материально-технического и кредитного обслуживания фермеров) и агропромышленной интеграции. В развитых странах мира широкое развитие получила агрокластеризация, которая позволяет повысить производительность, эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора, расширить возможности для инновационного развития и взаимодействия участников продовольственного рынка, способствуют развитию сельской местности. Возникновение кластеров – защитная реакция регионов на обострение международной конкуренции [13, с. 174].

Таблица 1

## Государственная поддержка сельского хозяйства в развитых странах мира\* [19]? [14]

Страны	Меры государственной поддержки аграрного сектора	Относительно России больше (раз)
Россия	выделяется 110 долларов на один гектар; субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам; субсидии производителям сельскохозяйственной техники до 25 % – 30 %; бюджетные ассигнования в размере 14 млрд руб. (в том числе в 2018 году – 10 млрд руб., в 2019 году – 2 млрд руб. и в 2020 году – 2 млрд руб.).	–
Страны ЕС	выделяется 298 долларов на один гектар; 50 % от стоимости производимой сельскохозяйственной продукции субсидируется из бюджета; обеспечение фиксированных закупочных цен; субсидирование экспорта продукции аграрного сектора; использование компенсационных и уравнивающих налогов, что позволяет местным фермерам реализовывать свою продукцию по ценам, значительно превосходящим мировые. Эти меры позволили достичь высокого уровня самообеспечения продовольствием (пшеница – 177 %, сахар – 95 %, молоко – 120 %, говядина – 109 %.	2,7
Финляндия	доля государственных субсидий в прибыли фермеров – 71 %.	
Франция	при снижении цен на рынке ниже гарантированного уровня товаропроизводителям выплачиваются компенсации по производству, хранению и переработке продукции; используются высокие закупочные цены, таможенные пошлины, ограничения для ввоза из зарубежных стран продовольствия.	
Швеция	73 % от стоимости производимой сельскохозяйственной продукции субсидируется из бюджета; доля государственных субсидий в прибыли фермеров – 59 %.	
Япония	90 % от стоимости производимой сельскохозяйственной продукции субсидируется из бюджета; импорт риса в страну фактически запрещен; доля государственных субсидий в прибыли фермеров – 75 %.	
Канада	выделяется 180 долларов на один гектар; дотации из бюджета на молоко составляют свыше 90 %; государственные расходы в ВВП аграрного сектора – 26 %.	1,6
США	выделяется 324 доллара на один гектар; бюджетные ассигнования в размере 68 млрд долл; доля государственных субсидий в прибыли фермеров – 30 %.	2,9
Израиль	выделяется 473 доллара на один гектар.	4,3

\*Таблица составлена автором в отчете 2018 год*ф* и дополнена в 2019 году.

Крупные интегрированные, многоотраслевые хозяйства обеспечивают более половины мирового сельскохозяйственного производства, используя современные инновационные технологии. На крупных предприятиях производительность труда в 1,5–2 раза выше, чем на мелких,

потребность в ресурсах в расчете на единицу площади в два раза меньше, значительно ниже себестоимость продукции. Именно крупные фермерские хозяйства и объединения являются основными поставщиками товарной сельскохозяйственной продукции на мировые продовольственные рынки [5].

В странах ЕС, наряду агрокластеризацией, развивается сельскохозяйственная кооперация, особенно фермерская кооперация животноводов. Во Франции через сбытовую кооперацию продают около 70 % свинины, в Нидерландах – 26 %, в Германии – 25 %. Так, в Швеции в такие кооперативы объединено большинство фермерских хозяйств. В стране действует 18 региональных кооперативных объединений. Для решения более сложных задач и защиты интересов фермеров создано Национальное объединение фермерских кооперативов [12, с. 50].

В Финляндии сельскохозяйственные кооперативы создают фермерам необходимые условия для производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, ее переработки, материально-технического снабжения (кооперативы поставляют до 50 % удобрений, 65 % кормов, 40 % техники и топлива), кредитования и обслуживания фермерских хозяйств. Кооперативы интегрируют сельское хозяйство и перерабатывающие отрасли. Ими производится более 75 % мяса и мясопродуктов и 92 % молока и молочных продуктов [15].

Широкое распространение получила контрактная форма агропромышленной интеграции. В США на этой основе производится примерно 30 % сельскохозяйственной продукции. Контракты с фермерами заключают промышленные и торговые компании. Более всего контрактация развита в производстве и сбыте скоропортящейся продукции, а также продукции, поступающей на переработку (в производстве цельного молока ее доля составляет 95 %, овощей для переработки – 83 % и т. д.) [1, с. 136].

В Финляндии для защиты внутреннего рынка используются таможенные пошлины, лимит для ввоза продовольствия из-за рубежа, компенсационные и уравнивающие налоги. Доля государственных субсидий в прибыли фермеров – 71 %. Все это способствует эффективному функционированию сельского хозяйства в тяжелых почвенно-климатических условиях, обеспечивает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции на мировом продовольственном рынке.

Во многих государствах осуществляется постоянный контроль уровня цен. Например, во Франции при снижении цен на рынке ниже гарантированного уровня товаропроизводителям выплачиваются компенсации не только по производству продукции, но и по ее хранению и переработке. Кроме того, во Франции регулируется внутренний рынок сельскохозяйственной продукции, выплачиваются субсидии на ее хранение, переработку и экспорт [15].

В США научные исследования для аграрного сектора проводятся за счет государства. В обязанности правительства входит также доведение информации о научных новшествах до каждого фермера. Фермеры, использующие инновации в своей деятельности, стимулируются правом на получение льготных кредитов. В США бюджетные ассигнования в 6 раз выше личных капиталовложений фермера. Они составляют 40 % всей валовой сельскохозяйственной продукции.

В странах ЕС осуществляется обеспечение фиксированных закупочных цен и субсидирование экспорта продукции аграрного сектора. В странах Западной Европы аграрный сектор субсидируется в зависимости от природно-климатических условий сельскохозяйственного производства. Чем сложнее и суровее климат в стране, тем больше сумма государственных расходов в ВВП аграрного сектора (табл. 2).

Таблица 2

Доля субсидий в ВВП аграрного сектора [11]

Страна	Доля субсидий в ВВП аграрного сектора, %	Страна	Доля субсидий в ВВП аграрного сектора, %
Франция	7,1	Дания	17,7
Германия	13,7	Великобритания	27,2
Ирландия	14,8	Норвегия	32,5
Австрия	13,7		

В Германии осуществляется постоянная защита интересов аграрного сектора, чтобы уравнять положение сельского хозяйства с остальными народнохозяйственными отраслями. Для сельскохозяйственного производства на новых землях выделяются дополнительные инвестиции для приобретения сельскохозяйственной техники не старше 5 лет и т. д. при условии, что собственный вклад хозяйств в инвестиции должен составлять минимум 10 %.

В Норвегии среднегодовая поддержка аграрного сектора составляет 32,5 % стоимости валовой сельскохозяйственной продукции (30 тыс. долл. – на сельского жителя, 3 тыс. долл. – на 1 га сельхозугодий) [7, с. 34].

В табл. 3 приведены базовые характеристики государственной политики поддержки аграрного сектора в США и ЕС, из которой следует, что по абсолютному уровню поддержки сельского хозяйства США и ЕС нет сильных различий (145,3:121,4 млрд долл.). Вместе с тем они применяют различные инструменты для ее реализации. Так, если основным компонентом реализации государственной поддержки в США являются меры общецелевой поддержки (51,1 %), то основным инструментом ЕС является оказание непосредственной поддержки фермеров в форме прямых выплат (67 %).

В США 51,1 % государственной поддержки оказывается путем косвенных мер, в основном это расходы на маркетинг и продвижение продукции, в ЕС заменили поддержку рыночных цен выплатами, не предполагающими обязательств фермеров по параметрам производства.

Таблица 3

**Структура государственной поддержки сельского хозяйства  
США и ЕС [20, с. 301, 304, 306, 314]**

Показатели	2010–2012	
	США	ЕС
Общая поддержка сельского хозяйства (ОПСХ), млн долл.	145334	121436
Доля ОПСХ в ВВП страны, %	1,0	0,7
Доля ОПСХ в ВВП аграрного сектора, %	39,2	25,9
Доля фермеров во всех поступлениях, %	8,0	19,0
Прямые выплаты производителям от ОПСХ, %	54,0	67,0
Общецелевая поддержка сельского хозяйства (ОЦПСХ), млн долл.	74277	14218
Доля ОЦПСХ в ОПСХ, %	51,1	11,7
Доля расходов на научные исследования и разработки в ОЦПСХ, %	3,0	19,0
Доля расходов на развитие инфраструктуры в ОЦПСХ, %	4,0	29,0
Доля расходов на маркетинг и продвижение продукции в ОЦПСХ, %	89,0	32,0

Зарубежный опыт работы аграрного сектора свидетельствует о том, что основную роль в производстве конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции играет государственная поддержка. Несмотря на различные уровни экономического развития, правительства всех исследованных стран создают необходимые условия для повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства с помощью различных мер: стимулирования и государственной поддержки аграрного сектора, ценового регулирования рынка продовольствия, субсидирования издержек, налогово-кредитного регулирования, протекционистской внешнеторговой политики и т. д. Немаловажную роль играет также высокий уровень интеграции и кооперации в сфере производства, переработки и реализации агропродукции, на кластерной основе обеспечивающий высокий уровень конкурентоспособности отрасли на мировых рынках. Специфика механизма государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах заключается в вытеснении антирыночных инструментов аграрной политики и возрастании значения мер, соответствующих правилам ВТО. Все эти меры могут быть использованы в России, в том числе и в регионах СКФО, что позволит повысить конкурентоспособность продукции сельского хозяйства, не нарушая требования ВТО.

## Литература

1. Абдиев М. Ж. Основные направления агропродовольственной политики Кыргызской Республики в условиях интеграции в Евразийский экономический союз // *Общество и экономика*. – 2017. – № 3, 4. – С. 132–138.
2. Ахмедова Ж. А. Современное экономическое положение сельскохозяйственных организаций // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2012. – № 3 (33). – С. 139–147.
3. Гичиев Н. С. Внешние и внутренние факторы экономического роста в субъектах СКФО // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2012. – № 46. – С. 10–20.
4. Гончаров В. Д., Ахмедова Ж. А., Селина М. В. Продовольственная безопасность России. – Москва, 2018. – 177 с.
5. Грей К. Роль государства в аграрном секторе США // *Экономика сельского хозяйства России*. – 1997. – № 4. – С. 31–32.
6. Григорьев А. Н., Михальченкова Н. А., Ткачев С. А., Квашичева А. Е. // Мониторинг развития конкуренции и административных барьеров в региональной экономике // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 9 (95). – С. 127–137.
7. Баляниц К. М. Защита аграрного рынка в развитых странах-участниках ВТО / К. М. Баляниц // *Вопросы структуризации экономики*. – 2012. – № 1. – С. 32–34.
8. Казиханов А. М. Импортзамещение в условиях введения международных санкций / А. М. Казиханов // *Вопросы структуризации экономики*. – 2018. – № 1. – С. 69–72.
9. Курбанов К. К. Эффективное использование ресурсного потенциала и повышение конкурентоспособности продукции АПК проблемных территорий (на примере субъектов СКФО) // *Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Ответственный редактор В. И. Герасимов*. – 2018. – С. 107–109.
10. Мальцева В. А. Государственная поддержка сельского хозяйства в зарубежных странах: эволюция теории и практики реализации [Текст]: [монография] / В.А. Мальцева. – Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2015. – 228 с.
11. Масленников В. Аграрный сектор в развитых зарубежных странах // *Диалог*. – 2006. – № 3. – С. 37.
12. Милосердов В. В. Многоукладная экономика АПК: состояние и перспективы // *АПК: экономика, управление*. – 2002. – № 2. – С. 10–21.
13. Насруллаева Т. Д. Стратегические приоритеты развития кластеров в АПК региона / Т. Д. Насруллаева // *Вопросы структуризации экономики*. – 2010. – № 1. – С. 174–177.
14. Об изменениях в порядке предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники. Электрон. Тестовые дан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://m.government.ru/docs/33993/> (дата обращения: 21.10.2018 г.), своб. – Загл. с экрана.
15. Приходько Т. Управление сельским хозяйством во Франции // *АПК: экономика управления*. – 1996. – № 2. – С. 27.
16. Руцкой А., Радугин Н. Продовольственная безопасность: зарубежный опыт // *АПК: экономика управления*. – 1997. – № 2. – С. 7.
17. Саргсян Л. Н. Влияние экспорта на экономический рост в условиях либерализации торговли / Л. Н. Саргсян // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 8 (94). – С. 185–191.
18. Швец Н. С. Концепция конкурентоспособности регионального агропромышленного комплекса: монография / Н. С. Швец, Ф. З. Мичурина; М-во с.-х. РФ, ФГБУ высшего образования «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова». – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. – 207 с.
19. Юнусова П. С. Создание региональных научно-инновационных и производственных кластеров для модернизации аграрного сектора экономики / П. С. Юнусова // *Материалы IX Международной научно-практической конференции «Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и социально-экономическая политика региона» (Махачкала, 5 декабря 2018 г.)*. Махачкала, ИСЭИ ДНЦ РАН. – 2018.
20. *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013: OECD Countries and Emerging Economies*. OECD, 2013.

## References:

1. Abdiyev, M. J. Basic directions of agrofood policy of the Kyrgyz Republic in conditions of integration in Eurasian economic Union // *Society and economy*. – 2017. – № 3, 4. – P. 132-138.
2. Akhmedov, J. A. current economic situation of agricultural organizations // *Regional problems of transformation of the economy*. – 2012. – № 3 (33). – P. 139-147.
3. Richiev N. C. External and internal factors of economic growth in the regions of North Caucasus Federal district // *Regional economy: theory and practice*. – 2012. – № 46. – P. 10-20.
4. Potters, D., Akhmedova G. A., Celina, M. V. food security of Russia. – Moscow, 2018. – 177 p.
5. To Grey. The role of the state in the us agricultural sector // *Russian agricultural Economy*. – 1997. – № 4. – P. 31-32.
6. Grigoriev A. N., Mikhilchenkov N. A. With Tkachev. A. And Kvashnev. E. // *Monitoring of the development of competition and administrative barriers in the regional economy // Regional problems of economic transformation*. – 2018. – № 9 (95). – P. 127-137.
7. To Balinese. M. Protection of the agricultural market in developed countries-participants of the WTO / K. M. Balent // *Issues of economy structuring*. – 2012. – № 1. – P. 32-34.
8. Kazikhanov A. M. import Substitution in conditions of international sanctions / Kazikhanov A. M. // *Issues of economy structuring*. – 2018. – № 1. – P. 69-72.

9. Kurbanov K. K. *Effective use of resource potential and increase of competitiveness of agricultural products of problem areas (on the example of the subjects of the NCFD) // Russia: trends and prospects. Yearbook. Institute of scientific information on social Sciences of the Russian Academy of Sciences. To the editor Responsible. I. Gerasimov. – 2018. – Pp. 107-109.*
10. In Maltsev. A. *State support of agriculture in foreign countries: evolution of theory and practice of implementation [Text]: [monograph] / V. A. Maltseva. – Ekaterinburg: UMC UPI, 2015. – 228 p.*
11. In Maslennikov. *Agricultural sector in developed foreign countries // Dialogue. – 2006. – № 3. – P. 37.*
12. In Mercy. V. *Mixed economy agriculture: status and prospects // APK: economy, management. – 2002. – № 2. – P. 10-21.*
13. Nasrullayeva Etc. *Strategic priorities of cluster development in agribusiness in the region / Etc. Nasrullaev // Issues of economy structuring. -2010. – № 1. – P. 174-177.*
14. *About changes in the order of providing subsidies to producers of agricultural machinery. Electron. The test is given. [Electronic resource.] Mode of access: <http://m.government.ru/docs/33993/> (accessed: 21.10.2018 g.), FL. The title. from the screen.*
15. Prikhodko, T. *Management of agriculture in France // APK: economy, management. – 1996. – № 2. – P. 27.*
16. Rutskoj A., Radugin, N. *Food security: international experience // APK: economy, management. – 1997. – № 2. – P. 7.*
17. L Sargsyan. N. *The impact of exports on economic growth in the context of trade liberalization / L. N. Sargsyan // Regional problems of economic transformation. – 2018. – № 8 (94). – P. 185-191.*
18. Shvets N. C. *the Concept of regional competitiveness AG-apromising complex: monograph / N. S. Shvets, F. Z. Michurina, M. C. of the Russian Federation, fsbi of higher education Perm state agricultural Academy. they. Acad. D. N. Pryanishnikova."– Perm: CPI Procrasty," 2016. – 207 p.*
19. *Creation of scientific and innovative regional and production clusters for the modernization of the agricultural sector of the economy / P. S. Yunusova // Proceedings of the IX scientific and practical International conference Regional problems of economic transformation: integration processes and socio-economic policy of the region"(Makhachkala, December 5, 2018). Makhachkala, Dagestan scientific center of RAS ISEI. – 2018.*
20. *Monitoring and evaluation of agricultural policy 2013: OECD countries and emerging economies. OECD, 2013.*