

УДК 336.6

ВАРНАКОВА ГАЛИНА ФЕДОРОВНА

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»,
e-mail: varngalina@mail.ru

ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Наиболее важным аспектом экономической безопасности организации является финансовая безопасность. Именно в финансовых показателях отражаются все стороны экономической безопасности. В ходе исследования используется оценка финансового состояния предприятия для определения проблем и перспективы развития предприятия. Рассмотрена финансовая безопасность в общей совокупности элементов экономической безопасности предприятия. Проводится оценка финансовой безопасности конкретного хозяйствующего субъекта. Результаты диагностики могут быть использованы в разработке мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия. Исследование показало необходимость диагностик финансового состояния предприятия для обеспечения финансовой безопасности.

Ключевые слова: финансовое состояние, финансовая безопасность, платежеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость предприятия, рентабельность.

GALINA VARNAKOVA FEDOROVNA

Candidate of Sciences (Economics)
Associate Professor, Ulyanovsk State University
E-mail: varngalina@mail.ru

DIAGNOSTICS OF FINANCIAL POSITION OF ENTERPRISE AS THE MAIN FACTOR OF FINANCIAL STABILITY

Abstract. The most important aspect of the economic security of the company is financial stability. Namely; financial indicators determine all aspects of economic security. Evaluation of the financial position of an enterprise is utilized to identify the issues and company growth prospects. Financial stability is discussed in the framework of a complete list of elements of the economic security of an enterprise. Financial stability evaluation is carried out for a specific company. The finding of the diagnostics can be used in the design of measures to increase the financial stability of the enterprise. The study pinpointed the need for diagnostics of the financial position of the enterprise in order to ensure financial stability.

Keywords: Financial position, financial stability, solvency, liquidity, financial sustainability of enterprise, profitability

Введение. Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в условиях рыночной экономики обоснованность и действенность управленческих решений в области обеспечения финансовой безопасности предприятия в значительной мере зависит от результатов оценки его финансового состояния, содержание которого выходит за пределы вычисления отдельных коэффициентов и предусматривает изучение комплекса показателей, которые отображают разные аспекты деятельности предприятия.

Методы исследования. Финансовое состояние предприятия характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования финансовых средств

[4]. Оценка финансового состояния играет все большую роль в процессе принятия экономических решений. Она представляет интерес для различных пользователей финансовых данных, которые преследуют свои цели и имеют свои критерии оценки финансового положения. Это предопределяет важность проведения оценки финансового состояния экономического субъекта и повышает роль такой оценки в экономическом процессе.

Эффективность работы предприятия отражают показатели, характеризующие его обеспеченность собственными оборотными средствами; состояние и динамику запасов товарно-материальных ценностей; состояние, структуру и динамику дебиторской и кредиторской задолженности; оборачиваемость активов; материальное обеспечение банковских кредитов; платежеспособность.

Финансовая безопасность представляет собой способность предприятия противостоять существующим и возникающим угрозам и рискам, ухудшающим его финансовое состояние или приводящим предприятие к банкротству [1].

Под финансовым состоянием понимается комплексная характеристика предприятия, отражающая в системе показателей состояние имущества и обязательств организации, а также характеризующая эффективность использования финансовых ресурсов.

Для полного анализа финансового состояния предприятия рассчитываются и анализируются такие группы показателей, как:

- показатели платежеспособности;
- показатели финансовой устойчивости;
- показатели деловой активности;
- показатели рентабельности;
- показатели ликвидности баланса.

В таблице 1 приведены относительные показатели платежеспособности и представлены формулы расчета показателей платежеспособности предприятия [7].

Таблица 1

Расчет показателей платежеспособности ПАО «КуйбышевАзот»

Наименование показателя	Методика расчета показателя	Норматив	2016 год	2017 год
1. Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	≥ 2	3,85	2,46
2. Коэффициент быстрой ликвидности	(Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Краткосрочная дебиторская задолженность) / Краткосрочные обязательства	$\geq 0,7$	2,32	1,47
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	(Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) / Краткосрочные обязательства	$\geq 0,25$	0,13	0,11
4. Величина собственных оборотных средств, тыс. руб.	Оборотные активы — Краткосрочные обязательства	> 0	13924035	11688447
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Собственные оборотные средства / Оборотные активы	$\geq 0,1$	0,74	0,59

За анализируемый период коэффициент текущей ликвидности снизился — с 3,85 в 2016 году до 2,46 в 2017-м. Данный показатель находится в пределах нормативного значения, но снижение показателя говорит о том, что величина оборотных активов сокращается более быстрыми темпами, чем величина краткосрочных обязательств.

Коэффициент быстрой ликвидности в 2016 году составлял 2,32, а в 2017 году составил 1,47. Данный показатель удовлетворяет нормативному значению, но в динамике данный показатель уменьшается вследствие незначительного сокращения краткосрочной дебиторской задолженности и абсолютно ликвидных активов (краткосрочных финансовых вложений и де-

нежных средств) более быстрыми темпами, чем величина краткосрочных обязательств.

Коэффициент абсолютной ликвидности за анализируемый период не соответствует нормативному значению, что говорит о снижении денежных средств и краткосрочных финансовых вложений более быстрыми темпами, чем темпы снижения краткосрочных обязательств [4].

Положительное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами является позитивной тенденцией в деятельности предприятия, данное обстоятельство обусловлено высоким уровнем собственных оборотных средств.

Необходимо отметить, что значение коэффициента быстрой ликвидности выше нормативного значения, что свидетельствует о высоком уровне платежеспособности предприятия.

Кроме относительных показателей платежеспособности, предприятием проводится анализ ликвидности баланса. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения (табл. 2) [6]. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие соотношения: $A1 \geq П1$; $A2 \geq П2$; $A3 \geq П3$; $A4 \leq П4$.

Таблица 2

**Группировка активов и пассивов для анализа
ликвидности баланса ПАО «КуйбышевАзот»**

Наименование показателя	Методика расчета показателя	31.12.2016,	31.12.2017,
Активы:		тыс. руб.	тыс. руб.
1. Наиболее ликвидные активы (A1)	Денежные средства+ Краткосрочные финансовые вложения	618574	914024
2. Быстрореализуемые активы (A2)	Краткосрочная дебиторская задолженность	10724421	10806649
3. Медленнореализуемые активы (A3)	Запасы + НДС + прочие оборотные активы	7466749	7951111
4. Труднореализуемые активы (A4)	Внеоборотные активы	34686925	38134854
Пассивы:			
1. Наиболее срочные обязательства (П1)	Кредиторская задолженность	4457482	7364519
2. Краткосрочные обязательства (П2)	Краткосрочные обязательства	418055	576607
3. Долго- и среднесрочные обязательства (П3)	Долгосрочные обязательства	21880522	20708105
4. Постоянные пассивы (П4)	Собственный капитал + доходы будущих периодов	26740610	29157407
Платежный излишек (недостаток)			
	A1 — П1	-20087	-3838908
	A2 — П2	11221	10306366
	A3 — П3	17175	-14413773
	П4 — A4	-7946315	-8977447

Как видно из таблицы 2, баланс нельзя считать абсолютно ликвидным, так как не удовлетворяет нормативному условию $A1 \geq П1$ за весь анализируемый период: наиболее ликвидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства. Невыполнение последнего неравенства свидетельствует о несоблюдении одного из условий финансовой устойчивости — у предприятия наблюдается недостаток собственных оборотных средств.

Для оценки финансовой устойчивости предприятия используются относительные и абсолютные показатели. В таблице 3 представлены показатели финансовой устойчивости.

Основным показателем финансовой устойчивости предприятия является коэффициент концентрации собственного капитала. За анализируемый период значение данного коэффициента не изменилось — темпы снижения собственного и совокупного капитала были практически одинаковы [9].

Таблица 3

Расчет показателей финансовой устойчивости ПАО «КуйбышевАзот»

Наименование показателя	Методика расчета показателя	Норматив	2016 год	2017 год
1. Коэффициент концентрации собственного капитала	Собственный капитал / Валюта баланса	$\geq 0,5$	0,50	0,50
2. Коэффициент концентрации заемного капитала	Заемный капитал / Валюта баланса	$\leq 0,5$	0,50	0,50
3. Коэффициент маневренности собственного капитала	Собственные оборотные средства / Собственный капитал	0,2-0,5	0,52	0,40
4. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	Заемный капитал / Собственный капитал	≤ 1	1,00	0,99

Значение коэффициента концентрации собственного капитала соответствует нормативному значению и свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия.

Значение коэффициента концентрации заемного капитала осталось неизменным и за анализируемый период составило 0,5, что соответствует нормативному значению данного показателя.

Коэффициент маневренности собственного капитала за весь анализируемый период соответствует нормативному значению, но заметно незначительное снижение показателя, что говорит о риске роста дефицита собственных оборотных средств и является негативной тенденцией для деятельности предприятия.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств за анализируемый период соответствует нормативному значению. Значение данного показателя не является минимальным, данное обстоятельство подтверждает, что в деятельности предприятия присутствует зависимость от заемных источников финансирования.

Проведем анализ показателей деловой активности предприятия. Анализ деловой активности в финансовом аспекте заключается в исследовании уровня динамики показателей оборачиваемости [12]. В таблице 4 представлены исходные данные для расчета показателей деловой активности.

Таблица 4

Расчет показателей деловой активности ПАО «КуйбышевАзот»

Наименование показателя	Методика расчета показателя	2016 год	2017 год
1. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	Выручка от реализации / Валюта баланса	0,71	0,74
2. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Выручка от реализации / Средняя стоимость текущих активов	2,01	2,24
3. Коэффициент оборачиваемости запасов	Себестоимость реализованной продукции / Средняя стоимость запасов	5,22	5,74
4. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	Выручка от реализации / Средняя величина собственного капитала	1,50	1,54
5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Выручка от реализации / Средняя величина дебиторской задолженности	3,81	4,00
6. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Себестоимость реализованной продукции / Средняя величина кредиторской задолженности	6,46	5,79

Коэффициенты оборачиваемости совокупных и оборотных активов за анализируемый период несущественно увеличились с 0,71 до 0,74, с 2,01 до 2,24 соответственно за счет превышения темпов роста выручки над ростом данных активов. Увеличение коэффициента оборачиваемости запасов говорит об увеличении эффективности продаж предприятия и финансовой устойчивости.

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала увеличился с 1,50 до 1,54 оборота, счет превышения увеличения доли выручки над данными активами. Увеличение оборота коэффициента дебиторской задолженности говорит о повышении эффективности управления дебиторской задолженностью. Снижение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности с 6,46 до 5,79 приводит к снижению финансовой устойчивости предприятия и платежеспособности.

В целом динамика показателей деловой активности свидетельствует об эффективности финансово-хозяйственной деятельности исследуемого предприятия. Основным минусом при анализе является несущественное уменьшение показателя оборачиваемости кредиторской задолженности, что является отрицательной тенденцией для деятельности организации. Проведем анализ показателей рентабельности предприятия. Показатели рентабельности характеризуют экономическую эффективность деятельности компании [7]. В таблице 5 представлены исходные данные для расчета показателей рентабельности.

Таблица 5

Расчет показателей рентабельности ПАО «КуйбышевАзот»

Наименование показателя	Методика расчета показателя	2016 год	2017 год
1. Рентабельность продаж	Прибыль от продаж / Выручка от реализации × 100%	13,03	9,47
2. Рентабельность продукции	Прибыль от продаж / Затраты на производство и сбыт продукции × 100%	14,98	10,46
3. Рентабельность активов	Чистая прибыль / Средняя стоимость активов × 100%	8,05	5,60
4. Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Средняя величина собственного капитала × 100%	16,16	11,15
5. Фондорентабельность	Прибыль от продаж / Средняя стоимость основных средств × 100%	18,25	11,36

За анализируемый период все показатели рентабельности снизились.

Так, рентабельность продаж за анализируемый период снизилась с 13,03 до 9,47 соответственно. Снижение рентабельности продаж обусловлено тем, что темпы снижения прибыли от продаж превысили темпы снижения себестоимости продаж.

Рентабельность продукции за анализируемый период снизилась в 2016 году и составила 14,98, на конец анализируемого периода — 10,46. Снижение рентабельности продукции обусловлено тем, что темпы снижения прибыли от продаж превысили темпы снижения выручки.

Рентабельность активов за 2017 год снизилась до уровня 5,60, рентабельность собственного капитала снизилась до 11,15. Снижение данных показателей обусловлено снижением чистой прибыли темпами, превышающими темпы снижения собственного и совокупного капитала.

За счет снижения прибыли от продаж более высокими темпами, чем темпы снижения среднегодовой стоимости основных средств, фондорентабельность снизилась за анализируемый период с 18,25 до 11,36.

В целом снижение показателей рентабельности свидетельствует о снижении эффективности деятельности предприятия.

Результаты. Таким образом, ПАО «КуйбышевАзот» характеризуется высоким уровнем платежеспособности и финансовой устойчивости, но заметна тенденция к снижению уровня показателей. Уменьшение значений показателей рентабельности свидетельствует о снижении эффективности его финансово-хозяйственной деятельности и повышает риски финансовой

безопасности предприятия.

Выводы. Необходимо разработать рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия, обеспечивающие его финансовую безопасность:

- снижение себестоимости продаж;
- увеличение эффективных финансовых операций;
- увеличение допустимого повышения цен реализуемых товаров, работ, услуг;
- сокращения уровня запасов;
- снижения уровня дебиторской задолженности.

Литература

1. Варнакова Г. Ф., Григорьева Г. И., Осипова А. С. Финансовая устойчивость как основной критерий обеспечения экономической безопасности предприятия // *Международный научно-исследовательский журнал «Успехи современной науки»*. — Белгород, 2016. — № 12. — Т. 3 — С. 42–43
2. Варнакова Г. Ф., Путренкова Т. А., Филина В. А. Влияние коррупции на экономическую безопасность страны // *Международный научно-исследовательский журнал «Успехи современной науки и образования»*. — Белгород, 2017. — № 4. — Т. 5. — С. 23–26.
3. Варнакова Г. Ф., Каравашкина Е. Д., Бугрова Е. В. Финансовое оздоровление как путь к обеспечению экономической безопасности предприятия. *Седьмая Всероссийская научная конференция с международным участием // «Региональная инновационная экономика: сущность, элементы, проблемы формирования»*. Ульяновск, 2017. — С. 17–19.
4. Варнакова Г. Ф., Ильина С. Н. Сущность и виды экономической безопасности в современных условиях. *Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Международной научно-практической конференции (7 марта 2018 года, Волгоград)*. — Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2018. — С.55–57.
5. Варнакова Г. Ф., Аринина Д. В. Механизмы обеспечения платежеспособности на современном этапе как основа экономической безопасности предприятий. *Вопросы студенческой науки «СКИФ»*. Сборник научных статей. Выпуск №12 (28), декабрь 2018. Санкт-Петербург. — С. 303–307.
6. Варнакова Г. Ф., Басырова Э. И. Влияние экономической безопасности на защиту коммерческой тайны предприятия. *Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации: сборник статей Международной научно-практической конференции (25 февраля 2018 г, г. Саратов)*. — Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2018. — С. 25–27.
7. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. *Анализ финансовой отчетности: Учебник*. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство «Дело и Сервис», 2016. — 336 с.
8. Кавун С. В. Концептуальная модель системы экономической безопасности предприятия // *Экономика развития*. — 2013. — № 3(43). — С. 97–101.
9. Каранина Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. — Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. — 239 с.
10. Ковалев А. С. Совершенствование методики долгосрочного финансового планирования на предприятиях // *Финансовые исследования*. — 2007. — № 17. — С. 69–75
11. Ковалев В. В., Волкова О. Н. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник*. — М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2017. — 424 с.
12. *Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб.* / Л. Т. Гиляровская. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. — 360 с.
13. *Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник для вузов* / Лысенко Д. В. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 320 с.
14. Любушин Н. П. *Экономический анализ: учебное пособие* / Любушин Н. П. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. — 423 с.
15. Максютов А. А. *Экономический анализ: учебное пособие*. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 544 с.
16. Маркин Ю. П. *Экономический анализ: учебное пособие для студентов, обучающихся по экономическим специальностям*. — М.: Омега-Л, 2014. — 450 с.
17. Мартынова Т. А. *Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие* / Изд-во Советская Кубань, 2016. — 161 с.
18. Пашуто В. П. *Организация и нормирование труда на предприятии*. — Мн.: Новое знание, 2014.
19. *Information systems for economic analysis: educational-methodical complex* / Eurasian open institute 2015.
20. *Comprehensive economic analysis of economic activities: educational-methodical complex* / Eurasian open institute 2015.

References:

1. Varnakova G. F., Grigorieva G. I., Osipova A. S. Financial stability as the main criterion for ensuring the economic security of the enterprise // *international research journal "Successes of modern science"*— Belgorod, 2016. — № 12. — Vol. 3 — P. 42-43
2. Varnakova, G. F., T. A. Putrenkov In Owl. A. the Impact of corruption on the economic security of the country // *international research journal "Successes of modern science and education"*— Belgorod 2017., — № 4. — Vol. 5. — P. 23-26.
3. Varnakova G. F., Karavashkina E. D., Bugrova E. V. Financial recovery as a way to ensure economic secu-

- city of the enterprise. The seventh all-Russian scientific conference with international participation // *Regional innovative economy: essence, elements, problems of formation.* Ulyanovsk 2017,. — P. 17-19.
4. Varnakova G. F., Ilyina S. N. The essence and types of economic security in modern conditions. *Synthesis of science and society in solving global problems of our time: collection of articles of the International scientific and practical conference (March 7, 2018, Volgograd).* — Ufa: OMEGA SAINZ, 2018. — P. 55-57.
5. Varnakova G. F., arinina D. V. Mechanisms of ensuring payment capacity at the present stage as a basis of economic security of enterprises. *Questions of student science SKIF.* Collection of scientific articles. Issue #12 (28), December 2018. Saint-Petersburg. — P. 303-307.
6. Varnakova G. F., E Basyrova. I. the Impact of economic security on the protection of trade secrets of the enterprise. *Actual problems and prospects of economic development in the conditions of modernization: collection of articles of scientific and practical International conference (February 25, 2018, Saratov).* — Ufa: OMEGA SAINZ, 2018. — Pp. 25-27.
7. Dontsova L. V., Nikiforova N. A. *Analysis of financial statements: Textbook.* — 6th ed., pererab. I DOP. — M.: Publishing house Business and Service, 2016. — 336 p.
8. With Kavun. B. Conceptual model of the economic security system of the enterprise // *development Economics.* — 2013. — № 3(43). — P. 97-101.
9. Karanina E. V. *Financial security (at the level of the state, region, organization, personality): monograph.* — Kirov: FGBOU VO V'yatgu, 2015. — 239 p.
10. Kovalev A. S. *Improvement of methods of long-term financial planning at the enterprises // Financial research.* — 2007. — № 17. — P. 69-75
11. In Kovalev. V., O Volkova. N. *Analysis of economic activity of the enterprise: Textbook.* — M.: 2017 TK velbi, Publishing house prospect. — 424 p.
12. *Complex economic analysis of economic activity: studies.* / L. T. Gilyarovskaya. — M.: TK velbi, Publishing house Prospect, 2015. - 360 p.
13. *Complex economic analysis of economic activity: Textbook for universities / Lysenko D. V.* — M.: INFRA-M, 2013. — 320 p.
14. Lyubushin N. P. *Economic analysis: textbook / Liu-Bushin N. P.* — 2nd ed., pererab. I DOP. — M.: UNITY-DANA, 2013. — 423 p.
15. Maksyutov, A. A. *Economic analysis: textbook.* — M.: YUNITI-DANA, 2015. — 544 p.
16. Markin Yu. P. *Economic analysis: textbook for students studying in economic specialties.* — M.: Omega-L, 2014. - 450 p.
17. Martynova T. A. *Complex economic analysis of economic activity: Textbook/ Publishing house of the Soviet Kuban, 2016.* — 161 p.
18. In Pachuta. P. *Organization and rationing of labor in the enterprise.* — Meganewton.: New knowledge, 2014.
19. *Information systems of economic analysis: educational and methodical complex / Eurasian open Institute 2015.*
20. *Complex economic analysis of economic activity: educational and methodical complex / Eurasian open Institute 2015.*