

УДК 332.1

**АЛИЕВ МАГОМЕД АБДУЛЛАЕВИЧ**

д.э.н., профессор кафедры «Социогуманитарные дисциплины»  
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»,  
e-mail: nauka\_dgpi@mail.ru

**АКАВОВА ГОЗЕЛЬ КАЛСЫНОВНА**

к.э.н., доцент кафедры «География и методика преподавания»  
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»,  
e-mail: gozelka@mail.ru

### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности экономического развития субъектов Федерации в зависимости от региональной политики органов управления на федеральном и региональном уровнях. Для достижения поставленной цели проведен анализ взаимосвязи социально-экономического развития субъектов Федерации с региональной политикой органов государственного управления. В исследовании использованы методы научного познания, экономического анализа, агрегирования и сравнения, которые обеспечили обоснованность научных результатов. Практика управления и проведенный анализ показывают, что для реализации этих и других совершенствований развития экономики субъектов Федерации будет способствовать цифровая экономика. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке и реализации социально-экономической политики субъектов Федерации. Целенаправленное формирование региональной политики в области социально-экономического развития регионов и целевое управление соответствующими процессами определяет успешность реализации приоритетных проектов и программ развития субъектов Федерации.

**Ключевые слова:** субъект, социально-экономическое развитие, регион, политика, экономическое пространство, федерация.

---

**MAGOMED ABDULLAEVICH ALIEV**

Doctor of Sciences (Economics)  
Professor, Department of Socio-Humanitarian Disciplines  
Dagestan State Pedagogical University FSBEI HE  
E-mail: nauka\_dgpi@mail.ru

**GOZEL KALSYNOVNA AKAVOVA**

Candidate of Sciences (Economics)  
Associate Professor, Department of Geography Teaching Methods  
Dagestan State Pedagogical University FSBEI HE  
E-mail: gozelka@mail.ru

### THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS AND REGIONAL POLICY

**Abstract.** The article discusses the features of economic development of the subjects of the Federation depending on the regional policy carried out by the government at the Federal and regional levels. In order to meet this objective, the analysis of the nexus between socio-economic development of the subjects of the Federation and the regional policy implemented by local governments has been carried out. The study used methods of scientific cognition, economic analysis, aggrega-

*tion and comparison that ensured the validity of scientific results. The managerial practice and the analysis show that the digital economy will contribute to the implementation of measures to ensure these or other types of improvements in developing the economies of the subjects of the Federation. **The results** of the study can be used in designing and implementing the socio-economic policy of the subjects of the Federation. Targeted elaboration of regional policy in the area of socio-economic development of regions and targeted administration of respective processes determines the success of the priority projects and various programs for developing the subjects of the Federation.*

**Keywords:** Subject, socio-economic development, region, policy, economic space, Federation

**Введение.** Формирование и осуществление государственной региональной политики, основанной на принципах федерализма, является одной из важных проблем современного российского общества. Актуальность ее усиливается по мере строительства демократического государства, развития рыночных преобразований в экономике субъектов Федерации.

Сложная пространственная структура хозяйственной системы России, традиционная зависимость реализации социально-экономической политики от государства, определяют особенности форм и методов реализации региональной политики. Действительность такова, что Российская Федерация в гораздо большей степени, чем большинство стран мира, должна рассматриваться как многорегиональная система, функционирующая на основе вертикальных (центр — регион) и горизонтальных (межрегиональных) взаимодействий.

**Методы исследования.** Целенаправленная региональная политика создает условия для развития федерализма, взаимовыгодного экономического сотрудничества субъектов Федерации, повышения эффективности использования социально-экономического потенциала регионов. Она также является необходимым фактором роста уровня и качества жизни населения в каждом регионе, реализации тенденции их выравнивания.

Анализ развития социально-экономических процессов в регионах в ходе реформ показывает, что в региональной политике пока недостаточно учитываются и согласуются интересы федерального, регионального и муниципального уровней. А без такого согласования невозможно обеспечить функционирование страны как целостного рыночного организма и ее региональных составляющих, представляющих крупные территориальные комплексы. Решение этой проблемы, по нашему мнению, выступает главной задачей федерального центра в осуществлении региональной политики и развития региональной экономики субъектов Федерации.

Государственная региональная политика формируется и реализуется двумя уровнями государственного управления. Федеральный уровень должен определять стратегические цели и задачи, вырабатывать общие принципы и механизмы осуществления. На уровне субъекта Федерации органы власти и управления конкретизируют поставленные цели и задачи, осуществляют оперативную их реализацию с учетом региональных условий и особенностей, используя наиболее эффективные методы и способы воздействия.

Социально-экономический характер формирования России как федерального государства определяет приоритетность политики федеральных органов власти в развитии регионов. В осуществлении региональной политики федеральному центру приходится учитывать дезинтеграционные и интеграционные процессы в экономике. Они обусловлены, по нашему мнению, как федеративным характером государственного устройства, так и проблемами формирования рыночных отношений. Сложности экономического развития осуществления федеральным центром региональной политики обусловлены и тем, что поиск оптимальной модели федерализма идет исключительно противоречиво. Федерализм как тип государственного устройства страны предполагает определенный механизм отношений между Федерацией и субъектами Федерации, а также взаимоотношений субъектов Федерации между собой. Реальный федерализм позволяет направить энергию субъектов политического и экономического процессов в конструктивное русло решения многих проблем и цивилизационного снятия возникающих между ними противоречий. Взаимосвязь региональных социально-экономических структур, сложившихся на огромной и неоднородной по социально-экономическому потенциалу терри-

тории, базируемая на координирующей и регулирующей роли федерального центра, формирует экономический облик федеративного устройства России. Поэтому необходимо сохранение и укрепление единства экономического пространства Российской Федерации, развитие демократических форм управления страны.

Организационными формами, осуществляющими реализацию федеральной политики развития регионов, являются федеральные и региональные органы исполнительной власти и управления. Особое место в их деятельности должны занимать разработка и реализация федеральных программ экономического и социального развития регионов России и Национальных программ развития РФ.

Логическим продолжением таких программ являются программы, принимаемые самими субъектами Федерации по социально-экономическому развитию и финансируемые за счет бюджетов и привлекаемых средств. Региональные социально-экономические программы позволяют учитывать особенности осуществления федеральной политики применительно к конкретным социально-экономическим условиям территорий, предусматривать возможности координации различных федеральных программ непосредственно на уровне регионов. В проведении федеральной политики в регионах, реализации федеральных целевых программ, имеющих межрегиональный характер, существенную роль могут играть межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия.

Хорошим примером в этом плане является разработка и реализация приоритетных проектов развития Республики Дагестан. Приоритетные проекты содержат и связывают между собой конкретные мероприятия, ожидаемые результаты, сроки исполнения (контрольные точки) и ответственных исполнителей. Посредством приоритетных проектов имеется возможность отслеживать, как работает тот или иной орган исполнительной власти, проектное управление превращается в некоторую систему оценки деятельности органов исполнительной власти региона и органов местного самоуправления.

Если говорить об институтах развития Дагестана, то отправной точкой создания этих институтов явился Петербургский международный экономический форум. Именно там был подписан уникальный для республики по составу участников меморандум об ускоренном экономическом развитии Республики Дагестан. Меморандум подписали руководство Дагестана, Министерство экономического развития Российской Федерации, Внешэкономбанк, Сбербанк России, инвестиционные компании «Нафта Москва», «Группа Сумма» и многие другие.

Основная задача этого меморандума — ускоренное экономическое развитие республики на основе государственно-частного партнерства. Все стороны меморандума были едины в том, что нужно создать Корпорацию развития Дагестана. И в 2013 году она была создана. Такой корпорации по уровню капитализации нет ни в одном субъекте Российской Федерации.

В этих условиях, формируя и развивая рыночные отношения, необходимо учитывать, что развитие регионов — сложный разносторонний процесс, складывающийся своеобразно в различных районах в зависимости от специфики местных условий, взаимодействия ряда факторов политического, экономического, социального характера. Государственное регулирование рыночных отношений способно противодействовать закону неравномерного, скачкообразного развития рыночного хозяйства субъекта Федерации.

Из сказанного выше вытекает необходимость дифференцированного подхода к регионам в зависимости от аспектов анализа и от поставленных задач. Поэтому региональная политика федерального центра должна учитывать идущие в стране процессы поиска оптимальной модели экономического развития.

Например, для Республики Дагестан важное значение имеет реализация приоритетного проекта «Обеление экономики», в связи с чем подписано соглашение о взаимодействии между структурами федеральной, республиканской власти и местного самоуправления. В частности, предстоит увеличить в разы поступление налоговых и неналоговых платежей в бюджет Республики Дагестан. Здесь существенное значение имеют земельный и имущественный налоги. Для того чтобы собрать их, надо иметь адреса земельных участков, незавершенных строек, кадастровые номера и схемы, данные на хозяев этих объектов и т. д. Так, в республике более 517 тысяч принятых на учет объектов капитального строительства, из которых более половины не обложено налогом. В республике более 820 тысяч земельных участков, а по 566 тыся-

чам из них трудно определить хозяина для налогообложения. Глава республики Владимир Васильев здесь наводит порядок: впервые в истории Республики Дагестан бюджет на 2019 год профицитный и доходы превышают расходы более чем на 400 млн рублей. Такой результат стал возможным благодаря продуманной экономической политике в регионе.

Это свидетельствует о том, что в региональной политике республики должны найти отражение специфические особенности социального и экономического развития территорий. Здесь важно формирование системы мер государственного регулирования экономики, направленных на создание примерно равных условий для социального развития населения всего региона, ликвидацию очагов социальной напряженности. Выработка и реализация такой региональной политики требует тесного взаимодействия федеральных и региональных органов управления. Сферой их деятельности должно стать решение крупномасштабных и острых экономических и социальных проблем.

В разрезе выделенных направлений конкретными задачами органов управления субъектов Федерации в решении экономических и социальных вопросов становятся: определение перспективных и текущих стандартов жизни в регионе; оценка соответствия уровня жизни в регионе принятым стандартам; определение приоритетных направлений экономического развития в регионе; выработка мер, способствующих реализации приоритетных направлений развития в регионе, выявление «болевых точек» в экономической и социальной ситуации региона и выработка мер по их ликвидации; разработка требований к действующим предприятиям, обеспечивающим своим трудящимся и их семьям низкий уровень жизни (не соответствующий принятым стандартам в регионе); подготовка и реализация программ по развитию социальной сферы и инфраструктуры в регионе.

Кроме того, органы власти субъектов Федерации могут: определить пределы производства отдельных видов продукции, за которыми наступает ухудшение экономической и социальной ситуации в регионе; проводить оценку предложений Правительства РФ по развитию действующих или формированию новых производственных комплексов и отдельных предприятий в регионе, обеспечивающих общегосударственные потребности. Они должны осуществлять также оценку предложений по созданию на территории региона производственных или инфраструктурных объектов, обеспечивающих потребности нескольких регионов; вырабатывать условия, на которых могут быть реализованы государственные или межрегиональные проекты; вести подготовку предложений по определению дальнейшей судьбы промышленных комплексов и отдельных предприятий, находящихся в государственной собственности и теряющих по разным причинам свое прежнее значение.

В этом направлении по поручению Президента РФ Владимира Путина Правительство России совместно с деловыми сообществами разрабатывает дополнительные механизмы улучшения работы региональных управленческих команд и проводит мониторинг состояния инвестиционного климата в каждом субъекте РФ. Для проработки мер по ее улучшению создана рабочая группа с первоочередной задачей — улучшить позиции субъектов Северо-Кавказского федерального округа к началу формирования Национального рейтинга инвестиционного климата 2019 года.

В этой связи необходимо найти решение комплекса таких вопросов, как:

- государственная политика регионального развития как основа обеспечения общественно-экономической стабильности и развития межнациональных отношений;
- снижение поляризации уровня социально-экономического развития регионов;
- экономическая безопасность регионального развития;
- межбюджетные отношения и система межбюджетных трансфертов;
- стимулы и источники регионального развития;
- экономическая специализация, конкурентные преимущества и инвестиционная привлекательность регионов Северо-Кавказского федерального округа;
- сокращение различий в уровне и качестве жизни населения в регионах, городах и сельской местности;
- механизмы реализации инновационных преобразований экономики.

В осуществлении региональной политики федеральные и региональные органы власти должны учитывать ее межрегиональный аспект, направлять сотрудничество регионов на по-

вышение эффективности социально-экономического развития территорий, жизненного уровня населения. В деятельности субъектов РФ в последовательном осуществлении региональной политики особое внимание, гораздо большее, чем до сих пор, необходимо уделять вопросам расширения, углубления межрегиональных связей и сотрудничества по вопросам культурного строительства, образования, воспитания подросткового поколения, укрепления и обогащения информационных связей и контактов.

Этому будет способствовать становление и развитие цифровой экономики — новой основы для совершенствования государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества на базе данных, их создания, передачи в огромном объеме, хранения, обработки, анализа и принятия на их основе решений.

**Результаты.** На основе проведенного исследования обоснованы региональные особенности экономического становления и развития федерализма в РФ в зависимости от проводимой региональной политики государственных органов управления; выявлена необходимость сохранения и укрепления единства экономического пространства Российской Федерации; определены направления углубления межрегиональных связей, сотрудничества и развития региональных производственных и инфраструктурных объектов в Северо-Кавказских республиках.

**Выводы.** Целенаправленное формирование региональной политики в области социально-экономического развития регионов и целевое управление соответствующими процессами определяет успешность реализации приоритетных проектов и программ развития субъектов Федерации.

#### *Литература*

1. Абдулаев Ш.-С. О., Деневизюк Д. А., Садыкова А. М. Модернизация и инновации в промышленности для достижения стратегических целей // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2014. — № 7. — С. 69–73.
2. Алиев М. А. Инновационная экономика региона как система взаимодействия образование — наука — производство // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — № 3. — С. 44–52.
3. Алиев М. А. Организационно-экономические основы развития сельских муниципальных образований Республики Дагестан // *Известия ДГПУ. Общественные и гуманитарные науки.* — 2015. — № 3 (32). — С. 97–101.
4. Алиев М. А. Становление цифровой экономики в Республике Дагестан // *Известия ДГПУ. Общественные и гуманитарные науки.* — 2018. — № 1. — С. 82–87.
5. Алиев М. А., Арсалиев Э. Ш. Образование как фактор повышения эффективности предприятий сферы услуг. — Махачкала: АЛЕФ. 2015. — 140 с.
6. Алиев М. А., Сабанчиева Л. Н. Организационно-экономический механизм управления взаимодействием образования и науки в вузе. — Махачкала: АЛЕФ, 2014. — 128 с.
7. Арсланов Ш. Д. Свершенный инвестиционный имидж Республики Дагестан: национально культурные особенности // *Вопросы региональной экономики.* — 2014. — Т. 21. — № 4. — С. 3–6.
8. Баширова А. А. Условия и особенности модернизационных процессов в экономике проблемного региона в аспекте его устойчивого развития // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2016. — № 8. — С. 62–67.
9. Гаджиев Г. Цифровая экономика Дагестана: перспективы развития // *МК в Дагестане.* 16–23 августа 2017 года. — С. 14–15.
10. Гимбатов Ш. М. Проблемы социально-экономического развития республик Северного Кавказа // *Вопросы структуризации экономики.* — 2012. — № 3. — С. 114–117.
11. Денисова И. П., Белов М. Т. Алгоритм формирования комплексной программы социальной поддержки на уровне региона // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2016. — № 8. — С. 68–73.
12. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Садыкова А. М. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2013. — № 3. — С. 78–84.
13. Дохолян С. В., Садыкова А. М., Дохолян А. С. Концептуальные подходы к достижению устойчивого экономического развития региона как социо-экономико-экологической системы // *Апробация.* — 2015. — № 5 (32). — С. 49–51.
14. Кутаев Ш. К. К вопросу о неформальной занятости // *Региональная экономика: теория и практика.* — 2009. — № 22 (115). — С. 47–50.
15. Кутаев Ш. К. Направления развития экономики и инновационного потенциала региона // *Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2015. — № 1. — С. 61–67.
16. Сагидов Ю. Н. Подходы к развитию региона с экономикой периферийного характера (на примере Республики Дагестан) // *Региональная экономика: теория и практика.* — 2012. — № 29. — С. 2–9.
17. Симонов К. В., Петросянц Д. В. Социально-политические проблемы общественного согласия при формировании регионального инновационного кластера // *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета.* — 2015. — № 4. — С. 6–12.
18. Чернышов М. М. Макрорегион как новый объект государственной политики социально-

экономического развития территорий России: интеграционный аспект // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2016. — № 8. — С. 87–97.

19. Шахтаманова Л. Г., Арсланова Х. Д., Алиев М. А. Институты развития как инструмент региональной политики // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2018. — № 9. — С. 111–118.

20. Ясин Е., Акиндинова, Яковлев А. Состоится ли новая модель экономического роста в России? // Экономист. — 2013. — № 5.

21. Grossman M. On the Concept of Health Capital and the Demand for Health // *The Journal of Political Economy*. Vol. 80. No. 2. P. 223–255.

22. De Jong J., Vanhaverberke W., Kalvet T. Policies for open innovation. Helsinki, Finland, 2008. P. 51–52.

23. Harrod R. To the Theory of Economic Dynamics. New Conclusion of Economic Theory and their Application in Economic Politics. No. 4. 2007. 170 p.

#### References:

1. Abdullaev, S. S. O., Denisuk D. A., Sadykov A. M. Modernization and innovation in the industry to achieve strategic goals // *Regional problems of transformation of the economy*. — 2014. — № 7. — 69-73.

2. Aliyev M. A. Innovative economy of the region as a system of interaction education — science — production // *Regional problems of economic transformation*. — № 3. — P. 44-52.

3. Aliyev M. A. Organizational and economic bases of development of rural municipalities of the Republic of Dagestan. *Izvestiya DSPU. Social Sciences and Humanities*. — 2015. — № 3 (32). — P. 97-101.

4. Aliyev M. A. Formation of digital economy in the Republic of Dagestan. *Izvestiya DSPU. Social Sciences and Humanities*. — 2018. — № 1. — P. 82-87.

5. Aliyev M. A., E Arsaliev. Sh. Education as a factor in improving the efficiency of service enterprises. — *Makhachkala: the ALEPH*. 2015. — 140 p.

6. Aliyev M. A., Sabanchieva L. N. Organizational and economic mechanism of management of interaction of education and science in high school. — *Makhachkala: ALEF*, 2014. — 128 p.

7. Arslanov sh. d. Granted the Investment image of the Republic of Dagestan: the national cultural characteristics // *Problems of regional economy*. — 2014. — Vol. 21. — № 4. — P. 3-6.

8. Bashirova A. A. Conditions and features of modernization and innovation processes in the economy of the problem region in terms of its sustainable development // *Regional problems of economic transformation*. — 2016. — № 8. — P. 62-67.

9. Gadzhiev G. Digital economy of Dagestan: prospects of development // *MK in Dagestan*. 16-23 August 2017. — P. 14-15.

10. Gimbatov sh. M. Problems of socio-economic development of the republics of the North Caucasus // *Questions of economic structuring*. — 2012. — № 3. — P. 114-117.

11. And Denisov. P., Belov M. T. Algorithm of formation of the complex program of social support at the level of the region // *Regional problems of transformation of economy*. — 2016. — № 8. — Pp. 68-73.

12. The Dokholyan S. V., Petrosyants. Z., Sadykova A. M. Methodological aspects of the formation of regional socio-economic policy. *Regional problems of economic transformation*. — 2013. — № 3. — Pp. 78-84.

13. The Dokholyan S. V., Sadykov A. M., And Dokholyan. C. Conceptual approaches to achieving sustainable economic development of the region as a socio-economic and environmental system // *Approbation*. — 2015. — № 5 (32). — P. 49-51.

14. Kutaev sh. K. To the question of informal employment // *Regional economy: theory and practice*. — 2009. — № 22 (115). — P. 47-50.

15. Kutaev sh. K. Directions of economic development and innovative potential of the region // *Regional problems of economic transformation*. — 2015. — № 1. — P. 61-67.

16. Sagidov Yu. N. Approaches to development of the region with economy of peripheral character (on the example of the Republic of Dagestan) // *Regional economy: theory and practice*. — 2012. — № 29. — P. 2-9.

17. Simonov K. V., Petrosyants D. V. Socio-political problems of social harmony in the formation of a regional innovation cluster // *Humanities. Bulletin of the Financial University*. — 2015. — № 4. — P. 6-12.

18. Chernyshov M. M. New Macroregion as an object of state policy of socio-economic development of Russian territories: integration aspect // *Regional problems of economic transformation*. — 2016. — № 8. — P. 87-97.

19. Shakhtamirov L. G., Arslanov H. D., Aliev M. A. development Institutions as a tool of regional policy // *Regional problems of transformation of the economy*. — 2018. — № 9. — P. 111-118.

20. Yasin E., Akindiнова, Yakobson, Yakovlev A. Will there be a new model of economic growth in Russia? // *Economist*. — 2013. — № 5.

21. Grossman M. On the Concept of health capital and demand for health // *journal of political economy*. Thom. 80. Case No. 2. P. 223-255.

22. De Jong J., W. Vanhaverberke, Kalvet T. politician for open innovation. Helsinki, Finland 2008., P. 51-52.

23. Harrod R. To the theory of economic dynamics. A new conclusion of economic theory and their application in economic policy. Number 4. 2007. 170 P.