

УДК 336.143-336.144

АЛКЛЫЧЕВ АЛКЛЫЧ МАГОМЕДОВИЧ
д.э.н., профессор, Институт экономики и финансов
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»,
e-mail: alklych@mail.ru

УМАРОВА САБИЛА ХАМЗАТОВНА
аспирант ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»,
e-mail: sabila_u@mail.ru

ДАВТУКАЕВА МИЛАНА ШАМИЛЬХАНОВНА
магистрант Института экономики и финансов ФГБОУ ВО
«Чеченский государственный университет»,
e-mail: d.milana1996@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

Аннотация. *Цель работы.* Рассмотреть особенности функционирования региональных бюджетов и обосновать необходимость системного подхода к их формированию. **Метод.** При решении поставленной проблемы применены методы теоретического и эмпирического исследования, использован системный подход к обоснованию и решению противоречий, возникающих при формировании регионального бюджета. **Результаты работы.** Осуществленный в ходе исследования анализ ясно показал неоднородность региональной бюджетной системы РФ: в стране есть бедные, экономически неразвитые регионы, есть средние в экономическом развитии регионы, есть богатые регионы, которые финансируют из собственных средств собственные и федеральные социально-экономические инвестиционные программы. При этом установлено, что в процессе реализации проводимой в Российской Федерации региональной бюджетной политики не соблюдаются финансово-распределительные отношения, поэтому эти вопросы требуют серьезной научной доработки и региональный бюджет необходимо рассматривать прежде всего как самостоятельный элемент в структуре бюджетной системы страны, которым распоряжается региональная власть, осуществляя роль контролирующего органа. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования региональной бюджетной политики субъекта РФ. **Выводы.** Бюджет представляет собой важнейший инструмент регулирования экономического и социального состояния общества на региональном и местном уровне. Используя такой мощный финансовый инструмент, государство проводит структурные преобразования в экономике и обществе в целом. В Российской Федерации региональная бюджетная политика имеет противоречия, связанные с рассмотрением регионального бюджета и как государственного инструмента проведения финансовой политики, и как самостоятельной структурной составляющей бюджетной системы страны. Причиной неразрешимости данного противоречия стало выделение безвозмездных средств федеральным центром экономически отстającym регионам, так как последние не несут ответственности за неиспользование этих средств в целях социально-экономического развития региона. В этой связи первоочередной задачей как для Федерального Правительства, так и для региональных властей должно стать увеличение доходов региональных бюджетов за счет собственных источников. В связи с этим предложено при использовании методики определения устойчивости бюджета установить минимальное количество индикаторов её определения на региональном уровне, в ином случае может возникнуть путаница в их понимании.

Ключевые слова: региональный бюджет, бюджетная политика, бюджетная устойчивость.

ALKLYCHEV ALKLYCH MAGOMEDOVICH

Dr.Econ.Sci., professor, Institute of economy and finance
FGBOOU WAUGH "Chechen state university",
e-mail: alklych@mail.ru

UMAROVA SABILA HAMZATOVNA

graduate student FGBOOU WAUGH "Chechen state university",
e-mail: sabila_u@mail.ru

DAVTUKAYEVA MILANA SHAMILKHANOVNA

undergraduate of Institute of economy and finance FGBOOU WAUGH
"Chechen state university",
e-mail: d.milana1996@mail.ru

FEATURES OF SYSTEM APPROACH TO FORMATION OF REGIONAL BUDGETS

Abstract. Goal. To consider features of functioning of regional budgets and to prove need of system approach to their formation. **The method.** At the solution of the put problem methods of a theoretical and empirical research are applied, system approach to justification and the solution of the contradictions arising when forming the regional budget is used. **The result.** The analysis which is carried out during the research clearly showed heterogeneity of a regional budgetary system of the Russian Federation: in the country there are poor, economically undeveloped regions, there are averages in economic development regions, there are rich regions which finance own and federal social and economic investment programs from own means. At the same time it is established that during implementation of the regional budgetary policy pursued in the Russian Federation, the financial and distributive relations therefore these questions demand serious scientific completion and the regional budget are not observed it is necessary to consider first of all as an independent element in structure of the budgetary system of the country of which the regional power disposes, carrying out a role of supervisory authority. **The area of application of the result.** The result of a research can be used for improvement of regional budgetary policy of the territorial subject of the Russian Federation. **The conclusion.** The budget represents the most important instrument of regulation of an economic and social condition of society at regional and local level. Using such powerful financial instrument, the state carries out structural transformations in economy and society in general. In the Russian Federation the regional budgetary policy has the contradictions connected with consideration of the regional budget and as state instrument of carrying out financial policy and as the independent structural making budgetary system of the country. Allocation of gratuitous means by the federal center to economically lagging behind regions as the last do not bear responsibility for non-use of these means for social and economic development of the region became the reason of unsolvability of this contradiction. In this regard increase in income of regional budgets, at the expense of own sources has to become a paramount task both for the Federal Government, and for the regional authorities. In this regard it is offered to establish when using a technique of definition of stability of the budget the minimum quantity of indicators of its definition at the regional level, in other couples there can be a confusion in their understanding.

Keywords: regional budget, budget policy, budget stability.

Цель. Бюджетная система Российской Федерации строится в соответствии с федеративным устройством нашего государства. Поэтому включает в себя Федеральный бюджет, региональные бюджеты и бюджеты муниципальных образований, не входящих в систему государственной власти и, своего рода сводный, консолидированный бюджет всей страны, консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

Такая структура бюджетной системы predetermined разделением бюджетных полномочий на каждом уровне государственной и муниципальной власти. Эти полномочия закрепляются за каждым уровнем власти в соответствии с Конституцией Российской Федерации, со-

ответственно должны быть обеспечены источниками финансовых ресурсов

За последние годы в Российской Федерации сложилась ситуация, которая указывает на то, что финансируемое из регионального бюджета количество расходных обязательств увеличивается. Например, финансовые затраты на содержание и развитие сферы здравоохранения, образования, культуры, дорожного хозяйства, транспортной инфраструктуры, реализация социальных программ напрямую зависит от доходов региональных бюджетов РФ.

Региональные бюджеты совместно с федеральным бюджетом участвуют в финансовой поддержке бюджетов дотационных субъектов Российской Федерации. Посредством региональных бюджетов Федеральное Правительство осуществляет выравнивание экономического и социального развития субъектов РФ.

Необходимость выравнивания социально-экономического развития регионов многими исследователями объясняется следствием незавершенности проводившихся в стране мероприятий по переходу к рыночным отношениям [12].

Другие авторы утверждают, что экономическое и социальное отставание многих регионов обусловлено прежде всего различиями в условиях их формирования: исторических, географических и других [2].

Метод. Весьма странно то, что авторы видят в исторических, географических различиях развития населения разных регионов корни социально-экономического отставания. Странность состоит в том, что после семидесятилетнего развития всех регионов в единой стране, социально-экономическое отставание регионов, например, Северо-Кавказского федерального округа с их древними культурно-историческими, духовными корнями развития авторы видят в историческом факторе.

Может быть, приведенные авторами предположения относятся к отдельным народам, проживающим на севере страны [21]. Однако говорить об экономической, а тем более о социальной отсталости субъектов Российской Федерации, оказавшиеся после развала страны в конце прошлого столетия в состоянии стагнации, по меньшей мере, не корректно. На наш взгляд, эта точка зрения не специалиста, который далек от исторических знаний развития своей страны.

Далее эти же авторы предлагают для преодоления такой отсталости разрабатывать региональные инвестиционные программы, основным источником средств которых будут бюджетные доходы соответствующих административно-территориальных единиц [2]. Исходя из этого видно, что у них происходит путаница при использовании понятий «субъект Российской Федерации» и «административно-территориальная единица». Формирование административно-территориальных единиц связано с организацией более эффективного решения вопросов государственного значения на территории субъекта федерации. Для решения вопросов государственного значения на территории субъектов РФ создаются территориальные органы государственных служб. Например, структуры государственной власти: ЗАГС, военкоматы, суды, органы прокуратуры, налоговые и другие органы.

В Российской Федерации большинство регионов являются пользователями финансовой помощи Федерального Правительства, выделяемой из средств федерального бюджета. Многим регионам финансовая помощь оказывается систематически, уже подряд два десятилетия. Это означает, что в этих регионах не ведется работа по налаживанию экономики. В этом мы видим вину как федерального центра, так и самого региона.

Федеральный центр виноват в том, что финансовую помощь в течение долгого времени превратили в обязательное безвозмездное финансирование регионов из федерального бюджета, не устанавливая никаких мер по несению ответственности на региональном уровне за использование этих средств, в том числе для развития экономики.

Регион «виноват» в том, что, получая средства, выделяемые федеральным центром в качестве безвозмездной финансовой помощи для поддержки социальной сферы, не может (или не хочет) накапливать средства, заработанные из собственных источников, для развития экономики.

Поэтому на сегодня в стране есть бедные, экономически неразвитые регионы, есть средние в экономическом развитии регионы и есть богатые регионы, которые финансируют из собственных средств собственные и федеральные социально-экономические инвестиционные программ. В этой связи первостепенной задачей как для Федерального Правительства,

так и для региональных властей должно стать увеличение доходов региональных бюджетов за счет собственных источников [7-13].

Результаты работы. Для этого есть два пути. Первый – это путь, который сегодня реализуется в Российской Федерации – выравнивание финансовых возможностей бюджетов для обеспечения на региональном уровне социально-экономического развития, предоставление полного права региональным властям использовать средства бюджета по своему усмотрению. Второй путь – это предоставление региону финансовой поддержки под четко определенные цели и определенную ответственность лиц, отвечающих за использование этих средств по назначению [6].

В этой связи региональный бюджет рассматривается как экономическая категория, посредством которого государство осуществляет свою финансовую, бюджетную политику в субъектах Российской Федерации.

Между тем, региональный бюджет является самостоятельным элементом бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, с одной стороны, региональный бюджет выступает как инструмент реализации финансовой и бюджетной политики Федерального Правительства на региональном уровне. С другой стороны, региональный бюджет выступает как самостоятельный элемент в структуре бюджетной системы страны, которым распоряжается региональная власть. Возникает противоречие между бюджетом как инструментом финансового регулирования регионального развития федерального центра и бюджетом как самостоятельным структурным элементом региона в бюджетной системе страны [22].

На наш взгляд, причиной возникновения этого противоречия является финансовое выравнивание бюджетных условий регионов за счет федерального бюджета и продолжающееся экономическое отставание многих субъектов Российской Федерации. Причиной неразрешимости данного противоречия стало безвозмездное выделение финансовой помощи федерального центра экономически отстающим регионам, которые не несут никакой ответственности за целевым использованием этих средств для социально-экономического развития региона [5].

Такая политика безадресной финансовой поддержки дотационных субъектов страны породила негативные последствия, которые в корне противоречат здравому смыслу. Примером является Республика Дагестан, где все политическое руководство погрязло в коррупции, взяточничестве, откатами части полученной финансовой помощи «покровителям» из центра.

Бюджеты большинства муниципалитетов в Республике Дагестан недополучали законодательно установленные суммы финансовых средств, выделяемых по линии финансовой поддержки из федерального и регионального бюджетов. Коррупционная власть в республике, проросшая клановостью и кумовством в высших структурах власти, распределяла безвозмездные финансовые средства по своему усмотрению [14].

Муниципальные образования существовали в основном за счет незначительных налоговых средств, которые в очень ограниченном размере поступали в местный бюджет. Социальные программы инвестиционного характера не выполнялись из-за нехватки финансовых средств. Инвестиционный климат в сельской местности Республики Дагестан один из худших в стране [15].

Все это свидетельствует о том, что проводимая в Российской Федерации региональная бюджетная политика неэффективна и требует научной доработки. С научной точки зрения главной проблемой действующей финансовой и бюджетной системы на региональном уровне является нарушение финансово-распределительных отношений, декларированных в финансовом законодательстве и бюджетном кодексе Российской Федерации.

Реализация региональной бюджетной политики осуществляется посредством распределительной и контрольной функций. Если в стране нарушены финансово-распределительные отношения между федеральным центром и регионами, то исполнение этих функций бюджета на практике не происходит [16].

Сущность распределительной функции состоит в том, что она обеспечивает концентрацию денежных ресурсов, уплачиваемых организациями и физическими лицами в бюджетную систему государства и муниципальных образований. Выполнение этой функции обеспечивает государству возможность управлять этими средствами в целях обеспечения государственного суверенитета и самостоятельности правительства страны в решении межгосудар-

ственных, международных и внутригосударственных экономических, политических, социальных, демографических, экологических и прочих проблем и задач. На уровне субъектов Российской Федерации распределительная функция реализуется с целью удовлетворения социально-экономических потребностей на подведомственной им территории [4]. Наряду с этим, реализация распределительной функции дает возможность определить полноту и своевременность поступления денежных средств в государственный или же муниципальный бюджеты [17].

При реализации распределительной функции бюджета происходит перераспределение накопленных в бюджете денежных средств по направлениям, определяемым функциональной деятельностью государства. В случае с перераспределением денежных средств, накопленных в местном бюджете, происходит использование этих средств по направлению функциональной деятельности местных органов власти [11].

Как было отмечено выше, бюджет выполняет и контрольную функцию, содержание которой состоит в том, что расходные обязательства, закрепленные за региональным или местным бюджетами, должны быть обязательно профинансированы доходами этих бюджетов, т. е. эти доходы должны быть достаточны для покрытия расходных обязательств данного уровня власти [18].

В связи с этим региональный бюджет необходимо рассматривать как самостоятельный элемент в структуре бюджетной системы страны, которым распоряжается региональная власть и осуществляет роль контролирующего органа.

Контрольная функция реализуется посредством формирования и использования финансов, накопленных в бюджетном фонде региона. Процесс формирования и использования представляют социально-экономические процессы, происходящие в экономике региона или муниципального образования. По тому, как реализуется эта функция, можно судить о том, как поступают денежные средства в бюджеты региона или местного самоуправления. Поступают эти средства как налоговые и неналоговые средства, накапливаемые в соответствующих бюджетах путем отчуждения этих средств в пользу государства [19].

Перечисленные функции одинаково относятся к региональному и местному бюджету. Как и сама категория «бюджет», его функции также объективны, т.е. без реализации функций не будет реализовано социально-экономическое предназначение самой категории «бюджет». Следовательно, бюджет представляет собой важнейший инструмент регулирования экономического и социального состояния общества на местном уровне. Используя такой мощный финансовый инструмент, государство проводит структурные преобразования в экономике и обществе в целом [23].

Выводы. Бюджетный кодекс Российской Федерации в статье 41 определил типы и структуру доходов бюджета, в который входят налоговые и неналоговые доходы, а также безвозмездные и безвозвратные перечисления [1].

Анализируя современные подходы и критерии оценки степени постоянства поступления того или иного типа дохода в бюджет, определяющего устойчивость бюджета, в ходе нашего исследования мы пришли к выводу, что целесообразнее использовать методы, применяемые в официальной статистике. Информация, формируемая органами государственной статистики, представлена в ежегодных изданиях, статистических бюллетенях, а также электронных базах данных, где приводятся показатели, характеризующие количественные и качественные характеристики, оказывающие непосредственное воздействие на устойчивость бюджета того или иного уровня [3].

Предлагаемую систему показателей определения степени устойчивости муниципального или регионального бюджета можно применить как на стадии прогноза бюджета, так и на этапе прогноза денежных фондов [20].

Вместе с тем, число предлагаемых в экономической литературе индикаторов устойчивости бюджета велико. Как известно, большое количество определителей может создать путаницу в их понимании, что является причиной их неэффективности. Есть другая истина, что чем проще, тем яснее [24]. В этой связи и возникает необходимость сокращения количества индикаторов, определяющих устойчивость бюджета. Причинами для такого сокращения являются:

– статистические данные предоставляются пользователям этой информации в достаточно сложной логической взаимосвязи, что, безусловно, затрудняет восприятие и использование этих данных для изучения и предложения по ней какого-то однозначного результата;

– большой массив информации приводит к усложнению вычислительных операций и сложности ее учета при использовании метода моделирования, поскольку будут присутствовать большое число переменных;

– частое попадание в модель разных по содержанию данных, порою не имеющих внутренней взаимосвязи.

Выводы по статье:

1. Исходя из выполняемых функций, с одной стороны, региональные бюджеты рассматриваются в качестве экономического инструмента, посредством которого государство проводит свою региональную финансовую политику; с другой стороны, региональный бюджет рассматривается самостоятельным элементом бюджетной системы Российской Федерации. В статье указано на возникающее при этом противоречие между бюджетом как инструментом финансового регулирования регионального развития федеральным центром и бюджетом как самостоятельным структурным элементом в бюджетной системе страны.

2. Установлено, что причиной возникновения этого противоречия является финансовое выравнивание бюджетных условий регионов за счет федерального бюджета и продолжающееся экономическое отставание многих субъектов Российской Федерации. Обосновано, что причиной неразрешимости данного противоречия стало выделение безвозмездных средств федеральным центром экономически отстающим регионам. Указано, что последние не несут ответственности за нецелевое использование этих средств в социально-экономическом развитии региона.

3. Отмечено, что проводимая в РФ региональная бюджетная политика не эффективна и требует научной доработки, поскольку нерешаемой проблемой действующей финансовой и бюджетной системы на региональном уровне стало нарушение финансово-распределительных отношений.

4. Систему показателей определения степени устойчивости муниципального или регионального бюджета можно применить как на стадии прогнозирования бюджета, так и на этапе формирования денежных фондов.

5. Отмечено, что число предлагаемых в экономической литературе индикаторов устойчивости бюджета велико. По этой причине может возникать путаница в их понимании и в их эффективности для формирования устойчивого бюджета. Поэтому предложено сокращение количества индикаторов, определяющих устойчивость бюджета.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 01.07.2018)
2. Белицкая Г.Н., Гафурова Г.Т., Вахитов Д.Р. ФИНАНСЫ. Учебно-практическое пособие. Рекомендовано экспертным советом по дистанционному образованию Института экономики, управления и права в качестве учебно-практического пособия для систем высшего и дополнительного образования. С. 54.
3. Грезина М.А., Колчина О.А., Ракитина М.С. Анализ концептуальных подходов и формирование критериев оценки уровня развития бюджетного сектора на основе факторного анализа [Электронный ресурс]. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://izv-ti.tti.sfedu.ru/wp-content/uploads/2013/08/15.pdf>.
4. Петрова Ю.М., Соболева Ю.П. Формирование доходной базы бюджетов субъектов в Российской Федерации в современных условиях. // *Инновации и инвестиции*, 2008. – № 36(93). – С. 34
5. Абдулгалимова А. М., Арсаханова З. А. Формирование финансового потенциала региона / А. М. Абдулгалимова, З. А. Арсаханова. - Грозный : Изд-во Чеченского гос. ун-та, 2012. – 154 с.
6. Алклычев А.М. Финансовая политика региона и возможные пути её совершенствования на современном этапе // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. № 9 (83). С. 27-33.
7. Аносова Л.А., Кабир Л.С. Результаты налогового стимулирования инновационной деятельности и поддержки инвестиций // *Экономика и управление*. 2013. № 6 (92). С. 6-12.
8. Аносова Л.А., Кабир Л.С. Российская система налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационной деятельности и поддержку инвестиций: структурные элементы // *Экономика и управление*. 2013. № 10 (96). С. 3-25.
9. Anosova L.A., Shagalov G.L. Problems of regional integration // *Экономика и управление*. 2011. № 12 (74). С. 7-14
10. Аносова Л.А., Кабир Л.С. Стимулирование инновационной деятельности и поддержка инвестиций: анализ особенностей налоговой системы и характера налогообложения // *Экономика и управление*. 2013. № 7 (93). С. 3-15
11. Петросянц В.З., Дохолян С.В., Петросянц Д.В. Концептуальные основы формирования организационно-экономического механизма регулирования регионального развития // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2016. № 4. С. 51-58.
12. Алклычев А.М., Зойдов К.Х. Бюджетные ресурсы и критерий общественной полезности в оценке эф-

- фактивности бюджетных расходов // *Итоги рыночных реформ и будущее России / Материалы международной научно-практической конференции*. – М.: ИПР РАН, 2017. С. 81-90
13. Алклычев А.М. Налоговое стимулирование воспроизводственного процесса: теоретико-методологический аспект. Махачкала: Полиграф-сервис, 2003 г. С.78-79
14. Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // *Вопросы управления*. 2017. №6(49). С.119-131
15. Казаковцева М. В. Методология управления обеспечения финансовой устойчивостью доходной базы бюджетов субъектов РФ // *Вестник Поволжского государственного технологического университета*. 2013. № 3 (19). С. 80-93.
16. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р. Режим доступа:
17. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156759/7fr_ame=1 (дата обращения: 04.10.2014).
18. Иванов В.В. Эволюция межбюджетных отношений в современной России // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2010. Сер. 5. Вып. 2. – С.66-78
19. Afonso A., Jalles J. Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies // *Applied Economics Letters*. 2015. № 22(11). P. 925-929.
20. Breunig C., Koski C., Mortensen P. B. Stability and punctuations in public spending: A comparative study of budget functions // *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2010. № 20 (3). P. 703-722.
21. Виноградова Е. А. Проблемы формирования и развития региональных бюджетов Российской Федерации в условиях макроэкономической нестабильности // *Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки»*. 2015. № 3. С.49-52
22. Найденова Т. А. Факторы обеспечения сбалансированности бюджетов северных территорий // *Современные исследования социальных проблем*. 2015. №11. С. 290-303
23. Домбровский Е.А. Десять шагов к сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // *Финансы и кредит*. 2015. №37, С. 52-64
24. Федорова А. Ю., Дорожкина Н. И., Турбина Н.М. Особенности формирования регионального бюджета // *Социально-экономические явления и процессы*. Т. 12, № 5, 2017. С.144-153
25. Михайлов А. В., Лапаев Д. Н. Бюджетное планирование регионального развития // *Управление экономическими системами*. 2012. №10(46)
26. <http://uecs.ru/uecs46-462012/item/1586-2012-10-03-08-16-33>

References:

1. The budget code of the Russian Federation of 07/31/1998 N 145-FZ (edition of 07/01/2018)
2. Belitskaya G.N., Gafurova G.T., D. R. Vakhitov FINANCE. Educational and practical guide. It is recommended that you follow the guidelines of the institute for economics. P. 54.
3. Grezina, A. A., Kolchina, O. A., Rakitina, M. S. Electronic analysis. - Electron. data. - Access mode: <http://izv-ti.sfedu.ru/wp-content/uploads/2013/08/15.pdf> ahhh!
4. Petrova Yu. M., Soboleva Yu. P. Formation of the Russian Federation in modern conditions. // *Innovation and investment*, 2008. - № 36 (93). - P. 34.
5. Abdulgalimov A. M., Arsakhanov Z. A. A. Formation of the financial potential of the region / A. M. Abdulkarimova, Z. A. Arshinova. - Grozny: Chechen state University publ., 2012. 154 p.
6. Alyce A. M. Financial policy of the present stage // *Regional problems of the economy*. 2017. No. 9 (83). P. 27-33.
7. Anosova L. A., Kabir L. S. Results of tax incentives for investment and investment support // *Economics and management*. 2013. № 6 (92). P. 6-12.
8. Anosova L. A., Kabir L. S. Russian system of tax benefits for stimulating innovation and investment support: structural elements // *Economics and management*. 2013. № 10 (96). P. 3-25.
9. Anosova L. A., Shagalov G. L. Problems of regional integration // *Economics and management*. 2011. № 12 (74). C. 7-14
10. Anosova L. A., Kabir L. S. Stimulation of innovative taxation // *Economics and management*. 2013. № 7 (93). P. 3-15
11. Petrosyants V. Z., Dokholyan S. V., Petrosyants D. V. V. Regional concepts of transformation of the economy. 2016. No. 4. P. 51-58.
12. Allyce M. A., Zoidov K. Kh. Budgetary resources // *Materials of international scientific and practical conference*. - М.: Ypres RAS, 2017. P. 81-90
13. Allyce A. M. Taxation of the reproductive process: theoretical and methodological aspect. Makhachkala: Poligraf-SERVIS, 2003, p. 78-79
14. Gladkovskaya, E.N., Tsalo, I.M., Teterkina, L.Z. 2017. № 6 (49). P. 119-131
15. Kazakoviseva M.V. *Vestnik Povolzhsky state technological University*. 2013. № 3 (19). P. 80-93.
16. Program to improve the management of the public sector. Up to 2018. dated December 30, 2013 No. 2593-p. access mode:
17. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156759/7fr_ame=1 (accessed 10/04/2014).
18. Ivanov V. V. Evolution of inter-budgetary relations in modern Russia // *Bulletin of St. Petersburg University*. 2010. Ser. 5. Issue. 2. - p. 66-78
19. Afonso A., Jalles J. Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies // *Applied Economics Letters*. 2015. No. 22 (11). P. 925-929.
20. Breunig, C., Koski, C., and Mortensen, P. B. Sustainability of public spending: A comparative study of budget functions, *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2010. No. 20 (3). P. 703-722.
21. Vinogradova E. A. in the conditions of macroeconomic instability. *Bulletin of the Mari state University. Series Agricultural Sciences. Economics*. 2015. No. 3. P. 49-52
22. Naidenova, T. A. Factors of meeting the social problems. 2015. No. 11. P. 290-303
23. Dombrovsky, E.A. Ten., "Finance and credit. 2015. No. 37, p. 52-64
24. Fedorova A. Yu., Dorozhkina N. I., Turbine N. Mmm. Features of the formation of the regional budget // *Socio-economic phenomena and processes*. Vol. 12, No. 5, 2017. P. 144-153
25. Mikhailov A.V., Lapaev D.N. Budget planning for regional development // *Management of economic systems*. 2012. №10 (46)
26. <http://uecs.ru/uecs46-462012/item/1586-2012-10-03-08-16-33>