

УДК 332.1

ТИНЯКОВА ВИКТОРИЯ ИВАНОВНА

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Информатика и прикладная математика»
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», г. Москва,
e-mail: tviktoria@yandex.ru

ЯНОВСКАЯ АННА АНАТОЛЬЕВНА

ассистент кафедры «Учет, анализ и аудит» Институт экономики и управления
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
e-mail: anna_net88@mail.ru

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА РЕКРЕАЦИОННОГО КЛАСТЕРА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ЕГО ВКЛАД В УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ

Аннотация. *Цель работы* — оценка уровня конкурентоспособности рекреационного кластера Республики Крым и определение степени его значимости для устойчивого развития территории. **Методология работы:** экономико-статистический анализ показателей развития туризма в Республике Крым, система общенаучных методов научного познания (дедукция, индукция, анализ, синтез), SWOT-анализ рекреационного кластера Республики Крым. **Результаты работы:** комплексная оценка динамики показателей туристической отрасли РФ в целом и Республики Крым в частности, определение конкурентных преимуществ рекреационного кластера Республики Крым, авторский подход к пониманию роли данного кластера как основы устойчивого функционирования и развития Республики Крым. **Область применения результатов:** средне- и долгосрочное планирование, и программирование развития муниципальных образований, городов и агломераций Республики Крым. **Выводы:** 1) основой устойчивого развития Республики Крым является рекреационный кластер, позволяющий обеспечить коммерциализацию абсолютных и относительных конкурентных преимуществ территории; 2) рекреационный кластер Республики Крым находится в стадии развития. Причем инвестиционный климат, в значительной степени детерминирующий его развитие, зависит от внутренней и внешней политики Российской Федерации; 3) государственное регулирование данной сферы остается востребованным для дальнейшего успешного развития кластера в составе экономики Республики Крым.

Ключевые слова: конкурентоспособность, рекреационный кластер, устойчивое развитие, туризм.

TINYAKOVA VICTORIA IVANOVNA

Dr.Econ.Sci., professor, professor of Informatics and Applied Mathematics department
FGBOOU WAUGH "Russian state social university", Moscow,
e-mail: tviktoria@yandex.ru

YANOVSKY ANNA ANATOLYEVNA

assistant to the department "Accounting, Analysis and Audit" Institute of Economy and
Management FGAOOU WAUGH "Crimean federal university of V.I. Vernadsky",
e-mail: anna_net88@mail.ru

COMPETITIVE ADVANTAGES OF THE RECREATIONAL CLUSTER OF THE REPUBLIC OF CRIMEA AND ITS IMPACT IN THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

Abstract. *The goal of the study* is evaluating the level of competitive ability of the recreational cluster of the Republic of Crimea and determining the degree of its importance for the sustainable development of the territory. We have provided a complex evaluation of dynamics

*of indicators of the tourist industry of the Russian Federation on the whole and the Republic of Crimea in particular, a definition of competitive advantages of the recreational cluster of the Republic of Crimea, a unique approach to understanding the role of this cluster as the foundation of sustainable functioning and development of the Republic of Crimea. **The conclusions:** 1) the foundation of sustainable development of the Republic of Crimea is a recreational cluster allowing to ensure commercialization of absolute and relative competitive advantages of the territory; 2) the recreational cluster of the Republic of Crimea is in the development stage. Notably, the investment climate, to a significant degree determining its development, depends on the internal and external policies of the Russian Federation; 3) state regulation of this sphere is still in demand for further successful development of a cluster that is a part of the economy of the Republic of Crimea.*

Keywords: competitiveness, recreational cluster, sustainable development, tourism.

Одним из наиболее важных направлений устойчивого регионального развития Республики Крым мы считаем формирование и управляемое развитие санаторно-курортного кластера, позволяющего обеспечить коммерциализацию и монетизацию абсолютных и относительных конкурентных преимуществ, формирующих потенциал конкурентоспособности исследуемой территории.

Особенности реализации санаторно-курортного процесса и сопряженные с ним точки роста региональной экономической активности в инфраструктурном и операционном аспектах охарактеризованы на рис. 1.

Из авторской визуализации видно, что формирование и управляемое развитие регионального санаторно-курортного кластера в Республике Крым обладает потенциалом роста народнохозяйственной эффективности не только в краткосрочном (операционном), но и в стратегическом аспекте в части:

- устойчивой занятости и конкурентоспособного качества жизни работников предприятий и организаций – участников кластера, а также членов их семей;
- роста значения финансовых результатов и воспроизводственных ресурсов корпоративных участников кластерных образований как основного эндогенного резерва инвестиционных ресурсов для использования в пределах РЭС Республик Крым;
- повышения финансовой устойчивости и эффективности деятельности, а также воспроизводственных возможностей инфраструктурных участников кластеров и агломераций с перспективой их использования в пределах РЭС;
- реализации целевых инициатив устойчивого сбалансированного развития поселений и агломераций как основного источника трудовых ресурсов для санаторно-курортного кластера;
- стимулирования инициатив по созданию мезоуровневых структур региональной экономики, обладающих резервами роста эффективности в части функционирования и развития кластерных структур и агломераций;
- перехода к самостоятельному, а в перспективе – к донорскому типу бюджетной политики на основе устойчивого роста бюджетных отчислений местного и регионального уровня;
- наличия комплекса экономико-экологических последствий, связанных с маятниковой миграцией в масштабе более 4-5 миллионов человек, и имеющих как позитивное, так и негативное значение для устойчивого функционирования и развития экономической системы региона.

Мировой опыт свидетельствует про то, что туристско-рекреационные ресурсы как источник устойчивого регионального экономического развития не менее значимы, чем ресурсы полезных ископаемых. Формирование механизмов стимулирования спроса на туристско-рекреационные услуги и развитие концептуальной системы развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере может влиять на решение важных задач, таких как рост доходов регионального бюджета, создания дополнительных рабочих мест [1, 2, 5-16].

Рекреация, как элемент туристской отрасли, способствует не только восстановлению и сохранению здоровья, но и является источником удовлетворения социально-культурных потребностей человека [4]. Влияние рекреационной сферы на конкурентоспособность туристской отрасли обеспечивается факторами внешней и внутренней среды.

Для выявления внешних и внутренних факторов устойчивого развития санаторно-курортного кластера как крупной мезоструктуры в составе экономики Республики Крым проведем анализ туристской отрасли Российской Федерации в целом.

Существует прямая взаимосвязь между экономическим развитием страны, материальным благосостоянием граждан и развитием туризма. Отмечено, что страны с развитой экономикой занимают первые позиции на мировом рынке по количеству туристских поездок своих граждан.

В таблице 1 представлены реальные доходы населения Российской Федерации по округам и всей страны в целом.

Фазы санаторно-курортного процесса	Инфраструктура и институты региональной экономической системы, вовлеченные в деятельность или взаимодействие с санаторно-курортным кластером
Прибытие / убытие к локации отдыха	Точки сопряжения транспортной инфраструктуры регионального и национального / глобального уровня Региональная транспортно-логистическая инфраструктура всех видов
Нахождение в локации отдыха	Санаторно-курортные локации и агломерации, объекты отдыха, оздоровления и лечения Локации и агломерации населения, занятого на предприятиях и в организациях санаторно-курортного кластера Родственные и поддерживающие отрасли в пределах структуры санаторно-курортного кластера (сельское, лесное и водное хозяйство, агропромышленный комплекс, объекты туристического и культурного показа) Все виды посредников в составе РЭС (транспортно-логистические, маркетинговые, информационные, финансовые и т.д.)
Перспектива получения статуса резидента территории	Строительство (жилая и нежилая недвижимость) Управление объектами недвижимости Энергетическая, коммунальная, социальная, рыночная, инновационная и прочая региональная инфраструктура

↓ ↓

Промежуточный результат для региональной экономической системы:

1. Объем услуг регионального санаторно-курортного комплекса и его вклад в формирование ВРП территории
2. Объем спроса на продукцию, товары, работы, услуги родственных и поддерживающих отраслей в пределах санаторно-курортного кластера

↓

Стратегический результат для региональной экономической системы:

1. Занятость и жизненный уровень работников предприятий и организаций – участников кластера
2. Финансовый результат и воспроизводственные ресурсы корпоративных участников кластерных образований с перспективой их использования в пределах РЭС
3. Финансовый результат и воспроизводственные ресурсы инфраструктурных участников кластеров и агломераций с перспективой их использования в пределах РЭС
4. Развитие поселений и агломераций как эндогенного источника трудовых ресурсов для санаторно-курортного кластера
5. Развитие мезоуровневых структур региональной экономики, связанных с функционированием / развитием кластеров и агломераций
6. Устойчивый уровень и рост бюджетных отчислений местного и регионального уровня
7. Комплекс экономико-экологических последствий (позитивных и негативных)

Рис. 1. Санаторно-курортный кластер как основа устойчивого функционирования и развития Республики Крым (авторская разработка)

Таблица 1

**Реальные доходы населения по округам (в процентах к предыдущему году)
(рассчитано авторами по данным Росстата)**

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация	105,4	101,2	105,8	104,8	99,5	95,9	101,5
Центральный федеральный округ	105,2	101,7	104,4	104,7	96,8	95,7	99,7
Северо-западный федеральный округ	106,7	98,7	105,9	105,3	101,4	97,4	106,3
Южный федеральный округ	109,2	101,0	107,0	108,7	103,3	96,4	97,9
Северо-кавказский федеральный округ	110,0	104,9	109,0	104,1	103,6	96,1	103,4
Приволжский федеральный округ	105,9	99,9	108,0	104,1	102,1	95,5	98,2
Уральский федеральный округ	101,3	100,7	105,0	103,8	98,4	94,0	91,6
Сибирский федеральный округ	102,9	102,1	105,2	103,8	98,2	96,2	100,1
Дальневосточный федеральный округ	103,5	101,5	104,9	106,2	102,8	99,0	100,2

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что в период с 2010 по 2013 года динамика доходов имела положительную тенденцию, за исключением 2011 года, где наблюдается значительное сокращение доходов. В течение 2014-2015 годов наблюдается уменьшение доходов населения по всей территории России. На такую ситуацию повлияли множество факторов, основные из них - политический и экономический кризис, в том числе экономические санкции со стороны зарубежных стран. Но уже в 2016 году наблюдается положительная динамика роста доходов населения почти по всем федеральным округам Российской Федерации.

Структура денежных доходов граждан Российской Федерации представлена в таблице 2.

Как свидетельствуют статистические данные таблицы, наибольший удельный вес в структуре доходов является оплата труда. Отметим тенденцию, в кризисный период 2014-2015 годов наблюдается снижение доходов от предпринимательской деятельности, показатели оплаты труда за этот период почти не изменились, а вот за 2016 год уменьшились. Доходы от собственности за весь период, наоборот, имеют тенденцию к увеличению.

Таблица 2

**Структура денежных доходов населения Российской Федерации (в процентах к
предыдущему году) (рассчитано авторами по данным Росстата)**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доходы от предпринимательской деятельности	8,9	8,9	9,4	8,6	8,4	7,9	7,8
Оплата труда	65,2	65,6	65,1	65,3	65,8	65,6	64,7
Социальные выплаты	17,7	18,3	18,4	18,6	18,0	18,3	19,2
Доходы от собственности	6,2	5,2	5,1	5,5	5,8	6,2	6,3
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

К числу экономических факторов, которые влияют на развитие туристской отрасли, относятся также инфляция, процентные ставки, колебания реальных обменных курсов валют. Отмечено, что изменения обменных курсов существенно влияют на объем туристских потоков между странами с сильными и слабыми валютами. Так, рост относительной себестоимости заграничной поездки на 5 % приводит к уменьшению спроса на выездной туризм в среднем на 6 - 10 %.

Стоит отметить, что в процессе исследования развития туризма в различных регионах Российской Федерации, число туристских фирм увеличивается с каждым годом, эта тенденция представлена на рисунке 2.

Однако имеется обратная тенденция к сокращению числа турпакетов, реализованных населению турфирмами, которая представлена в таблице 3.

Сокращение числа реализованных населению турпакетов можно объяснить тем, что согласно данным таблицы 4, произошло сокращение выездного потока и переориентация высвободившихся потоков на внутренний рынок. Большинство зарубежных туров, проданных населению, приобреталось в качестве пакетных туристских поездок.



Рис. 2. Число туристских фирм Российской Федерации (визуализировано авторами по данным Росстата)

Таблица 3

**Число турпакетов, реализованных населению, тыс.
 (рассчитано авторами по данным Росстата)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация	4358,0	4427,0	4762,8	5384,0	4384,1	4024,0	3351,5
Центральный федеральный округ	1650,9	1392,5	1521,2	1612,2	1499,3	1445,5	927,1
Северо-западный федеральный округ	545,4	626,4	790,3	1029,1	496,6	461,3	632,4
Южный федеральный округ	244,4	275,3	268,6	347,7	335,7	356,6	338,5
Северо-кавказский федеральный округ	27,6	52,1	63,0	74,8	83,2	68,3	52,7
Приволжский федеральный округ	498,7	554,5	596,8	633,1	608,9	582,7	501,2
Уральский федеральный округ	255,9	278,5	304,8	367,5	329,3	291,9	259,7
Сибирский федеральный округ	607,9	664,8	725,7	829,7	605,2	456,3	409,1
Дальневосточный федеральный округ	527,2	582,7	492,4	490,1	425,9	361,8	230,7

Спрос на туристские услуги стабильный, что подтверждается ростом численности российских туристов, отправленных туристскими фирмами в туры по России. Таким образом, в 2015 году в целом по Российской Федерации наблюдается увеличение численности туристов, отправленных туристскими фирмами в туры по России на 33% по сравнению с 2014 годом и сокращение потока выездного международного туризма на 20% за аналогичный период, о чем свидетельствуют данные таблицы 4.

Таблица 4

**Численность российских туристов, отправленных туристскими фирмами в туры
 (тысяч человек) (рассчитано автором по данным Росстата)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Численность российских туристов, отправленных туристскими фирмами в туры по России	1741,3	1731,2	1792,3	1916,4	1974,2	2628,2	3284,2
Численность российских туристов, отправленных туристскими фирмами в зарубежные туры	6462,9	6292,7	7149,9	7966,6	6512,9	5261,0	5900,0

Тем не менее, согласно статистическим данным таблицы 5, стоимость реализованных турпакетов населению Российской Федерации в 2016 году уменьшилась и составила 192654 млн. руб. Объем туристских услуг в целом, как в Российской Федерации, так и по ее регионам, имеет тенденцию роста и на 2016 год увеличение составляет на 3092,1 млн. руб. или на 2% по сравнению с 2015 г. (увеличение на 9,4% в сравнении с 2014 годом).

Таблица 5

**Стоимость турпакетов и объем туристских услуг, млн. руб.
(рассчитано автором по данным Росстата)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Стоимость реализованных населению турпакетов, млн. руб.	167933	175366	208118	249898	243453	239554	192654
Объем туристских услуг, оказанных населению, млн. руб.	99879,0	112829,4	121545,0	145784,0	147540,8	158251,9	161344

На рисунке 3 визуализирована динамика объема туристских услуг, оказанных населению в период с 2010 по 2016 гг.

Таким образом, проведенный анализ развития туристско-рекреационной сферы по Российской Федерации подтверждает, что исследуемая отрасль имеет тенденцию роста.



**Рис. 3. Динамика объема туристских услуг
(визуализировано автором по данным Росстата)**

По причине того, что туризм в Российской Федерации носит различный характер развития, проведем анализ основных социально-экономических показателей, характеризующих конкурентоспособность санаторно-курортного кластера Республики Крым.

Республика Крым обладает многими рекреационными факторами, повышающие конкурентоспособность туристской отрасли. Так, наличие мягкого климата, разнообразие ландшафтов, памятников историко-культурного наследия, природных ресурсов и их потенциал в совокупности образуют основные направления развития рекреационной сферы.

Стоит обратить внимание на тот факт, что конкурентным преимуществом рекреации Республики Крым являются природные ресурсы и их потенциал, которые включают:

- протяженность береговой линии, пригодной для организации пляжного отдыха составляет 452 км, что составляет почти половину всей протяженности морской береговой полосы.

- соляные озера, которых насчитано более 40 источников: из них 6 считаются перспективными в развитии санаторно-курортного лечения (Сакское, Сиваш, Чокракское, Узунларское, Кояшское, Тобечикское, Джарылгачское);

- лечебные грязи и минеральные ресурсы: известно более 100 минеральных источников, только 20 из них эффективно эксплуатируется на территориях городов Саки, Евпатория, Ялта, Бахчисарайского, Нижнегорского и Красногвардейского районах.

На сегодняшний день Министерством курортов и туризма Крыма предоставлена общая информация о коллективных средствах размещения на территории Республики Крым. Итак, 148 объектов размещения предоставляют услуги санаторно-курортного лечения, 213 учреждений предоставляют услуги оздоровительного характера и 406 учреждений по временному размещению.

В таблице 6 для анализа представлены основные показатели санаторно-курортного кластера Республики Крым.

Таблица 6

**Основные показатели санаторно-курортного кластера Республики Крым
 (рассчитано автором по данным Крымстата)**

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	Абсолютное отклонение		Относительное отклонение, %	
				к 2015	к 2016	2015/2014	2016/2015
Число туристских фирм	71	48	346	-23	298	-32,4	620,8
Число коллективных средств размещения	392	359	1134	-33	775	-8,4	215,9
Численность размещенных лиц, тыс. человек	489,5	911,5	1700,4	422	788,9	86,2	86,6
Число турпакетов, реализованных населению, тыс.	23,5	21,6	78,1	-1,9	56,5	8,1	261,6
Численность российских туристов, отправленных в туры по России, тыс. человек	28,9	29,8	157,7	0,9	127,9	3,1	429,2
Численность российских туристов, отправленных в зарубежные туры, тыс. человек	1,2	2,4	4,3	1,2	1,9	100	79,2
Объем туристских услуг, оказанных населению, млн. рублей	454,8	604,9	2813,9	150,1	2209	33,0	365,2

Анализ данных таблицы свидетельствует, что санаторно-курортный кластер Республики Крым имеет интенсивный темп развития, что подтверждается динамикой роста социально-экономических показателей к 2016 году.

Объем туристских услуг в 2015 году увеличился на 33% по сравнению с 2014 г. и составил 604,9 млн. рублей, но в 2016 году данный показатель увеличился на 2209 млн. руб. или в 3,65 раз больше предыдущего 2015 года. Наблюдается тенденция роста числа коллективных средств за 2016 год на 775 объектов или на 215,9 % по сравнению с предыдущим кризисным 2015 годом, а также увеличение количества размещенных туристов ежегодно на 86%.

Обратим внимание на показатель – число турпакетов, реализованных населению – данные таблицы свидетельствуют, что в 2015 году наблюдается снижение спроса на пакетные туры у населения Республики Крым на 8,1%, однако в 2016 проявилась положительная тенденция роста в 2,6 раза и туристские фирмы реализовали 78,1 тыс. турпакетов, что на 56,5 тыс. больше предыдущего года.

Также динамика численности российских туристов, отправленных в туры как по России, так и в зарубежные, свидетельствует о развитии санаторно-курортного кластера Крыма и повышении его конкурентоспособности среди других регионов Российской Федерации.

Таким образом, санаторно-курортный кластер Республики Крым имеет положительную динамику роста, о чем свидетельствуют данные рисунка 19: так 2015 год отражает уменьшение количества туристских фирм в регионе, а также сокращение количества турпакетов, реализованных населению. Однако в 2016 году наблюдается рост туристских фирм, и соответственно отражается увеличение спроса на пакетные туры, которые увеличивают валовый объем туристских услуг, оказанных населению.

Такой существенный рост в отрасли определен следующими факторами:

– экономические субъекты туристской отрасли осуществляют и внедряют инновационные программы;

– в составе кластера туристские фирмы приступили к реформированию организационной структуры;

– увеличение объема туристских услуг повлияло на расширение регионального туристского рынка с помощью создания новых рыночных структур.

Применение следующих подходов, на наш взгляд, способствует эффективному развитию и обеспечению регионального санаторно-курортного кластера, а именно:

– создание маркетинговых структур;

– установление взаимовыгодных отношений с персоналом на основе внутренней маркетинговой политики;

– создание государственно-частного партнерства в сфере развития санаторно-курортного кластера.

В настоящее время санаторно-курортный кластер Крыма укрепляет свои позиции и становится полноценным игроком российского туристского рынка, а также частью международного рынка. Республика Крым занимает одно из лидирующих мест по количеству обслуживаемых туристов в Российской Федерации.

В 2015 года в Крыму отдохнуло 4 млн. 598 тыс. туристов, что на 21% выше уровня прошлого года, в 2016 году туристов прибыло на 22% больше, чем в 2015 г. Следует отметить, что доходы от предоставления услуг в коллективных средствах размещения составили: за 2014 год - 6012191,0 тыс. рублей, за 2015 год – 12972301,5 тыс. рублей; численность размещенных лиц в 2014 году – 489465 чел., в 2015 - 913378 человек, в 2016 составила 1250,9 тыс. человек/

По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым за 2014 год налоговые поступления в бюджет Крыма от объектов туристской деятельности составили 1 668,7 млн. рублей, за 2015 год налоговые поступления в бюджет составили 2 055,1 млн. руб., что на 21,1 % выше уровня прошлого года, а за 2016 год 2 343,85 млн. руб. налоговых поступлений, что на 14 % выше уровня 2015 года.

Наибольшую долю среди налоговых поступлений от организаций туристской отрасли занимают поступления НДС – 45% всех налоговых поступлений, поступления НДС – 20%, платы за землю – 17% и 9% – поступления налога на прибыль (рассчитаны средние значения).

Кроме этого, в течение переходного периода 2014 года туристами уплачивался местный налог – туристический сбор. За данный период поступления туристического сбора составили 19 млн. 345 тыс. руб., что на 57% меньше, чем поступило за аналогичный период 2013 года (44 млн. 693 тыс. руб.)

Для более ясного понимания влияния рекреационного кластера на устойчивость функционирования экономики Республики Крым проведем SWOT-анализ (табл. 7), который позволит определить состояние и уровень конкурентоспособности регионального кластера [3].

Выполнив данный анализ, можно сделать выводы, что рекреационный кластер Республики Крым находится в стадии развития. Инвестиционный климат в большей мере зависит от внутренней и внешней политики Российской Федерации, которая на сегодняшний момент носит неустойчивый характер. Определив сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, мы понимаем, что государственное регулирование данной сферы остается востребованным для дальнейшего успешного развития кластера в составе экономики Республики Крым.

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты. Ключевые характеристики, факторы и тенденции регионального экономического развития Республики Крым в период после ее вхождения в состав РФ в 2014 г. были следующими:

– рост ВРП как в действующих, так и в сопоставимых ценах, обеспеченный реальным ростом экономической активности в пределах исследуемого региона;

– стабилизация численности населения территории и соотношения «резиденты / мигранты»;

– рост удельных показателей ВРП как в расчете на 1 жителя - резидента, так и 1 квадратный километр территории;

- весьма низкие сравнительные оценки удельного ВРП в расчете на душу постоянного населения в сравнении с общеэкономической ситуацией в Южном федеральном округе и Российской Федерации в целом;
- в целом сопоставимые с уровнями ЮФО и РФ оценки удельного ВРП в расчете на 1 кв. километр территории региона.

Таблица 7

SWOT-анализ рекреационного кластера Республики Крым (авторская разработка)

Преимущества	Недостатки
ТОП-3 Национального туристского рейтинга; Уникальная климатическая зона для рекреации, благоприятный климат; Стратегически важное и перспективное географическое положение; «наследие» рекреационного комплекса (кадры + оборудованные санатории/профилактории); Имеющийся рекреационный потенциал (100 источников минеральных вод, 14 месторождений лечебных грязей); 56,6% КСР – специализированные учреждения санаторно-курортного лечения и оздоровительного характера	Слабая материально-техническая база объектов инфраструктуры, ассортимент и качество услуг; Высокий уровень износа основных фондов (большинство из них изношены на 70-90%) и медицинского оборудования здравниц; Проблема сезонности; Проблемы паромной переправы и воздушного сообщения связаны с погодными условиями; Слабая транспортная инфраструктура; Неравномерное расположение объектов санаторного комплекса: концентрация в городском округе Ялта и детских санаториев в городском округе Евпатория.
Возможности	Угрозы
Строительство нового аэровокзального комплекса в г. Симферополе плюс реконструкция имеющихся полос расширит пассажиропоток в Республику Крым; К 2018 году будет завершено строительство моста; Модернизация уже имеющихся транспортных путей; Возможность быть бюджетобразующей отраслью (за счет налоговых поступлений от деятельности); Развитие новых видов туризма (агротуризм, медицинский, винный, гастрономический, горнолыжный, религиозный, деловой).	Возможный риск срыва сроков окончания строительства моста Экономические и политические санкции, препятствующие притоку инвестиций в Крым Достижение предельной рекреационной нагрузки в пик сезона.

Отдельно подчеркнем дефицит внутренних инвестиционных ресурсов и весьма низкие показатели инвестиционной активности в пределах РЭС, нормированные по факторам численности хозяйствующих субъектов и занятых на них работников.

Существующий уровень организационно-экономического обеспечения процессов исследования требует существенной модернизации в части определения сущности и содержательного значения категорий устойчивого функционирования и развития применительно к специфике формирования и деятельности региональной экономической системы и получил развитие в авторском концептуальном подходе, ключевыми элементами которого стали:

- детерминирование понятия и содержания устойчивости региональных экономических систем;
- определение основных векторов устойчивого функционирования РЭС: устойчивость как поступательность функционирования, устойчивость как сбалансированность функционирования, устойчивость как рациональность функционирования;
- формализация устойчивого развития РЭС: определение и особенности;
- модернизация методического подхода к количественной оценке устойчивости на основе расчета интегрального показателя устойчивости функционирования и развития РЭС.

При использовании доступного временного интервала 2014-2018 гг. (при оценке результатов 2018 г. использованы экспертные оценки и прогнозы ведущих российских информационно-аналитических агентств, прежде всего РИА-Рейтинг и РА «Эксперт») появилась возможность оценки устойчивости функционирования РЭС Республики Крым на основе расчета 88 приростов, в идеале 79 из которых должны были быть положительными, 9 отрицательными, что обеспечило бы достижение эталонной оценки устойчивости в размере 100% (т.е. все показатели функционирования РЭС продемонстрировали бы устойчивую

положительную динамику).

Расчет приростов в соответствии с авторской методикой указал на наличие 51 положительного изменения (в том числе 50 в части улучшения, 1 в части снижения целевого индикатора), что обеспечило общую оценку устойчивости на уровне 58%, что, с одной стороны, указывало на весьма позитивное состояние дел в исследуемом регионе с учетом его относительно короткого пребывания в составе Российской Федерации и Южного федерального округа, а с другой - настоятельно требовало изыскания дополнительных факторов и резервов роста устойчивости функционирования и развития экономики региона, в том числе с учетом реальных имеющихся региональных и кластерных возможностей локального и регионального масштаба, а также на основе эффективного использования имеющихся абсолютных и относительных конкурентных преимуществ.

Одним из наиболее важных направлений устойчивого регионального развития Республики Крым мы считаем формирование и управляемое развитие рекреационного кластера, позволяющего обеспечить коммерциализацию и монетизацию абсолютных и относительных конкурентных преимуществ, формирующих потенциал конкурентоспособности исследуемой территории.

Формирование и управляемое развитие регионального рекреационного кластера в Республике Крым обладает потенциалом роста народнохозяйственной эффективности не только в краткосрочном (операционном), но и в стратегическом аспекте в части:

- устойчивой занятости и конкурентоспособного качества жизни работников предприятий и организаций – участников кластера, а также членов их семей;
- роста значения финансовых результатов и воспроизводственных ресурсов корпоративных участников кластерных образований как основного эндогенного резерва инвестиционных ресурсов для использования в пределах РЭС Республик Крым;
- повышения финансовой устойчивости и эффективности деятельности, а также воспроизводственных возможностей инфраструктурных участников кластеров и агломераций с перспективой их использования в пределах РЭС;
- реализации целевых инициатив устойчивого сбалансированного развития поселений и агломераций как основного источника трудовых ресурсов для кластера;
- стимулирования инициатив по созданию мезоуровневых структур региональной экономики, обладающих резервами роста эффективности в части функционирования и развития кластерных структур и агломераций;
- перехода к самостоятельному, а в перспективе – к донорскому типу бюджетной политики на основе устойчивого роста бюджетных отчислений местного и регионального уровня;
- наличия комплекса экономико-экологических последствий, связанных с маятниковой миграцией в масштабе более 4-5 миллионов человек, и имеющих как позитивное, так и негативное значение для устойчивого функционирования и развития экономической системы региона.

Литература

1. Артеменко О.Н. Региональный туризм как инструмент развития территории // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №2 (26). С. 11-17.
2. Атамась Е.В., Котельников Д.А. Устойчивое развитие туризма: принципы, заинтересованные стороны, перспективы // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. №10 (82). С. 104-116.
3. Воронцов А.А. Конкуренция и конкурентоспособность: количественные методы оценки. Монография. Краснодар, КубГУ, 2002. 154 с.
4. Жерукова А.Б. Интеграция стратегического планирования в систему управления устойчивым развитием рекреационного комплекса региона // В сборнике «Интеграция современных научных исследований в развитие общества». сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Кемерово, Западно-Сибирский научный центр. 2017. С. 275-278.
5. Зелинская М.В. К вопросу об устойчивом развитии туризма в регионе // В книге «Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики». Материалы VI международной научно-практической конференции. Краснодар, ЦНТИ, 2017. С. 72-76.
6. Илькевич С.В., Сахарчук Е.С. Экономические аспекты устойчивого развития туризма в регионах Российской Федерации // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2014. №2. С. 4-17.
7. Козырева Г.Б., Морозова Т.В. Устойчивый туризм и развитие муниципальных образований приграничного региона // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2014. №3-2

(148). С. 89-96.

8.Оборин М.С. Инфраструктурное пространство развития курортно-рекреационного комплекса России // *Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством*. 2017. №1. С. 9-15.

9.Осипова М.Ю. Моделирование системы управления устойчивым развитием региона // В сборнике «Российская наука: актуальные исследования и разработки». Самара, СГЭУ, 2016. С. 186-191.

10.Темный Ю.В. Поддержка регионов посредством реализации программ развития туризма // *Славянский форум*. 2014. №2 (2). С. 29-34.

11.Тинякова В.И., Чемерис О.С. Анализ составляющих инновационного потенциала территорий // *Управление городом: теория и практика*. 2018. №3(30). С. 48-58.

12.Томилина Т.Н. Система показателей для оценки влияния генерального плана на устойчивое сбалансированное развитие региона // *Вестник Иркутского государственного технического университета*. 2014. № 2 (85). С. 228-233.

13.Хапанцева Р.Д. Особенности управления устойчивым развитием региона // *Социальные науки*. 2016. № 5 (15). С. 108-114.

14.Шедько Ю.Н. Модель управления устойчивым развитием региона на основе комплексного подхода // *Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика*. 2017. № 1-2. С. 28-32.

15.Эйдельман Б.М., Бунаков О.А. Эволюция концепций управления устойчивым развитием туризма в регионах // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*. 2016. № 1. С. 191-194.

16.Экова В.А., Максимова О.Н., Ломакин Н.И. Совершенствование инструментов управления устойчивым развитием региона // *Российское предпринимательство*. 2016. Т. 17. № 23. С. 3347-3364.

17.<http://www.gks.ru/>

18.<http://crimea.gks.ru/>

19.<http://riarating.ru>

20.<https://raexpert.ru>

References:

1. Artemenko O.N. Regional tourism as a tool for the development of the territory // *Actual problems of economics and law*. 2013. №2 (26). P. 11-17.

2. Atamas E.V., Kotelnikov D.A. Sustainable development of tourism: principles, interested parties, prospects // *Modern economy: problems and solutions*. 2016. № 10 (82). P. 104-116.

3. Voronov A.A. Competition and competitiveness: quantitative assessment methods. Monograph. Krasnodar, Kuban State University, 2002. 154 p.

4. Zherukova A.B. Integration of strategic planning into the sustainable development management system of the recreational complex of the region // In the collection "Integration of modern scientific research into the development of society". collection of materials of the II International Scientific and Practical Conference. Kemerovo, West Siberian Scientific Center. 2017. P. 275-278.

5. Zelinskaya M.V. On the issue of sustainable development of tourism in the region // In the book *Economics and Management: Actual Issues of Theory and Practice*. "Proceedings of the VI International Scientific Practical Conference. Krasnodar, TSNTI, 2017. P. 72-76.

6. Ilkevich S.V., Sakharchuk E.S. Economic aspects of the sustainable development of tourism in the regions of the Russian Federation // *Bulletin of the association of universities of tourism and service*. 2014. №2. P. 4-17.

7. Kozyreva G.B., Morozova T.V. Sustainable tourism and the development of municipal formations of the border region // *Scientists notes of Petrozavodsk State University*. 2014. №3-2 (148). P. 89-96.

8. Oborin M.S. Infrastructure space for the development of the resort and recreation complex of Russia // *News of higher educational institutions. Series: economics, finance and production management*. 2017. №1. Pp. 9-15.

9. Osipova M.Yu. Modeling the management system of sustainable development of the region // In the collection *Russian science: actual research and development*. Samara, SSUE, 2016. P. 186-191.

10. Temny Yu.V. Regional support through the implementation of tourism development programs // *Slavic Forum*. 2014. № 2 (2). P. 29-34.

11. Tinyakova V.I., Chemeris O.S. Analysis of the components of the innovation potential of territories // *City Management: Theory and Practice*. 2018. No. 3 (30). P. 48-58.

12. Tomilina T.N. The system of indicators to assess the impact of the master plan on the sustainable balanced development of the region // *Bulletin of the Irkutsk State Technical University*. 2014. № 2 (85). P. 228-233.

13. Khapanitseva R.D. Features of management of sustainable development of the region // *Social Sciences*. 2016. № 5 (15). P. 108-114.

14. Shedko Yu.N. Management Model for the Sustainable Development of a Region Based on an Integrated Approach // *Scientific Bulletin of the Volgograd Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Series: Eco-rated*. 2017. № 1-2. P. 28-32.

15. Eidelman B.M., Bunakov O.A. The evolution of concepts for managing sustainable development of tourism in the regions // *Competitiveness in the global world: economics, science, technology*. 2016. No. 1. P. 191-194.

16. Ekova V.A., Maksimova O.N., Lomakin N.I. Improving management tools for sustainable regional development // *Russian Journal of Entrepreneurship*. 2016. Vol. 17. No. 23. P. 3347-3364.

17. <http://www.gks.ru/>

18. <http://crimea.gks.ru/>

19. <http://riarating.ru>

20. <https://raexpert.ru>