

УДК – 336.02

ИЗИЕВ КАМИЛЬ АБУСАЛИМОВИЧ

К.э.н., доцент кафедры «Коммерция и маркетинг»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: Kfk77@mail.ru

ИЗИЕВА ЛЕЙЛА КАМИЛОВНА

магистр кафедры «Коммерция и маркетинг»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: Kfk77@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: МЕРЫ И ГАРАНТИИ¹

Аннотация. Цель исследования. Рассмотреть механизм функционирования налога на вмененный доход как наиболее оптимального режима для малого и среднего предпринимательства, а также проанализировать систему мер, предпринимаемых государством. **Метод или методология проведения работы.** Используя методы системного и статистического анализа, а также экспертных оценок, был проанализирован механизм расчета собираемости налога на вмененный доход. Собираемость ЕНВД связана не только с простотой расчета. На сегодняшний момент к ставкам налога рынок привык, предприниматель ориентируется на них в своем ценообразовании за долгое время существования ЕНВД. Именно эта простота и стабильность ставок — понимание и возможность прогнозирования дальнейшей деятельности, особенно в последние три года, несомненно, выдвигает этот налог как наиболее оптимальный для малого и среднего предпринимательства. **Результаты.** Государственное равноправие между налоговыми органами малого и среднего бизнеса — это основной приоритет в фискальных отношениях. Идеология налогового регулирования должна надежно закрепиться в общественном сознании участников бизнеса и носить не навязчивый характер, а гарантийный. Меры, применяемые со стороны государства в налоговой сфере, сейчас носят аккуратный поступательный характер, делается это только с одной целью — сдерживать и развивать, а не избавляться и ликвидировать. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при прогнозировании доходов бюджета, а также при составлении программ социально-экономического развития. **Выводы.** Снижение налогооблагаемой нагрузки для малого и среднего предпринимательства — это государственная задача, но полного освобождения от налоговых мер никогда не будет. Оптимальные взаимоотношения участников налогового регулирования — вовремя собрать налоги без препятствий и возмущений. Это не значит, что стоит менять или вводить новые экономические налоговые принципы, необходимо инсталлировать современные изменения и вовремя подстраиваться под инновационное развитие всех экономических структурных программ в области налогов.

Ключевые слова: налог, сбор, фискальная политика, компонент, налоговое регулирование, государственное регулирование, экономика, предпринимательские структуры, механизм, оценка, регион, малый и средний бизнес, меры, гарантия.

IZIYEV KAMIL ABUSALIMOVICH

PhD Econ., associate professor "Commerce and marketing"
FGBOU WAUGH "Dagestan state university",
e-mail: Kfk77@mail.ru

IZIYEVA LEYLA KAMILOVNA

master of Commerce and Marketing department
FGBOU WAUGH "Dagestan state university",
e-mail: Kfk77@mail.ru

STATE TAXATION REGULATION OF SMALL AND MEDIUM BUSINESSES: MEASURES AND GUARANTEES

Abstract. *The goal of the study is discussing the mechanism of functioning of deemed income tax as the most optimal option for small and medium business, as well as analyzing the system of measures taken up by the government. Using methods of systemic and statistical analysis, as well as expert evaluations, we have analyzed the mechanism of calculation of collectability of the deemed income tax. The results of the study completed may be used when predicting budget income as well as in preparations of programs of social-economic development.*

Keywords: *a tax, collections, a fiscal policy, a component, taxation regulation, state regulation, an economy, business structures, a mechanism, an evaluation, a region, small and medium business, measures, guarantees.*

Единый налог на вмененный доход, который зачастую применяется малым бизнесом, решили проиндексировать по уровню инфляции.

Впервые за три года он увеличится почти на 4 %, 3,9 %, если более точнее. Следует это из проекта Министерства экономического развития, опубликованного на портале проектов нормативно-правовых актов. Повышение ЕНВД произойдет за счет повышения коэффициента дефлятора, инфляция по итогам 2017 года составит 3,2 %, в 2018 году – 4 %, этот прогноз также принадлежит Министерству экономического развития.

Налог на вмененный доход – это один из самых популярных и удачных режимов для малого бизнеса. ЕНВД зачисляется и в бюджеты муниципалитетов, в январе и в сентябре этого года, по данным казначейства, доходы от него составили 51 млрд руб. На режиме ЕНВД работают больше 2 млн юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и их число, по некоторым статистическим данным, сокращается, в связи с чем понадобилась индексация налога по уровню инфляции. Как и на какой бизнес это повлияет, мы и хотим рассмотреть в данной статье.

Налоговая нагрузка малого и среднего бизнеса в данное время носит актуальный характер, увеличение роста малого и среднего бизнеса приводит к совершенствованию налогового механизма, увеличению государственного контроля с сопровождением мер и гарантий.

Согласно экспертному отношению, ЕНВД – это стабильный налоговый доход, необходимо четкое объяснение и видение этого налога с учетом более детального изучения исходя из такого показателя, как индексирование с учетом уровня инфляции.

ЕНВД – это самая удачная система налогообложения для малого и среднего бизнеса. Она требует минимального количества отчетности, и, собственно, систему налогообложения в виде патента, которую сейчас активно популяризируют, можно сказать, рисовали именно с ЕНВД.

ЕНВД – это налог, который, можно с уверенностью сказать, имеет 100 % собираемость. И заменить его на какой-либо налог с такими же результатами сейчас очень трудно или даже невозможно.

Что представляет собой этот налог в механизме расчета?

1. В Налоговом кодексе зафиксирована базовая доходность, которая исчисляется исходя из физических показателей, количества человек, например, доход на одного человека, который, по мнению федеральных органов власти, может заработать любой человек, например, бытовые услуги (дизайн и т. д.) могут составить 7 600 руб. в месяц на человека.

2. Далее эта ставка корректируется на коэффициент K_1 , так называемый дефлятор, о котором идет речь в нашем исследовании, то есть уровень индексации и K_2 – это коэффициенты корректирующие, которые принимают местные власти в зависимости от того, например, если речь идет о розничной торговле, расположении бизнеса, магазина и прочих корректирующих элементах.

3. Перемножение всех этих трех величин, а именно базовая доходность $\times K_1 \times K_2 \times 15\%$ (ставка налогов). Столько и должен платить предприниматель независимо от доходов,

которые он фактически получает. Базовый показатель теоретически можно скрыть, но вряд ли кто будет это делать, так как налог легко рассчитать по вышеуказанным показателям с учетом декларации, которую он сдает 4 раза в год. Это не НДС, который так пугает в своем исчислении большинство участников малого и среднего бизнеса.

Неужели 100 % собираемость ЕНВД связана только с простотой расчета? Конечно, и простота расчета, и вменяемые ставки. То есть на сегодняшний момент к ставкам налога рынок привык, предприниматель ориентируется на них в своем ценообразовании, и как-то все это утряслось за долгое время существования ЕНВД. Вот именно эта простота и стабильность ставок – понимание и возможность прогнозирования дальнейшей деятельности, особенно в последние три года, когда К1 был заморожен, несомненно, делает популярным этот налог.

Если обратиться к факту индексации налога ЕНВД к малому и среднему бизнесу, то можно получить следующий ответ. Повышение действительно незначительно, но вызывает тревогу сама тенденция его увеличения, поскольку закрадывается мысль о том, что если движение в этом налоге началось только сейчас, когда как три года этот налог был заморожен, то будет ли процент этого налога увеличиваться в дальнейшем? Не будет ли помех в стабильности малого и среднего предпринимательства? В связи с увеличением ЕНВД необходимо уделить внимание и другим коэффициентам формирующегося расчета. Большую тревогу у бизнеса вызывает не столько процент индексации, сколько региональный компонент.

Есть ли государственные гарантии после принятия таких государственных мер? С точки зрения государственных мер увеличение этого налога на 4 % не так уж и значительно для малого и среднего бизнеса, но на самом ли деле так обстоят дела?

Государственные гарантии в отношении этого налога изначально носили долговременный характер, действительно, три года этот налог не трогали, как и гарантировалось, по истечении этого времени стали применять к этому налогу поправку на уровень инфляции. Это так называемый эволюционный путь развития и действия данного закона. Вызывает тревогу следующее: пока К1 был заморожен, региональный коэффициент К2 также никто не беспокоил. То есть были опасения, что тренд федеральных властей может легко перекинуться на тренд местных властей. И тут понятно, что не только федеральные исчисления по соответствующему корректирующему индексу хотят собирать больше, но и местные исчисления также.

Есть еще такой отрицательный фактор: количество предпринимателей этого года сократилось с прошлым годом в разы, что также может заставить региональный муниципалитет задуматься об увеличении в системе коэффициента К2.

Необходимо региональным налогооблагаемым структурам перед возможными изменениями этого налога задуматься: а стоит ли повышать региональный компонент исчисления ЕНВД, так как такого серьезного дохода от этих 4 % в бюджет это не даст? Это некий вербальный сигнал о корректировании налоговой политики как в федеральной структуре, так и в региональной.

Сейчас началась тенденция, когда предприниматель использует патентную систему налогообложения, но оценить, насколько это эффективно, по каким-то конкретным факторам трудно. Количество предпринимателей становится меньше, потому что люди, которые занимаются бизнесом, начинают сворачивать или замораживать свой бизнес и фактически перестают вести свою деятельность.

В итоге мы можем прийти к такой доминанте: если будут отсутствовать участники налогооблагаемой базы, то зачем нужен и сам налог, если он не собираем и находится в стадии стагнации?

Насколько уместна разморозка ЕНВД в нелегкое время для малого и среднего бизнеса? Не стоит беспокоиться участникам предпринимательства по поводу того, что система ЕНВД будет прекращена 1 января 2021 года. Соответственно, эти три года можно немного потерпеть, так как сильно далеко эта система налогообложения не уйдет в сторону повышения коэффициентов.

С точки зрения соответствия ЕНВД и патентной системы есть очень серьезные и боль-

шие отличия. То есть полностью не переведут всех, кто работал на ЕНВД, на патентную систему в силу того, что в ЕНВД плательщики – организации и ИП, а в патентной системе только ИП. Также ощущается и разница в видах деятельности, поэтому говорить, что все перейдут на патентную систему, нельзя.

Нельзя скрывать факт развития патентной системы, причем очень активно, но не так активно, как хотелось бы это наблюдать.

Что касается ЕНВД: нельзя забывать о том, что это вмененный доход и получили вы доход или не получили, должны его оплатить в бюджет. Не у всех участников малого и среднего бизнеса идет активное развитие, особенно во время кризиса. Нельзя забывать о том, что система ЕНВД не учитывает расходы, который несет малый и средний бизнес. Это расходы, которые в первую очередь связаны с:

- покупкой сырья, товаров, работ, услуг и т. д.;
- заработной платой работников и, соответственно, со страховыми взносами в социальные фонды;
- накладными расходами, транспортными расходами;
- оплатой коммунальных услуг;
- рекламными расходами и т. д.

Нельзя забывать о том, что все эти расходы повышаются и на тот момент, когда происходит увеличение ставки по ЕНВД, то есть бизнес будет напрягаться еще больше. Поэтому повышаются все составляющие расходов, повышается налог, но продажная стоимость не настолько быстро растет, и дельта остается маленькой. В связи с этим возникает вопрос: а что могут сделать предприниматели, если не остается средств на развитие и инвестирование в свой бизнес [10]?

Какие бы вербальные интервенции не производились с системой ЕНВД, существуют опасения: к чему же в итоге приведет эта ситуация. На сегодняшний момент фискальная собираемость является государственной приоритетной задачей для всех, а поддержка для малого и среднего бизнеса незначительна, что неправильно во всех отношениях.

Фиксированная налоговая политика в области предпринимательства – это гарантия защиты их интересов. Например, заморозка многих систем налогообложения не на три года, а на пять лет.

Так как ведение бизнеса в российской нестабильной атмосфере заставляет рисковать, предпринимателям во многом необходима стабильность, верное воплощение бизнес-плана, краткосрочное инвестирование и капитализация результатов деятельности [13]. Верный вектор налоговых органов необходимо выработать такой, чтобы бизнес не уходил, не исчезал, не путался в показателях, коэффициентах исчисления и т. д., а наоборот, действовал активно и уверенно, под государственным контролем и гарантией.

Реальная ситуация такова, что бизнесу надо создать такие условия, чтобы расходы на параллельные услуги не обременяли их уровень дохода, а наоборот, сопутствовали его увеличению, это картина сейчас носит более выразительный характер [17]. Государству надо чуть снизить процент контроля и надзора в области налоговой политики, освободить успешный бизнес от определенных налоговых систем или льготировать на определенный период.

Но сбор налогов – это самая влиятельная государственная составляющая малого и среднего предпринимательства, поэтому ужесточения будут происходить. Но ужесточать нужно не в рамках увеличения налоговых коэффициентов, а в рамках собираемости, так как увеличение ставок заставит бизнес уходить в тень [8].

Надо расставить значимость ЕНВД в политике налогообложения, это именно тот налог, который является основным источником наполняемости местного бюджета, муниципальных в основном, а с точки зрения бизнеса – минимальные расходы по налоговому и бухгалтерскому учету. То есть адекватная ставка и гарантия исполнения поступления по этим ставкам. Но нельзя забывать о том, что при увеличении расходов цены растут, и за счет роста налога остается маленькая дельта. У одних она действительно очень маленькая. У тех, кто за эти 3 года действительно смог раскрутиться и воспользоваться моментом, когда налог не повышали, то есть не индексировали коэффициенты по налоговой системе. Это

похвально, и следует опять же оценить их как источники поступления в бюджеты со льготной точки зрения.

Качество налогового администрирования в регионе растет, и налоговое законодательство в последней поправке было направлено на ужесточение собираемости налога. Для участников бизнеса весьма актуален в наше время такой лозунг: «Заплати налоги и спи спокойно», так как с этой фразой действительно многие предприниматели чувствуют особую уверенность в работе не только своей структуры, но и в отношениях с другими контрагентами. Чтобы заработать доброе имя, надо долго работать во всех его знаменателях, а это дорогого стоит.

Дальнейшая перспектива увеличенной ставки ЕНВД до сих пор не очень ясна, бизнес находится в некоторых сомнениях, насколько сильно это отразится на конечном результате. Развеять эти сомнения может только отношение к данному налогу, то есть если до увеличения предприниматель спокойно платил этот налог и планировал его в возможные издержки, то сейчас надо учитывать тот момент, что эти издержки увеличатся, а возможно, и отразятся на продажной стоимости производимых товаров, работ, услуг [12].

Поэтому фискальным структурам следует следить не только за ставками налоговых систем, но и:

1. За качеством налогового администрирования.
2. Мониторингом налоговых сборов.
3. Применением инструментов, сдерживающих снижение количества участников малого и среднего предпринимательства.
4. Привлечением государственных гарантий по льготным сеткам.

Дать свободу бизнесу и его развитию в рамках закона – это первоочередная государственная гарантия.

В регионах большинство налоговых структур считают себя основным участником фискальной политики, не до конца понимая свою посредническую функцию между государственными задачами и предпринимательской работой частного сектора.

Главная задача налоговых органов не создавать препятствия для ведения малого и среднего бизнеса, а дать возможность создать благоприятные условия для оплаты налогов действующим участникам бизнеса [6].

Нужно прекращать блокировать счета компаний, заставлять участников предпринимательской деятельности думать о налоговой структуре как о самом негативном в их работе, так как рассмотрение жалобы по блокировке счета занимает около месяца, а за это месяц бизнес просто умрет смертью храбрых, борясь с незаконными действиями налоговых структур. Это меры, которые приводят к снижению не только собираемости, но и созданию такой атмосферы, что немногие решаются вступить на предпринимательский путь. В некоторых районах произошла ликвидация розничной торговли как таковой из-за неграмотного подхода в налоговых системах.

Также нужно разрешить проблему в выявлении злостных неплательщиков, то есть создать базу, которая будет в административной порядке выявлять нарушителей и вводить не карательные меры против них, а предупредительные.

Модель отношений участника малого, среднего предпринимательства и государства в части налоговой составляющей может состоять из следующих этапов:

1. Определение основных приоритетов в отношениях, то есть если есть результат, доход, прибыль, то будет собираемость.
2. Государственная поддержка участников бизнеса, разработка инновационного налогового механизма [7].
3. Налоговые региональные меры должны не максимизировать, а устанавливать оптимальные величины по основным бюджетообразующим компонентам налоговых систем.
4. Создание льготной сетки к активным участникам бизнеса, упрощение расчетов и доступность в налоговой информации.
5. Юридическая составляющая, консультационная помощь.

Самая главная задача государства – это регулирование подобных ситуаций за счет качественных инструментов, которые используются налоговыми органами. Так, налоговый ор-

ган – это орган власти, с которым должно быть комфортно взаимодействовать, бизнес никуда не денется от этого взаимодействия, но нужно его выстраивать на паритетных началах.

Литература

1. Hendricks W. T. & S. B. *Asymmetric transfer of monetary policy in Europe: Markov-impulse approach // Bulletin of economic integration. Documents of the University of Sejon. 2008. No. 23. P. 786–791. [An electronic resource]. Access mode: [#### References:](https://doi.org/10.11130http://, free. Heading from the screen.</i>
2. Grasseti F., Hunanyan G. <i>On the economic growth theory with Kadiyala production function // Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation Journal. 2016. Vol. 58. P. 220–231.</i>
3. Carlin W., Mayer C. <i>Finance, Investment, and Growth // Journal of Financial Economics. 2003. Vol. 69. No. 1. P. 191–225.</i>
4. Абдулаева З. З., Хаджалова Х. М. <i>Проблемы и направления развития малого предпринимательства в Республике Дагестан. // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10 (51). – С. 924–927.</i>
5. Алешин А. В. <i>Стратегический подход к государственному регулированию межфирменного сотрудничества в регионе // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2011. – № 4 (36). – С. 31–37.</i>
6. Алиев Б. Х., Джафарова З. К., Магомедова А. М. <i>Пути повышения эффективности функционирования налоговой политики России в современных условиях // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 6. – С. 91–94.</i>
7. Вилисов В. Я., Вилисова А. В. <i>Инфраструктура инноваций и малые предприятия: состояние, оценки, моделирование. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – С. 137–153.</i>
8. Гаджиева А. Г., Керимов С. Г. <i>Оценка эффективности исполнения регионального бюджета по доходам // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 6 (80). – С. 91–97.</i>
9. Гаджиева А. Г., Керимов С. Г. <i>Оценка эффективности исполнения регионального бюджета по доходам // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 6 (80). – С. 91–97.</i>
10. Гершанок Г. А., Вейсгербер Е. И. <i>Методы и механизмы инноваций и предпринимательства: учеб.-метод. пособие. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2010. – С. 19.</i>
11. Гурценков П. В. <i>Особенности правового регулирования взаимоотношений субъектов поддержки малого и среднего предпринимательства с субъектами малого и среднего предпринимательства // Право. Экономика. Психология. – 2017. – № 1 (6). – С. 3–13.</i>
12. Даширабданова С. Д. <i>Критерии отнесения к малому предпринимательству и оценка малого предпринимательства в АПК Республики Бурятия // Научные проблемы и технологические аспекты модернизации АПК и развития сельских территорий Байкальского региона. Материалы научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки и 85-летию образования ФГБОУ ВО «Бурятская ГСХА имени В. Р. Филиппова». ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В. Р. Филиппова». – 2016. – С. 229–235.</i>
13. Дикинс Д., Фрил М. <i>Предпринимательство и малые фирмы. Пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2014. – С. 363–364.</i>
14. Иванова О. Б., Рукина С. Н. <i>Теоретико-методологические подходы к государственному регулированию территориального развития // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2005. – № S2. – С. 41–52.</i>
15. Курмаев П. Ю., Колисниченко П. Т. <i>Анализ современных подходов к государственному регулированию предпринимательской деятельности // Молодой вчений. – 2014. – № 10–1 (13). – С. 82–84.</i>
16. Меров Ю. М. <i>Основные подходы к государственному регулированию развития современной экономики // Экономические системы. – 2009. – № 2. – С. 14–18.</i>
17. Пайзуллаева З. К., Амирова М. М., Патахова М. А. <i>Разработка бизнес-алгоритма и реализация инвестиционных проектов малого и среднего предпринимательства в условиях модернизации региональной экономики // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11–7. – С. 1461–1465.</i>
18. Петросянц В. З., Дохолян С. В. <i>Концептуальные основы стратегии регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – № 3. – С. 40–50.</i>
19. Радзиевская Т. В. <i>Противодействие государственному регулированию экономики в переходный период // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 5 (41). – С. 8–12.</i>

</div>
<div data-bbox=)*

1. Hendricks W. T. & S. B. *Asymmetric transfer of monetary policy in Europe: Markov-impulse approach // Bulletin of economic integration. Documents of the University of Sejon. 2008. No. 23. 786–791. [An electronic resource]. Access mode: [www.rppe.ru](https://doi.org/10.11130http://, free. Heading from the screen.</i>
2. Grasseti F., Hunanyan G. <i>On the economic growth theory with Kadiyala production function // Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation Journal. 2016. Vol. 58. P. 220–231.</i>
3. Carlin W., Mayer C. <i>Finance, Investment, and Growth // Journal of Financial Economics. 2003. Vol. 69. No. 1. P. 191–225.</i>
4. Abdulaeva Z. Z., Khadzhalova Kh. M. <i>Problems and directions of development of small entrepreneurship in the Republic of Dagestan // Economics and entrepreneurship. 2014. No. 10 (51). P. 924–927.</i>
5. <i>A Strategic approach to the state regulation of inter-firm cooperation in the region // Bulletin of Rostov state University of Economics (RINH). 2011. No. 4 (36). P. 31–37.</i>
6. Aliev B. Kh., Jafarov Z. K., Magomedov M. A. <i>ways of increase of efficiency of functioning of tax policy</i>

</div>
<div data-bbox=)*

- of Russia in modern conditions // Fundamental research. 2017. No. 6. P. 91–94.*
7. Vilisov V. Ya., Vilisov V. V. *Innovation Infrastructure and small enterprises: state, estimates, modeling. M.: RIOR: INFRA-M, 2015. P. 137–153.*
8. Hajiyev A. G., Kerimov S. G. *estimation of efficiency of execution of the regional budget on the income // Regional problems of transformation of economy. 2017. No. 6 (80). P. 91–97.*
9. Hajiyev A. G., Kerimov S. G. *Evaluation of the effectiveness of the execution of the regional budget income. // Regional problems of economic transformation. 2017. No. 6 (80). P. 91–97.*
10. Gershanok G. A., Weisgerber E. I. *Methods and mechanisms of innovation and entrepreneurship: textbook-method. benefit. Perm: Publishing house Perm. state tech. UN-TA, 2010. P. 19.*
11. *Features of legal regulation of relations of subjects of support of small and medium business with subjects of small and medium business // Right. Economy. Psychology. 2017. No. 1 (6). P. 3–13.*
12. Dashirabdan S. D. *Criteria to SMEs and assessment of small business in the agricultural sector of the Republic of Buryatia // In the collection: Scientific problems and technological aspects of modernization of agriculture and development of rural areas of the Baikal region Materials of scientific and practical conference dedicated to the Day of Russian science and the 85th anniversary of the Buryat state agricultural Academy named after V. R. Filippov. Of the «Buryat state agricultural Academy named after V. R. Filippov». 2016. P. 229–235.*
13. Dickins D., Friel M. *Entrepreneurship and small firms. Per. with English. H.: publishing house of the Humanitarian Centre, 2014. P. 363–364.*
14. Ivanova S. N., Rukina O. B. *Theoretical and methodological approaches to state regulation of territorial development // News of higher education institutions. North Caucasus region. Series: Social Sciences. 2005. No. S2. P. 41–52.*
15. Kurmaev P., Kolisnichenko P. T. *Analysis of modern approaches to state regulation of entrepreneurial activity // Molodi scientist. 2014. No. 10–1 (13). P. 82–84.*
16. Merov M. *Basic approaches to state regulation of the development of modern economy // Economic system. 2009. No. 2. P. 14–18.*
17. Payzullayeva Z. K., Amirova M. M., Patakhova M. A. *Development of a business algorithm and implementation of investment projects of small and medium-sized businesses in the conditions of modernization of the regional economy. Fundamental research. 2015. No. 11–7. P. 1461–1465.*
18. Petrosyants V. Z., Dokholyan S. V. *Conceptual fundamentals of the strategy of regional development // Regional problems of economic transformation. 2011. No. 3. P. 40–50.*
19. Radzievskaya T. V. *The opposition to the state regulation of the economy during the transition period // Modern Economics: problems and solutions. 2013. No. 5 (41). P. 8–12.*