

УДК 330.3

АНДРОСОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Региональная экономика и менеджмент»
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
e-mail: irinka-rusik@mail.ru

ЧАРОЧКИНА ЕКАТЕРИНА ЮРЬЕВНА

к.э.н., доцент кафедры «Региональная экономика и менеджмент»
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
e-mail: kati-ivolga@mail.ru

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Этап развития современного мира характеризуется доминированием знаний, науки, технологий и информации во всех сферах деятельности современного общества. Процессы глобализации, по сути, меняют технологический уклад и производственные цепочки, меняется управляемость потреблением и производством. В связи с этим в современной экономической науке все большую актуальность приобретают вопросы роли государства в стимулировании инновационной активности предпринимательского сектора, факторов, методов и механизмов осуществления инновационной политики. Статья посвящена исследованию роли и условий формирования инновационного предпринимательского сектора в российской экономике. Обосновывается роль государства и бизнеса, предлагаются актуальные направления государственного стимулирования инновационной активности бизнеса как доминирующего фактора развития инновационной экономики. В качестве методологической базы исследования выступили теоретические и эмпирические методы: обзор литературы, логический и системный анализ, метод сбора данных, описания и обработки результатов исследования. Полученные результаты могут быть использованы в качестве методической основы для формирования научных подходов к управлению важнейшими элементами стратегий инновационных предпринимательских структур в России на основе накопленного международного опыта. **В результате** проведенного анализа инновационной активности экономики России и развитых стран, выявлены некоторые особенности и проблемы в развитии российской инновационной экономики, обоснована необходимость государственного регулирования и стимулирования инновационной деятельности бизнеса, как основного фактора экономического роста. Установлено, что имеющийся потенциал в инновационной сфере реализуется недостаточно, на основе опыта передовых инновационных экономик, определены некоторые приоритетные направления его развития, с учетом актуальных требований к социально-экономическому развитию национальной системы.

Ключевые слова: инновационная экономика, инновации, предпринимательство, бизнес, инновационная политика.

ANDROSOVA IRINA VLADIMIROVNA

PhD Econ., associate professor "Regional economy and management"
FGBOU WAUGH "Southwest state university",
e-mail: irinka-rusik@mail.ru

CHAROCHKINA EKATERINA YUREVNA

PhD Econ., associate professor "Regional economy and management"
FGBOU WAUGH "Southwest state university",
e-mail: kati-ivolga@mail.ru

THE ROLE OF THE STATE IN THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ENTREPRENEURIAL SECTOR OF THE ECONOMY

Abstract. *The manuscript is devoted to a study of the role and conditions of forming an innovative entrepreneurial sector in the Russian economy. We have substantiated the role of the state and business, are suggesting relevant areas of focus of state stimulation of the innovative activity of business as the dominating factor of development of innovative economy. For the methodological foundation of the study we have used theoretical and empirical methods, such as: a review of literature, logical and systemic analysis, a method of data collection, description and processing of the results of the study. **The results** obtained may be used as the methodological foundation to form scientific approaches to management of the most important elements of strategies of innovative entrepreneurial structures in Russia based on the accumulated international experience. As a result of the analysis performed of the innovative activity of the economy of Russia and that of developed countries, we have found certain typical features and problems in the development of Russian innovative economics; we have substantiated the need for state regulation and stimulation of the innovative activity of business as the main factor of economic growth. It has been established that the existing potential in the innovative field is not sufficiently implemented. Based on the experience of leading innovative economics we have determined certain priority areas of focus of its development, taking into account the relevant requirements for the social-economic development of the national system.*

Keywords: *the innovative economics, innovations, entrepreneurship, business, the innovative policy.*

Введение. Открытая инновационная экономика на сегодняшний день выступает ориентиром развития для любого государства. В условиях глобальной информатизации и интеграции проблема конкурентоспособности и лидерства в инновационной сфере встает как никогда серьезно, только инновационно-ориентированная экономика может достичь намеченных результатов, успешно решать вопросы диверсификации экспорта. Повышению роли инноваций в экономике способствуют многие факторы: нарастание всех видов конкуренции, слабые механизмы и инструменты стратегии повышения эффективности экономики. Более того, заметна и тенденция, что роль конкуренции в новых условиях будет только возрастать. Особенно уязвимы отрасли и предприятия, где не созданы условия для освоения, производства и внедрения технологических, организационно-экономических, социальных инноваций [2].

Определяя сущность инновационной активности бизнеса в международном масштабе можно сказать, что это глобальная интеграция инновационных идей разных стран, воплощенная в глобальных инновационных продуктах [16]. Инновационная предпринимательская деятельность имеет решающее значение для развития инновационной экономики как глобальном, так и на национальном уровне, благодаря чему в экономике появляются сводные вакансии на рынке труда, развивается наука и образование, повышается инвестиционная привлекательность бизнеса [3]. Поэтому, изучение и анализ инновационной активности предпринимательского сектора экономики видятся наиболее значимыми и актуальными.

Методы исследования. Страны, ориентированные на инновации, вкладывают финансовые средства на развитие инфраструктуры и поддержку инновационного бизнеса [18]. С целью мониторинга инновационной активности экономик разных стран различными экспертными организациями и государственными структурами разрабатываются различные индексы и показатели, так согласно рейтингу ГИИ - 2017 (Глобальный инновационный индекс) существует разрыв в инновационных возможностях развитых и развивающихся стран и темпах повышения инновационной активности [4].

Возглавляют рейтинг ведущих стран-инноваторов Швейцария, Швеция, Нидерланды, США и Соединенное Королевство. Швейцария уже седьмой год подряд возглавляет общий рейтинг ГИИ. Странам с высоким уровнем дохода принадлежат двадцать четыре из его первых двадцати пяти мест. Исключение из этого ряда – Китай, занимающий двадцать второе место. В новом рейтинге Россия занимает 45-е место, опустившись на 2 позиции по сравнению с прошлым годом [1].

Динамика позиций Российской Федерации в ГИ-2017: 2015–2017годы

Годы	ГИ	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций может	Эффективность инноваций
<u>2017</u>	45	43	51	75
<u>2016</u>	43	44	47	69
<u>2015</u>	48	52	49	60

Данные: ГИ-2017 – «Инновации кормят мир» [электронный ресурс] //режим доступа: <https://yissek.hse.ru/news/206860724.html>

Следствием является особенности национальной системы, отсутствием эффективного механизма стимулирования инновационной активности предпринимательского сектора, что влечет дополнительные трудности в процессе становления инновационной экономики, привлечения инвестиций в инновации [5]. Изучение теории инновационной экономики позволяют сделать вывод о том, что это экономика, которая базируется на знаниях, на позитивном принятии новых идей и технологий, на готовности их применения во всех сферах экономической деятельности. Следовательно, анализ инновационной активности предпринимательского сектора, прежде всего, базируется на исследовании динамики числа предприятий, производство которых основано на внедрении научных и технологических знаний и инноваций, а в условиях глобализации огромное влияние имеет расширение географии торговли инновационными продуктами. Помимо многочисленных рейтинговых оценок инновационной активности, уровень развития инноваций характеризует такой показатель как доля страны в мировом экспорте высокотехнологичной продукции. Возможности и перспективы развития экспорта высокотехнологичной продукции в большей степени зависят от состояния экономики страны, способности государства обеспечить эффективный уровень расходов на образование и НИОКР, достаточный для устойчивого функционирования инновационной сферы. На сегодняшний день в мире сформировалась группа стран-лидеров инновационной активности и инвестиций в инновации, к которым относятся развитые страны, причем первые два места занимают Республика Корея и Израиль, выделяющие на науку и образование средства, соответствующие 10% (в среднем) от ВВП. Так США и Великобритания, а также ряд скандинавских стран тратят на указанные цели более 8% ВВП, Россия - 4,4% (данные ОЭСР и Всемирного банка на середину 2010-х годов). Сокращение разрыва с ведущими странами в уровне поддержки экономики знаний - принципиальная задача государственной политики для России» [17].

По данным экспертных организаций общемировой объем экспорта инновационной продукции за последние 10 лет имеет тенденцию к росту, в среднем на 3-4% в год [5]. Наибольшей отметки он достиг в 2014 году, однако последние несколько лет наблюдается заметное снижение, что связано с обострением экономической и геополитической ситуации в мире, замедлением темпов роста экономики во многих странах. Что касается рейтинга стран в мировом экспорте инновационной продукции, то наибольшую роль на этом рынке играет Китай. «В 2016 году на него приходилась четверть всех высокотехнологичных поставок, а их стоимость оценивалась в 496 млрд. долларов. За последние годы экспорт Китая в денежном выражении вырос в 12 раз. Относительно всего объема товаров, которые китайцы поставляют за рубеж, высокотехнологичный экспорт занимает 24%, при этом доля в 2000 году была в два раза меньше – всего лишь 11%. Второе и третье место занимают Германия и США: в 2016 году на эти страны в совокупности пришлось 18% от всего мирового экспорта инновационной продукции» [17].

«Доля России в мировом объеме экспорта очень мала, и составляет всего лишь 0,3 % от всего мирового объема экспорта. По объему экспорта в денежном выражении Россия находится на уровне таких стран, как Бразилия, Словакия, Дания, Румыния и Австралия. При этом такие страны как Чехия, Индия, Польша, Израиль и Словакия в 2016 году они находились выше России в рейтинге, хотя в далеком 2000 году были позади. Впрочем, отсутствие динамики не мешает строить амбициозные планы на будущее. К 2020 году технологиче-

ский экспорт планируется нарастить в 3,5 раза» [15].

Такая ситуация характеризуется сырьевой ориентацией российской экономики и низкой конкурентоспособностью российского бизнеса на мировом рынке инновационной продукции [6]. Как показывает мировой практический опыт главным источником инноваций выступает малый бизнес. По некоторым оценкам экспертов из ста крупнейших изобретений более половины принадлежат малым фирмам, так доля инновационно активного предпринимательского сектора в развитых странах достигает 80% [7].

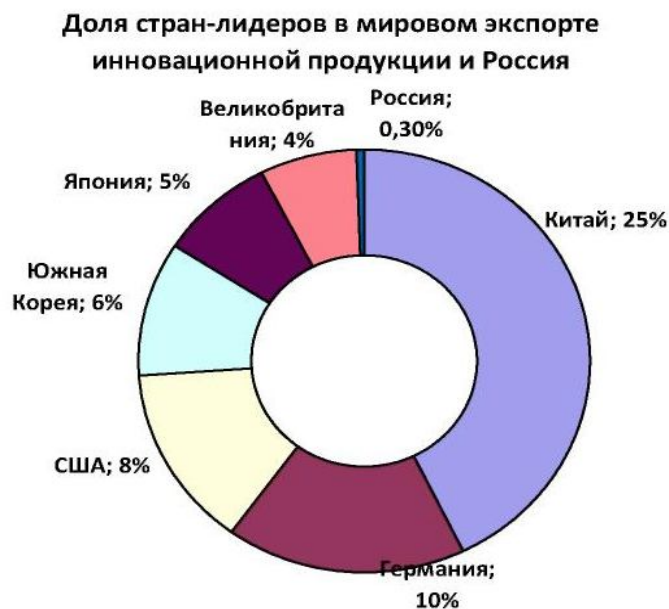


Рис.1. Доля стран-лидеров в мировом экспорте инновационной продукции и Россия

Результаты. Несмотря на имеющийся потенциал и наличие конкурентных преимуществ, все же Россия не занимает лидирующих позиций на фоне инновационных лидеров. Инновационный потенциал российской экономики реализуется недостаточно, на сегодняшний день страна не смогла укрепить свои конкурентные позиции в новейших технологических областях, определить приоритеты и реализовать стратегические цели переходя на инновационный путь развития [19]. Конкурентоспособность инновационного бизнеса веду-



Рис. 2. Актуальные направления политики государства в области инновационного развития

щих стран мира заключается в развитии информационно-технологического сектора и эффективном механизме частно-государственного взаимодействия [8].

Что касается России, то одним из приоритетных векторов развития для российского инновационного предпринимательского сектора является проведение рациональной государственной политики в области инноваций. Для этого необходимо приложить усилия к стимулированию наукоемких отраслей и активизации фундаментальных научных исследований, требующих значительных инвестиционных вложений и заинтересованности как со стороны государства, так и со стороны частного бизнеса [20].

Очевидно, что те страны и регионы, которые стремятся к достижению успеха в установлении высоких темпов инновационной активности, международных норм в основных областях экономики, в итоге приобретут значительные конкурентные выгоды.

Заключение. Инкорпорирование положительного практического опыта стран инновационных лидеров в части программ поддержки и стимулирования предприятий инновационного сектора, причем не только крупных компаний, но и малого бизнеса [10]. Рационально стимулировать развитие тех инновационных направлений, где возможно создать наибольшие конкурентные преимущества. В реализации инновационной государственной политики, большую роль следует отвести самому бизнесу, созданию технологических и инновационных кластеров. Руководители и специалисты, владельцы бизнеса должны быть мотивированы на производство инноваций [11]. Государству нужно решить и ряд вопросов в части создания условий и инфраструктуры для производства и реализации инновационной продукции. Стратегия инновационного развития должна включать социально-экономические и институциональные механизмы её стимулирования [12]. Они могли бы включать формы и методы мониторинга рынков, интеграции производства с наукой и образованием, экономическое стимулирование предпринимателей, определенные льготы, повышение деловой активности, страхование экономических рисков [13]. Наконец важнейшим направлением развития является и реализация инновационной продукции [14].

Проведенные исследования доказывают необходимость поиска новых путей повышения инновационной активности экономики, чему способствует эффективное государственное регулирование и внедрение новых форм взаимодействия государства и инновационного бизнеса. Для того, чтобы занять ведущие позиции в качестве инновационной экономикой в условиях глобализации, России необходимо способствовать формированию конкурентоспособности предпринимательского сектора и устойчивости к экономическим вызовам современности.

Литература

1. ГИ-2017 – «Инновации кормят мир» [электронный ресурс] //режим доступа: <https://yissek.hse.ru/news/206860724.html>
2. Josh Lerner, Antoinette Schoar, Stanislav Sokolinski, Karen Wilson. (2017). *The globalization of angel investments: Evidence across countries. Journal of Financial Economics, Vol. 127 (1), p. 39.*
3. Kalantsis, I. (2015). *Financial fragility in the small countries with open economy: balance balances of firm and industry structure. Review of economic researches, Vol. 82 (3), pp. 1194-1222.*
4. Mandle, R. J. (2003). *Globalization and the Poor. - Cambridge (U.K.): Cambridge University Press, p. 2.*
5. Marchenko, T (2017). *Innovative activity and dynamic of economic development: innovativeness of Y.A. Shumpeter. Magazine International Studying of business, Vol. 9 (2), p. 1444.*
6. Metrick, A., Yasuda, A. (2010). *The economics of private equity funds. Review of Financial Studies, Vol. 23, pp. 2303–2341.*
7. Micklethwait, J., Wooldridge, A. A. (2000). *Future Perfect: The Essentials of Globalization. Random House, p. 335.*
8. Pengfei Wang Yi Wen Zhiwei Xu. (2017). *Bilateral capital flows and global imbalance. Economic magazine, Vol. 127 (599), pp. 229-269.*
9. Адова И.Б., Алетдинова А.А., Бабкин А.В., и др. *Формирование новой экономики и кластерные инициативы: теория и практика - Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого // Санкт-Петербург, 2016.*
10. Афанасьев Д.В., Крыжановская О.А. *Менеджмент инновационных проектов в сфере инфокоммуникаций // В сборнике: актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы XI международной научно-практической конференции. под редакцией Ю.В. Вертаковой, 2016. - С. 22-26.*
11. Блейман Н. *Дивиденды цифровой эпохи // РБК, 2017.- № 187. – С. 77.*
12. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н., Греченюк А.В. *Исследование возможностей перехода экономики России на инновационно-ориентированную модель развития// Научно-технические ведомости Санкт*

-Петербургского государственного политехнического университета. *Экономические науки*, 2015. - № 1 (211). - С. 84-92.

13. Вертакова Ю.В., Толстых Т.О., Шкарупета Е.В., Дмитриева В.В. Трансформация управленческих систем под воздействием цифровизации экономики: монография//Курск: Юго-Западный государственный университет, 2017. – 156 с.

14. Греченок О.Н., Греченок А.В., Хаустова Т.В., Черкашина Т.А. Трехуровневая модель оценки эффективности региональных инновационных программ// *Финансовые исследования*, 2015. - № 4 (49). - С. 250-261.

15. Мировой высокотехнологический экспорт в графиках: насколько Россия отстает? [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://proved-np.org/services/novosti/novosti_ved/mirovoj_vysokotekhnologichnyj_eksport_v_grafikah_naskolko_rossiya_otstae/

16. Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г., Вертакова Ю.В. Макроэкономические условия формирования инновационной среды региона//*Управленческое консультирование*, 2014. № 10 (70).- С. 60-67.

17. Спартак А.Н., Кнобель А.Ю., Флегонтова Т.А. и др. Перспективы наращивания российского несырьевого экспорта, 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/04/Report-Non-energy-Export.pdf>

18. Чавкин Д.О. Особенности формирования и специфика постиндустриального общества России во второй половине XX века // *Современная научная мысль*, 2017. - № 1. – С. 104-112.

19. Чарочкина Е.Ю., Азубике О. Роль малого бизнеса в формировании инновационной экономики // *Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы пути их решения. Сборник статей Международной научно-практической конференции*, 2018. – С. 15-20.

20. Чарочкина Е.Ю., Андросова И.В., Согочева О.В. Интеграция образования, науки и бизнеса как условие формирования инновационной экономики знаний// *Экономика и предпринимательство*, 2017. - № 9-1 (86). – С. 107-111.

References:

1.GII-2017 – "Innovation feeds the world "[electronic resource] // access mode: <https://yissek.hse.ru/news/206860724.html>

2.Josh Lerner, Antoinette Schoar, Stanislav Sokolinski, Karen Wilson. (2017). The globalization of angel investments: Evidence across countries. *Journal of Financial Economics*, Vol. 127 (1), p. 39.

3.Kalantsis, I. (2015). Financial fragility in the small countries with open economy: balance balances of firm and industry structure. *Review of economic researches*, Vol. 82 (3), pp. 1194-1222.

4.Mandle, R. J. (2003). *Globalization and the Poor*. - Cambridge (U.K.): Cambridge University Press, p. 2.

5.Marchenko, T (2017). Innovative activity and dynamic of economic development: innovativeness of Y.A. Shumpeter. *Magazine International Studying of business*, Vol. 9 (2), p. 1444.

6.Metrick, A., Yasuda, A. (2010). The economics of private equity funds. *Review of Financial Studies*, Vol. 23, pp. 2303–2341.

7.Micklethwait, J., Wooldridge, A. A. (2000). *Future Perfect: The Essentials of Globalization*. Random House, p. 335.

8.Pengfei Wang Yi Wen Zhiwei Xu. (2017). Bilateral capital flows and global imbalance. *Economic magazine*, Vol. 127 (599), pp. 229-269.

9.Adova I.B., Aleidinova A.A., Babkin A.V., etc. *Formation of new economy and cluster initiatives: the theory and practice - Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University*//St. Petersburg, 2016.

10. Afanasyev D.V., Kryzhanovskaya O. A. Management of innovative projects in the sphere of infokommunikation//In the collection: current problems of development of economic entities, territories and systems of regional and municipal government materials XI of the international scientific and practical conference. under Yu.V. Vertakova's edition, 2016. - Page 22-26.

11.Bleyman N. Dividends of a digital era//RBC, 2017. - No. 187. – Page 77.

12.Vertakova Yu.V., Rechenyuk O.N., Rechenyuk A.V. Research of opportunities of transition of economy of Russia to the innovative focused development model//*Scientific and technical sheets of the St. Petersburg state polytechnical university. Economic sciences*, 2015. - No. 1 (211). - Page 84-92.

13. Vertakova Yu.V., Tolstykh T. O., Shkarupeta E.V., Dmitriyeva V.V. Transformation of administrative systems as a result of digitalization of economy: monograph//Kursk: Southwest state university, 2017. – 156 pages.

14. Rechenyuk O.N., Rechenyuk A.V., Haustova T.V., Cherkashina T.A. Three-level model of assessment of efficiency of regional innovative programs//*Financial researches*, 2015. - No. 4 (49). - Page 250-261.

15.World high-tech export in schedules: as far as does Russia lag behind? [Electronic resource]. URL access mode: http://proved-np.org/services/novosti/novosti_ved/mirovoj_vysokotekhnologichnyj_eksport_v_grafikah_naskolko_rossiya_otstae/

16.Polozhentseva Yu.S., Klevtsova M.G., Vertakova Yu.V. Macroeconomic conditions of formation of an innov

17.Spartacus A. of N, Knoebel A. Ю, Flegontova T.A., etc. Prospects of increasing Russian non-oil export, 2018. [Electronic resource]. URL access mode: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/04/Report-Non-energy-Export.pdf>

18.Chavkin D.O. Features of formation and specifics of post-industrial society of Russia in the second half of the 20th century//*the Modern scientific thought*, 2017. - No. 1. – Page 104-112.

19.Charochkina E.Yu., Azubike O. Rol of small business in formation of innovative economy//*Management of social and economic development of regions: problems of a way of their decision. Collection of articles of the International scientific and practical conference*, 2018. – Page 15-20.

20.Charochkina E.Yu., Androsova I.V., Sogacheva O.V. Integration of education, science and business as condition of formation of innovative economy of knowledge//*Economy and business*, 2017. - No. 9-1 (86). – Page 107-111.